

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

07-2024

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Chincheros, a los diecinueve 19 días del mes de agosto del año 2024, en las instalaciones de la Sub Region Chincheros, en la oficina de Logística, a las 15:20 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante la **RESOLUCION SUB DIRECTORAL N° 056-2024-GRA-SRCH/SDA-HPG** de fecha 05/08/2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°017-2024-GRA-SRCH-SEGUNDA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA REFORMULACION Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E. TUPAC AMARU, PROVINCIA Y DISTRITO DE CHINCHEROS -APURÍAC"**. CUI N.º **2380164**, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. JHON DANIEL LOA NAVEROS	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	ING FRANK AQUISE ESPINOZA	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente	X		
Segundo Miembro	ING. BRUS CUENCA GRANADOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	10072009563
2	LIZARME FERNANDEZ LOLO	10090627886
3	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN	10282614745
4	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
5	VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX	10403887493
6	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217
7	CHOQUE RAMIREZ DILMAR	10701957607
8	HURTADO ANAMPA EFRAIN	15400761407
9	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403
10	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.	20494883865
11	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
12	GRUPO SOLUCIONES EFICIENTES S.A.C.	20569020400
13	C & C MOSOQ LLANK'AY E.I.R.L.	20600156692
14	PROINGES CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606409932
...		

5 DETALLE DE LOS POSTORES

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron sus propuestas electrónicamente a través de la plataforma del SEACE, teniendo a los siguientes.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN	15/08/2024	22:22:32
2	CONSORCIO TUPAC	15/08/2024	19:14:12
3	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	15/08/2024	23:24:56
...			

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

		POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3
		ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN	CONSORCIO TUPAC	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN
1	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
4	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
5	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE
ESTADO DEL POSTOR		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	XXXXXXXXXX	XXXXXX

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN	ITEM UNICO
	CONSORCIO TUPAC	ITEM UNICO
	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	ITEM UNICO
...		

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 9 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nombre o razón social del postor		ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN
REQUISITOS DE CALIFICACION		
A	CAPACIDAD LEGAL	
A.1	HABILITACION	SI CUMPLE
B	CAPACIDA TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (FORMACIÓN ACADÉMICA)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
C.1	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
...	RESULTADO DE LA CALIFICACION	CALIFICA

Nombre o razón social del postor		CONSORCIO TUPAC
REQUISITOS DE CALIFICACION		
A	CAPACIDAD LEGAL	
A.1	HABILITACION	SI CUMPLE
B	CAPACIDA TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (FORMACIÓN ACADÉMICA)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
C.1	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
...	RESULTADO DE LA CALIFICACION	CALIFICA

Nombre o razón social del postor		ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN
REQUISITOS DE CALIFICACION		
A	CAPACIDAD LEGAL	
A.1	HABILITACION	SI CUMPLE
B	CAPACIDA TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (FORMACIÓN ACADÉMICA)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
C.1	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA

OJO: EL POSTOR ORTIZ ALVARADO MARIO ESTIBAN QUEDA DESCALIFICADA POR LO SIGUIENTE: EN LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA CONTRATO N° 0047-2011-ME-SG-OGA-UABAS-APS DE FECHA 26/08/2011 Y SU CONFORMIDAD 13/12/2012. ASIMISMO PRESENTA CONTRATO N° 029-2011-ME/SO-OGA-UA-APS CON FECHA 27/07/2011 Y SU CONFORMIDAD CON FECHA 10/12/2012. ADEMÁS, PRESENTA CONTRATO N° 157-2009-ME/SO-OGA-UA-APP CON FECHA 2009. POR LO QUE NO CUMPLE DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS, TAL COMO EN EL SIGUIENTE DETALLE:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
<u>Requisitos:</u>	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 350,000.00 (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN	ITEM UNICO
2	CONSORCIO TUPAC	ITEM UNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 12 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70
B	METODOLOGIA PROPUESTA	0
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70

OJO: En la metodología propuesta del postor ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN, en alguno de los ITEM presenta información incompleta, incongruente y con errores. Tal como se detalla a continuación:

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1. En la metodología el ITEM 3 en el punto 3.2 presenta cuadro de actividades (GANTT) incompleto y con actividades ajenas al proyecto en mención (PMF, PMA, opinión favorable por MINSA o plan mil)

EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA REFORMULACION Y ACTUALIZACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA IS TUPAC AMARU PROVINCIA Y DISTRITO DE CHINCHEROS
CLIENTE: GOBIERNO REGIONAL APURIMAC
DURACION: 270 DIAS



**EXPEDIENTE TECNICO PARA LA REFORMULACION Y ACTUALIZACION
CLIENTE: GOBIERNO REGIONAL APURIMAC
DURACION: 270 DIAS**

Id	Item	Nombre de tarea	Duración	sema
0		CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES CON RUTA CRÍTICA (270 DIAS)	270 días	143%
1		INICIO	0 días	
2		PRIMER ENTREGABLE (EXPEDIENTE TECNICO) 30 DIAS	30 días	
3	1	ANTEPROYECTO Y PMF Y PMA	15 días	
4	2	ESTUDIO DE RIESGO Y AMBIENTAL	30 días	
5	3	ESTUDIO DE ARQUITECTURA	30 días	
6	4	COSTOS Y PRESUPUESTOS	30 días	
7	5	ESTUDIO DE ESPECIALIDADES	30 días	
8	6	ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS	15 días	
9	7	LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO	10 días	
10		SEGUNDO ENTREGABLE 70 DIAS (100 DIAS ACUMULADOS)	50 días	
11	1	CERTIFICADO DE ACTA DE FACTIBILIDAD	10 días	
12	2	OTROS DOCUMENTOS	10 días	
13	3	APROBACION DE ESTUDIOS BASICOS	7 días	
14	4	APROBACION DE ASISTEC ESTUDIOS BASICOS	7 días	
15	5	APROBACION DE ASISTEC ESPECIALIDADES	7 días	
16	6	APROBACION DE COSTOS Y PRESUPUESTOS	10 días	
17	7	APROBACION DEL EXPEDIENTE TECNICO	26 días	
18	8	APROBACION DE EQUIPAMIENTO	6 días	
19		TERCER ENTREGABLE 100 DIAS (200 DIAS ACUMULADOS)	130 días	
20	1	INFORME FINA - EXPEDIENTE TECNICO DEFINITIVO	30 días	
21	2	APROBACION DEL ENTREGABLE No 01	30 días	
22	3	APROBACION DEL ENTREGABLE No 02	60 días	
23	4	OPINION FAVORABLE POR EL MINISTERIO DE SALUD (MINSA) O PLAN MIL	10 días	
24		FIN	0 días	

2. En la metodología el ITEM 4 en el punto 4.6 . presenta plazos no correspondientes a lo requerido en el TDR, asimismo, en el punto 4.8 menciona normativas desfasados (el uso del anexo SNIP -05,09,10).

4.6 Los PLAZOS PROPUESTOS para la elaboración de los estudios son de 02 meses acordes para este tipo de estudios o nivel de Perfil, también se proponen plazos de avances entregables y periodos de supervisión.

- Reuniones con involucrados, encuestas y revisión de nóminas de matrícula
- Uso de Documentos como Guía para la formulación de proyectos de Educación,
- El uso del Anexo SNIP-05 Contenidos Mínimos

4.9 Uso de Normas técnicas para construcción de edificaciones Escolares. Anexo SNIP-09 Parámetros para Formulación y Formato SNIP-10 Parámetros para Evaluación

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

3. En la metodología el ITEM 6. presenta una estructura de detalle de trabajo, sin embargo, el contenido no esta acorde a los términos de referencia planteados, asimismo, en algunos el tercer entregable menciona (MINSA, DIRESA) dicha nformación es ajena al proyecto en mención.

<p>10.5 Programa Educativo Funcional (PMF) aprobado par.</p> <p>10.6 Programa Educativo Arquitectónico aprobado</p> <p>10.7 Programa de Equipamiento (PE) aprobado</p> <p>10.9 Plan de Monitoreo Arquitectónico (PMA)</p> <p>10.10 Otros documentos que se requiera para la aprobación del expediente técnico.</p>		
<p>TERCER Entregable</p>	<ul style="list-style-type: none"> o Copia del título de Propiedad del terreno emitido por SUNARP, debiendo ser el titular MINSA o GOBIERNO REGIONAL. o Acta de Libre Disponibilidad de Terreno Para la Ejecución del Proyecto. o Acta de Libre Disponibilidad de Terreno Para la Ejecución del plan de Contingencia. o Acta de Compromiso de Operación y Mantenimiento informe de sustento aprobado por DIRESA. o Certificado de Zonificación. o Certificado de Parámetros Urbanísticos. o Certificado de Vías o Documento que garantice la autorización de Botadero de Desmonte o Acta de Visita al terreno. o Certificado de inexistencia de Restas arqueológicas (CIRA). o Criterios de Selección de Terreno de acuerdo al NTS 113 MINSA/DGIEM-V01, aprobado por DIRESA o Factibilidad de agua, desagüe, Comunicaciones y Eléctrica (En zonas rurales se acepte memoria descriptiva de la solución para la provisión de servicios básicos). o Expediente De Media Tensión (de corresponder). o Licencia de demolición de infraestructura pre existente (de corresponder). o Panel fotográfico o CD con versión digital del Expediente Técnico. 	<p>Hasta los (100) días calendario, contados a partir del día siguiente del contrato</p>

4. En la metodología el ITEM 10 en los puntos 10.1 en los organigramas y los cuadros, presenta especialistas ajenos al proyecto en mención (especialista en equipamiento médico, especialista en estudio socioeconómico, especialista en equipamiento hospitalario). Además, en el punto 10.4.1 presenta un cuadro de algunos de sus profesionales ajenos al proyecto.

DATOS DE LOS PARTICIPANTES	
Rol	Título
Jefe de Proyecto	ING. CIVIL
Especialista en Arquitectura	ING. CIVIL
Especialista en Cálculo Estructura	ARQUITECTO
Especialista en Instalaciones Eléctricas y/o Mecánicas	ING. CIVIL
Especialista en Instalaciones Sanitarias	ING. SANITARIO
Especialista en Equipamiento Hospitalario	ING. ELECTRICICO
Especialista en Costos y Presupuestos	INGENIERO
Especialista en Ambiental	INGENIERO
Especialista en Costos y Presupuestos	INGENIERO
Especialista en Estudio Socioeconómico	ECONOMISTA
Especialista en Evaluación y Gestión de Riesgos y Seguridad	INGENIERO
Especialista en Plan de Contingencia	INGENIERO
Asistente de Modelamiento y Metrados	BACHILLER INGENIERIA CIVIL
Asistente de Modelamiento y Metrados	BACHILLER ARQUITECTO

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO TUPAC	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70
	B	METODOLOGIA PROPUESTA		30
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA
----	-------------------------------------

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO TUPAC	100
...		

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	ASTO SANCHEZ ALFREDO EFRAIN	70

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

 ING. JHON DANIEL LOA NAVEROS presidente suplente	 ING FRANK AQUISE ESPINOZA primer miembro suplente	 ING. BRUS CUENCA GRANADOS segundo miembro titular
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		