



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

**Sumilla:** *“(...) el falseamiento de la realidad, en este caso, se manifiesta respecto de “cargos” que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, y, sin embargo, se pretende atribuir la experiencia en estos cargos como si la ejecución de la obra [realizada por el contratista, pero en los términos establecidos en el expediente técnico y las bases y bajo supervisión de la Entidad] hubiera sido efectuada por dichos profesionales en cargos creados por la propia contratista”.*

**Lima, 01 de febrero de 2024.**

**VISTO** en sesión del 01 de febrero de 2024, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 12122/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU** y **ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU**, en el marco de la **Licitación Pública N° 001-2023-MTC/20 - Primera Convocatoria**, para la contratación de la ejecución de la obra: *“Creación Puente Carrasquillo y Accesos, distrito de Morropón - Provincia de Morropón - Departamento de Piura”*; y atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 23 de febrero de 2023, el PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL - PROVIAS NACIONAL, en adelante la **Entidad**, convocó la **Licitación Pública N° 001-2023-MTC/20 - Primera Convocatoria**, para la contratación de la ejecución de la obra: *“Creación Puente Carrasquillo y Accesos, distrito de Morropón - Provincia de Morropón - Departamento de Piura”*, con un valor referencial de S/ 417,164,882.11 (Cuatrocientos diecisiete millones ciento sesenta y cuatro mil ochocientos ochenta y dos con 11/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la **Ley**, y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

N°s 377-2019-EF<sup>1</sup>, 168-2020-EF<sup>2</sup>, 250-2020-EF<sup>3</sup>, 162-2021-EF<sup>4</sup> y 234-2022-EF<sup>5</sup>, en adelante el **Reglamento**.

El 29 de septiembre de 2023 se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el 6 de noviembre del mismo año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU, en mérito a los siguientes resultados:

Postor	Evaluación			Resultado
	Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Orden de prelación	
<b>CONSORCIO PIURA</b>	S/ 375 448 393.90	100	1	<b>Adjudicatario</b>
CONSORCIO VIAL CARRASQUILLO	S/ 375 448 393.90	100	2	Descalificado
CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU	S/ 385 877 515.96	97.30	3	Calificado
CONSTRUCCIÓN Y ADMINISTRACIÓN S.A.	S/ 402 343 774.00	93.32	4	Calificado

El 17 de noviembre de 2023 se publicó en el SEACE el consentimiento de la buena pro a favor del **CONSORCIO PIURA**; no obstante, el 13 de diciembre del mismo año se declaró la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

- Mediante escrito N° 01, subsanado con Escrito N° 2, recibidos el 27 y 29 de diciembre de 2023, respectivamente, en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante, el Tribunal, el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU, en adelante el **Consortio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro otorgada a su favor, materializada por Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, solicitando se declare la

<sup>1</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

<sup>2</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

<sup>3</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

<sup>4</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

<sup>5</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de octubre de 2022, vigente a partir del 28 de octubre del mismo año.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

nulidad o se revoque dicho acto y se ordene a la Entidad proceda a la suscripción del contrato. Para dicho efecto, el Consorcio Impugnante señaló lo siguiente:

- i. El 16 de noviembre se registró en el SEACE el consentimiento de la buena pro y el 29 del mismo mes y año, presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1, recibido por correo electrónico y físicamente, el 1 y 4 de diciembre de 2023, la Entidad le notificó a su representada, las siguientes cinco (5) observaciones:

- **Observación No 1:**  
Presentación de la Garantía de Fiel Cumplimiento.
- **Observación No 2:**  
Observaciones sobre la identidad en la literalidad entre la Promesa de Consorcio y el Contrato de Consorcio.
- **Observación No 3:**  
Observación respecto al Profesional Clave: Ingeniero Estructural – Ingeniero de Construcción.  
Se señaló que la profesión para el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniero de Construcción debe ser Ingeniero Civil, conforme a las Bases Integradas Definitivas.  
En ese sentido, se observó el título del Sr. Pablo Delgado García como Ingeniero de Caminos por la Universidad de Burgos, apostillado; pese a tener reconocimiento ante la SUNEDU y encontrarse colegiado en el Colegio de Ingenieros del Perú en el Capítulo "CIVIL".  
Se solicitó acreditar la condición de "Ingeniero Civil".
- **Observación No 4:**  
Observación respecto al Profesional Clave: Ingeniero Especialista en Planeamiento.  
Se señaló que conforme a las Bases Integradas Definitivas se solicitó acredita experiencia de veinticuatro (24) meses como: Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en / de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyectos u Oficina Técnica, en la ejecución o Supervisión de obras en general.  
En ese sentido, se observó el Certificado de Trabajo de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta que se desempeñó como Ingeniera de Planeamiento en la Obra Construcción del Puente Maranura y Accesos. De esta manera, se requirió acreditar que las actividades realizadas por la Ing. Romero Mendieta son propias del cargo o puesto requerido.
- **Observación No 5:**  
Finalmente, se realizó una aparente observación respecto a variaciones en la duración y enlaces de la ruta crítica de nuestro Programa de Ejecución de Obra en comparación con el Expediente Técnico.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Con fecha 11 de diciembre de 2023, el Consorcio Impugnante levantó las observaciones formuladas por la Entidad; no obstante, el 13 del mismo mes y año, la Entidad le notificó el Oficio N° 3531-2023-MTC/10.2.1, a través de la cual le comunicó la pérdida de la buena pro, dado que no se habrían levantado las observaciones N° 3 y 4.

- ii. Respecto a la observación N° 4, refiere que, a fin de cumplir con los requisitos establecidos en las bases definitivas, ofreció la experiencia de la Ingeniera Rocío Lilibeth Romero Mendieta, como Ingeniera Especialista en Planeamiento, experiencia adquirida durante la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”; para lo cual, a través de la Carta s/n del 29 de noviembre de 2023, presentó los siguientes documentos:

**CONSORCIO PUMA**

0043

**EXPERIENCIA DEL INGENIERO ESPECIALISTA EN PLANEAMIENTO**

**I. Datos del Profesional:**

Nº	Nombre del Profesional	Especialidad	Fecha del Oficio	Fecha de Colación
01	Rocío Lilibeth Romero Mendieta	Ingeniera Civil	20-02-2018	20-06-2018

**II. Experiencia del Profesional:**

Nº	Empresa Contratista	Descripción	Cargo	Inicio y Fin	Total (Mes)
01	CONSORCIO I&I MARANURA	CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS	INGENIERO DE PLANEAMIENTO	01-08/2018 al 01-08/2020	24
<b>TOTAL: 24</b>					<b>24</b>

**TOTAL: 2 Años 1 Meses y 3 Días**

**RODOLFO JAVIER PARRA PARRA**  
CONSORCIO PUMA  
REPRESENTANTE LEGAL  
Rocío Javiera Paez Sang Tzupke  
Representante Legal Consorcio del Consorcio Puma

Av. Santa Cruz Nro. 853 (Piso 10, Urb. El Rosero, Distrito de Miraflores, Provincia y Departamento de Lima)

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL - PROVIAS NACIONAL  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20 - Primera Convocatoria

BASES INTEGRADAS

0042

**Importante**

- La Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, con cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación (por ejemplo Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Gestión Ambiental, Ingeniería y Gestión Ambiental u otras denominaciones).
- Los documentos que acreditan la experiencia del personal deben incluir como mínimo los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

En caso estos documentos establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el profesional en meses sin especificar los días la Entidad debe considerar el mes completo.

De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traspase), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia solo se considerará una vez el período traspasado. No obstante, de presentarse períodos traspasados en el desarrollo de obra, no se considerará ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la ejecución de obras por paquete.

Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veintidós (22) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.

Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

- Cuando el postor ganador de la buena pro presente como plantel profesional clave a profesionales que se encuentren prestando servicios como residente o supervisor en obras contratadas por la Entidad que no cuenten con recepción, procede otorgar plazo adicional para subsanar, conforme lo previsto en el literal a) del artículo 141 del Reglamento.
- En caso que el postor ganador de la buena pro sea un consorcio, las garantías que presente este para el perfeccionamiento del contrato, así como durante la ejecución contractual, de ser el caso, además de cumplir con las condiciones establecidas en el artículo 33 de la Ley y en el artículo 148 del Reglamento, deben consignar expresamente el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, en calidad de garantizados, de lo contrario no podrán ser aceptadas por las Entidades. No se cumple el requisito antes indicado si se consigna únicamente la denominación del consorcio, conforme lo dispuesto en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

**Importante**

- Corresponde a la Entidad verificar que las garantías presentadas por el postor ganador de la buena pro cumplan con los requisitos y condiciones necesarios para su aceptación y eventual ejecución, sin perjuicio de la determinación de las responsabilidades funcionales que corresponden.
- De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 078-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y notariados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la *Mezcla*.

Según se registra en la Oficina N° 009-2010-OTN

HUGO JOSÉ PICH SANCHEZ  
CONSORCIO PISA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

00417-2024-TCE-S2

CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601848393

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA identificado con DNI N°: 72484419, con CIP N° 214761.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vicanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,

HUGO JOSÉ POW SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 838 - Urbanización Conpec - San Isidro - Lima // Telf : 677 - 2829

Al respecto, señala que la Entidad le observó dichos documentos y le requirió que acredite que las actividades de la Ingeniera Romero corresponden con la función propia del cargo de Ingeniera Especialista en Planeamiento, según se aprecia de la siguiente imagen:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

### OBSERVACIÓN N°04:

REQUISITO	OBSERVACIÓN
s) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.	<p>Respecto la experiencia del personal clave, se advierte lo siguiente:</p> <p>Para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento, conforme a las bases integradas definitivas, se ha solicitado acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses como:</p> <p>Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.</p> <p>Ahora bien, su representada ha propuesto para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento a la Ingeniera ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA, adjuntando un Certificado de Trabajo, en el que se consigna el <u>Cargo de Ingeniero de Planeamiento</u>, en la Obra Construcción del Puente Maranura y Accesos.</p> <p>Por su parte, en las bases integradas definitivas, como Nota importante se ha señalado lo siguiente:</p> <p><i>"Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos</i></p>

*presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido."* (El resaltado es agregado)

En ese sentido, dado que la experiencia del cargo propuesto para el Ingeniero Especialista en Planeamiento, NO se encuentra dentro de la experiencia requerida en las bases integradas definitivas, deberá acreditar que las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Por tanto, deberá subsanar la observación advertida.

En virtud a la observación realizada por la Entidad, refiere que, mediante Carta s/n, del 11 de diciembre de 2023, su representada cumplió con el requerimiento solicitado, presentando la documentación que acredita y detalla que las actividades de la Ing. Romero corresponde con la función propia del cargo de Ing. Especialista en Planeamiento, las cuales adquirió

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

en la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”,  
tal como se advertiría a continuación:

Folio 26	
d) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.	<p>Para acreditar al Profesional Clave de “Ingeniero Especialista en Planeamiento”, se ha presentado la experiencia de la Ing. Rocio Lilbeth Romero Mendieta.</p> <p>Al respecto, para acreditar su experiencia, se ha acompañado el Certificado de Trabajo que consigna el cargo de “Ingeniero de Planeamiento” en la obra Construcción del Puente Maranura y Accesos; sin embargo, dicha experiencia ha sido observada, requiriéndose la acreditación de que las actividades que realizó la profesional propuesta corresponden a las del cargo o puesto requerido.</p> <p>Sobre el particular, debemos hacer mención que – en reiteradas Opiniones del OSCE – se ha sostenido que la experiencia es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo, es decir, la habitual ejecución de una prestación.</p> <p>En ese sentido, más allá de la denominación empleada, debe advertirse que la “ausencia” del término “Especialista” no desnaturaliza y/o conlleva a que la Profesional presentada no cumpla con el cargo o puesto requerido.</p> <p>Pese a ello, con el ánimo de levantar la observación formulada, cumplimos con presentar el documento aclaratorio respectivo, que recoge y detalla las funciones ejecutadas por la referida Profesional y que guardan identidad con las funciones exigidas para el cargo o puesto requerido en las Bases (ANEXO N° 4).</p>



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

**Del Folio 6 al 7**



**CONSORCIO  
T&T - MARANURA**  
RUC: 20501545393



**0228**  
**0006**

---

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03190437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la Ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA identificada con DNI N°: 72484429, con CIP N° 214761.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Río Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,



**GEORGE PETER PASAPERA ADRIANZEN**  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN



**MUDO JOSUE ROMO SANG TEJADA**  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 836 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Tel : 577 -3820

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

 <b>CONSORCIO T&amp;T - MARANURA</b> RUC: 20601848393		 <b>Talpa</b>  <b>Ferminex S.A.C.</b>	
<b>Actividades desarrolladas por el Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución de la obra: "Construcción del Puente Maranura y Accesos"</b>			
El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, emito el presente documento, describiendo las funciones del cargo de Ingeniero de Planeamiento, desempeñado por la Ing. ROCIO ULIBETH ROMERO MENDIETA identificada con DNI N°: 72484419, con CIP N°: 214761.			
Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"			
Cargo: Ingeniero de Planeamiento			
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020			
Funciones desempeñadas por la Ing. ROCIO ULIBETH ROMERO MENDIETA de Ingeniero de planeamiento:			
<ul style="list-style-type: none"><li>- Programación, control y seguimiento a los recursos necesarios para la ejecución del proyecto a fin de optimizar su nivel de productividad y poder ejecutar el proyecto dentro del plazo y coste establecido por el Consorcio en su Planificación Meta.</li><li>- Control de costos, elaboración de presupuestos y análisis de precios unitarios.</li><li>- Responsable del control del proyecto y del cumplimiento de los objetivos marcados por el Consorcio, para la ejecución en tiempo y costo del proyecto.</li><li>- Responsable del manejo de los indicadores de control de tiempo y coste del proyecto, alertando de desviaciones respecto a la Planificación Meta que impacten en la duración o en el coste de la obra.</li><li>- Responsable de la elaboración y actualización del Cronograma Meta del proyecto, incluyendo en éste todas las tareas y recursos necesarios para su ejecución.</li><li>- Proponer al jefe de la Oficina técnica y/o Gerente del Consorcio los planes de acción y mejora y/o reorganización de los procesos que favorezcan el cumplimiento de los objetivos estratégicos y de toma de decisiones por parte de la Gerencia.</li><li>- Evaluación y presentación en los Comités de Gerencia semanales del informe de desviaciones de los trabajos ejecutados con respecto al Cronograma Meta y sus reprogramaciones propuestas de ser el caso.</li></ul>			
Lima, 04 de Diciembre del 2023			
Atentamente,			
 George Peter Pasapera Adrianzen CONSORCIO T&T MARANURA Representante Legal Común		 HUGO JOSUE POW SANG TEJADA CONSORCIO PUCRA REPRESENTANTE LEGAL COMÚN	
Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829			

- iii. Manifiesta que, mediante el Oficio de la pérdida de la buena pro, la Entidad mantuvo la observación N° 4; no obstante, se trata de una nueva observación, diferente a la inicialmente comunicada, según lo siguiente:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

"3.6 Al respecto, de la revisión de la documentación remitida, se advierte que el CONSORCIO PIURA ha presentado el Certificado de trabajo del señor Miguel Pérez Preciado, así como de la señora Rocio Lilibeth Romero Mendieta, en los cargos de

Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, en la obra "Construcción del Puente Maranura y Accesos".

Cabe indicar que, de la revisión de la oferta, el postor presentó para acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor la obra antes mencionada, para lo cual adjuntó el acta de recepción respectiva, la cual fue emitida por PROVIAS NACIONAL, con motivo del Contrato N° 006-2017-MTC/20, en la que la Dirección de Puentes de la Entidad, intervino como área usuaria.

(...)

3.9 Siendo así, conforme lo indicado por la Dirección de Puentes, los certificados de trabajo presentados como personal clave propuesto para los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación para el Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, por cuanto en el Contrato N° 006-2017-MTC/20, para la "CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS", NO han sido parte contractual como personal clave y no clave, lo cual significa que dichos cargos no fueron requeridos para la ejecución del contrato en mención.

(...)

Asimismo, cabe precisar que, en el certificado de trabajo del Ing. Miguel Pérez Preciado se señala que trabajó en la obra como Especialista de Puentes y en el certificado de la Ing. Rocio Lilibeth Romero Mendieta también se indica que trabajó en la obra como Ingeniero de Planeamiento, siendo ello sólo posible si es que la Entidad hubiese establecido dichos cargos para la ejecución de la obra, conforme a lo señalado en el párrafo precedente; por lo que, aun cuando los referidos profesionales hubiesen trabajado como parte de la gestión del contratista, eso no supone que su experiencia haya sido en la obra en cuestión, por lo que los certificados no estarían acorde a la realidad.

En virtud de ello, toda vez que la Dirección de Puentes, encargada de la administración del contrato del que deriva la experiencia de los profesionales antes mencionados, ha señalado que **los cargos en cuestión (Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento) no fueron cargos que formaron parte del expediente técnico**, al no haberse considerado tales como personal clave, ni tampoco como no clave, y siendo que, según la jurisprudencia del Tribunal, la documentación remitida por el proveedor constituye un falseamiento de información al atribuir experiencia que no fue reconocida por la Entidad, por lo que, dichos documentos no sirven para acreditar el requisito de calificación de experiencia del personal clave de los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

3.10 En ese sentido, EL CONSORCIO PIURA NO HA SUBSANADO LA TOTALIDAD DE LAS OBSERVACIONES ADVERTIDAS Y COMUNICADAS MEDIANTE OFICIO N° 3332-2023-MTC/20.2.1, lo que genera la imposibilidad de perfeccionar el contrato por causa imputable a éste; en tal sentido, de conformidad con lo establecido en el numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento, se configura la pérdida automática de la buena pro otorgada al referido postor en la Licitación Pública N° 01-2023-MTC/20, derivada del Concurso Público N° 13-2023-MTC/20, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA.

3.11 Asimismo, se advierte que el postor CONSORCIO PIURA habría presentado documentación que contienen información inexacta, por cuanto, la experiencia indicada en los certificados de trabajo del personal clave materia de análisis no fueron parte del personal clave o no clave del Contrato N° 006-2017-MTC720 para la "CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS".

(...)

3.13 Finalmente, toda vez que ha operado la pérdida automática de la buena pro del CONSORCIO PIURA, por no haber subsanado la totalidad de las observaciones que se le comunicaron, en mérito a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, al haberse identificado en el Acta de otorgamiento de la buena pro del 06.11.2023, que en el siguiente orden de prelación se encuentra a la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, cuya oferta asciende a S/ 385,877,515.96 (Trescientos ochenta y cinco millones ochocientos setenta y siete mil quinientos quince con 96/100 Soles), y siendo que, según el Informe N° 7070-2023-MTC/20.4, se actualizó el presupuesto de la presente contratación por hasta el importe de S/ 375,448,393.90; previo a otorgar la buena pro, corresponde solicitar la asignación presupuestal a la Oficina de Planeamiento y Presupuesto."

Explica que, en el Oficio mediante el cual se le comunica la pérdida de la buena pro, la Entidad señala que su representada no habría subsanado la totalidad de las observaciones advertidas y comunicadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.2.1; no obstante, ello no sería cierto, pues la pérdida de la buena pro se habría originado por una observación que no había sido comunicada al Consorcio Impugnante, según detalla en el siguiente cuadro:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Profesional	Oficio N° 3332-2023- MTC/20.2.1.	Oficio N° 3531-2023- MTC/20.2.1
Ing. Especialista en Planeamiento	Acreditación de actividades que realizó con la función propia del cargo o puesto requerido	No fue profesional clave en el proyecto "Construcción del Puente Maranura y Accesos"

Agrega que, la nueva observación consistió en que el profesional propuesto no fue parte del personal clave del proyecto "Construcción del Puente Maranura y accesos". En ese sentido, concluye lo siguiente:

- Su representada acreditó las actividades realizadas por la Ing. Romero Mendieta en el cargo de Ingeniera de Planeamiento.
- La Entidad no requirió que se subsane alguna observación vinculada al cargo de Ingeniero de Planeamiento en la obra "Construcción del Puente Maranura y accesos".
- En el Oficio N° 3531-2023 no se habría motivado y/o brindado mayor detalle de las razones por las cuales su representada no cumplió con acreditar las actividades realizadas por la Ing. Romero Mendieta, en el cargo de Ing. de Planeamiento.

Por ello, considera que no puede declararse la pérdida de la buena pro, por el incumplimiento del levantamiento de observaciones, cuando las observaciones fueron atendidas a través de la Carta s/n del 11 de diciembre de 2023.

- iv. Señala que, el artículo 141 del Reglamento, indica que las Entidades tienen la obligación de comunicar todas sus observaciones dentro del plazo de dos (2) días hábiles, debiendo ser claras y precisas, tal y como se establece también en la Resolución N° 399-2021-TCE-S1 del 10 de febrero de 2021.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

"34. (...) la Sala quiere puntualizar que el perfeccionamiento del contrato se sujeta a un procedimiento específico regulado en el artículo 141 del Reglamento, en el cual se ha detallado, de manera precisa, los pasos que deben seguir las partes de la futura relación contractual a efectos de formalizar el correspondiente instrumento fuente de obligaciones, uno de estos pasos consiste justamente en que las Entidades deben otorgar un plazo adicional a los postores adjudicatarios para la subsanación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato en un

plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos a la Entidad; asimismo, se hace de conocimiento que la motivación debe ser CLARA, pues indicar de forma genérica los requisitos para acreditación de la experiencia del personal clave pudo llevar a confusión al postor ganador de la buena pro al momento de discernir qué aspecto de dicha experiencia debería subsanar, además de la vulneración a su derecho del debido procedimiento.

Ello debido a que dicho procedimiento, además de cautelar que se llegue a perfeccionar el contrato, busca dotar, a su vez, de garantías a los postores, de tal forma que con su cumplimiento se evita que las Entidades puedan establecer exigencias (en cuanto a plazos y requisitos) no previstas en las bases, ni en la legislación, o fuera de los plazos expresamente previstos en éstas."

- v. Señala que, la Entidad no ha seguido el procedimiento para perfeccionar el contrato, conforme lo establece la normativa de contrataciones; tornando nulo el Oficio N°3531-2023-MTC/20.2.1, por adolecer de un vicio insubsanable.
- vi. Menciona además, que las decisiones de las entidades deben encontrarse debidamente motivadas y sustentadas, siendo accesibles a todos los postores en virtud del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley. Añade que, en base a dicho principio, la administración pública debe ejercer el poder que le ha sido otorgado, respetando el derecho de los postores de tener pleno acceso a la información relativa al procedimiento de selección, para lo cual resulta imperativo que se exponga las razones o justificaciones objetivas que la llevaron a adoptar una determinada decisión, de modo tal que los administrados se encuentren en la posibilidad de acceder y/o conocer directamente el sustento preciso y adecuado de las observaciones

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

efectuadas a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

Por tal motivo, sostiene que la Entidad además de haber quebrantado el procedimiento del artículo 141 del Reglamento, también ha quebrantado el requisito de validez del acto administrativo contemplado en los numerales 4 y 5 del artículo 3 del TUO de la LPAG (la motivación y procedimiento regular), vulnerando a su vez, el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, lo cual atenta contra el derecho al debido procedimiento en sede administrativa, ya que ha ocasionado la afectación a su representada, en su derecho de contradicción y defensa, al no permitirse conocer de manera directa, oportuna y con precisión, las razones concretas para levantar las observaciones y de esta manera, mantener la buena pro otorgada a su favor.

- vii. Respecto a la segunda observación N° 3, indica que, a través del Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1 la Entidad le solicitó adjuntar la revalidación u homologación del título profesional del Ing. Estructural, Sr. Pablo Delgado, donde conste la equivalencia con la profesión requerida, según se advierte:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

REQUISITO	OBSERVACIÓN
r) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU	<p>Respecto el requisito de calificación del profesional clave en el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, se advierte lo siguiente:</p> <p>La profesión para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción del personal clave, debe ser <u>Ingeniero Civil titulado</u>, conforme las bases integradas definitivas.</p> <p>Por su parte, mediante el Pliego de absolución y Consultas, Observación 22, se realizó la siguiente observación:</p> <div><p>Resolución: 20547547388      Fecha de envío: 09/12/2023</p><p>Nombre o Razón social: A03 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA      Hora de envío: 11:31:37</p></div> <p>Observación: Nro. 22</p> <p>Consulta/Observación:</p> <p>Solicitamos confirmar que, en caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, deberá adjuntarse adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU: <a href="https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grad-os-y-titulos-extranjeros-2/">https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grad-os-y-titulos-extranjeros-2/</a></p> <p>Acepto de las bases: Sección: Especifico      Numeral: 3.2      Literal: A.2      Página: 27</p> <p>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</p> <p>art 2 ley 30225 principio de transparencia.</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>El área usuaria precisa que para el escenario indicado o se rige conforme lo establece la SUNEDU por estar dentro de su competencias, en tal sentido se acoge la consulta.</p> <div><p>En ese sentido, conforme a la absolución de la observación 22, cuando la denominación del título de los profesionales extranjeros NO coincida con los indicados en los requisitos de calificación, para su acreditación <u>deberá adjuntar la revalidación u homologación del título</u> en donde se indique la equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU.</p></div>

- viii. Manifiesta que, con carta s/n del 11 de diciembre de 2023, a efectos de evitar mayores observaciones, su representada designó a otro especialista que cumpliera con la experiencia y la profesión requerida en las bases definitivas, siendo este el Ingeniero Civil Miguel Pérez Preciado, titulado por la Pontificia Universidad Católica del Perú, para lo cual presentó los siguientes documentos: Título de Ingeniero Civil, su registro en el Colegio de Ingeniería del Perú, su experiencia como Ingeniero Estructural – Ingeniero de Puentes y su certificado de trabajo, con lo cual cumpliría con el requerimiento de la Entidad.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

  
**PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DEL PERÚ**  
EN NOMBRE DE LA NACIÓN

EL RECTOR DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
confiere el título de

**Ingeniero Civil**

a don

**MIGUEL PEREZ PRECIADO**

quien, después de haber cumplido como estudiante de la **Facultad de Ciencias e Ingeniería** en la especialidad de **Ingeniería Civil**, con los requisitos exigidos por las disposiciones legales vigentes, optó por dicho título el día **07 de marzo del 2018**.

OCR 107157

POR TANTO: Viene a expedirse el presente DIPLOMA para que lo hayan y reconozcan como tal.

Dado y firmado en Lima el **04 de abril del 2018**.

  
Rector  
Rector  
Rector



  
Prorector  
Prorector  
Prorector

  
Decano  
Decano  
Decano

  
Decano  
Decano  
Decano



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Construcciones  
del Estado

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

**COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERÚ**

El Decano Nacional:

Por cuenta: **MIGUEL PÉREZ PRECIADO**  
INGENIERO CIVIL

Ha sido incorporado como MIEMBRO ORDINARIO de la orden e ingreso con registro N° 221497 en cumplimiento de la ley 28858, el 10/12/2018

Por tanto,

Se expide el presente diploma para que se le reconozca como tal, estando autorizado conforme a ley para ejercer la profesión de INGENIERO.

Mollate, 10 de Diciembre de 2018

Ing. CIP Jorge Elias Alva Horta  
DECANO NACIONAL

Ing. CIP Jorge Benjamin Gamboa Sanchez  
DIRECTOR SECRETARIO GENERAL

0011

**CONSORCIO TET - MARANURA**

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, Sr. Jorge Pérez Preciado, identificado con DNI N° 00000000, en calidad de Representante Legal del Consorcio TET Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo al Ing. MIGUEL PÉREZ PRECIADO, identificado con CIP N° 221497.

Obras: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"

Cargos: Especialista en Puentes

Período: 12/12/2018 al 09/11/2021

La presente obra consta de los siguientes antecedentes:

- El Puente Maranura de un Puente Corriente sobre el Río Maranura, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Comarca, Departamento de Cusco.
- El Puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 13.0 metros de luz.
- El Puente Corriente con una longitud Total 222.00 m.
- El Puente Corriente de 2 Carriles.

Debido a la permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y seguridad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se emite la presente a solicitud del interesado para los fines que estime convenientes.

Lima, 09 de enero del 2022

Manuscrito:

Ing. CIP Jorge Pérez Preciado  
CONSORCIO TET MARANURA  
Representante Legal (orden)

0010

**EXPERIENCIA DEL INGENIERO ESTRUCTURAL - INGENIERIA DE CONSTRUCCION**

I. Datos del Profesional:

Nº	Nombre del Profesional	Especialidad	Fecha de Inicio	Fecha de Removimiento (SI)
01	Miguel Pérez Preciado	Ingeniero Civil	01-12-2018	10-12-2019

II. Sumatoria del Profesional:

Nº	Empresa Contratista	Descripción	Cargos	Inicio y Fin	Valor
01	CONSORCIO TET MARANURA	CONSTRUCCION DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS	ESPECIALISTA EN PUENTES	12/12/2018 09/11/2021	Por
TOTAL, DÍAS					Por
TOTAL: 2 años 2 Meses y 30 Días					

Ing. CIP Jorge Pérez Preciado  
CONSORCIO TET MARANURA  
Representante Legal (orden)



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- ix. Señala que, la Entidad reconoció que su representada levantó la observación N° 3; no obstante, formula otra observación distinta, según lo siguiente:

- Conforme a lo indicado por la Dirección de Puentes, el certificado de trabajo presentado para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniero de Puentes no acredita la experiencia requerida en los requisitos de calificación, por cuanto en el Contrato N° 006-2017-MTC/20, para la "CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS", **NO ha sido parte contractual como personal clave y no clave el cargo de Especialista en Puentes, lo cual significa que dicho cargo no fue requerido para la ejecución del contrato en mención.**

- En el certificado del Ing. Pérez se indica que trabajó en la obra como Especialista en Puentes, siendo ello sólo posible si es que la Entidad hubiese establecido dicho cargo para la ejecución de la obra; sin embargo, aun cuando los referidos profesionales hubiesen trabajado como parte de la gestión del contratista,

eso no supone que su experiencia haya sido en la obra en cuestión, por lo que los certificados no estarían acorde a la realidad.

- En virtud de ello, dado que **el cargo de Especialista en Puentes no fue un cargo que formó parte del expediente técnico**, al no haberse considerado como personal clave, ni tampoco como no clave, y siendo que, según la jurisprudencia del Tribunal, la documentación remitida por el proveedor constituye un falseamiento de información al atribuir experiencia que no fue reconocida por la Entidad, **dicho documento no sirven para acreditar el requisito de calificación de experiencia del personal clave en el cargo de Ingeniero Estructural.**

- En ese sentido, **CONSORCIO PIURA NO HA SUBSANADO LA TOTALIDAD DE LAS OBSERVACIONES ADVERTIDAS Y COMUNICADAS MEDIANTE EL OFICIO N° 3332-2023-MTC/20.2.1**, lo que genera la imposibilidad de perfeccionar el contrato por causa imputable a éste.

Menciona que, para declarar la pérdida de la buena pro existió un cambio de criterio, pues, si bien la observación recae sobre un profesional reemplazante, la Entidad pudo formular esta observación originalmente,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

no obstante, al no hacerlo, considera que se ha vulnerado el principio de razonabilidad y transparencia.

Explica que, el cambio de criterio radica en que la experiencia del Ing. Pérez deriva del mismo contrato de la experiencia de la Ing. Romero; razón, por la cual, de haber existido la observación, acerca de que la experiencia válida solo es la que deriva de la ejecución de actividades en proyectos en los que el profesional ha ocupado un puesto clave o no clave, esta se debió formular inicialmente y no en vía de levantamiento de observaciones, lo cual impidió que su representada tenga la oportunidad de presentar a otro profesional.

- x. De otro lado, señala que la vinculación positiva de la Entidad a los documentos precontractuales, prohíbe que esta incorpore nuevos criterios a los establecidos en las bases integradas, pues, en función de estos, como reglas definitivas, debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas y claro está, también la etapa de perfeccionamiento del contrato. En ese sentido, alega que su representada acreditó la experiencia de los profesionales cuestionados, con la copia de los certificados de trabajo, para lo cual únicamente se exigió lo siguiente:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Ingeniero Especialista en Planeamiento	Con veinticuatro (24) meses de experiencia como: Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.
Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción	Con Veinticuatro (24) meses de experiencia, como: Especialista en Estructuras y/o Especialista en Puentes y/o Ingeniero en estructuras y/o Ingeniero Especialista en Estructuras y/o Ingeniero de Estructuras y Puentes y/o Especialista en Estructuras y Puentes, en la ejecución o supervisión de obras similares.
<b>Importante</b> <ul style="list-style-type: none"><li>La Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación (por ejemplo Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Gestión Ambiental, Ingeniería y Gestión Ambiental u otras denominaciones).</li><li>Los documentos que acreditan la experiencia del personal deben incluir como mínimo los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.  En caso estos documentos establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el profesional en meses sin especificar los días la Entidad debe considerar el mes completo.  De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el período traslapado. No obstante, de presentarse periodos traslapados en el residente de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la ejecución de obras por paquete.  Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.  Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.</li><li>Cuando el postor ganador de la buena pro presente como plantel profesional clave a profesionales que se encuentren prestando servicios como residente o supervisor en obras contratadas por la Entidad que no cuentan con recepción, procede otorgar plazo adicional para subsanar, conforme lo previsto en el literal a) del artículo 141 del Reglamento.</li><li>En caso que el postor ganador de la buena pro sea un consorcio, las garantías que presente este para el perfeccionamiento del contrato, así como durante la ejecución contractual, de ser el caso, además de cumplir con las condiciones establecidas en el artículo 33 de la Ley y en el artículo 149 del Reglamento, deben consignar expresamente el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, en calidad de garantizados, de lo contrario no podrán ser aceptadas por las Entidades. No se cumple el requisito antes indicado si se consigna únicamente la denominación del consorcio, conforme lo dispuesto en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</li></ul>	

- xi. Manifiesta que, la Entidad omitió la obligación de ceñirse a las bases elaboradas por ella misma, pues su representada cumplió con las

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

exigencias de las bases, sin tener como condición que la experiencia debe derivar de puestos claves o no claves; por lo que, considera que la decisión de la Entidad no tienen asidero normativo, sino que ha incorporado nuevas exigencias desproporcionales y no previstas en las bases. Además, recalca que cualquier exigencia o formalidad como la que pretende que se cumpla la Entidad, resulta inválida, pues no existe exigencia alguna en la norma que imponga que los Contratistas deben ejecutar el proyecto, únicamente con profesionales cuya experiencia haya sido de personal clave o no en otros proyectos, pues de lo contrario, nos llevaría al absurdo de que si por error un proyecto no contempla a un profesional, cuya especialidad es requerida por el alcance del proyecto, el Contratista se vería imposibilitado de contratarlo, pues, claramente ningún profesional querrá participar en un proyecto en el cual no será “profesional clave o no clave”, porque su experiencia no será válida más adelante.

- xii. Menciona también que, debe tenerse en cuenta que el Administrador del Contrato del Proyecto a cargo del CONSORCIO T&T – MARANURA, señaló que el Ing. Pérez, en su condición de Ing. De Estructura- Ingeniero de Puentes, así como la Ing. Romero, en su condición de Ing. de Planeamiento, tuvieron participación en el referido proyecto.
- xiii. Reitera que la Entidad ha vulnerado el derecho de defensa y debido procedimiento administrativo, al haber declarado ilegal y arbitrariamente, la pérdida de la buena pro con motivos diferentes a los observados inicialmente, cuando su representada cumplió con levantar las observaciones advertidas.

Al respecto, añade que la Entidad, sorpresivamente mencionó que mediante Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 del 12 de diciembre de 2023, le solicitó a PROVIAS NACIONAL lo siguiente:

- |     |  |
|-----|--|
| i)  | Precisar si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento fueron considerados en el expediente técnico de la obra.   |
| ii) | Precisar si los profesionales fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialistas en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución de la referida obra. |



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Y que, mediante Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, la Dirección de Puentes de PROVIAS, remitió el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV, a través del cual señaló lo siguiente:

3.8 En atención a lo requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT
<b>1.00 PERSONAL DE OBRA</b>			
<b>INGENIERIA</b>			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Asesorado Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topógrafo - Cadastre	mes	1.00
1.05	Técnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

- xiv. Sobre esta comunicación, señala que la Entidad ha realizado una interpretación arbitraria, pues concluye que los certificados de trabajo cuestionados no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación de las bases definitivas, indicando que la experiencia estaría acreditada siempre y cuando se hubiese establecido los cargos para la ejecución de la obra como personal clave o no clave y que, los certificados contendrían información inexacta; no obstante, sostiene que toda consulta debió ser dirigida al CONSORCIO T/T – MARANURA, quien fue el emisor de los certificados cuestionados.

Por otro lado, señala que la Entidad, no ha tenido en cuenta el Acuerdo N° 02/2018 que indica que la información inexacta se configura cuando se presenta información no concordante o congruente con la realidad; de tal forma que, en el presente caso, se pregunta cuál es la información que no



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

concuera con la realidad, pues en ningún momento se ha indicado que los ingenieros profesionales hayan ocupado un cargo como personal clave o no clave, sino que, se desempeñaron en cargos puntuales en la ejecución del proyecto, lo cual ha sido reconocido por el Administrador del Contrato.

- xv. Indica que, en las bases definitivas no existe ninguna restricción y/o especificaciones sobre si la experiencia debe ser derivada de contratos público y/o privados, razón por la cual, las experiencias del Ing. Pérez y la Ing. Romero, resultan válidas en todos sus extremos. Resalta, lo indicado por la Entidad, en su Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1.CLRV, a través de la cual reconoce que los profesionales antes mencionados sí participaron en el proyecto “Construcción del Puente Maranura Accesos”:

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

- xvi. Finalmente, solicitó se confirme el otorgamiento de la buena pro, al ser su propuesta económica la más ventajosa y se ordene el perfeccionamiento del contrato.

3. Por decreto del 5 de enero de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

El 9 del mismo mes y año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas, el Comprobante del Depósito en Cta. Cte. con Cheque N° 0883799, expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

4. El 12 de enero de 2023, la Entidad publicó en el SEACE, el Informe N° 055-2024-MTC/20.3 y el Informe N° 0024-2024-MTC/20.2.1, mediante los cuales indicó lo siguiente:
- i. Señala que, una vez recibida la subsanación presentada por el Consorcio Impugnante, el área de Logística de la Entidad requirió a la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2, que precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento fueron considerados en el expediente técnico de la obra “CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS”, puesto que, de la revisión de las bases del procedimiento de selección correspondiente (LP-SM-1-2016- MTC/20-1) no se advierten éstos; asimismo, se le requirió que precise si los profesionales Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta fueron acreditados por el contratista de dicha obra para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, y de ser el caso, que indiquen los periodos de su participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la obra.

En atención a lo requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548- 2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

ii) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 5, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CAN
			DESCR
1.00	PERSONAL DE OBRA		
	INGENIERIA		
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografo - Cadista	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

Conforme se puede apreciar, de lo señalado por la Dirección de Puentes, se tiene que para la ejecución de la obra que se menciona en los certificados remitidos por el Consorcio Impugnante, no se ha solicitado los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento. Así, también, según lo mencionado en el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2, los cargos en mención tampoco fueron considerados en las bases del procedimiento de selección que dio origen a la obra señalada, conforme se muestra a continuación:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

PROVIAS NACIONAL LICITACION PUBLICA N° 0001-2016-MTC/20	
	<p>cumplimiento de las especificaciones del equipamiento requerido. De presentarse en Consorcio, los documentos podrán ser extendidos a nombre de uno de los integrantes del consorcio.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Las cartas de compromiso de alquiler son documentos válidos.</li><li>La acreditación del compromiso de compra venta o alquiler, podrá ser acreditado con copia simple de carta de compromiso de alquiler y/o venta de equipos</li></ul>
B. 2	<p><b>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE OBLIGATORIO</b></p> <p><u>Requisito:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Residente de Obra (1):</b> Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado, con veinticuatro (24) meses de experiencia como Residente o Jefe de Supervisión o Inspector, en la ejecución de obras similares. El residente de obra podrá acreditar su experiencia como ingeniero supervisor o supervisor o inspector o residente o jefe de supervisión en obras similares.</li></ul> <p>Se validará además la experiencia como Residente de Puentes, Ingeniero de Puentes Ingeniero Residente de Puentes en ejecución de obras similares</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Ingenieros Asistentes (2):</b> Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado con doce (12) meses de experiencia como Residente y/o Asistente de Residente y/o Jefe de Supervisión o Asistente de Supervisión y/o Inspector y/o Asistente de Inspector, en la ejecución de obras similares.</li></ul> <p>Se validará además la experiencia como: Ingeniero Asistente de Residente de Obra o Ingeniero Asistente de Supervisor o Ingeniero Asistente de Jefe de Supervisión o Ingeniero Residente de Puentes y/o Ingeniero Especialista de Puentes, en la ejecución de obras similares.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Especialista Socio Ambiental (1):</b> Profesional con doce (12) meses de experiencia como Especialista Socio Ambiental en la ejecución de obras de Infraestructura Vial.</li></ul>

Fuente: Bases integradas de la Licitación Pública N° 1-2016-MTC/20

Siendo así, conforme lo indicado por la Dirección de Puentes, señala que los certificados de trabajo presentados para acreditar al personal clave propuesto para los cargos de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditaría la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación para estos, toda vez que la información contenida en los certificados de trabajo difiere de la realidad, por cuanto en la obra que se señala en dichos documentos no se requirió los cargos que se mencionan en los mismos; lo cual se consignó en el Informe N° 1506-2023- MTC/20.2.1, que se incorporó al Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, a través del cual se declaró la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

- ii. Precisa que, de acuerdo a la normativa de contratación pública, en los procedimientos de selección, según el principio de integridad, la conducta de los participantes en cualquier etapa del proceso de contratación debe estar guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Asimismo, señala que la decisión adoptada por la Entidad aconteció con motivo de la calificación de los requisitos respecto a la experiencia del personal clave, el cual, por el objeto de contratación (ejecución de obras), corresponden ser verificados para el perfeccionamiento del contrato; por lo que, la documentación que el ganador de la buena pro presente debe demostrar de manera fehaciente la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave, tal como lo disponen las bases integradas definitivas, en el literal s) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica.

Así, refiere que, contrariamente a lo expuesto por el Consorcio Impugnante, las observaciones que se indicaron en el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1 no consisten en un cambio de criterio, sino que es el resultado de una corroboración de la información remitida por aquel en su subsanación, al advertirse la acreditación de dos profesionales en una misma obra, suscrita por esta Entidad con un consorcio, que fue conformado, entre otros, por un integrante del Consorcio Impugnante (específicamente, la empresa TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU).

Asimismo, precisa que, no es cierto que la Entidad haya establecido como criterio que sólo se considerará válida la experiencia que provenga de profesionales que se hayan desempeñado como personal clave o no clave; sino que, la observación obedece a la constatación de un falseamiento de la realidad en las referidas constancias, en tanto no resulta cierto que los profesionales se hayan podido desempeñar en una obra pública en determinados cargos, cuando estos no han sido considerados en los documentos que rigen dicha contratación (bases, expediente técnico, propuesta técnica), aspecto que se indicó en el Informe N° 1506-2023-MTC/20.2.1.

- iii. Menciona que, lo sostenido por su representada se encuentra sustentado en la posición emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones, en las que se determinó que el falseamiento de la realidad también se manifiesta respecto de “cargos” que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, pues la información que se pretende acreditar no se ajusta a la realidad de las bases, a la de la propuesta técnica, a la de los términos de referencia ni a



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

la del expediente técnico que define qué profesionales serán requeridos durante la ejecución de tales proyectos; por lo que el hecho unilateral de que una empresa atribuya experiencia a personal que no fue reconocido por la Entidad, por actividades que no fueron contempladas en las bases del proceso de selección, constituye una forma de falsear la realidad de las obras y proyectos en su beneficio, toda vez que la experiencia que se pretende certificar en realidad no fue obtenida producto de las actividades derivadas y reconocidas en los proyectos convocados por parte de las diversas entidades consultadas, conforme se indica en las Resoluciones N° 1929-2019-TCE-S3, N° 1139-2018-TCE-S1, N° 748-2021-TCE-S2, N° 3838-2021-TCE-S5, N° 958-2018-TCE-S4, N° 01496-2020-TCE-S3 y N° 873-2018-TCE-S2.

- iv. En ese sentido, niega que la Entidad haya decidido cambiar de criterio y solo aceptar profesionales que actuaron como personal clave o no clave en contrataciones públicas, puesto que ello no está previsto como requisito en las bases; sino que, constató que la información de los certificados presentados no son concordantes con la realidad, siguiendo la línea de las resoluciones del Tribunal antes mencionadas; por lo que, la experiencia presentada por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia de los profesionales propuestos para los cargos Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento no serían idóneos, y por ende, no acreditaría la experiencia solicitada para estos.
- v. Ahora bien, en cuanto a que el administrador del contrato del cual deriva la experiencia cuestionada de los profesionales, habría reconocido expresamente la experiencia de los profesionales, y que debió de consultarse al emisor del certificado; precisa que, su representada no ha manifestado que el personal propuesto se haya desempeñado en los cargos que se refieren, ni aun menos da cuenta de que se haya aceptado su intervención en la ejecución de la obra, habiendo indicado que el personal fue empleado por el contratista y que su participación no fue limitada, dejando en claro que los cargos que se mencionan no formaron parte del listado de profesionales requeridos para la ejecución de la obra, en tanto no se encuentran mencionados en el cuadro técnico contemplado en el Volumen 6 del expediente de dicha obra.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Además, recalca que el emisor de los certificados en cuestión es el consorcio que ejecutó el contrato del que deriva la obra que se señala en estos, que estuvo conformado por, entre otros, uno de los integrantes del Consorcio Impugnante; por lo que, hizo la consulta a la Dirección de Puentes, que fue la encargada de administrar dicha obra, la cual indicó que los cargos propuestos no se consideraron en su expediente técnico.

En ese sentido, señala que los certificados presentados para acreditar la experiencia de los profesionales propuestos para los cargos de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, contiene información que no está acorde con la realidad, con lo cual se transgrede el principio de integridad; por lo que, considera que el Consorcio Impugnante no logró acreditar la experiencia de dichos profesionales.

- vi. Aunado a lo anterior, señala que debe tenerse en cuenta que el numeral 9.2 del artículo 9 de la Ley y la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley, facultan a la Entidad para que actúe discrecionalmente, haciéndola responsable de prevenir y solucionar de manera efectiva los conflictos de intereses que puedan surgir en la contratación a fin de garantizar el cumplimiento de los principios regulados en la Ley, lo cual también se precisó en el informe que sustentó la pérdida de la buena pro.
- vii. Considera que la decisión de declarar la pérdida de la buena pro, se hizo con la finalidad de garantizar el cumplimiento de los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales habrían sido vulnerados por el Consorcio Impugnante con la presentación de los certificados a favor de los profesionales Rocío Lilibeth Romero Mendieta y Miguel Pérez Preciado, emitidos por el Consorcio T/T – MARANURA, en el que formó parte uno de los integrantes del postor Adjudicatario; por lo que, determinó que no cumplió con presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato.
- viii. De otro lado, sobre la presunta vulneración al derecho de defensa, precisa que la decisión adoptada por la Entidad se dio al advertirse la transgresión de los principios antes mencionados, lo cual ocurrió con motivo de la subsanación de las observaciones; por lo que, el proveedor tenía la posibilidad de acudir a la vía pertinente para hacer prevalecer su derecho

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

de defensa, como bien se viene realizando en el presente procedimiento impugnativo.

5. Mediante escrito N° 1, presentado el 12 de enero de 2024, por la mesa de partes digital del Tribunal, la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANYLIMITED SUCURSAL PERU [segundo lugar en orden de prelación], en adelante, la empresa CHINA GEZHOUBA, se apersonó y absolvió el traslado del recurso impugnativo, señalando lo siguiente:
- i. Alega que la decisión adoptada por la Entidad a través del Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, se encuentra conforme a la normativa de contratación pública por lo siguiente:
- Las observaciones efectuadas inicialmente respecto de la profesión de Ingeniero Civil, para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción, fueron realizadas de acuerdo a lo exigido en las bases definitivas, pues si la denominación del título de los profesionales extranjeros no coincide con los indicados en los requisitos de calificación, los postores debían adjuntar la revalidación u homologación del título en donde se indique la equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU.

En el caso del profesional presentado por el Impugnante, el Sr. Pablo Delgado García como Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, expedido por la Universidad de Burgos de España, no cumplía con ese requisito de revalidación u homologación. De esa manera, el impugnante, lejos de subsanar esa observación, acreditando la revalidación u homologación, optó por sustituir al profesional; es decir, en su reemplazo presentó al ingeniero Miguel Pérez Preciado, adjuntando un certificado de trabajo expedido por el consorcio T&T Maranura, en el que se señala que dicho profesional habría laborado en la obra Construcción del Puente Maranura y accesos, como especialista de puentes, por el período del 12 de diciembre de 2018 al 8 de enero de 2021.

En ese sentido, los documentos presentados con motivo de la subsanación no habían sido objeto de revisión inicialmente. Por

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

tanto, carecería de sustento lo señalado por el impugnante respecto a que el motivo de la pérdida de la buena pro se habría debido a observaciones distintas a las que inicialmente se hicieron respecto de este personal clave.

En el presente caso, la razón por la cual la Entidad decidió tener por no acreditada la experiencia de este personal clave, siempre iba a ser distinta, porque al tratarse de diferentes personas, la verificación de la documentación tuvo una conclusión distinta; por lo que, resultaría materialmente imposible que por la sola sustitución del profesional se tenga por subsanada la observación inicial; por el contrario, debió haber una revisión de los nuevos documentos, lo cual ocurrió.

Además, señala que el nuevo profesional propuesto por el Impugnante para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción, tampoco cumplió con acreditar las actividades que se exigían como experiencia, por lo que hay un elemento adicional que amerita para considerar como no acreditado el requisito de calificación – experiencia del personal clave.

- Con relación al cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento, el Impugnante habría presentado en la subsanación, un documento expedido por el mismo consorcio T&T Maranura, quien emitió también el certificado del profesional propuesto para el cargo de Ingeniería de Construcción, lo que habría motivado que la Entidad efectúe la fiscalización de dichos documentos y como resultado de ello, habría detectado la presunta información inexacta, lo cual dio mérito a que se considerara como no acreditado el requisito de calificación – experiencia del postor en la especialidad.
- Por ello, la empresa la empresa CHINA GEZHOUBA considera que resulta justificable la decisión de la Entidad en dicho extremo, por tratarse de una circunstancia nueva de la cual se tomó conocimiento luego de haber formulado la observación inicial. Más aún, por cuanto constituye una transgresión al principio de presunción de veracidad, que devendría en la comisión de una

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

infracción a la normativa de contrataciones, situación que no podía ser soslayada por la Entidad.

- ii. Refiere que, con respecto a la pretensión del Consorcio Impugnante, referida a que la no validación de las experiencias de ambos profesionales no tendría asidero en las bases integradas, pues no se limita la acreditación de experiencia en contratos públicos o privados, el Impugnante busca desviar el análisis de las razones por la cuales no se validaron ambas experiencias del personal clave, lo cual habría sido debidamente sustentado por la Entidad, mediante Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, a través del cual, la Entidad puso en conocimiento la existencia de presentación de información inexacta contenida en los certificados de trabajo de los ingenieros Pérez Preciado y Romero Mendieta.

- iii. Precia que, en ambos certificados cuestionados, se señala que los profesionales habrían participado en la ejecución de la obra *“Construcción de Puente Maranura y Accesos”*, en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento; respectivamente, no obstante, según lo informado por PROVÍAS NACIONAL mediante Memorando N° 2548-2023-MTC/20.10, en la ejecución de dicha obra no habría existido tales cargos.

Asimismo, recalca que la afirmación que contienen estos certificados respecto de los puestos, son claros y directos, lo cual evidencia la información inexacta, pues estos cargos no habría existido en la ejecución de la obra; por lo que, considera que no es necesario solicitar información al emisor de los documentos, como pretende el Consorcio Impugnante.

- iv. Menciona que, es importante tener en consideración que de acuerdo con el artículo 64 del Reglamento, cuando se detecta la transgresión del principio de presunción de veracidad, corresponde dejar sin efecto el acto al que dio lugar. En consecuencia, en el presente caso, correspondería tenerse por no cumplida la presentación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato por parte del Consorcio Impugnante.
- v. Por otro lado, expone que, con fecha 16 de noviembre de 2023 se registró en el SEACE el consentimiento de la buena pro y recién con fecha 29 de noviembre de 2023, el Consorcio Impugnante presentó los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, lo cual sería contrario a lo establecido



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

en el artículo 141 del Reglamento que establece que una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro, el ganador de la buena pro debe presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, a más tardar hasta el octavo día hábil siguiente de dicho registro.

- vi. De igual forma, sostiene que, de la verificación efectuada en el SEACE advirtió que el recurso de apelación se presentó luego de vencido ese plazo, esto es, al noveno día hábil siguiente de registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro, ya que se ingresó el recurso de apelación el 27 de diciembre de 2023, a las 16:42 horas, lo cual daría cuenta de que el Consorcio Impugnante presentó su recurso fuera del plazo legal, siendo este otro motivo para ratificar la pérdida de la buena pro.
6. Mediante escrito s/n presentado el 12 de enero de 2024, por la mesa de partes digital del Tribunal, el señor FREDY BERARDO LESCANO GAMARRA, solicitó se declare improcedente el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, indicando lo siguiente:
- i. Previamente, sostiene que, interviene como tercero con interés en el cumplimiento del orden jurídico en las contrataciones del estado, amparado en el artículo 259.1<sup>6</sup> del Reglamento, concordado con el artículo 71.3<sup>7</sup> del TUO de la Ley N° 27444, por el cual quedaría obligado a informar sobre las presuntas infracciones advertidas en el procedimiento.

Asimismo, señala que su persona busca preservar el literal b) del artículo 2 del TUO de la Ley, referido al principio de igual de trato, bajo el cual se

<sup>6</sup> TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY N° 27444 - LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL - DECRETO SUPREMO N° 004-2019-JUS

Artículo 259. Obligación de informar sobre supuestas infracciones

259.1. El Tribunal toma conocimiento de hechos que pueden dar lugar a la imposición de sanción, por denuncia de la Entidad o de terceros, por petición motivada de otros órganos del OSCE o de otras Entidades públicas o de oficio.

<sup>7</sup> TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY N° 27444 - LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL - DECRETO SUPREMO N° 004-2019-JUS

Artículo 71.- Terceros administrados

71.1 Si durante la tramitación de un procedimiento es advertida la existencia de terceros determinados no comparecientes cuyos derechos o intereses legítimos puedan resultar afectados con la resolución que sea emitida, dicha tramitación y lo actuado les deben ser comunicados mediante citación al domicilio que resulte conocido, sin interrumpir el procedimiento.

71.2 Respecto de terceros administrados no determinados, la citación es realizada mediante publicación o, cuando corresponda, mediante la realización del trámite de información pública o audiencia pública, conforme a esta Ley.

71.3 Los terceros pueden apersonarse en cualquier estado del procedimiento, teniendo los mismos derechos y obligaciones de los participantes en él

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

exige que no se trate de manera diferente situaciones que son similares, como sería el caso de la presentación de recurso de apelación ingresados a la mesa de partes el último día de plazo, fuera del horario de atención establecido.

Cita la Resolución N° 0892-2022-TCE-S3, a través de la cual se estableció lo siguiente:

8. Considerando la información remitida por la Mesa de Partes del Tribunal, este Colegiado aprecia que el Impugnante presentó su recurso de apelación el 14 de febrero a las 17:34 horas, el cual fue subsanado el 16 del mismo mes y año a las 11:42 horas; no obstante, de acuerdo con el Comunicado N° 012-2020-OSCE – “Implementación de canales virtuales para recepción de documentos”, el recurso de apelación al haber sido presentado fuera del horario establecido por el OSCE para su recepción, el personal de Mesa de Partes del Tribunal lo dio por recibido al día siguiente hábil, esto es, el 15 de febrero de 2022. En consecuencia, fue presentado de forma extemporánea.

- ii. Señala que, el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1 del 13 de diciembre de 2023, que comunica la pérdida de la buena pro, habría sido publicado el mismo día en el SEACE, de conformidad con el artículo 58 del Reglamento, todos los actos realizados a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación.

Asimismo, en concordancia con el artículo 7.5 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD sobre Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el SEACE, que establece que todos los actos realizados a través del SEACE se entienden notificados el mismo día de su publicación.

En esa línea, sostiene que la pérdida de la buena pro del Consorcio Impugnante habría sido notificada el 13 de diciembre de 2023.

- iii. Manifiesta que, de acuerdo lo establecido en el artículo 119.2 del Reglamento, la interposición del recurso de apelación debió presentarse a los ocho (8) días hábiles de comunicada la pérdida de la buena pro, esto es, a partir del 13 de diciembre de 2023, cuyo plazo vencía el 27 del mismo

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

mes y año; no obstante, si bien es importante el día del vencimiento del plazo, también lo es la hora de presentación para determinar si se ha presentado el recurso dentro del plazo legal, ello en consideración de lo establecido en el artículo 149 del TUO de la LPAG que establece lo siguiente:

*"Son horas hábiles las correspondientes al horario fijado para el funcionamiento de la entidad, sin que en ningún caso la atención de los usuarios pueda ser inferior a ocho horas diarias consecutivas". En ese sentido, en la página web de la Entidad se indicó que la atención de la mesa de partes virtual es de 8:00 a 16:30 horas.*

Asimismo, sostiene que para determinar el horario para la presentación de la apelación debe de tenerse en cuenta lo establecido en las bases integradas, la cual, en su numeral 2.1 del Capítulo II, señala que la presentación del recurso de apelación se hace ante la mesa de partes del Tribunal o de las Oficinas desconcentradas del OSCE y no en la plataforma del SEACE<sup>8</sup>.

8

<sup>8</sup> La plataforma del SEACE cuyas disposiciones se encuentran en la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, aplicable para el presente procedimiento de selección, entre ellas, se define como: "Es el sistema electrónico desarrollado y administrado por el OSCE que permite el intercambio y difusión de información sobre las contrataciones del Estado, así como la realización de transacciones electrónicas a través de internet, bajo un esquema de 7x24x365. (El énfasis es agregado). En ese sentido, el SEACE es un sistema electrónico que funciona las 24 horas del día, durante los 365 días del año.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

### 2.1. RECURSO DE APELACIÓN

A través del recurso de apelación se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

El recurso de apelación se presenta ante y es resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

Los actos que declaren la nulidad de oficio, la cancelación del procedimiento de selección y otros actos emitidos por el Titular de la Entidad que afecten la continuidad de este, se impugnan ante el Tribunal de Contrataciones del Estado.

#### Importante

- Una vez otorgada la buena pro, el comité de selección, está en la obligación de permitir el acceso de los participantes y postores al expediente de contratación, salvo la información calificada como secreta, confidencial o reservada por la normativa de la materia, a más tardar dentro del día siguiente de haberse solicitado por escrito.

Luego de otorgada la buena pro no se da a conocer las ofertas cuyos requisitos de calificación no fueron analizados y revisados por el comité de selección.

- A efectos de recoger la información de su interés, los postores pueden valerse de distintos medios, tales como: (i) la lectura y/o toma de apuntes, (ii) la captura y almacenamiento de imágenes, e incluso (iii) pueden solicitar copia de la documentación obrante en el expediente, siendo que, en este último caso, la Entidad deberá entregar dicha documentación en el menor tiempo posible, previo pago por tal concepto.

- El recurso de apelación se presenta ante la Mesa de Partes del Tribunal o ante las oficinas desconcentradas del OSCE.

- iv. Por otro lado, precisa que el 18 de mayo de 2020, el OSCE emitió el Comunicado N° 012-2020-OSCE “Implementación de canales virtuales para recepción de documentos”, a través del cual se dispuso el funcionamiento de la mesa de partes virtual del Tribunal y estableció lo siguiente:

“2.3. Documentos concernientes a recursos de apelación y procedimientos administrativos sancionadores, de competencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, a nivel nacional: El correo electrónico [mesadepartestribunal@osce.gob.pe](mailto:mesadepartestribunal@osce.gob.pe).

La documentación remitida en días inhábiles o después

de las 16:30 horas, será considerada recibida el día hábil siguiente.”

Explica que, con dicho comunicado ha quedado establecido que la mesa de partes digital del OSCE, tiene un horario de recepción de documentos de lunes a viernes de 08:30 a.m. a 4:30 p.m., siendo que los documentos enviados entre las 04:31 pm. a 11:59 p.m. se consideran enviados el siguiente día hábil.

Cita el siguiente enlace:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

<https://www.gob.pe/institucion/osce/campañas/5289-horario-de-la-mesa-de-partes-digital>.

- v. Concluye que, el recurso de apelación fue presentado el 27 de diciembre de 2023, pero a las 16:42:15 horas; es decir, fuera del horario de atención de mesa de partes del Tribunal, debiendo tenerse por recibido al día siguiente hábil, esto es, el 28 del mismo mes y año; por lo que, debió ser considerado fuera del plazo y por tanto, improcedente, de acuerdo a lo establecido en el literal c) del artículo 123.1 del Reglamento.
- 7. Por decreto del 16 de enero de 2024, visto el escrito N° 01, presentado por la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, mediante el cual se apersonó a la instancia, en calidad de tercero administrado; y considerando que, de la evaluación realizada a la situación jurídica de la recurrente, se advierte que en el procedimiento de selección impugnado su oferta quedó en segundo lugar en el orden de prelación, y que contra dicha decisión, no operó válidamente medio impugnatorio alguno, por lo que se considera que la Resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos; se dispuso no ha lugar a lo solicitado.
- 8. Mediante Escrito N° 3, presentado el 16 de diciembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante, aclaró lo siguiente sobre la presentación de su recurso de apelación:
  - i. Señala que, el recurso de apelación fue presentado el 27 de diciembre de 2023 a las 15:36 horas, tal como se advierte del cargo de presentación emitido por la mesa de partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, lo cual habría sido ratificado en el formato de “Atención de Solicitud” que se acompañó en la publicación de la admisión de su Recurso de Apelación, tal como se muestra en la siguiente imagen:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- ii. Solicita que se tenga en cuenta la resolución emitida por la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, quienes a través de la Resolución N° 4451-2022-TCE-S6, del 21 de diciembre de 2022, señalaron que el horario de atención de las mesas de partes digital del OSCE es de 24 horas; por lo que, no existe ninguna obligación de que los documentos sean ingresados en el horario de 08:00 horas a 16:30 horas, tal como se advierte a continuación:

#### **"A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

(...)

2. (...)

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

(...)

Teniendo en cuenta ello, cabe traer a colación el artículo 128 "Recepción documental" del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante el TUO de la LPAG, el cual fue modificado mediante la Ley N° 31465, que dispuso lo siguiente:

"(...) cada entidad cuenta con una mesa de partes digital, conforme a los alcances establecidos en la Ley N° 31170, cuyo horario de atención es de veinticuatro (24) horas, los siete (7) días de la semana".

- iii. Señala que, las entidades públicas están obligadas a recibir los documentos que los administrados presenten durante las veinticuatro (24) horas al día,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

lo que implica que los citados administrados pueden presentar sus escritos (como sería el caso de la presente apelación) hasta antes que acabe el día para ser considerado ingresado dentro de tal fecha.

Así, atendiendo que el citado cuerpo normativo establece que el horario de atención de las mesas de partes digital de las entidades públicas es de 24 horas, al haber sido remitido el recurso de apelación por parte del Impugnante, el 27 de octubre de 2022 a las 09:16 p.m. (antes del término del día), se tiene como presentado en dicha fecha, encontrándose dentro del plazo legal para su interposición.

- iv. Finalmente, solicitó se tenga como no presentado el escrito presentado por el señor FREDY BERARDO LESCANO GAMARRA, por no ser parte de los postores distintos al Impugnante que puedan verse afectados con la resolución que emita el Tribunal.
9. Por decreto del 16 de enero de 2024, visto el escrito s/n, presentado por el señor LESCANO GAMARRA FREDY BERARDO, mediante el cual se apersonó a la instancia, en calidad de tercero administrado; y considerando que, de la evaluación realizada a la situación jurídica de la recurrente, se advierte que no participó en el procedimiento de selección impugnado, por lo que se considera que la Resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos; se dispuso no ha lugar a lo solicitado y estese a lo establecido en el literal d) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.
10. Por decreto del 16 de enero de 2024, se remitió el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
11. Por decreto del 17 de enero de 2024, se programó audiencia pública para el 23 del mismo mes y año, la misma que se llevó a cabo con la presencia del Impugnante, dejándose constancia de la inasistencia de la Entidad.
12. Mediante Escrito N° 2 presentado el 19 de enero de 2024, por la mesa de partes digital del Tribunal, la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU solicitó se declare la nulidad del Decreto N° 534518, por el cual se declaró no ha lugar a su apersonamiento, indicando lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- i. Considera que dicho Decreto es contrario a lo establecido en el en el literal c) del numeral 125.1 del artículo 125 del Reglamento, según la cual es posible que se apersonen todos que tengan interés directo en la resolución del recurso, siendo que su representada, tal como se reconoce en el Decreto objeto de cuestionamiento, ha ocupado el segundo orden de prelación en el procedimiento de selección, por lo que tiene el derecho de que se le otorgue la buena pro en caso se confirme la pérdida de la buena pro del Impugnante; en consecuencia, su representada tendría interés directo en lo que se pueda resolver respecto del recurso de apelación en trámite.
  - ii. Menciona que, el interés de su representada se advierte del Informe emitido por la Entidad, el cual sustenta la pérdida de la buena pro, comunicada con Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1 del 13 de diciembre de 2023, señalando que el que tendría expedito el derecho a la buena pro ante esta pérdida declarada por la Entidad, sería su representada.
  - iii. Sostiene que al expedirse el cuestionado Decreto, se ha incurrido en la causal de nulidad prevista en el numeral 44.1 del artículo 44 del TUO de la Ley, afectándose gravemente su derecho de defensa, al impedirle la participación en este procedimiento impugnativo a pesar de tener interés directo en el resultado de la evaluación del recurso de apelación.
- 13.** Por decreto del 22 de enero de 2024, visto el Escrito N° 2 presentado por la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, mediante el cual solicita la nulidad del decreto N° 534518, bajo el argumento que su representada tiene interés directo en lo que se pueda resolver respecto del recurso de apelación en trámite al haber ocupado el segundo orden de prelación en el procedimiento de selección, puesto que tiene el derecho de que se otorgue la buena pro en caso se confirme la pérdida de la buena pro del impugnante.

Asimismo, solicita se declare absuelto el traslado del recurso de apelación presentado el 12 de enero de 2024 y se le otorgue el uso de la palabra, puesto que de lo contrario se estaría afectando su derecho de defensa.

Al respecto, mediante Decreto N° 534518, se declaró no ha lugar al apersonamiento de la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, debido a que en el procedimiento de selección impugnado, su

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

oferta quedó en segundo lugar y que, contra dicha decisión, no operó válidamente medio impugnatorio alguno.

Dicho decreto señaló que, el artículo 126 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.

Sobre el particular, se indicó en el decreto que, en el escrito presentado, se ha señalado que la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU tiene el derecho de que se le otorgue la buena pro en caso se confirme la pérdida de la buena pro del Impugnante. En atención a ello, corresponde referir que en esta instancia y como materia del recurso de apelación que se desarrolla, no se determinará el otorgamiento de la buena pro a postor alguno, sino que corresponde revisar la decisión de la Entidad, cuya afectación directa se materializa en el Impugnante al considerar que se le habría afectado su derecho a perfeccionar el contrato.

En esa línea, en el decreto se argumenta que, como se ha reseñado en la Resolución N° 0160-2019-TCE-S2, el postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, no tiene ningún derecho adquirido, sino un derecho expectatio que no tendría cómo ser afectado por la decisión que emita el Tribunal.

A mayor abundamiento, se indicó en el decreto que puesto que en el presente procedimiento de selección quedó consentido o firme el otorgamiento de la buena pro sin que la mencionada empresa cuestione su participación, esta no habría ejercido su derecho de impugnación dentro del plazo establecido, por lo que no tendría que considerar afectado derecho alguno. En consecuencia, se dispuso no ha lugar a lo solicitado por la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU y estese a lo dispuesto en el Decreto N° 534518 mediante el cual se declaró no ha lugar a la solicitud de apersonamiento presentado; agréguese a los autos, con conocimiento de las partes.

14. Por decreto del 22 de enero de 2024, a fin que la Segunda Sala del Tribunal cuente con mayores elementos de juicio al momento de emitir pronunciamiento, requirió a la Entidad PROVIAS NACIONAL, la siguiente información:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

*“Sírvasse detallar, de tener dicha información, qué funciones habrían desempeñado los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, considerando que en su Informe N° 1506-2023-MTC/20.2.1 ha citado que el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos ha explicado que dichos “(...) profesionales **han participado en diversos temas de ejecución de la obra pero no han sido parte contractual** (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón por la cual no fue limitada su participación”. (el subrayado es nuestro)*

*Ello considerando que en los certificados de trabajo cuestionados por su entidad se señala que dichas personas habrían laborado como “especialista en puentes” e “Ingeniero de planeamiento”.*

*En tal sentido, sírvase detallar qué funciones habrían desempeñado en la obra dichos profesionales, de qué se trató esos “diversos temas de ejecución de la obra” y qué cargos habrían ocupado y si estos cargos fueron declarados ante su Entidad. Para tal efecto, sírvase remitir documentación que sustente ello, tales como: informes, comunicaciones cursadas con el contratista en las que haya informado a su Entidad que habría contado con dicho personal en obra, entre otras.*

*Confirmar si su entidad tiene evidencia o constató presencialmente o de otro modo de que dichos profesionales hayan estado efectivamente en la obra.”*

Asimismo, se solicitó a la mesa de partes del Tribunal, la aclaración sobre la presentación del recurso de apelación.

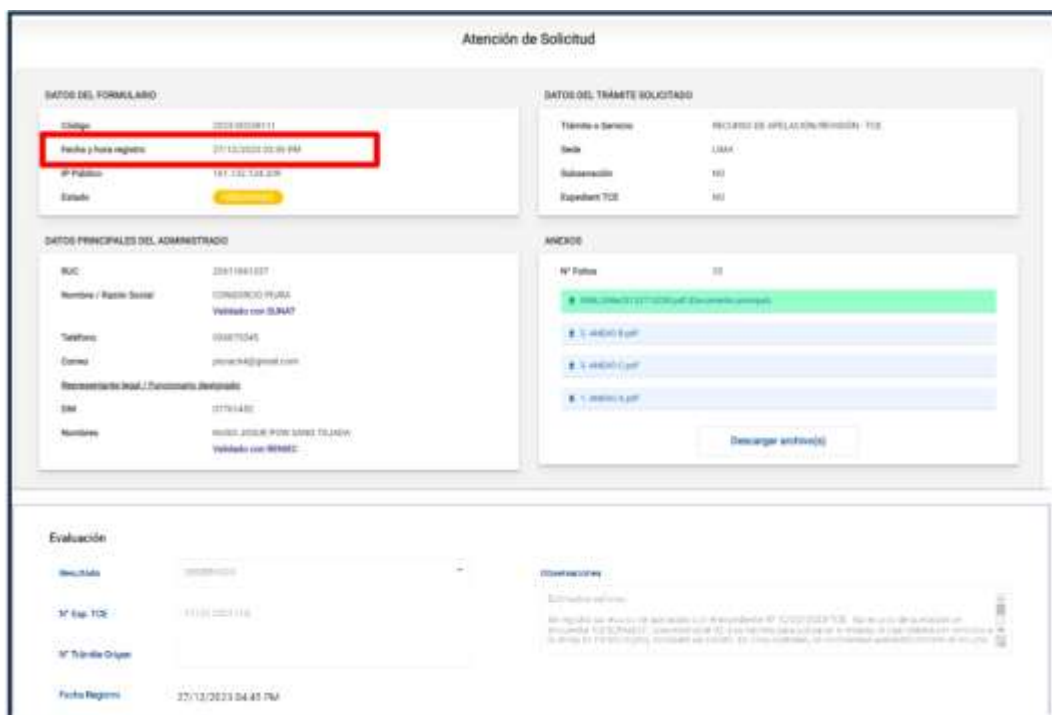
15. Por decreto del 23 de enero de 2024, esta Sala requirió al Consorcio Impugnante, se sirva remitir el Memorandum N° 2548-2023-MTC/20.10 y el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV completos, a los que se hace referencia en Informe N° 1506 - 2023- MTC/20.2.1 [Informe de la pérdida de la buena pro].
16. Mediante Memorando N° D 000081-2024-OSCE-STCE presentado el 24 de enero de 2024, por la mesa de partes digital del Tribunal, la Secretaria del Tribunal, remitió el Informe N° D000004-2024-OSCE-STCE-KVG (23ENE2024), a través del cual la Profesional de la Secretaría del Tribunal, informó que el recurso de



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

apelación fue presentado en la plataforma Digital de la Mesa de Partes, módulo Tribunal de Contrataciones del Estado el día 27 de diciembre de 2023 a las 03:36 PM horas, tal como se aprecia de la siguiente imagen:



Asimismo, precisó lo siguiente: “(...) respecto a la hora que indica el cargo de recepción, esta **figura a las 16:42 horas**, ya que fue a esa hora que el personal de mesa de partes registro en el SITCE el recurso de apelación presentado por el administrado; esto debido a la gran cantidad de documentos que presentan los administrados a esta mesa de partes, aunado al hecho de la falta de personal de esta mesa de partes.”

En ese sentido, de acuerdo a lo indicado, no se ingresan inmediatamente los escritos que presentan los administrados a través de la plataforma digital de mesa de partes del TCE, sino de acuerdo a como el personal de esta mesa de partes se da abasto y puede ir registrando la información.  
(...)”

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

17. Mediante correo electrónico recibido por el Tribunal, el 25 de enero de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 003-2024-MTC/20.10.1-CLRV e Informe N° 004-2024-MTC/20.10.1-CLRV, a través de los cuales señaló lo siguiente:

En cuanto al Informe N° 003-2024-MTC/20.10.1-CLRV, el Administrador del Contrato de la Dirección de Puentes de la Entidad, señaló expresamente lo siguiente:

*“Al respecto se precisa, que el suscrito en calidad de administrador de contrato de la ejecución de la obra: “Construcción del puente Maranura y accesos”, como parte de mis funciones se desplazaba a la zona donde se ejecutaba la referida obra, a fin de constatar la ejecución de la obra, su avance físico y en dichas oportunidades, se han sostenido reuniones en las oficinas del Contratista y/o Supervisión, con la participación del personal Contractual y no contractual dentro de los cuales han participado los profesionales **Miguel Pérez Preciado** y **Rocío Lilibeth Romero Mendieta**.*

#### **A. SOBRE LOS “DIVERSOS TEMAS DE EJECUCIÓN DE OBRA”**

*Sobre las funciones no corresponde pronunciarnos, correspondió al aporte del contratista en el desarrollo de su ingeniería en la etapa constructiva.*

*La terminología “Diversos temas de ejecución de obra” indicada está referido a:*

- *La interacción con los profesionales y su participación se efectuó en las reuniones de coordinación en la visita realizadas a la obra, conjuntamente con los profesionales contractuales del Contratista y Supervisión.*
- *La participación de los profesionales indicados por el Contratista, aportaron en la posición, ante los especialistas de la Supervisión.*
- *Se precisa que la interacción con los referidos profesionales, fueron en presencia del Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra.*

*Los temas fueron:*

#### **MIGUEL PEREZ PRECIADO**

- *Proceso constructivo con cimbra metálica para el arco de concreto.*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- Gateo para cierre de arco de concreto.

### **ROCÍO LILIBETH ROMERO MENDIETA**

- Programación y reprogramaciones de obra en base a las Ampliaciones de Plazo.
- Partidas críticas, en la ejecución de la obra.

*Los informes emitidos por los profesionales, son responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión.*

### **B. SOBRE LOS CARGOS DESIGNADOS POR EL CONTRATISTA**

*Los cargos han sido designados por el Contratista, por lo cual no tenemos competencia al respecto.*

- *La interacción con los profesionales y su participación se efectuó en las reuniones de coordinación en la visita realizadas a la obra, conjuntamente con los profesionales contractuales del Contratista y Supervisión.*
- *La participación de los profesionales indicados por el Contratista, aportaron en la posición, ante los especialistas de la Supervisión.*
- *Se precisa que la interacción con los referidos profesionales, fueron en presencia del Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra.*

*Los cargos emitidos en los informes emitidos por los profesionales, son responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión.*

### **C. CONSTATACIÓN**

- *Se evidenció la presencia de los profesionales en las visitas a obra, debido a que no fue limitada la participación.*

## **2. CONCLUSIONES**

- 2.1. *De acuerdo a los descrito en el numeral 1, del presente informe, se da respuesta a la solicitud de información formulada por el Tribunal, respecto*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

*a la participación de los profesionales en el Contrato de ejecución de Obra N° 006-2017-MTC/20.*

*2.2. Asimismo, se precisa que los profesionales no forman parte de los gastos generales indicado en el expediente técnico, es decir no son contractuales (personal clave y/o no clave) referido al Contrato de Ejecución de Obra N° 006-2017-MTC/20 – Construcción del Puente Maranura y Accesos.*

*(...)”*

En cuanto al Informe N° 004-2024-MTC/20.10.1-CLRV, el Administrador del contrato, señaló expresamente lo siguiente:

*“(...)”*

*Precisamos que no contamos con informes, o documentación, al no ser exigible, porque es un personal no contractual (personal clave o no clave).*

### **2. CONCLUSIONES**

*2.1. De acuerdo a lo solicitado por la Oficina de Administración según documento de la referencia a), se ha dado respuesta a la aclaración por la Oficina de Administración, respecto a la participación de los profesionales en el Contrato de ejecución de Obra N° 006-2017-MTC/20.*

*2.2. Se reitera que los profesionales no forman parte de los gastos generales indicado en el expediente técnico, es decir no son contractuales (personal clave y/o no clave) referido al Contrato de Ejecución de Obra N° 006-2017-MTC/20 – Construcción del Puente Maranura y Accesos.*

*(...)”.*

Asimismo, remitió el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10 y el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV, documentos solicitados por decreto del 23 de enero de 2023.

- 18.** Por decreto del 29 de enero de 2024, a fin de que la Sala tenga mayores elementos de juicio al momento de emitir pronunciamiento, requirió al Consorcio T&T Maranura, la siguiente información y documentación:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- En cuanto al Certificado de Trabajo del 8 de enero de 2021, emitido a favor del Ing. Pérez Preciado Miguel, se sirva remitir toda aquella documentación que sustente que dicha persona, ocupó el cargo de “Especialista de Puentes”, como: copia de boletas, declaración en planilla, copia de contratos, correos de comunicación con dichos profesionales, entre otros, que evidencien clara y concretamente que se habría desempeñado en dicho cargo.
  - En cuanto al Certificado de Trabajo del 22 de septiembre de 2020, emitido a favor de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta, se sirva remitir toda aquella documentación que sustente que dicha persona, ocupó el cargo de “Ingeniero de Planeamiento”, como: copia de boletas, declaración en planilla, copia de contratos, correos de comunicación con dichos profesionales, entre otros, que evidencien clara y concretamente que se habría desempeñado en dicho cargo.
- 19.** Con escrito N° 5 presentado el 29 de enero de 2024, el Consorcio Impugnante adjuntó como medio probatorio un correo electrónico emitido por el representante del Consorcio supervisor de la obra “Construcción de puente Maranura y accesos” y señaló lo siguiente:
- i. Según lo establecido en la Ley de Contrataciones, el Supervisor es quien en nombre de la entidad se encarga de supervisar la ejecución de la obra, en tal sentido representa los intereses de la entidad.
  - ii. Como producto de la consulta formulada por el Tribunal, la Entidad requirió al Supervisor de la obra consignada en los certificados cuestionados, que se pronuncie sobre las acciones que desarrollaron los ingenieros Pérez y Romero en dicha obra.
  - iii. El Supervisor ha ratificado que ambos profesionales realizaron actividades en obra en sus respectivas especializaciones, como se aprecia del correo que adjunta:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

**Re: Notificación 001-2024 Puente Maranura Pedido de información del Tribunal de Contrataciones del Estado**

**De:** Juan Manuel Juez <juanma.juez@hualca.com> **mié, 24 de ene de 2024 a la hora 7:56 p. m.**  
**Para:** Cesar La Rosa Villanueva <clarosa@pvn.gob.pe> <juanma.juez@hualcaingenieros.pe> <juanma.juez@hualcaingenieros.pe>  
<administracion@hualcaingenieros.pe> <administracion@hualcaingenieros.pe> <cfcsi.peru@cfcsi.com> <cfcsi.peru@cfcsi.com>  
<consortiotytmارانورا@gmail.com> <consortiotytmارانورا@gmail.com>

Estimado ingeniero César La Rosa,

Tenemos conocimiento que durante el periodo de ejecución del proyecto Puente Maranura se constató lo siguiente:

El ingeniero Miguel Pérez Preclado participó en la ejecución de la obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando funciones y actividades propias de un ingeniero especialista en puentes y como parte del equipo de estructuras que destacó el consorcio en el citado proyecto.

La ingeniera Rocío Romero Mendieta participó en la ejecución de la citada obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando actividades propias de un ingeniero de planeamiento.

*Quedo a su disposición para cualquier otra consulta o correo del proyecto en cuestión.*

Un afectuoso saludo,

**Juan Manuel Juez Pérez**  
Representante Legal Consorcio Obras Viales

**De:** Cesar La Rosa Villanueva <clarosa@pvn.gob.pe>  
**Enviado:** Wednesday, January 24, 2024 5:37:09 PM  
**Para:** <juanma.juez@hualcaingenieros.pe> <juanma.juez@hualcaingenieros.pe> <administracion@hualcaingenieros.pe>  
<administracion@hualcaingenieros.pe> <cfcsi.peru@cfcsi.com> <cfcsi.peru@cfcsi.com>  
**Asunto:** Notificación 001-2024 Puente Maranura Pedido de información del Tribunal de Contrataciones del Estado

**Señores:**  
**CONSORCIO SUPERVISOR OBRAS VIALES**

Se les solicita la información solicitada por el Tribunal de Contrataciones del Estado, respecto a los profesionales, y su vínculo en la Obra "Puente Maranura y Accesos"

Por medio de la presente, el suscrito en mi calidad de ADMINISTRADOR DEL CONTRATO, solicito a Usted, en su condición de Representante Legal de la Supervisión CSOV, lo siguiente:

- Indíquenos sí, el Ing. Miguel Pérez Preclado se desempeñó o realizó funciones propias al cargo de "Ingeniero Especialista en Puentes" durante el desarrollo del proyecto a cargo de CONSORCIO T&T - MARANURA.
- Indíquenos sí, la Ing. Rocío Romero Mendieta se desempeñó o realizó funciones propias al cargo de "Ingeniero de Planeamiento" durante el desarrollo del proyecto a cargo de CONSORCIO T&T - MARANURA.

Le solicitamos que la respuesta a las consultas requeridas, a la brevedad inmediata, por los plazos establecidos.

- iv. La respuesta de la Supervisión llegó al correo del Consorcio T&T Maranura, quien lo remitió a su representada para conocimiento y que adjunta al presente escrito como medio probatorio para acreditar la exactitud de sus certificados.
- v. Señala que, con el pronunciamiento del Supervisor, las consultas efectuadas por el Tribunal en la audiencia pública han sido absueltas, acreditándose la exactitud en los certificados de trabajo.
- vi. Solicita que se tenga en cuenta la respuesta del Supervisor a fin de evitar una grave vulneración al derecho al debido procedimiento de su representada.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

20. Mediante escrito s/n, presentado el 30 de enero de 2024, el Consorcio Impugnante señaló que el mismo día fueron notificados – vía correo electrónico y de manera física – con el Decreto N° 2 – 2024, mediante el cual, se requirió al CONSORCIO T&T – MARANURA información.

Al respecto, informó que el requerimiento ha sido dirigido a CONSORCIO T&T – MARANURA y no al CONSORCIO PIURA y/o a sus consorciados; por lo que, no podrían dar atención al requerimiento de su despacho, en tanto y cuanto, el requerimiento ha sido remitido a un tercero administrado, ajeno a la presente controversia.

Asimismo, advirtió que los problemas suscitados en el SEACE se mantienen a la fecha; por lo que, en tanto no tengan conocimiento de que este requerimiento ya se hizo efectivo de manera directa a CONSORCIO T&T – MARANURA, corresponde efectuar la devolución de esta comunicación.

En ese sentido, a fin de asegurar la respuesta de CONSORCIO T&T MARANURA, brindaron la dirección de correo electrónico empleada por éste: [consorciotytmارانورا@gmail.com](mailto:consorciotytmارانورا@gmail.com).

21. El 30 de enero de 2024, se declaró el expediente expedito para resolver, al haber vencido el plazo de 10 días previsto en la normativa.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante contra la pérdida de la buena pro otorgada a su favor, materializada por Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, solicitando se declare la nulidad o se revoque dicho acto y se ordene a la Entidad proceda a la suscripción del contrato.

#### **III. PROCEDENCIA DEL RECURSO**

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>9</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Licitación Pública, cuyo valor estimado asciende a S/ 417,164,882.11 (Cuatrocientos diecisiete millones ciento sesenta y cuatro mil ochocientos ochenta y dos con 11/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

---

9

Unidad Impositiva Tributaria.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto su recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro otorgada a su favor, materializada por Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, solicitando se declare la nulidad o se revoque dicho acto y se ordene a la Entidad proceda a la suscripción del contrato; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

- c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella deben interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Consorcio Impugnante contaban con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, plazo que vencía el 27 de diciembre de 2023, considerando que la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección se notificó en el SEACE el 13 del mismo mes y año y que el 25 y 26 de diciembre fueron feriados.

Asimismo, del expediente fluye que, mediante escrito N° 01, subsanado con Escrito N° 2, recibidos el 27 y 29 de diciembre de 2023, respectivamente, en la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

#### *Sobre la hora de presentación del recurso de apelación*

4. En este punto, es necesario aclarar que si bien en el expediente del procedimiento del recurso impugnativo obra la “Hoja de cargo de recepción de documentos” y el documento denominado “Atención de solicitud”, a través de los cuales se da cuenta de dos horas distintas de la presentación del recurso de apelación, el primero, hora: 16:42 y el segundo 03:36 PM., respectivamente; según se desprende de las siguientes imágenes:



*Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Atención de Solicitud

DATOS DEL FORMULARIO

Código

0025-00000111

Fecha y hora registro

20/12/2020 03:38 PM

IP Público

191.103.124.209

Estado

En proceso

DATOS DEL TRÁMITE SOLICITADO

Trámite o Servicio

RECURSO DE APELACIÓN REVISIÓN - TCE

Sede

LIMA

Subsección

NO

Expediente TCE

NO

DATOS PRINCIPALES DEL ADMINISTRADO

RUC

20811801007

Nombre / Razón Social

EDIFICIOS CHIMPU  
Validado con SUNAT

Teléfono

005175545

Correo

juventud@gsunat.com

Representante legal / Funcionario designado

DNI

07761452

Nombre

HÉCTOR JOSÉ POMA SANCHEZ

ANEXOS

R<sup>o</sup> Folios

35

3. PM 00002112110205-00 (Solicitud original)

1. ANEXO A.pdf

1. ANEXO A.pdf

1. ANEXO C.pdf

Descargar archivo(s)

Página 54 de 204

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Asimismo, respecto a la hora que indica el cargo de recepción, precisa que se consignó la hora de **16:42 horas**, ya que fue a esa hora que el personal de mesa de partes registró en el SITCE el recurso de apelación presentado por el administrado.

En ese sentido, queda claro que, la fecha y hora de presentación del recurso de apelación fue el 27 de diciembre de 2023 a las **03:36 PM horas** y no a las 16:42 horas, pues esta última hora, corresponde a la hora en que el personal de la mesa de partes del Tribunal registró el escrito de apelación en el SITCE, con lo cual, se concluye válidamente que el recurso de apelación fue presentado dentro del plazo para su interposición.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe precisar que, de acuerdo lo establecido en el artículo 117.1 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, modificada por la LEY N° 31465, cada entidad cuenta con una mesa de partes digital, conforme a los alcances establecidos en la Ley 31170, **cuyo horario de atención es de veinticuatro (24) horas, los siete (7) días de la semana.**

No obstante, como se ha analizado precedentemente, el escrito de apelación fue presentado dentro del día y hora hábil.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante, se aprecia que éste fue suscrito por el señor Hugo Josue Pow Sang Tejada, en su calidad de representante común.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Consortio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Consortio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la pérdida de la buena pro habría sido realizada transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuentan con legitimidad procesal e interés para obrar.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, toda vez que se declaró la pérdida de la buena pro otorgada a favor del Consortio Impugnante.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consortio Impugnante ha solicitado que se revoque o declare la nulidad de la pérdida de la buena pro y se ordene a la Entidad proceda a la suscripción del contrato; en ese sentido, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

5. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

#### **IV. PRETENSIONES:**

6. De la revisión del recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante se advierte que solicitó a este Tribunal, lo siguiente:
  - i. Se revoque la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, materializada por Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1.
  - ii. Se ordene a la Entidad proceda a la suscripción del contrato.

#### **V. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS**

7. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

En razón de lo expuesto, se considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

No obstante, considerando que, en el presente caso, se cuestiona la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, para la determinación de los puntos controvertidos solo se cuenta con los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante.

8. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:
  - i. Determinar si corresponde revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
  - ii. Determinar si corresponde ordenar a la Entidad proceda a la suscripción del contrato.

#### **VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

9. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
10. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

11. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde avocarnos al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.**

12. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Consorcio Impugnante cuestiona la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, notificada mediante el Oficio N° 3531-2023-MTC/10.2.1, a través del cual, la Entidad le habría comunicado que su representada no subsanó las observaciones N° 3 y 4 efectuadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1.

Respecto a la observación N° 4, el Consorcio Impugnante refiere que, a fin de cumplir con los requisitos establecidos en las bases definitivas, ofreció la experiencia de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta, como Ing. Especialista en Planeamiento, adquirida durante la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”; no obstante, la Entidad le observó la experiencia presentada y le requirió que acredite que las actividades de la Ing. Romero corresponden con la función propia del cargo de Ing. Especialista en Planeamiento. En virtud a la observación realizada por la Entidad, precisa que, mediante Carta s/n del 11 de diciembre de 2023, su representada presentó la documentación que acreditaría y detallaría que las actividades de la Ing. Romero correspondientes a la función propia del cargo de Ing. Especialista en Planeamiento, las cuales adquirió en la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”.

No obstante, manifiesta que, mediante el Oficio de la pérdida de la buena pro, la Entidad mantuvo la observación N° 4; pese a que la observación sería diferente a la comunicada en primera instancia.

Explica que, en el Oficio mediante el cual se le comunica la pérdida de la buena pro, la Entidad señala que su representada no habría subsanado la totalidad de las observaciones advertidas y comunicadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.2.1; no obstante, ello no sería cierto, pues la pérdida de la buena pro se habría originado por una observación que no habría sido comunicada a su representada, la cual consiste en que el profesional propuesto no fue parte del

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

personal clave del proyecto “Construcción del Puente Maranura y accesos”. Para una mejor comprensión, explica en el siguiente cuadro lo siguiente:

Profesional	Oficio N° 3332-2023- MTC/20.2.1.	Oficio N° 3531-2023- MTC/20.2.1
Ing. Especialista en Planeamiento	Acreditación de actividades que realizó con la función propia del cargo o puesto requerido	No fue profesional clave en el proyecto “Construcción del Puente Maranura y Accesos”

Concluye que, su representada acreditó las actividades realizadas por la Ing. Romero Mendieta en el cargo de Ing. de Planeamiento, siendo que la Entidad no requirió que se subsane alguna observación vinculada al cargo de Ing. de Planeamiento en la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”.

Asimismo, refiere que en el Oficio N° 3531-2023 no se habría motivado y/o brindado mayor detalle de las razones por las cuales su representada no cumplió con acreditar las actividades realizadas por la Ing. Romero Mendieta, en el cargo de Ing. de Planeamiento. Por ello, considera que no puede declararse la pérdida de la buena pro, por el incumplimiento del levantamiento de observaciones, cuando las observaciones si fueron atendidas, a través de la Carta s/n del 11 de diciembre de 2023.

Señala que, el artículo 141 del Reglamento, indica que las Entidades tienen la obligación de comunicar todas sus observaciones dentro del plazo de dos (2) días hábiles, debiendo ser claras y precisas, tal y como se establece también en la Resolución N° 399-2021-TCE-S1 del 10 de febrero de 2021.

“34. (...) la Sala quiere puntualizar que el perfeccionamiento del contrato se sujeta a un procedimiento específico regulado en el artículo 141 del Reglamento, en el cual se ha detallado, de manera precisa, los pasos que deben seguir las partes de la futura relación contractual a efectos de formalizar el correspondiente instrumento fuente de obligaciones, uno de estos pasos consiste justamente en que las Entidades deben otorgar un plazo adicional a los postores adjudicatarios para la subsanación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato en un

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos a la Entidad; asimismo, se hace de conocimiento que la motivación debe ser CLARA, pues indicar de forma genérica los requisitos para acreditación de la experiencia del personal clave pudo llevar a confusión al postor ganador de la buena pro al momento de discernir qué aspecto de dicha experiencia debería subsanar, además de la vulneración a su derecho del debido procedimiento.

Ello debido a que dicho procedimiento, además de cautelar que se llegue a perfeccionar el contrato, busca dotar, a su vez, de garantías a los postores, de tal forma que con su cumplimiento se evita que las Entidades puedan establecer exigencias (en cuanto a plazos y requisitos) no previstas en las bases, ni en la legislación, o fuera de los plazos expresamente previstos en éstas."

En tal sentido, sostiene que la Entidad no ha seguido el procedimiento para perfeccionar el contrato, conforme lo establece la normativa de contrataciones; por lo que, el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, adolece de vicio insubsanable.

Menciona además, que las decisiones de las entidades deben encontrarse debidamente motivadas y sustentadas, siendo accesibles a todos los postores en virtud del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley. Añade que, en base a dicho principio, la administración pública debe ejercer el poder que le ha sido otorgado, respetando el derecho de los postores de tener pleno acceso a la información relativa al procedimiento de selección, para lo cual resulta imperativo que se exponga las razones o justificaciones objetivas que la llevaron a adoptar una determinada decisión, de modo tal que, los administrados se encuentren en la posibilidad de acceder y/o conocer directamente el sustento preciso y adecuado de, en el caso concreto, las observaciones efectuadas a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

Sostiene que la Entidad además de haber quebrantado el procedimiento del artículo 141 del Reglamento, también ha quebrantado el requisito de validez del acto administrativo contemplado en los numerales 4 y 5 del artículo 3 del TUO de la LPAG (la motivación y procedimiento regular), vulnerando a su vez, el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, lo cual atenta contra el derecho al debido procedimiento en sede administrativa, ya que ha ocasionado la afectación a su representada, en su derecho de contradicción y defensa, al no permitirse conocer de manera directa, oportuna y con precisión, las

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

razones concretas para levantar las observaciones y, de esta manera, mantener la buena pro otorgada a su favor.

Respecto a la observación N° 3, indica que, a través del Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1 la Entidad le solicitó adjuntar la revalidación u homologación del título profesional del Ing. Estructural, Sr. Pablo Delgado, donde conste la equivalencia con la profesión requerida, de tal forma que con carta s/n del 11 de diciembre de 2023, a efectos de evitar mayores observaciones, su representada designó a otro especialista que cumpliera con la experiencia y la profesión requerida en las bases definitivas, siendo este el Ingeniero Civil Miguel Pérez Preciado, titulado por la Pontificia Universidad Católica del Perú, para lo cual presentó los siguientes documentos: Título de Ingeniero Civil, su registro en el Colegio de Ingeniería del Perú, su experiencia como Ingeniero Estructural – Ingeniero de Puentes y su certificado de trabajo, con lo cual cumpliría con el requerimiento de la Entidad.

No obstante, señala que pese a que la Entidad reconoció que su representada levantó la observación N° 3; formuló otra observación distinta, con un cambio de criterio, pues, si bien la observación recae sobre un profesional reemplazante, la Entidad pudo formular la observación referida a la supuesta información inexacta en la primera oportunidad, no obstante, al no hacerlo, habría vulnerado el principio de razonabilidad y transparencia.

Explica que, el cambio de criterio radica en que la experiencia del Ing. Pérez deriva del mismo contrato de la experiencia de la Ing. Romero; razón, por la cual, de haber existido la observación, acerca de que la experiencia válida solo es la que deriva de la ejecución de actividades en proyectos en los que el profesional ha ocupado un puesto clave o no clave, está se habría formulado inicialmente y no en vía de levantamiento de observaciones, lo cual impidió que su representada tenga la oportunidad de presentar a otro profesional.

De otro lado, señala que la vinculación positiva de la Entidad a los documentos precontractuales, prohíbe que esta incorpore nuevos criterios a los establecidos en las bases integradas, pues, en función de estos, como reglas definitivas, debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas y claro está, también la etapa de perfeccionamiento del contrato. En ese sentido, alega que su representado acreditó la experiencia de los profesionales cuestionados.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Manifiesta también, que la Entidad omitió la obligación de ceñirse a las bases elaboradas por ella misma, pues su representada cumplió con las exigencias de las bases, sin tener como condición que la experiencia debe derivar de puestos claves o no claves; por lo que, considera que la decisión de la Entidad no tienen asidero normativo, sino que ha incorporado nuevas exigencias desproporcionales y no previstas en las bases. Además, recalca que cualquier exigencia o formalidad como la que pretende que se cumpla la Entidad, resulta inválida, pues no existe exigencia alguna en la norma que imponga que los Contratistas deben ejecutar el proyecto, únicamente con profesionales cuya experiencia haya sido de personal clave o no en otros proyecto, pues de lo contrario, nos llevaría al absurdo de que si por error un proyecto no contempla a un profesional, cuya especialidad es requerida por el alcance del proyecto, el Contratista se vería imposibilitado de contratarlo, pues, claramente ningún profesional querrá participar en un proyecto en el cual no será “profesional clave” o no clave, porque su experiencia no será válida más adelante. Menciona también que, debe tenerse en cuenta que el Administrador del Contrato del Proyecto a cargo del CONSORCIO T&T – MARANURA, señaló que el Ing. Pérez, en su condición de Ing. de Estructura – Ingeniero de Puentes, así como la Ing. Romero, en su condición de Ing. de Planeamiento, tuvieron participación en el referido proyecto.

Reitera que la Entidad ha vulnerado el derecho de defensa y debido procedimiento administrativo, al haber declarado ilegal y arbitrariamente, la pérdida de la buena pro con motivos diferentes a los observados inicialmente, cuando su representada cumplió con levantar las observaciones advertidas.

Al respecto, añade que la Entidad, sorpresivamente mencionó que mediante Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 del 12 de diciembre de 2023, le solicitó PROVIAS NACIONAL lo siguiente:

- |     |  |
|-----|--|
| i)  | Precisar si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento fueron considerados en el expediente técnico de la obra.   |
| ii) | Precisar si los profesionales fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialistas en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución de la referida obra. |



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Siendo que, mediante Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, la Dirección de Puentes de PROVIAS, remitió el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV, a través del cual señaló lo siguiente:

3.8 En atención a los requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT DESCR
<b>1.00 PERSONAL DE OBRA</b>			
<b>INGENIERIA</b>			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Asesorado Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topógrafo - Cadastre	mes	1.00
1.05	Técnicos de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

Sobre esta comunicación, señala que la Entidad ha realizado una interpretación arbitraria, pues concluye que los certificados de trabajo cuestionados no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación de las bases definitivas, indicando que la experiencia estaría acreditada siempre y cuando se hubiese establecido los cargos para la ejecución de la obra como personal clave o no clave y que, los certificados contendrían información; no obstante, sostiene que toda consulta debió ser dirigida al CONSORCIO T/T – MARANURA, quien fue el emisor de los certificados cuestionados.

Por otro lado, señala que la Entidad, no ha tenido en cuenta el Acuerdo N° 02/2018 que indica que la información inexacta se configura cuando se presenta información no concordante o congruente con la realidad; de tal forma que, en el presente caso, se pregunta cuál es la información que no concuerda con la realidad, pues en ningún momento se ha indicado que los ingenieros profesionales

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

hayan ocupado un cargo como personal clave o no, sino que, se desempeñaron en cargos puntuales en la ejecución del proyecto, lo cual ha sido reconocido por el Administrador del Contrato.

Asimismo, indica que, en las bases definitivas no existe ninguna restricción y/o especificaciones sobre si la experiencia debe ser derivada de contratos público y/o privados, razón por la cual, las experiencias del Ing. Pérez y la Ing. Romero, resultan válidas en todos sus extremos. Resalta, lo indicado por la Entidad, en su Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1.CLRV, a través de la cual reconoce que los profesionales antes mencionados sí participaron en el proyecto “Construcción del Puente Maranura Accesos”.

Finalmente, solicita se confirme el otorgamiento de la buena pro a su favor, al ser su propuesta económica la más ventajosa y se ordene el perfeccionamiento del contrato.

13. Al respecto, la Entidad, mediante su Informe Técnico Legal sostuvo que, una vez recibida la subsanación presentada por el Consorcio Impugnante, el área de Logística de la Entidad requirió a la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2, que precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento fueron considerados en el expediente técnico de la obra “CONTRATACIÓN DEL CONTRATATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS”, puesto que, de la revisión de las bases del procedimiento de selección correspondiente (LP-SM-1-2016- MTC/20-1) no se advierten éstos; asimismo, se le requirió que precise si los profesionales Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta fueron acreditados por el contratista de dicha obra para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, y de ser el caso, que indiquen los periodos de su participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la obra.

En atención a lo requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548- 2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

ii) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 5, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CAN
			DESCR
1.89	PERSONAL DE OBRA		
	INGENIERIA		
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografo - Cadastre	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

Conforme se puede apreciar, de lo señalado por la Dirección de Puentes, se tiene que para la ejecución de la obra que se menciona en los certificados remitidos por el Consorcio Impugnante, no se ha solicitado los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento. Así, también, según lo mencionado en el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2, los cargos en mención tampoco fueron considerados en las bases del procedimiento de selección que dio origen a la obra señalada, conforme se muestra a continuación:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

PROVIAS NACIONAL LICITACION PUBLICA N° 0001-2016-MTC/20	
	<p>cumplimiento de las especificaciones del equipamiento requerido. De presentarse en Consorcio, los documentos podrán ser extendidos a nombre de uno de los integrantes del consorcio.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Las cartas de compromiso de alquiler son documentos válidos.</li><li>La acreditación del compromiso de compra venta o alquiler, podrá ser acreditado con copia simple de carta de compromiso de alquiler y/o venta de equipos</li></ul>
<b>B. 2</b>	<p><b>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE OBLIGATORIO</b></p> <p><u>Requisito:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Residente de Obra (1):</b> Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado, con veinticuatro (24) meses de experiencia como Residente o Jefe de Supervisión o Inspector, en la ejecución de obras similares. El residente de obra podrá acreditar su experiencia como ingeniero supervisor o supervisor o inspector o residente o jefe de supervisión en obras similares.</li></ul> <p>Se validará además la experiencia como Residente de Puentes, Ingeniero de Puentes Ingeniero Residente de Puentes en ejecución de obras similares</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Ingenieros Asistentes (2):</b> Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado con doce (12) meses de experiencia como Residente y/o Asistente de Residente y/o Jefe de Supervisión o Asistente de Supervisión y/o Inspector y/o Asistente de Inspector, en la ejecución de obras similares.</li></ul> <p>Se validará además la experiencia como: Ingeniero Asistente de Residente de Obra o Ingeniero Asistente de Supervisor o Ingeniero Asistente de Jefe de Supervisión o Ingeniero Residente de Puentes y/o Ingeniero Especialista de Puentes, en la ejecución de obras similares.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Especialista Socio Ambiental (1):</b> Profesional con doce (12) meses de experiencia como Especialista Socio Ambiental en la ejecución de obras de Infraestructura Vial.</li></ul>

Fuente: Bases integradas de la Licitación Pública N° 1-2016-MTC/20

Siendo así, conforme a lo indicado por la Dirección de Puentes, señala que los certificados de trabajo presentados para acreditar al personal clave propuesto para los cargos de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación para estos, toda vez que la información contenida en los certificados de trabajo difiere de la realidad, por cuanto en la obra que se señala en dichos documentos no se requirió los cargos que se mencionan en los mismos; lo cual se consignó en el Informe N° 1506-2023- MTC/20.2.1, que se incorporó al Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, a través del cual se declaró la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

Precisa que, de acuerdo a la normativa de contratación pública, en los procedimientos de selección, según el principio de integridad, la conducta de los participantes en cualquier etapa del proceso de contratación debe estar guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida.

Asimismo, señala que la decisión adoptada por la Entidad aconteció con motivo de la calificación de los requisitos respecto a la experiencia del personal clave, el cual, por el objeto de contratación (ejecución de obras), corresponden ser

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

verificados para el perfeccionamiento del contrato; por lo que, la documentación que el ganador de la buena pro presente debe demostrar de manera fehaciente la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave, tal como lo disponen las bases integradas definitivas, en el literal s) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica.

Así, refiere que, contrariamente a lo expuesto el Consorcio Impugnante, las observaciones que se indicaron en el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1 no consisten en un cambio de criterio, sino que es el resultado de una corroboración de la información remitida por éste en su subsanación, al advertirse la acreditación de dos profesionales en una misma obra, suscrita por esta Entidad con un consorcio, que fue conformado, entre otros, por un integrante del Consorcio Impugnante (específicamente, la empresa TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU).

Asimismo, precisa que, no es cierto que la Entidad haya establecido como criterio que sólo se considerará válida la experiencia que provenga de profesionales que se hayan desempeñado como personal clave o no clave; sino que, la observación obedece a la constatación de un falseamiento de la realidad en las referidas constancias, en tanto no resulta cierto que los profesionales se hayan podido desempeñar en una obra pública en determinados cargos, cuando estos no han sido considerados en los documentos que rigen dicha contratación (bases, expediente técnico, propuesta técnica), aspecto que se indicó en el Informe N° 1506-2023-MTC/20.2.1.

Menciona que, la Entidad sustenta su posición en los pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones, en las que se determinó que el falseamiento de la realidad también se manifiesta respecto de “cargos” que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, pues la información que se pretende acreditar no se ajusta a la realidad de las bases, a la de la propuesta técnica, a la de los términos de referencia ni a la del expediente técnico que define qué profesionales serán requeridos durante la ejecución de tales proyectos; por lo que el hecho unilateral de que una empresa atribuya experiencia a personal que no fue reconocido por la Entidad, por actividades que no fueron contempladas en las bases del proceso de selección, constituye una forma de falsear la realidad de las obras y proyectos en su beneficio, toda vez que la experiencia que se pretende certificar en realidad no fue obtenida producto de las actividades derivadas y reconocidas en los proyectos

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

convocados por parte de las diversas entidades consultadas, conforme se indica en las Resoluciones N° 1929-2019-TCE-S3, N° 1139-2018-TCE-S1, N° 748-2021-TCE-S2, N° 3838-2021-TCE-S5, N° 958-2018-TCE-S4, N° 01496-2020-TCE-S3 y N° 873-2018-TCE-S2.

En ese sentido, niega que la Entidad haya decidido cambiar de criterio y solo aceptar profesionales que actuaron como personal clave o no clave en contrataciones públicas, puesto que ello no está previsto como requisito en las bases; sino que, constató que la información de los certificados presentados no son concordantes con la realidad, siguiendo la línea de las resoluciones del Tribunal antes mencionadas; por lo que, la experiencia presentada por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia de los profesionales propuestos para los cargos Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento no serían idóneos, y por ende, no ha acreditaría la experiencia solicitada para estos.

Ahora bien, en cuanto a que el administrador del contrato del cual deriva la experiencia cuestionada de los profesionales, habría reconocido expresamente la experiencia de los profesionales, y que debió de consultarse al emisor del certificado; precisa que, su representada no ha manifestado que el personal propuesto se haya desempeñado en los cargos que se refieren, ni aun menos da cuenta de que se haya aceptado su intervención en la ejecución de la obra, habiendo indicado que el personal fue empleado por el contratista y que su participación no fue limitada, dejando en claro que los cargos que se mencionan no formaron parte del listado de profesionales requeridos para la ejecución de la obra, en tanto no se encuentran mencionados en el cuadro técnico contemplado en el Volumen 6 del expediente de dicha obra.

Además, recalca que el emisor de los certificados en cuestión es el consorcio que ejecutó el contrato del que deriva la obra que se señala en estos, que estuvo conformado por, entre otros, uno de los integrantes del Consorcio Impugnante; por lo que, hizo la consulta a la Dirección de Puentes, que fue la encargada de administrar dicha obra, la cual indicó que los cargos propuestos no se consideraron en su expediente técnico.

En ese sentido, señala que los certificados presentados para acreditar la experiencia de los profesionales propuestos para los cargos de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento,



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

contiene información que no está acorde con la realidad, con lo cual se transgrede el principio de integridad; por lo que, considera que el Consorcio Impugnante no logró acreditar la experiencia de dichos profesionales.

Aunado a lo anterior, señala que debe tenerse en cuenta que el numeral 9.2 del artículo 9 de la Ley y la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley, facultan a la Entidad para que actúe discrecionalmente, haciéndola responsable de prevenir y solucionar de manera efectiva los conflictos de intereses que puedan surgir en la contratación a fin de garantizar el cumplimiento de los principios regulados en la Ley, lo cual también se precisó en el informe que sustentó la pérdida de la buena pro.

Considera que la decisión de declarar la pérdida de la buena pro, se hizo con la finalidad de garantizar el cumplimiento de los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales habría sido vulnerados por el Consorcio Impugnante con la presentación de los certificados a favor de los profesionales Rocío Lilibeth Romero Mendieta y Miguel Pérez Preciado, emitidos por el Consorcio T/T – MARANURA, en el que formó parte uno de los integrantes del postor adjudicatario; por lo que, determinó que no cumplió con presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato.

De otro lado, sobre la presunta vulneración al derecho de defensa, precisa que la decisión adoptada por la Entidad se dio al advertirse la transgresión de los principios antes mencionados, lo cual ocurrió con motivo de la subsanación de las observaciones; por lo que, el proveedor tenía la posibilidad de acudir a la vía pertinente para hacer prevalecer su derecho de defensa, como bien se viene realizando en el presente procedimiento impugnativo.

14. Estando a lo expuesto, se advierte que, en el presente caso, la controversia radica en determinar si los motivos expuestos por la Entidad para determinar que el Consorcio Impugnante no ha cumplido con subsanar las observaciones notificadas por Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1 al Consorcio Impugnante; y, declarar la pérdida de la buena pro, mediante Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, fueron correctos o no; para ello, resulta necesario analizar previamente si la Entidad decidió declarar la pérdida de la buena pro bajo el análisis de observaciones distintas a las primigenias, notificadas mediante el Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1 que ameriten su nulidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

15. En tal sentido, es pertinente traer al análisis el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1; no obstante, se considera oportuno pronunciarse previamente sobre el procedimiento seguido por la Entidad para el perfeccionamiento del contrato a fin de determinar si se sujetó o no a lo dispuesto en la normativa de contrataciones.

#### **Sobre el procedimiento seguido por la Entidad para el perfeccionamiento del contrato**

16. En relación a ello, de la revisión de la Ficha de selección del procedimiento de selección del SEACE, se advierte que, con fecha 6 de noviembre de 2023, se registró en el SEACE el otorgamiento de la buena pro. De tal forma que, conforme a lo dispuesto en el artículo 64.1<sup>10</sup> del Reglamento y siendo que en el procedimiento de selección se presentaron más de dos (2) ofertas, el consentimiento de la buena pro se produjo a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, esto es, el 16 del mismo mes y año.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento, el consentimiento del otorgamiento de la buena pro se publicó en el SEACE, al día siguiente de producido; es decir, el 17 de noviembre de 2023, según se advierte de la siguiente imagen:

Listado de acciones realizadas por el ítem					
Nro.	Situación	Fecha y hora de publicación	Motivo	Usuario que publicó	Acciones
1	Puntaje / Calificación	17/10/2023 15:57:06	Desempate	41798624	
2	Adjudicado	06/11/2023 17:02:46	Adjudicado	41798624	
3	Consentir buena pro manual	17/11/2023 10:22:07	Consentir buena pro manual	41798624	
4	Perdida de la buena pro	13/12/2023 20:41:31	Publicar pérdida de buena pro	40545134	
5	Suspendido	27/12/2023 16:42:15	Recurso de apelacion/revision ante el Tribunal	echavezg	

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

Este ítem se está tramitando a través de LP-SM-1-2023-MTC/20-1

<sup>10</sup> "64.1. Cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles."

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

17. Teniendo en cuenta que, el consentimiento de la buena pro se registró en el SEACE, el 17 de noviembre de 2023, el postor adjudicatario, en este caso, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro del consentimiento, para presentar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 141.1 del Reglamento, que señala lo siguiente:

***“141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato”.***

18. Es el caso que, según obra en el expediente del presente procedimiento impugnativo, el 29 de noviembre de 2023, el Consorcio Impugnante, presentó a la Entidad la Carta s/n, a través de la cual remitió los documentos para el perfeccionamiento del contrato; es decir, el Consorcio Impugnante cumplió con presentar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo legal.
19. La Entidad, dentro del plazo de dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos para el perfeccionamiento del contrato, mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.21, notificada el 1 de diciembre de 2023, por correo electrónico al Consorcio Impugnante [rcarrillo@rovellacarranza.com.ar<sup>11</sup>], comunicó cuatro (4) observaciones a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, otorgándole el plazo de cuatro (4) días hábiles [plazo máximo previsto en el artículo 141.1 del Reglamento].

No obstante, según refiere la Entidad en su Informe Técnico Legal, al no recibir el acuse de recepción por parte del Consorcio Impugnante, conforme se exige y

---

<sup>11</sup> El cual figura en el Anexo N° 1 de la oferta del Consorcio Impugnante.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

prevé en el Anexo N° 1<sup>12</sup> – “Declaración jurada de datos del postor”, de las bases integradas, procedió a notificar físicamente el Oficio N° 3332-2023-MTC/20.21, el cual fue recibido por el Consorcio Impugnante, el 4 de diciembre de 2023.

20. Ante dichas circunstancias, el Consorcio Impugnante, mediante Carta s/n presentada el 11 de diciembre de 2023 ante la Entidad, remitió la subsanación de las observaciones, es decir, dentro del plazo otorgado, pues el 7 y 8 diciembre fueron feriados.
21. Sin embargo, dentro del plazo de dos (2) días hábiles de la presentación de la subsanación de las observaciones, mediante Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1 notificado el 13 de diciembre de 2023, por la plataforma del SEACE, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, al considerar que el Consorcio Impugnante no habría cumplido con levantar dos observaciones, la 3 y 4.
22. De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha seguido el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, dentro de los plazos establecidos en el artículo 141.1 del Reglamento; en tal sentido, no advierte ninguna irregularidad o contravención a dicha normativa, debiendo continuar con el análisis correspondiente.
23. Ahora bien, antes de efectuar el análisis sobre si la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro fue correcta o no, como ya se indicó precedentemente, es necesario determinar si la Entidad formuló observaciones distintas a las advertidas en la primera comunicación notificada al Consorcio Impugnante, que la llevaron a concluir que este no habría cumplido con subsanar las observaciones primigenias y, si ello, configuraría un vicio de nulidad.

#### **Sobre las observaciones efectuadas por la Entidad a los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para el perfeccionamiento del contrato**

24. La Entidad, mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.21, notificó al Consorcio Impugnante las siguientes observaciones:

#### **Importante**

*La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico consignada se entenderá válidamente efectuada cuando la Entidad reciba acuse de recepción.*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Lima, 01 de diciembre de 2023

**OFICIO N° 3332 -2023-MTC/20.2.1**

Señores:  
**CONSORCIO PIURA**  
(Integrado por **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**, y **ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERÚ**)  
Av. Santa Cruz N° 857 Urbanización el Rosario (Piso 5) distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima  
[licitaciones@tapusa.pe](mailto:licitaciones@tapusa.pe), [rcarrillo@rovellacarranza.com.ar](mailto:rcarrillo@rovellacarranza.com.ar)

**Presente. -**

**Atención :** HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
Representante común del Consorcio

**Asunto :** Se notifican observaciones a la documentación presentada para perfeccionar el contrato derivado de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20.

**Referencia :** a) Carta S/N de fecha 29.11.2023  
Expediente N° E-103640-2023

De nuestra consideración:

Mediante el documento de la referencia a), recibido con fecha 29.11.2023, su representada presentó la documentación respectiva para el perfeccionamiento del contrato de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20, para la contratación de la ejecución de la obra "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA", conforme al plazo establecido en numeral 141.1 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificatorias.

De la revisión a la documentación remitida por su representada, en relación a los requisitos establecidos en el numeral 2.3 del Capítulo II – DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, de las Bases Integradas definitivas, se realizan las siguientes observaciones:

**OBSERVACIÓN N°01:**

REQUISITO	OBSERVACIÓN
a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.	No adjunta la garantía de fiel cumplimiento de Contrato requisito establecido en el literal a) del numeral 2.3 de las Bases Integradas definitivas.  Para tal efecto, además de cumplir con las condiciones establecidas en el artículo 33 de la Ley, la Carta Fianza deberá considerar los siguientes aspectos:  a) Deberá estar dirigida a: <b>PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE</b>

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

REQUISITO	OBSERVACIÓN																								
c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.	<p><b>TRANSPORTE NACIONAL – PROVIAS NACIONAL.</b></p> <p>b) Deberá consignarse: A fin de garantizar “El fiel Cumplimiento del Contrato derivado de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20, para la contratación de la Ejecución de la Obra “CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA”.</p> <p>c) Debe consignarse expresamente <u>la denominación del consorcio, así como la razón social de los integrantes que lo conforman, en calidad de garantizados</u>; de lo contrario no será aceptada.</p> <p>d) El monto afianzado debe garantizar el 10% del monto del contrato, debiendo considerar si el monto tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal<sup>1</sup>.</p>																								
<b>OBSERVACIÓN N°02:</b>																									
c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.	<p>Respecto al Contrato de Consorcio, se advierte lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- En la Promesa Formal de Consorcio, respecto las obligaciones del Consorciado ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERÚ, señala que lo siguiente:</li></ul> <table border="1"><thead><tr><th>OBLIGACIONES</th><th>DE</th><th>ROVELLA</th><th>CARRANZA</th><th>S.A.</th><th>SUCURSAL</th><th>PERU</th></tr></thead><tbody><tr><td colspan="7">40%<sup>1</sup></td></tr></tbody></table> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Morropón – Provincia de Morropón – Departamento de Piura”</li><li>- Administración <b>financiera</b> de la obra y obtención de Financiamiento.</li><li>- Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</li><li>- Responsable de aportar los documentos del Planil Profesional Clave sean estos certificados, formados, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</li></ul> <p>Sin embargo, en el Contrato de Consorcio, señala lo siguiente:</p> <table border="1"><thead><tr><th>OBLIGACIONES DE: ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU</th><th>40%</th></tr></thead><tbody><tr><td colspan="2">Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Morropón – Provincia de Morropón – Departamento de Piura”</td></tr><tr><td colspan="2">Administración <b>de la obra</b> y obtención de Financiamiento.</td></tr><tr><td colspan="2">Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</td></tr><tr><td colspan="2">Responsable de aportar los documentos del Planil Profesional Clave sean estos certificados, formados, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</td></tr></tbody></table> <p>Como se puede apreciar, se ha realizado una modificación en las obligaciones consignada en el Contrato de Consorcio respecto la promesa formal de Consorcio; por consiguiente conforme lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, La información contenida en el Literal d) del numeral 7.4.2, referido a las obligaciones que corresponden a cada uno de los</p>	OBLIGACIONES	DE	ROVELLA	CARRANZA	S.A.	SUCURSAL	PERU	40% <sup>1</sup>							OBLIGACIONES DE: ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU	40%	Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Morropón – Provincia de Morropón – Departamento de Piura”		Administración <b>de la obra</b> y obtención de Financiamiento.		Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.		Responsable de aportar los documentos del Planil Profesional Clave sean estos certificados, formados, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que	
OBLIGACIONES	DE	ROVELLA	CARRANZA	S.A.	SUCURSAL	PERU																			
40% <sup>1</sup>																									
OBLIGACIONES DE: ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU	40%																								
Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Morropón – Provincia de Morropón – Departamento de Piura”																									
Administración <b>de la obra</b> y obtención de Financiamiento.																									
Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.																									
Responsable de aportar los documentos del Planil Profesional Clave sean estos certificados, formados, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que																									

<sup>1</sup> De forma referencial para el redondeo de más de dos decimales, se recomienda utilizar la calculadora del OSCE:  
Enlace: <https://portal.osce.gob.pe/osce/node/692/>.



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

	<p>integrantes del consorcio, <u>no puede ser modificada</u>, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.</p> <p>Por lo tanto, <u>deberá subsanar la observación advertida</u>.</p>								
<b>OBSERVACIÓN N°03:</b>									
<b>REQUISITO</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>								
r) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU	<p>Respecto al requisito de calificación del profesional clave en el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, se advierte lo siguiente:</p> <p>La profesión para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción del personal clave, debe ser <u>Ingeniero Civil titulado</u>, conforme las bases integradas definitivas.</p> <p>Por su parte, mediante el Pliego de absolución y Consultas, Observación 22, se realizó la siguiente observación:</p> <table border="1"><tr><td>Rutidiplo:</td><td>20847M758</td><td>Fecha de envío:</td><td>09/03/2023</td></tr><tr><td>Nombre o Razón social:</td><td>AO3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>Hora de envío:</td><td>11:31:37</td></tr></table> <p>Observación: lras. 22</p> <p>Consulta/Observación:</p> <p>Solicitamos confirmar que, en caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, deberá adjuntarse adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU: <a href="https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grados-y-titulos-extranjeros-2/">https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grados-y-titulos-extranjeros-2/</a></p> <p>Acepto de las bases: Sección: (Específico) Numeral: 3.2 Literal: A.2 Páginas: 27</p> <p>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</p> <p>art 2 ley 30225 principio de transparencia</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>El área usuaria precisa que para el escenario indicado o se rige conforme lo establece la SUNEDU por estar dentro de su competencias, en tal sentido se acoge la consulta.</p> <p>En ese sentido, conforme a la absolución de la observación 22, cuando la denominación del título de los profesionales extranjeros NO coincida con los indicados en los requisitos de calificación, para su acreditación <u>deberá adjuntar la revalidación u homologación del título en donde se indique la equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU.</u></p> <p>Ahora bien, su representada para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción adjunto el título del Sr. Pablo Delgado García como Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, expedido por la Universidad de Burgos de España, con un apostillado.</p> <p>Asimismo, adjunta la Resolución N° 8397-2019-SUNEDU-02-15-02 de fecha 12.11.2019, mediante el cual la SUNEDU resuelve RECONOCER en favor de Pablo Delgado García el diploma de Título Universitario oficial</p>	Rutidiplo:	20847M758	Fecha de envío:	09/03/2023	Nombre o Razón social:	AO3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío:	11:31:37
Rutidiplo:	20847M758	Fecha de envío:	09/03/2023						
Nombre o Razón social:	AO3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío:	11:31:37						

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, otorgado por la Universidad de Burgos, procedente de España.

Adicionalmente, adjunta la copia de la Colegiatura del Sr. Pablo Delgado García, del Colegio de Ingenieros del Perú, con fecha de incorporación 22.06.2021.

**Colegiatura de los Datos del Colegiado**

Número CIP	2000-0
Nombre Apellido	DELGADO GARCIA
Apellido Apellido	GARCIA
Nombre	PABLO
Sexo	M
Fecha Incorporación	22/06/2021
Formación Académica	

**FORMACIÓN ACADÉMICA**

Grado	INGENIERO DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	Fecha Revalidación CIP	22/06/2021
Colegiatura	DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS		

**Revalidación u Homologación**

Fecha Inicio	06/06/2021	Fecha Fin	07/06/2021
--------------	------------	-----------	------------

Al respecto, la SUNEDU, ha establecido dos procedimientos diferentes para otorgar valor a los títulos extranjeros en territorio nacional:

a) **Reconocimiento:** Es el acto administrativo mediante el cual el Estado, a través de la SUNEDU, otorga eficacia a al grado y/o título oficial extranjero con rango universitario, emitido por universidades o instituciones de educación autorizadas a ello por la autoridad competente, como resultado de la evaluación de su conformidad con los criterios de calidad o las obligaciones jurídicas asumidas por la República del Perú en virtud de un tratado.

b) **Revalidación u Homologación:** Es el procedimiento mediante el cual se otorga efectos en territorio nacional al grado o título otorgado por una institución educativa extranjera, como consecuencia de haber superado una evaluación académica realizada por una universidad licenciada para prestar el servicio educativo superior universitario en el Perú.

Adicionalmente, mediante la Resolución del Consejo Directivo N° 119-2019-SUNEDU/CD, se establecieron criterios técnicos para la revalidación de grados y títulos otorgados en el extranjero, disponiendo en el Artículo 3. Que la revalidación de grados o títulos es el procedimiento mediante el cual se otorga efectos en territorio nacional al grado o título otorgado por una institución educativa extranjera, como consecuencia de haber superado una evaluación académica realizada por una universidad licenciada para prestar el servicio educativo superior universitario en el Perú.

Asimismo, el numeral 4.4 de la referida resolución señala que:

*"La revalidación resulta procedente cuando existe, como mínimo, un*

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

<p>ochenta por ciento (80 %) de equivalencia del contenido de los cursos, para lo cual se consideran y se ponderan los créditos asociados al plan de estudios de la universidad que otorgó el grado o título y de la universidad que revalida.</p> <p>En el caso que el porcentaje de equivalencia sea menor al ochenta (80 %) y, según establezca la universidad que revalida en sus respectivos instrumentos normativos, el solicitante puede realizar actividades académicas complementarias a fin de alcanzar el grado de equivalencia mínimo..."</p> <p>En ese sentido, teniendo en consideración que el requisito de calificación del profesional clave en el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, es Ingeniero Civil, <u>su representada debe acreditar tal condición como INGENIERO CIVIL</u>, asimismo, en atención a la observación N° 22 del Pliego de absolución y Consultas, en caso de ser el Título de Profesional extranjero cuya denominación sea diferente a la Ingeniero Civil, <u>deberá adjuntar la REVALIDACIÓN U HOMOLOGACIÓN del Título profesional, donde indique la equivalencia con la profesión requerida.</u></p> <p>Por lo tanto, <u>deberá subsanar la observación advertida.</u></p>	
<b>OBSERVACIÓN N°04:</b>	
<b>REQUISITO</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
s) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.	<p>Respecto la experiencia del personal clave, se advierte lo siguiente:</p> <p>Para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento, conforme a las bases integradas definitivas, se ha solicitado acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses como:</p> <p>Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.</p> <p>Ahora bien, su representada ha propuesto para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento a la Ingeniera ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA, adjuntando un Certificado de Trabajo, en el que se consigna el <u>Cargo de Ingeniero de Planeamiento</u>, en la Obra Construcción del Puente Maranura y Accesos.</p> <p>Por su parte, en las bases integradas definitivas, como Nota importante se ha señalado lo siguiente:</p> <p><u>"Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos</u></p>

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	<p><i>presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.” (El resaltado es agregado)</i></p> <p>En ese sentido, dado que la experiencia del cargo propuesto para el Ingeniero Especialista en Planeamiento, NO se encuentra dentro de la experiencia requerida en las bases integradas definitivas, <u>deberá acreditar que las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.</u></p> <p>Por tanto, deberá subsanar la observación advertida.</p>
--	---

**OBSERVACIÓN N°05:**

La Dirección de Puentes, en su calidad de área usuaria de la contratación, mediante el Memorándum N° 2473-2023-MTC/20.10, realiza la siguiente observación:

Sobre el Memorándum N° 5943-2023-MTC/20.2.1 este despacho cumple con informar que se ha verificado la existencia de variaciones en lo que respecta a Duración y Enlaces de la Ruta Crítica, comparado con el Expediente Técnico, por lo que se recomienda solicitar al postor la justificación de dichas variaciones a fin de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente.

Se adjunta el Memorándum N° 2473-2023-MTC/20.10

Por otro lado, de acuerdo a lo precisado en la Opinión N° 119-2018/DTN de fecha 09.08.2018, de la Dirección Técnico Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, en caso el órgano encargado de las contrataciones advierta que el postor adjudicado ha omitido la presentación de algún requisito, deberá otorgarle un plazo adicional (establecido en el Reglamento), a efectos de que éste tenga la posibilidad de levantar dicha observación; ello precisamente con el propósito de cautelar que el procedimiento de selección cumpla sus fines y se llegue a perfeccionar el contrato en las mejores condiciones de precio y calidad, salvaguardando la satisfacción oportuna de las necesidades públicas.

En ese sentido, el numeral 141.1 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que la Entidad, en caso de observar la documentación presentada, otorgará un plazo adicional para subsanarla, el que no puede exceder de cuatro (04) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (02) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

Por lo expuesto, y en virtud de lo señalado en el numeral 141.1 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorga un plazo de CUATRO (4) días hábiles, contados desde el día hábil siguiente de la notificación del presente documento, a efectos que subsanen las observaciones realizadas, con la finalidad de suscribir el contrato derivado del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20, para la ejecución de la obra “CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA”.

Conforme se aprecia, la Entidad efectuó cinco (5) observaciones, siendo que en el presente caso, dos (2) de ellas son objeto de cuestionamiento; por lo que, nos centraremos en el análisis de estas dos observaciones.

- La primera, la observación N° 3, relacionada al incumplimiento del requisito de calificación – Formación académica del plantel profesional clave, específicamente, del personal clave propuesto para el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Sobre ello, la Entidad observó que el Consorcio Impugnante presentó los siguientes documentos para acreditar la formación académica del Sr. Pablo Delgado García:

- (i) El título del Sr. Pablo Delgado García como Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, expedido por la Universidad de Burgos de España, con un apostillado.
- (ii) La Resolución N° 8397-2019-SUNEDU-02-15-02 del 12 de noviembre de 2019, mediante el cual la SUNEDU resuelve RECONOCER en favor de Pablo Delgado García el diploma de Título Universitario oficial de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, otorgado por la Universidad de Burgos, procedente de España.
- (iii) La copia de la Colegiatura del Sr. Pablo Delgado García, del Colegio de Ingenieros del Perú, con fecha de incorporación de junio 2021.

Detalle de los Datos del Colegiado		
Numero CIP	2589-T	
Primer Apellido	DELGADO	
Segundo Apellido	GARCÍA	
Nombres	PABLO	
Sede	LIMA	
Fecha Incorporación	22/06/2021	
Formación Académica		
PRIMERA ESPECIALIDAD		
Capítulo	Especialidad	Fecha Reconocimiento CIP
CIVIL	DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	22/06/2021
Periodo de Habilitación		
Fecha Inicio	Fecha Fin	
06/03/2023	07/03/2024	

*[Firma manuscrita]*

No obstante, las bases integradas requerían la acreditación del título universitario como Ingeniero Civil, asimismo, mediante la absolución de la observación N° 22, se precisó que en caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, se debía adjuntar adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

su equivalencia con las profesiones exigidas, de conformidad con lo establecido por SUNEDU.

Ante tal situación, requirió al Consorcio Impugnante, adjunte la revalidación u homologación del Título profesional del personal propuesto, donde indique la equivalencia con la profesión requerida.

- La segunda, la observación N° 4, relacionada al incumplimiento del requisito de calificación – Experiencia del personal clave, específicamente, del personal clave propuesto para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento.

Sobre ello, la Entidad observó que el Consorcio Impugnante presentó un Certificado de Trabajo, en el que se consigna el cargo de “Ingeniero de Planeamiento”, en la Obra Construcción del Puente Maranura y Accesos; no obstante, las bases integradas requerían acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses como:

- Ingeniero de Planeamiento y Control y/o
- Ingeniero de Programación y Costos y/o
- Ingeniero de Control de Proyectos y/o
- Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.

Por ello, a fin de validar si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido, la Entidad requirió al Consorcio Impugnante acredite que las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

25. En este punto, es oportuno mencionar que de la revisión de las bases integradas se advierte que, los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, eran los siguientes:



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

### 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, **No aplica.**
- c) Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a)

- d) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso<sup>13</sup>.
- e) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- f) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- g) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- h) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

#### Advertencia

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>14</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).*

- i) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- j) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación<sup>15</sup>. (**Anexo N° 12**)
- k) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP<sup>16</sup>.
- l) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
- m) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- n) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- o) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k) l) y m).
- p) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios<sup>17</sup>.
- q) Desagregado por partidas que dio origen a la oferta, en caso de obras a suma alzada. **No aplica.**
- r) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.
- s) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU<sup>18</sup>.
- t) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

Conforme se aprecia, para el perfeccionamiento del contrato, se solicitaba la presentación – entre otros- de **(a)** la copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU y **(b)** copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

26. Ahora bien, de la revisión del requisito de calificación – Formación académica del plantel profesional clave, se advierte que para el Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción se solicitó la acreditación del título profesional como Ingeniero Civil titulado, según se aprecia a continuación:

A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
Requisitos:		
Cargo	Profesión	Cant.
Ingeniero Residente de Obra	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Planeamiento	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentos	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	Ingeniero Geólogo y/o Ingeniero Geotecnista y/o Ingeniero en Geotecnia, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Impacto Ambiental (Responsable del PMA)	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Minero y/o Ingeniero Forestal y/o Ingeniero Ambiental, titulado.	1
Ingeniero Jefe de Oficina Técnica	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Jefe de Control de Calidad	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Minero y/o Ingeniero Industrial, titulado.	1
TÍTULO PROFESIONAL		
Acreditación:		
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		
Importante		
• El residente de la obra debe cumplir las calificaciones establecidas en el artículo 179 del Reglamento.		

Asimismo, al remitirnos al pliego absolutorio se advierte que en la absolución de la consulta N° 22, el comité de selección precisó que en el caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, deberá adjuntarse adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU, por estar dentro de su competencias, según se advierte a continuación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Ruc/código :	20547047398	Fecha de envío :	09/03/2023
Nombre o Razón social :	AG3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	11:31:37

Observación: Nro. 22

Consulta/Observación:

Solicitamos confirmar que, en caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, deberá adjuntarse adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la sunedu: <https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grados-y-titulos-extranjeros-2/>

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: A.2 Página: 27

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

art 2 ley 30225 principio de transparencia.

Análisis respecto de la consulta u observación:

El área usuaria precisa que para el escenario indicado o se rige conforme lo establece la SUNEDU por estar dentro de su competencias, en tal sentido se acoge la consulta.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Ninguna.

En tal sentido, se advierte que la primera observación ha sido efectuada conforme a lo exigido en las bases definitivas.

27. En cuanto a la observación relacionada a la experiencia del plantel profesional, específicamente del Ingeniero Especialista en Planeamiento, se aprecia que las bases integradas establecieron que se debía acreditar experiencia como Ingeniero de Planeamiento y Control y/o, Ingeniero de Programación y Costos y/o, Ingeniero de Control de Proyectos y/o, Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.

A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	Requisitos:
Ingeniero Residente de Obra	Con treinta y seis (36) meses de experiencia como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de obras y/o Jefe de Supervisión de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Ingeniero Jefe Supervisión y/o Ingeniero Supervisor de Obra, en la ejecución de las obras iguales o Similares.
Ingeniero Especialista en Planeamiento	Con veinticuatro (24) meses de experiencia como: Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.

*Tribunal de Contrataciones del Estado*

*Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

En tal sentido, se advierte que la segunda observación ha sido efectuada conforme a lo exigido en las bases definitivas, a fin de verificar que las actividades realizadas por el profesional correspondían con la función propia del cargo o puesto requerido.

- 28.** Ahora bien, corresponde revisar los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para subsanar las dos (2) observaciones en cuestión.

Para subsanar la observación N° 3, presentó al Ing. Miguel Pérez Preciado, como nuevo personal propuesto para el cargo de Especialista de puentes, adjuntando los siguientes documentos:

0012



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD CATÓLICA**  
DEL PERÚ

EN NOMBRE DE LA NACIÓN

EL RECTOR DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

confiere el título de

**Ingeniero Civil**

a don

**MIGUEL PEREZ PRECIADO**

quien, después de haber cumplido como estudiante de la **Facultad de Ciencias e Ingeniería** en la especialidad de **Ingeniería Civil**, con los requisitos exigidos por las disposiciones legales vigentes, optó por dicho título el día **07 de marzo del 2018**.

OCR 107157

POR TANTO: Viene a expedirle el presente DIPLOMA para que lo hayan y reconozcan como tal.

Dado y firmado en Lima el **04 de abril del 2018**:

 JUAN JOSÉ SÁNCHEZ DE TOLA RECTOR		 MIGUEL HERNÁNDEZ MESA VICERRECTOR
 JOSÉ ELBER MARTÍN CABALLERO VICERRECTOR GENERAL		 HUGO JOSÉ POW SANG TEJADA REPRESENTANTE LEGAL COMUN

HUGO JOSÉ POW SANG TEJADA  
REPRESENTANTE LEGAL COMUN

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

**COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERÚ**

El Decano Nacional:

Por cuanto **MIGUEL PÉREZ PRECIADO**  
INGENIERO CIVIL

Ha sido incorporado como MIEMBRO ORDINARIO de la orden e inscrito con registro N° 221497 en cumplimiento de la ley 28858, el 10/12/2018

Por tanto,

Se expide el presente diploma para que se le reconozca como tal, estando autorizado conforme a ley para ejercer la profesión de INGENIERO.

Miércoles, 10 de Diciembre de 2018

  
Ing. CIP Jorge Elias Alva Horta  
DECANO NACIONAL

  
Ing. CIP Jorge Benjamín Gamboa Sánchez  
DIRECTOR SECRETARIO GENERAL

  
HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

**EXPERIENCIA DEL INGENIERO**  
**ESTRUCTURAL – INGENIERIA DE CONSTRUCCION**

**1.-Datos del Profesional. -**

Item	Nombre del Profesional	Especialidad	Fecha del Título	Fecha de Reconocimiento CIP
01	Miguel Pérez Preciado	Ingeniero Civil	07-03-2018	10-12-2018

**2.-Experiencia del Profesional. -**

Item	Empresa Contratante	Descripción	Cargo	Inicio y Final	Total, Días
01	CONSORCIO T&T-MARANURA	CONSTRUCCION DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS	ESPECIALISTA EN PUENTES	12/12/2018 AL 08/01/2021	759
TOTAL DIAS					759
TOTAL: 2 Años 0 Meses y 28 Días					

HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Hugo Josué Pow Sang Tejada  
Representante Legal Común del  
Consortio Piura



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*


	CONSORCIO T&T - MARANURA RUC: 20601848393	 TALPA TALLERES Y PUENTES S.A.	 CEDOSSAC CONSORCIO DE CONSTRUCCIONES	0009
<b><u>CERTIFICADO DE TRABAJO</u></b>				
<p>El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&amp;T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo al Ing. PÉREZ PRECIADO MIGUEL identificado con CIP N°: 221497.</p> <p>Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS" Cargo: Especialista en Puentes Periodo: 12/12/2018 al 08/01/2021 La presente obra consta de las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.</li><li>- El Puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.</li><li>- El Puente Cuenta con una Longitud Total 202.00 m.</li><li>- El Puente Consta de 2 Carriles.</li></ul> <p>Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.</p> <p>Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.</p> <p>Lima, 08 de enero del 2021</p> <p>Atentamente,</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"><div> George Peter Pasapera Adrianzen CONSORCIO T&amp;T MARANURA Representante Legal Común</div><div> HUGO JOSUÉ POW SANG TEJADA CONSORCIO PIURA REPRESENTANTE LEGAL COMÚN</div></div> <p style="text-align: center;">Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829</p>				

Asimismo, para subsanar la observación N° 4, presentó los siguientes documentos:





# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*



CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601848393



Talusa  
Termix S.A.C.



George Peter Pasapera Adrianzen  
CONSORCIO T&T MARANURA  
Representante Legal Común



HUGO JOSÉ POW-SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	CONSORCIO T&T - MARANURA RUC: 20601848393		
--	---	--	--

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la Ing. **ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA** identificado con DNI N°: 72484419, con CIP N° 214761.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,

George Peter Pasapera Adrianzen  
Representante Legal Común

HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829

29. Mediante Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, la Entidad comunicó la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, detallando los motivos de dicha decisión en el Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1, en el cual dio cuenta de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante con motivo de la absolución de las observaciones; no obstante en el caso del Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, precisa que al haber sido cambiando el profesional propuesto inicialmente, por el Ing. Miguel Pérez Preciado, no ha revisado previamente sus documentos.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Asimismo, señala que de la revisión de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante, advirtió que en el certificado de trabajo del Ing. Miguel Pérez Preciado se señala que trabajó en la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos” como Especialista de Puentes y en el certificado de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta también se indica que trabajó en la mencionada obra como Ingeniero de Planeamiento, siendo que dicha obra estuvo a cargo de la Dirección de Puentes de la Entidad, quien al ser consultada si los cargos antes mencionados fueron considerados en el expediente de la obra y sobre la acreditación de dichos profesionales en la obra, refirió que los cargos en cuestión (Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento) no fueron cargos que formaron parte del expediente técnico, al no haberse considerado tales como personal clave, ni tampoco como no clave, lo cual configuraría la presentación de información inexacta, pues los documentos presentados por el Consorcio Impugnante no se ajustarían o no serían concordantes con la realidad, toda vez que el cargo que se asignaron al personal cuya experiencia se pretende acreditar no fue considerada en el expediente técnico de la obra en la que se dice laboraron el Ing. Miguel Pérez Preciado y la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta.

En ese sentido, concluyó que el Consorcio Impugnante no cumplió con subsanar la totalidad de las observaciones que se le comunicaron, por lo que, correspondía declarar la pérdida de la buena pro.

30. De los hechos expuestos, se advierte que la Entidad se pronunció sobre los documentos presentados por el Consorcio Impugnante en la subsanación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, tan es así que, precisamente al verificar dichos documentos, tales como: el Certificado de trabajo del 8 de enero de 2021, emitido a favor del Ing. Pérez Preciado Miguel y el Certificado de trabajo del 22 de septiembre de 2020 de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta, pudo advertir la presunta trasgresión al principio de veracidad, lo cual originó la pérdida de la buena pro.
31. Cabe enfatizar que, las alegaciones relacionadas a la trasgresión de la presunción de veracidad fueron formuladas por la Entidad, como resultado de la consulta efectuada a la Dirección de Puentes a través del Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2, de fecha 12 de diciembre de 2023, respecto de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante con ocasión de la subsanación a la

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

observaciones, los cuales fueron presentados el 11 de diciembre de 2023. En dicha consulta, se solicitó lo siguiente:

- i) Se precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, fueron considerados en el expediente técnico de la obra "Construcción del Puente Maranura y Accesos" (en tanto no se hace mención de éstos en las bases del procedimiento de selección respectivo).
- ii) Se precise en su calidad de administrador del Contrato N° 006-2017-MTC/20, si los profesionales antes señalados fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución del referido contrato; y, de ser el caso, señalar los periodos de participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la citada obra.

En atención a lo requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió al área de Logística de la Entidad, el Informe N° 239-2023- MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

- i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT	
				DESCR
1.00 PERSONAL DE OBRA				
INGENIERIA				
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes		1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes		2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes		1.00
1.04	Topografo - Cadista	mes		1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes		2.00
	Beneficios Sociales	%		1.00

- ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

32. Ahora bien, debe recordarse que en virtud al principio de privilegio de controles posteriores<sup>13</sup>, regulado en el numeral 1.16 del Artículo IV del TUO de la LPAG, la

<sup>13</sup> "1.16. Principio de privilegio de controles posteriores.- La tramitación de los procedimientos administrativos se sustentará en la aplicación de la fiscalización posterior; reservándose la autoridad administrativa, el derecho de comprobar la veracidad de la información presentada, el cumplimiento de la normatividad sustantiva y aplicar las sanciones pertinentes en caso que la información presentada no sea veraz."

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Entidad tiene reservada la prerrogativa de comprobar la veracidad de la información presentada, el cumplimiento de la normativa sustantiva y aplicar las sanciones pertinentes en caso que la información presentada no sea veraz, como habría sucedido en el presente caso.

33. Acorde con lo expuesto, en el presente caso, se no advierte que la Entidad haya variado o formulado observaciones distintas a las inicialmente notificadas al Consorcio Impugnante, sino que, en la revisión del levantamiento de dichas observaciones y en mérito a sus prerrogativas formuló las consultas pertinentes para comprobar la veracidad de los documentos presentados, determinando la existencia de la presunta vulneración del principio de la presunción de veracidad, lo cual, sería motivo suficiente para determinar la falta de idoneidad de los certificados con los que se pretendía acreditar la experiencia solicitada y levantar las observaciones efectuadas.
34. En correlato con lo mencionado, en el caso concreto, tampoco se advierte la trasgresión al procedimiento regulado en el artículo 141 del Reglamento, como sostiene el Consorcio Impugnante, toda vez que, todas las observaciones se han notificado dentro del plazo estipulado, no siendo correcto afirmar que la presunta trasgresión al principio de veracidad advertida por la Entidad, configura una nueva observación no notificada dentro del plazo, pues como ya se ha explicado, esta nueva información es recibida por la Entidad, tras las actuaciones desplegadas para confirmar la veracidad de los documentos presentados para la subsanación.

Es decir, en el caso que nos ocupa, no puede pretenderse exigir a la Entidad, incluir dentro de sus (primeras) observaciones, aquella referida a la presunta trasgresión del principio de presunción de veracidad, en tanto, dicha información no era conocida en aquel momento; más aún si se tiene en cuenta que, esta información fue requerida respecto de los documentos de la subsanación, documentos que se entiende debían cumplir cabalmente con lo exigido en las bases integradas y ser idóneos, pues era la última y única oportunidad establecida por Ley, para que el postor adjudicatario presente los requisitos para el perfeccionamiento del contrato.

35. Por otro lado, tampoco se aprecia la vulneración al requisito de validez del acto administrativo contemplado en los numerales 4 y 5 del artículo 3 del TUO de la LPAG, pues de la revisión del Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1 publicado conjuntamente con el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, se advierte que el motivo



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

por el cual se declaró la pérdida de la buena pro fue explicado y desarrollado desde el numeral 3.6 al 3.13, de los cuales se desprende que de la revisión precisamente de los documentos con los cuales se pretendía subsanar las observaciones efectuadas, se advirtió la presentación de presunta información inexacta, con lo cual se habría determinado que los documentos no eran idóneos y por lo tanto no se habría subsanado la totalidad de las observaciones.

En ese sentido, no se aprecia la falta de motivación, así como tampoco la vulneración al principio de transparencia o razonabilidad, alegado por el Consorcio Impugnante.

36. De igual forma, no se advierte en qué medida se ha vulnerado su derecho de defensa y debido procedimiento, si como se ha analizado anteriormente, la Entidad ha dado cumplimiento a los plazos establecidos en la normativa y ha sustentado su decisión de declarar la pérdida de la buena pro, la cual al estar relacionada a la presunta vulneración del principio de presunción de veracidad, resulta razón suficiente para determinar la falta de idoneidad de los documentos presentados para acreditar la experiencia del personal clave.

Nuevamente, se debe recalcar que la atribución de la Entidad de comprobar la veracidad de los documentos, se efectuó precisamente respecto de los documentos presentados en la subsanación de observaciones, documentos que se entienden que cumplían cabalmente con las exigencias para el perfeccionamiento del contrato y que debían ser verificados por el Consorcio Impugnante, de manera previa a su presentación; por lo que, al haberse advertido su falta de idoneidad, por resultar aparentemente inexactos, trajo como consecuencia la pérdida de la buena pro.

37. Del análisis efectuado, se concluye que el motivo por el cual se decidió declarar la pérdida de la buena pro, no constituye una nueva o diferente observación que debía ser comunicada al Consorcio Impugnante en la primera etapa, toda vez que esta se encuentra relacionada a la presunta trasgresión del principio de veracidad, situación conocida precisamente de la revisión de los documentos presentados con motivo de la subsanación de observaciones.

En ese sentido, no se advierte la existencia de trasgresión a la normativa que amerite la declaración de la nulidad, solicitada por el Consorcio Impugnante, de



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

manera que, corresponde continuar con el análisis del fondo del asunto y determinar si la decisión de declarar la pérdida de la buena pro fue correcta o no.

**Sobre la presunta trasgresión del principio de presunción de veracidad que conllevó a la declaratoria de la pérdida de la buena pro**

38. Al respecto, de la revisión del Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, a través del cual se comunica la pérdida de la buena pro y de la revisión del Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1, se advierte que el motivo por el cual se declaró la pérdida de la buena pro, fue por presuntamente existir información inexacta no concordante con la realidad, en el Certificado de Trabajo del 8 de enero de 2021, emitido a favor del Ing. Pérez Preciado Miguel y en el Certificado de Trabajo del 22 de setiembre de 2020, emitido a favor de la Ingeniera Rocío Romero Mendieta, documentos presentados en la subsanación de los documentos para perfeccionamiento del contrato, para cumplir con acreditar el requisito de calificación – Experiencia del personal clave, según los siguientes argumentos:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Cabe indicar que, de la revisión de la oferta, el postor presentó para acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor la obra antes mencionada, para lo cual **adjuntó el acta de recepción respectiva**, la cual fue emitida por PROVIAS NACIONAL, con motivo del Contrato N° 006-2017-MTC/20, en la que la Dirección de Puentes de la Entidad, intervino como área usuaria.

3.7 Siendo así, mediante el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 de fecha 12.12.2023, se solicitó a la Dirección de Puentes lo siguiente:

- i) Se precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, fueron considerados en el expediente técnico de la obra "Construcción del Puente Maranura y Accesos" (en tanto no se hace mención de éstos en las bases del procedimiento de selección respectivo).
- ii) Se precise en su calidad de administrador del Contrato N° 006-2017-MTC/20, si los profesionales antes señalados fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución del referido contrato; y, de ser el caso, señalar los períodos de participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la citada obra.

3.8 En atención a los requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT
			DESCR
1.00 PERSONAL DE OBRA			
INGENIERIA			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografo - Cadista	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Año de la unidad, la paz y el desarrollo

- 3.9 Siendo así, conforme lo indicado por la Dirección de Puentes, los certificados de trabajo presentados como personal clave propuesto para los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación para el Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, por cuanto en el Contrato N° 006-2017-MTC/20, para la “CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS”, NO han sido parte contractual como personal clave y no clave, lo cual significa que dichos cargos no fueron requeridos para la ejecución del contrato en mención.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, en diversas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha precisado que, constituye un falseamiento de la realidad el hecho de que se haga referencia a “cargos” que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, pues la información que se pretende acreditar no se ajusta a la realidad de las bases, a la propuesta técnica, a los términos de referencia ni a la del expediente técnico que define qué profesionales serán requeridos durante la ejecución de tales proyectos; por lo que, el hecho unilateral de un proveedor de atribuir experiencia a personal que no fue reconocido por la Entidad, por actividades que no fueron contempladas en las bases del proceso de selección, constituye una forma de falsear la realidad de las obras y proyectos en su beneficio, toda vez que la experiencia que se pretende certificar en realidad no fue obtenida producto de actividades derivadas y reconocidas en los proyectos convocados por parte de las diversas entidades consultadas.

Asimismo, cabe precisar que, en el certificado de trabajo del Ing. Miguel Perez Preciado se señala que trabajó en la obra como Especialista de Puentes y en el certificado de la Ing. Rocio Lilibeth Romero Mendieta también se indica que trabajó en la obra como Ingeniero de Planeamiento, siendo ello sólo posible si es que la Entidad hubiese establecido dichos cargos para la ejecución de la obra, conforme a lo señalado en el párrafo precedente; por lo que, aun cuando los referidos profesionales hubiesen trabajado como parte de la gestión del contratista, eso no supone que su experiencia haya sido en la obra en cuestión, por lo que los certificados no estarían acorde a la realidad.

En virtud de ello, toda vez que la Dirección de Puentes, encargada de la administración del contrato del que deriva la experiencia de los profesionales antes mencionados, ha señalado que los cargos en cuestión (Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento) no fueron cargos que formaron parte del expediente técnico, al no haberse considerado tales como personal clave, ni tampoco como no clave, y siendo que, según la jurisprudencia del Tribunal, la documentación remitida por el proveedor constituye un falseamiento de información al atribuir experiencia que no fue reconocida por la Entidad, por lo que, dichos documentos no sirven para acreditar el requisito de calificación de experiencia del personal clave de los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento.

- 3.10 En ese sentido, el CONSORCIO PIURA no ha subsanado la totalidad de las observaciones advertidas y comunicadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1, lo genera la imposibilidad de perfeccionar el contrato por causa imputable a éste; en tal sentido, de conformidad con lo establecido en el numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento, se configura la pérdida automática de la buena pro otorgada al referido postor en la Licitación

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Pública N° 01-2023-MTC/20, derivada del Concurso Público N° 13-2023-MTC/20, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA.

- 3.11 Asimismo, se advierte que el postor CONSORCIO PIURA habría presentado documentación que contienen información inexacta, por cuanto, la experiencia indicada en los certificados de trabajo del personal clave materia de análisis no fueron parte del personal clave o no clave del Contrato N° 006-2017-MTC/20 para la "CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS".
- 3.12 Sobre el particular debe tenerse en cuenta que, el Tribunal, ante una situación similar, en la que se advirtió en dicho caso la presentación de un documento que transgrede el principio de presunción de veracidad, indicó en la Resolución N° 2037-2019-TCE-S3, que la Entidad al declarar la pérdida de la buena pro, estaría actuando discrecionalmente, situación que le es permitida, según el numeral 9.2 del artículo 9 de la Ley y la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley, a fin de prevenir y solucionar de manera efectiva los conflictos de intereses que puedan surgir en las contrataciones, a fin de garantizar el cumplimiento de los principios regulados en la Ley, como lo sería, al garantizar el cumplimiento de los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales fueron vulnerados por el adjudicatario con la presentación de documentación no acorde con la realidad.
- 3.13 Finalmente, toda vez que ha operado la pérdida automática de la buena pro del CONSORCIO PIURA, por no haber subsanado la totalidad de las observaciones que se le comunicaron, en mérito a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, al haberse identificado en el Acta de otorgamiento de la buena pro del 06.11.2023, que en el siguiente orden de prelación se encuentra a la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, cuya oferta asciende a S/ 385,877,515.96 (Trescientos ochenta y cinco millones ochocientos setenta y siete mil quinientos quince con 96/100 Soles), y siendo que, según el Informe N° 7070-2023-MTC/20.4, se actualizó el presupuesto de la presente contratación por hasta el importe de S/ 375,448,393.90; previo a otorgar la buena pro, corresponde solicitar la asignación presupuestal a la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

Conforme se desprende, la Entidad concluyó que los certificados de trabajo presentados para acreditar la experiencia del personal clave propuesto a los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditarían la experiencia por cuanto en el Contrato N° 006-2017-MTC/20, para la "Contratación del contratista que ejecutará la obra: construcción del puente Maranura y accesos", no han sido parte contractual como personal clave y no clave, lo cual significa que dichos cargos no fueron requeridos para la ejecución del contrato en mención.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Asimismo, precisó que en el certificado de trabajo del Ing. Miguel Pérez Preciado se señala que trabajó en la obra como Especialista de Puentes y en el certificado de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta también se indica que trabajó en la obra como Ingeniero de Planeamiento, siendo ello sólo posible si es que la Entidad hubiese establecido dichos cargos para la ejecución de la obra, conforme a lo señalado en el párrafo precedente; por lo que, aun cuando los referidos profesionales hubiesen trabajado como parte de la gestión del contratista, eso no supone que su experiencia haya sido en la obra en cuestión, por lo que los certificados no estarían acordes a la realidad.

En ese sentido, consideró como no subsanadas la totalidad de las observaciones advertidas y declaró la pérdida automática de la buena pro.

39. Sobre el particular, conforme ha sido expresado en reiterados y uniformes pronunciamientos de este Tribunal, para determinar la existencia de información inexacta, se requiere acreditar que la información no sea concordante con la realidad. Es así que, la presentación de un documento con información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad contemplado en el numeral 1.7 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.
40. Estando a lo expuesto, corresponde revisar los certificados cuestionados de inexactos.

*Sobre el Certificado de Trabajo del Ing. Pérez Preciado Miguel*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	PERÚ	Ministerio de Transportes y Comunicaciones	Viceministerio de Transportes	Proviás Nacional
"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres" "Año de la unidad, la paz y el desarrollo"				
	CONSORCIO T&T - MARANURA RUC: 20601848393			
<b>CERTIFICADO DE TRABAJO</b>				
El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo al Ing. PÉREZ PRECIADO MIGUEL identificado con CIP N°: 221497.				
<div>Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS" Cargo: Especialista en Puentes Periodo: 12/12/2018 al 08/01/2021 La presente obra consta de las siguientes características:</div>				
<ul style="list-style-type: none"><li>- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.</li><li>- El Puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.</li><li>- El Puente Cuenta con una Longitud Total 202.00 m.</li><li>- El Puente Consta de 2 Carriles.</li></ul>				
Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.				
Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.				
Lima, 08 de enero del 2021				
Atentamente,				
George Peter Pasapera Adrianzen CONSORCIO T&T MARANURA Representante Legal Común				
HUGO JOSUE ROW SANTEJADA CONSORCIO MARA REPRESENTANTE LEGAL COMÚN				
Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829				

El documento reproducido da cuenta de que la empresa CONSORCIO T&T MARANURA, certificó que el Ing. Pérez Preciado Miguel, laboró en la obra "Construcción del Puente Maranura y accesos", ejerciendo el cargo de Especialista en Puentes, por el periodo del 12 de diciembre de 2018 al 8 de enero de 2021.  
Sobre el Certificado de Trabajo de la Inq. De Planeamiento



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*



CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601848393



Talpa  
TALLERES Y MAQUINARIA S.A.C.



0228  
0006

### CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la Ing. ROCÍO LILIBETH ROMERO MENDIETA identificada con DNI N° 72484419, con CIP N° 214751.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020

La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Río Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,



GEORGE PETER PASAPERA ADRIANZEN  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN



HUGO JOSUE POM SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 2829

Asimismo, el documento reproducido, da cuenta que la empresa CONSORCIO T&T MARANURA, certificó que la Ing. Rocío Romero Mendieta, laboró en la obra

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

“Construcción del Puente Maranura y accesos”, ejerciendo el cargo de Ingeniero de Planeamiento, por el periodo del 1 de agosto de 2018 al 1 de septiembre de 2020.

41. Según fluye de los antecedentes, en el marco de la consulta realizada por la Entidad, a través del Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 del 12 de diciembre de 2023, mediante la cual solicitó a la Dirección de Puentes de la Entidad, se pronuncie sobre dos aspectos:

- (i) si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, fueron considerados en el expediente técnico de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos” y;
- (ii) precise si los profesionales antes mencionados fueron acreditados por el CONSORCIO T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución del referido contrato; y, de ser el caso, señale los periodos de participación efectiva, o la fecha en que le notificó la aceptación de su participación en la citada obra.

Al respecto, el Administrador del contrato de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”, señaló mediante Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV, lo siguiente:

**“(…) no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:**

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT
			DESCR
1.00 PERSONAL DE OBRA			
INGENIERIA			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografo - Cadista	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

- ii) **Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

**clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.**

*Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.*

(...)" [subrayado agregado]

Asimismo, concluyó que no corresponde la participación de los mencionados cargos, en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

42. De acuerdo a la respuesta dada por el Administrador del Contrato de la obra "Construcción del Puente Maranura y accesos", se advierte que, los cargos de Especialista en Puentes y el cargo de Ingeniería de Planeamiento, no fueron considerados en el contrato de ejecución de la obra mencionada como personal clave o no clave.
43. Ahora bien, a fin de que esta Sala cuente con los elementos necesarios para resolver el presente recurso, solicitó a la Entidad, a través del decreto del 23 de enero de 2023, se sirva detallar, de tener dicha información, qué funciones habrían desempeñado los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, considerando que en su Informe N° 1506-2023-MTC/20.2.1 ha citado que el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos ha explicado que dichos "(...) *profesionales han participado en diversos temas de ejecución de la obra pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón por la cual no fue limitada su participación*".

Ello considerando que en los certificados de trabajo cuestionados se señala que dichas personas habrían laborado con cargos específicos como son el de "especialista en puentes" e "Ingeniero de planeamiento".

En tal sentido, se solicitó se sirva detallar qué funciones habrían desempeñado en la obra dichos profesionales, de qué trataron los "diversos temas de ejecución de la obra" y qué cargos habrían ocupado y si estos cargos fueron declarados ante su Entidad. Para tal efecto, se solicitó se sirva remitir la documentación que sustente ello, tales como: informes, comunicaciones cursadas con el contratista en las que

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

haya informado a su Entidad que habría contado con dicho personal en obra, entre otras.

De igual forma, se solicitó que confirme si tiene evidencia o constató presencialmente o de otro modo de que dichos profesionales hayan estado efectivamente en la obra.

44. Al respecto, mediante correo electrónico recibido por el Tribunal, el 25 de enero de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 003-2024-MTC/20.10.1-CLRV e Informe N° 004-2024-MTC/20.10.1-CLRV, a través de los cuales señaló lo siguiente:

En cuanto al Informe N° 003-2024-MTC/20.10.1-CLRV, el Administrador del Contrato de la Dirección de Puentes de la Entidad, señaló expresamente lo siguiente:

*“Al respecto se precisa, que el suscrito en calidad de administrador de contrato de la ejecución de la obra: “Construcción del puente Maranura y accesos”, como parte de mis funciones se desplazaba a la zona donde se ejecutaba la referida obra, a fin de constatar la ejecución de la obra, su avance físico y en dichas oportunidades, se han sostenido reuniones en las oficinas del Contratista y/o Supervisión, con la participación del personal Contractual y no contractual dentro de los cuales han participado los profesionales **Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta**.*

#### **D. SOBRE LOS “DIVERSOS TEMAS DE EJECUCIÓN DE OBRA”**

*Sobre las funciones no corresponde pronunciarnos, correspondió al aporte del contratista en el desarrollo de su ingeniería en la etapa constructiva.*

*La terminología “Diversos temas de ejecución de obra” indicada está referido a:*

- *La interacción con los profesionales y su participación se efectuó en las reuniones de coordinación en la visita realizadas a la obra, conjuntamente con los profesionales contractuales del Contratista y Supervisión.*
- *La participación de los profesionales indicados por el Contratista, aportaron en la posición, ante los especialistas de la Supervisión.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- *Se precisa que la interacción con los referidos profesionales, fueron en presencia del Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra.*

*Los temas fueron:*

#### **MIGUEL PEREZ PRECIADO**

- *Proceso constructivo con cimbra metálica para el arco de concreto.*
- *Gateo para cierre de arco de concreto.*

#### **ROCÍO LILIBETH ROMERO MENDIETA**

- *Programación y reprogramaciones de obra en base a las Ampliaciones de Plazo.*
- *Partidas críticas, en la ejecución de la obra.*

*Los informes emitidos por los profesionales, son responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión.*

#### **E. SOBRE LOS CARGOS DESIGNADOS POR EL CONTRATISTA**

***Los cargos han sido designados por el Contratista, por lo cual no tenemos competencia al respecto.***

- *La interacción con los profesionales y su participación se efectuó en las reuniones de coordinación en la visita realizadas a la obra, conjuntamente con los profesionales contractuales del Contratista y Supervisión.*
- *La participación de los profesionales indicados por el Contratista, aportaron en la posición, ante los especialistas de la Supervisión.*
- *Se precisa que la interacción con los referidos profesionales, fueron en presencia del Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra.*

***Los cargos emitidos en los informes emitidos por los profesionales, son responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión.***

*(...)” [subrayado y énfasis agregado]*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

En cuanto al Informe N° 004-2024-MTC/20.10.1-CLRV, el Administrador del contrato, señaló expresamente lo siguiente:

“(…)

**Precisamos que no contamos con informes, o documentación, al no ser exigible, porque es un personal no contractual (personal clave o no clave).**

(…)” [subrayado y énfasis agregado]

45. Aunado a ello, cabe señalar que de la revisión de las bases integradas de la Licitación Pública N° 0001-2016-MTC/20, convocado por la Entidad, para la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”, de la cual deriva el Contrato N° 006-2017-MTC/20, se advierte que no se ha requerido el cargo de Especialista en Puentes y el cargo de Ingeniería de Planeamiento, sino únicamente el cargo de Residente de obra, Ingenieros asistentes y Especialista Socio Ambiental, tal como se aprecia a continuación:

B. 2	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE OBLIGATORIO	<u>Requisito:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>Residente de Obra (1): Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado, con veinticuatro (24) meses de experiencia como Residente o Jefe de Supervisión o Inspector, en la ejecución de obras similares.</li><li>Ingenieros Asistentes (2): Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado con doce (12) meses de experiencia como Residente y/o Asistente de Residente y/o Jefe de Supervisión o Asistente de Supervisión y/o Inspector y/o Asistente</li></ul>
		de Inspector, en la ejecución de obras similares. <ul style="list-style-type: none"><li><b>Especialista Socio Ambiental (1):</b> Profesional con doce (12) meses de experiencia como Especialista Socio Ambiental en la ejecución de obras de Infraestructura Vial.</li></ul> <u>Acreditación:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>La experiencia del personal profesional clave requerido se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal profesional clave propuesto.</li></ul>

46. De acuerdo a la respuesta reseñada y los documentos obrante en el expediente, se advierte que, independientemente de que los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta hayan participado en la ejecución de la obra: “Construcción del Puente Maranura y accesos”, lo cual no es una situación sujeta a debate, pues el Administrador del contrato ha reconocido tal situación, lo cierto y trascendental es que los cargos de Especialista en Puentes y de Ingeniería de Planeamiento, consignados en los certificados, no fueron considerados como



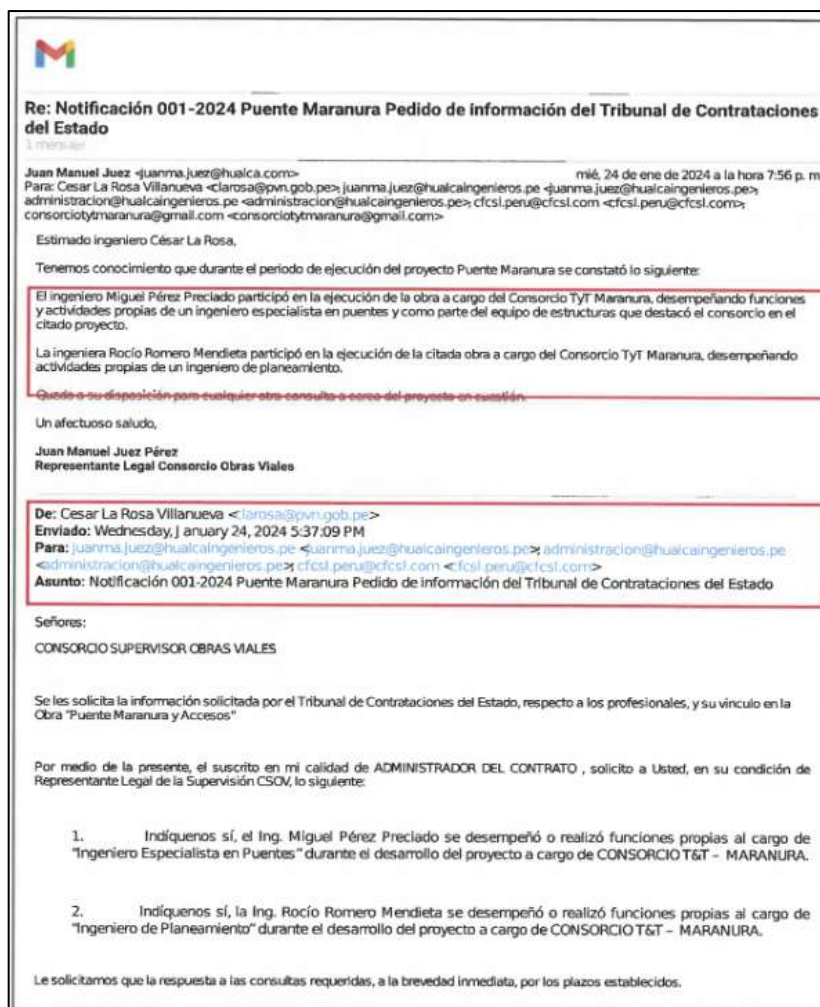
## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

cargos del personal clave o no clave; es decir no existieron para efectos de considerarse como tales durante el desarrollo de la obra objeto de contratación de la cual se desprende la experiencia que se pretende acreditar.

47. Cabe precisar que, en fecha 29 de enero de 2024, el Consorcio Impugnante remitió el Escrito N° 5, a través del cual reitera los argumentos referidos a que el Administrador del Contrato, a través de su Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV, reconoció expresamente que el Ing. Pérez y la Ing. Romero, participaron en la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura Accesos”.

Asimismo, puso en conocimiento el siguiente correo electrónico:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Como puede apreciarse, el señor Juan Manuel Juez, representante del Supervisor de la Obra “Construcción del Puente Maranura Accesos” [consorcio supervisor obras viales], señaló que los señores Ing. Pérez y la Ing. Romero realizaron funciones y actividades propias de un Ingeniero Especialista en Puentes y de un Ingeniero de Planeamiento, respectivamente.

En este punto, debe tenerse presente que el representante del Supervisor de Obra se limita a señalar que los profesionales antes mencionados desarrollaron las labores propias (relacionadas) de un Ingeniero Especialista en Puentes y de un Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, pero de dicha afirmación no se puede concluir que estos profesionales hayan ocupado tales cargos durante la ejecución de la obra.

De ahí que, se considera que existe una diferencia relevante entre afirmar que se realizaron funciones propias de un determinado cargo, respecto de ostentar el mismo, es decir, haber tenido específicamente el cargo que se pretende atribuir. Cabe reiterar que, en el caso concreto, no se cuestiona la participación del Ing. Pérez y la Ing. Romero en la obra de la cual provendría su experiencia, sino, la ocupación efectiva de los cargos consignados en los documentos cuestionados.

48. En ese sentido, se tiene que, aun cuando las actividades o funciones precisadas en los certificados tenga relación o vinculación con los cargos antes mencionados, queda claro que la propia Entidad contratante de la ejecución de la obra donde habrían adquirido la experiencia los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta, ha negado que tales cargos existan. No solo ello, sino que en el expediente no obran elementos probatorios que acrediten que los profesionales antes mencionados ocuparon los cargos de Especialista en Puentes y de Ingeniería de Planeamiento en la obra.
49. Al respecto, es pertinente traer a colación que, mediante decreto del 29 de enero de 2024<sup>14</sup> se requirió al emisor de los documentos cuestionados [CONSORCIO T&T MARANURA] que acredite vía documentaria que los señores ocuparon los cargos antes mencionados; no obstante, habiendo vencido el plazo concedido, no se ha atendido dicho requerimiento.

---

<sup>14</sup>Cabe anotar que dicho requerimiento fue debidamente notificado, mediante Cedula de Notificación N° 123-2024/TCE, el cual fue recibido el 30 de enero de 2024.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

50. Ahora bien, es preciso indicar que, el falseamiento de la realidad, en este caso, se manifiesta respecto de “cargos” que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, y, sin embargo, se pretende atribuir la experiencia en estos cargos como si la ejecución de la obra [realizada por el contratista, pero en los términos establecidos en el expediente técnico y las bases y bajo supervisión de la Entidad] hubiera sido efectuada por dichos profesionales en cargos creados por la propia contratista.
51. En tal sentido, el hecho unilateral del CONSORCIO T& T MARANURA de atribuir experiencia a personal que no fue considerado por la Entidad, por actividades que no fueron contempladas en las bases del procedimiento de selección, constituye una forma de falsear la realidad de las obras y proyectos en su beneficio, toda vez que la experiencia que se pretende certificar en realidad no fue obtenida producto de las actividades derivadas y reconocidas en los proyectos convocados por parte de la Entidad consultada a través de su administrador de contrato.
52. En dicho escenario, es pertinente señalar que este Tribunal ha emitido vasta jurisprudencia sobre el caso que nos ocupa, siendo alguna de ellas la Resolución N° 1929-2019-TCE-S3 [fundamento 134], Resolución N° 0748-2021-TCE-S2 [fundamento 26], Resolución N° 02817-2021-TCE-S3 [fundamento 22], Resolución N° 3838-2021-TCE-S5 [fundamento 39], Resolución N° 0958-2018-TCE-S4 [fundamento 38 y página 65], Resolución N° 01496-2020-TCE-S3 [fundamento 87], entre otras.
53. En ese contexto, es pertinente traer a colación los argumentos del Consorcio Impugnante, quien ha hecho énfasis en que los certificados cuestionados fueron emitidos por el CONSORCIO T&T MARANURA y no por la Entidad; por lo que, las aclaraciones o pedidos de información debieron solicitarse a los emisores de los documentos; asimismo, sostiene que, se está dejando de lado lo establecido en el Acuerdo N° 02/2028, el cual precisa que la información inexacta radica en la información no concordante con la realidad; en ese sentido, los certificados cuestionados no afirmaron que los profesionales fueron parte del personal clave o no clave, sino que se indicó que los profesionales se desempeñaron en funciones – a razón de sus puestos y cargos puntuales – en la ejecución del proyecto, lo cual, además ha sido reconocido por el Administrador de contratos.
54. Al respecto, debemos reiterar que, en el presente caso, no se está cuestionando o poniendo en duda la participación de los profesionales, ya sea como personal clave

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

o no, ni tampoco la emisión del documento como tal, sino que en estos documentos se ha consignado la experiencia en los cargos de Especialista en Puentes y de Ingeniería de Planeamiento, cuando estos cargos no solo no existieron en la ejecución de la “Construcción del Puente Maranura y accesos”, sino que en el expediente no se aprecia documento alguno que acredite que efectivamente los señores los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta ocuparon tales cargos en la referida obra.

Debe tenerse en cuenta que, la obra mencionada, a la cual se ha hecho expresa referencia en los certificados de trabajo y respecto de la cual se habría obtenido la experiencia de los profesionales Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta, es una obra pública, la cual está sujeta a lo dispuesto en las bases integradas y documentos técnicos aprobados para su ejecución, los cuales para el presente caso, no han considerado la participación de profesionales en los cargos antes precisados, ni mucho menos han considerado actividades o funciones que deban ser realizadas por profesionales que asuman dichos cargos; por ello, es que, el contratista de dicha obra, no puede pretender crear y atribuir cargos o funciones que no fueron requeridos, más allá de haber sido calificados como claves o no claves, pues, como se ha indicado, lo que está en cuestión son los cargos asignados y relacionados a la obra, cuando ello no fue así.

55. Por otro lado, respecto al argumento de que no existe impedimento en las bases integradas, para que se presente personal clave con experiencia privada y no pública o dicho de otra forma, no existe ninguna restricción para presentar experiencia derivada de contratos públicos y/o privados.
56. En cuanto a ello, es cierto que no existe restricción alguna para presentar experiencia derivada de contratos públicos y/o privados; situación que no ha sido objeto de cuestionamiento en el caso concreto; no obstante, debe aclararse que si bien los certificados presentados fueron emitidos por un particular, el CONSORCIO T&T MARANURA, de su lectura, se desprende que este no pretende acreditar experiencia en contratos privados, sino, experiencia de profesionales en cargos supuestamente desempeñados en la ejecución de una obra pública. Sin embargo, como ya se ha analizado, estos cargos no fueron considerados para la ejecución de la obra pública; por tanto, no existieron (y no aportó en el procedimiento recursivo documento alguno que sustente lo contrario), radicando precisamente en este extremo, el falseamiento de la realidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

57. Ahora bien, cabe tener en consideración que si bien el contratista debe proveerse de lo necesario para cumplir el contrato que tiene celebrado con la Entidad [entre lo que se tiene a los profesionales que sean necesarios], dicha provisión también debe efectuarse considerando los parámetros que el propio contrato y la normativa establece. En ese sentido, no se limita la posibilidad que un contratista del Estado contrate por su cuenta profesionales para que le brinden servicios; sin embargo, ello no puede entenderse como una prerrogativa para que el contratista atribuya a estos, cargos o funciones que no han sido solicitados por la Entidad, o que ya vienen desempeñando otros profesionales cuyos servicios el propio contratista ofertó o informó a la Entidad durante la ejecución del contrato.

En ese sentido, se tiene que las constancias o certificados de trabajo que las empresas contratistas expiden para acreditar experiencia a profesionales o técnicos contendrán información que no coincide con la realidad, si se sustentan en cargos y/o funciones no requeridos por la Entidad (en ese entonces), como es el presente caso.

58. Del análisis precedente, no corresponde amparar los argumentos del Consorcio Impugnante en este extremo.
59. Por lo expuesto, se concluye que los certificados de trabajo presentados por el Consorcio Impugnante, para acreditar la experiencia del personal clave propuesto a los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, contiene información no concordante con la realidad, toda vez que en aquellos se indica que los profesionales Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta, participaron en la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”, en los cargos de Especialista en Puentes y de Ingeniería de Planeamiento; sin embargo, ha quedado evidenciado que los aludidos cargos no fueron requeridos por la Entidad contratante y no se ha aportado elementos probatorios que sustenten la ocupación efectiva de los cargos en examen por parte de aquellos.
60. Cabe indicar que, la experiencia de un profesional que prestó sus servicios en la ejecución de una obra vinculada a una contratación pública – presentado para acreditar experiencia en un determinado procedimiento de selección – debe corresponder a la efectiva prestación brindada a la entidad pública, ya que ésta última dará cuenta del cargo desempeñado, así como la actividad o función que ejerció.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

61. En ese sentido, en el caso concreto, los certificados presentados por el Consorcio Impugnante no resultan idóneos, pues contienen información inexacta para acreditar la experiencia del personal clave propuesto; en consecuencia, se considera que no se ha cumplido con subsanar los documentos para el perfeccionamiento del contrato.
62. Por tal motivo, en el presente caso, corresponde declarar infundada la pretensión del Consorcio Impugnante referida a revocar la pérdida de la buena pro.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde ordenar a la Entidad proceda a la suscripción del contrato.**

63. El Consorcio Impugnante ha solicitado se ordene a la Entidad se proceda a la suscripción del contrato; sin embargo, teniendo en cuenta que en el primer punto controvertido se ha determinado confirmar la pérdida de la buena pro, no corresponde ordenar el perfeccionamiento del contrato, debiendo declararse infundada la pretensión en este extremo, a efectos que la Entidad prosiga con el procedimiento regulado en el artículo 141 del Reglamento.
64. En ese orden, corresponde **abrir** expediente administrativo sancionador contra el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU, a fin de determinar su responsabilidad administrativa en la comisión de la infracción por presentar presunta documentación con información inexacta contenida en el Certificado de Trabajo del 8 de enero de 2021, emitido a favor del Ing. Pérez Preciado Miguel y en el Certificado de Trabajo del 22 de setiembre de 2020, emitido a favor de la Ingeniera Rocío Romero Mendieta, presentados como parte de la subsanación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato ante la Entidad. Asimismo, por la infracción de incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato.
65. En razón de lo expuesto, se estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal a) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante, por lo que debe disponerse la ejecución de la garantía presentada por aquel, por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

66. Cabe recordar que al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Olga Evelyn Chávez Sueldo, con la intervención del vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez y el vocal Marlon Luis Arana Orellana, atendiendo a la reconfiguración de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCEPRE, del 12 de diciembre de 2023, publicada el 13 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **infundado** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU, en el marco de la Licitación Pública N° 001-2023-MTC/20 - Primera Convocatoria, para la contratación para la ejecución del proyecto: *"Creación Puente Carrasquillo y Accesos, distrito de Morropón - Provincia de Morropón - Departamento de Piura"*, por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **Confirmar** la pérdida de la buena pro de la Licitación Pública N.º 001-2023-MTC/20 - Primera Convocatoria, otorgada al **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU.
- 1.2 **Ordenar** al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad que prosiga con el procedimiento establecido en el artículo 141 del Reglamento.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

2. **Ejecutar** la garantía presentada por el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU, para la interposición del recurso de apelación.
3. **Abrir** expediente administrativo sancionador contra el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU, a fin de determinar su responsabilidad administrativa en la comisión de la infracción por presentar presunta documentación con información inexacta como parte de la subsanación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato y por incumplir injustificadamente en perfeccionar el contrato, conforme a los fundamentos expuestos en la presente Resolución.
4. **Disponer** que la Entidad, al día siguiente de publicada la resolución, registre en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en la Directiva N° 003-2020- OSCE.CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.
5. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

MARLON LUIS ARANA ORELLANA  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.  
Paz Winchez.  
Arana Orellana.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

### **VOTO EN DISCORDIA DE LA VOCAL OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO**

La Vocal discrepa respetuosamente, de los fundamentos y conclusión arribada respecto de la fijación de puntos controvertidos en adelante; por lo que procede a emitir el presente voto en discordia bajo los siguientes fundamentos:

#### **I. ANALISIS**

##### **FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS**

1. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

tres (3) días hábiles.

No obstante, en este punto, como cuestión previa, la suscrita considera importante precisar su posición respecto a la denegatoria de la participación del postor que ocupa el segundo lugar en el orden de prelación, el postor China Gezhouba Group Company Limited Sucursal del Perú, pues no compartió la posición de habersele denegado su participación. No obstante, debe manifestarse que si bien correspondía que se apersonara, dado que tenía un interés legítimo en que el Consorcio Impugnante mantenga su condición de pérdida de buena pro, en tanto de revertirse dicha condición incidiría en el segundo lugar pues tiene la expectativa de firmar el contrato con la Entidad, y que por ende se trataba de un postor que podía verse afectado con la decisión de este Tribunal, según el artículo 125 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo cierto es que en el presente caso, de la revisión de su absolución, se aprecia que reitera los mismos argumentos que la Entidad ha proporcionado para la pérdida de buena pro del Consorcio Impugnante, con lo cual ante su falta de participación en la audiencia no se advierte vulneración a derecho alguno en la medida que son los mismos argumentos que serán analizados en la presente resolución, así como se analizará el procedimiento de perfeccionamiento de contrato y el cumplimiento del levantamiento de observaciones.

En ese sentido, corresponde hacer prevalecer la conservación del acto al tratarse de un vicio que no afectará el análisis de la resolución en cuanto a puntos controvertidos a ser abordados, considerando que solo pueden proponerse puntos controvertidos en el recurso de apelación y en el escrito de absolución, conservación en aplicación del artículo 14.2.4 del artículo 14 de la LPAG, esto es, cuando se concluya indudablemente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, de no haberse producido el vicio. En tal sentido, dado que se abordarán los argumentos de la Entidad que son los mismos replicados por el postor que está en segundo lugar, corresponde de conservar el presente acto y proseguir con el análisis.

2. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:
  - i. Determinar si corresponde revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- ii. Determinar si corresponde ordenar a la Entidad proceda a suscripción del contrato.

#### **VII. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

3. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
4. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
5. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

#### **PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la declaratoria de la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.**

6. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Consorcio Impugnante cuestiona la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, notificada mediante el Oficio N° 3531-2023-MTC/10.2.1, a través del cual, la Entidad le habría comunicado que su representada no subsanó las observaciones N° 3 y 4 efectuadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1.

Respecto a la observación N° 4, refiere que, a fin de cumplir con los requisitos establecidos en las bases definitivas, ofreció la experiencia de la Ingeniera Rocío

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Lilibeth Romero Mendieta, como Ingeniera Especialista en Planeamiento, adquirida durante la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”; no obstante, la Entidad le observó la experiencia presentada y le requirió que acredite que las actividades de la Ing. Romero corresponden con la función propia del cargo de Ing. Especialista en Planeamiento. En virtud a la observación realizada por la Entidad, refiere que, mediante Carta s/n, del 11 de diciembre de 2023, su representada presentó la documentación que acreditaría y detallaría que las actividades de la Ing. Romero corresponden a la función propia del cargo de Ing. Especialista en Planeamiento, las cuales adquirió en la ejecución de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”.

No obstante, manifiesta que, mediante el Oficio de la pérdida de la buena pro, la Entidad mantuvo la observación N° 4; no obstante, la observación sería diferente a la comunicada en primera instancia.

Explica que, en el Oficio mediante el cual se le comunica la pérdida de la buena pro, la Entidad señala que su representada no habría subsanado la totalidad de las observaciones advertidas y comunicadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.2.1; no obstante, ello no sería cierto, pues la pérdida de la buena pro se habría originado por una observación que no habría sido comunicada a su representada, la cual consiste en que el profesional propuesto no fue parte del personal clave del proyecto “Construcción del Puente Maranura y accesos”. Para una mejor comprensión, explica en el siguiente cuadro lo siguiente:

Profesional	Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1.	Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1
Ing. Especialista en Planeamiento	Acreditación de actividades que realizó con la función propia del cargo o puesto requerido	No fue profesional clave en el proyecto “Construcción del Puente Maranura y Accesos”

Concluye que, su representada acreditó las actividades realizadas por la Ing. Romero Mendieta en el cargo de Ing. de Planeamiento, siendo que la Entidad no requirió que se subsane alguna observación vinculada al cargo de Ing. De Planeamiento en la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Asimismo, refiere que en el Oficio N° 3531-2023 no se habría motivado y/o brindado mayor detalle de las razones por las cuales su representada no cumplió con acreditar las actividades realizadas por la Ing. Romero Mendieta, en el cargo de Ing. De Planeamiento. Por ello, considera que no puede declararse la pérdida de la buena pro, por el incumplimiento del levantamiento de observaciones, cuando las observaciones fueron atendidas a través de la Carta s/n del 11 de diciembre de 2023.

Señala que, el artículo 141 del Reglamento, indica que las Entidades tienen la obligación de comunicar todas sus observaciones dentro del plazo de dos (2) días hábiles, debiendo ser claras y precisas, tal y como se establece también en la Resolución N° 399-2021-TCE-S1 del 10 de febrero de 2021.

"34. (...) la Sala quiere puntualizar que el perfeccionamiento del contrato se sujeta a un procedimiento específico regulado en el artículo 141 del Reglamento, en el cual se ha detallado, de manera precisa, los pasos que deben seguir las partes de la futura relación contractual a efectos de formalizar el correspondiente instrumento fuente de obligaciones, uno de estos pasos consiste justamente en que las Entidades deben otorgar un plazo adicional a los postores adjudicatarios para la subsanación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato en un

plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos a la Entidad; asimismo, se hace de conocimiento que la motivación debe ser CLARA, pues indicar de forma genérica los requisitos para acreditación de la experiencia del personal clave pudo llevar a confusión al postor ganador de la buena pro al momento de discernir qué aspecto de dicha experiencia debería subsanar, además de la vulneración a su derecho del debido procedimiento.

Ello debido a que dicho procedimiento, además de cautelar que se llegue a perfeccionar el contrato, busca dotar, a su vez, de garantías a los postores, de tal forma que con su cumplimiento se evita que las Entidades puedan establecer exigencias (en cuanto a plazos y requisitos) no previstas en las bases, ni en la legislación, o fuera de los plazos expresamente previstos en éstas."

En tal sentido, sostiene que la Entidad no ha seguido el procedimiento para perfeccionar el contrato, conforme lo establece la normativa de contrataciones; por lo que, el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, adolece de un vicio insubsanable.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Menciona además, que las decisiones de las entidades deben encontrarse debidamente motivadas y sustentadas, siendo accesibles a todos los postores en virtud del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley. Añade que, en base a dicho principio, la administración pública debe ejercer el poder que le ha sido otorgado, respetando el derecho de los postores de tener pleno acceso a la información relativa al procedimiento de selección, para lo cual resulta imperativo que se exponga las razones o justificaciones objetivas que la llevaron a adoptar una determinada decisión, de modo tal que, los administrados se encuentren en la posibilidad de acceder y/o conocer directamente el sustento preciso y adecuado de las observaciones efectuadas a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

Sostiene que la Entidad además de haber quebrantado el procedimiento del artículo 141 del Reglamento, también ha quebrantado el requisito de validez del acto administrativo contemplado en los numerales 4 y 5 del artículo 3 del TUO de la LPAG (la motivación y procedimiento regular), vulnerando a su vez, el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, lo cual atenta contra el derecho al debido procedimiento en sede administrativa, ya que ha ocasionado la afectación a su representada, en su derecho de contradicción y defensa, al no permitirse conocer de manera directa, oportuna y con precisión, las razones concretas para levantar las observaciones y, de esta manera, mantener la buena pro otorgada a su favor.

Respecto a la observación N° 3, indica que, a través del Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1 la Entidad le solicitó adjuntar la revalidación u homologación del título profesional del Ingeniero Estructural, Sr. Pablo Delgado, donde conste la equivalencia con la profesión requerida, de tal forma que con carta s/n del 11 de diciembre de 2023, a efectos de evitar mayores observaciones, su representada designó a otro especialista que cumpliera con la experiencia y la profesión requerida en las bases definitivas, siendo este el Ingeniero Civil Miguel Pérez Preciado, titulado por la Pontificia Universidad Católica del Perú, para lo cual presentó los siguientes documentos: Título de Ingeniero Civil, su registro en el Colegio de Ingeniería del Perú, su experiencia como Ingeniero Estructural – Ingeniero de Puentes y su certificado de trabajo, con lo cual alega que cumple con el requerimiento de la Entidad.

No obstante, señala que pese a que la Entidad reconoció que su representada levantó la observación N° 3; formuló una observación distinta, con un cambio de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

criterio, pues, si bien la observación recae sobre un profesional reemplazante, la Entidad pudo formular la observación referida a la supuesta información inexacta en la primera oportunidad, no obstante, al no hacerlo, habría vulnerado el principio de razonabilidad y transparencia.

Explica que, el cambio de criterio radica en que la experiencia del Ing. Pérez deriva del mismo contrato de la experiencia de la Ing. Romero; razón, por la cual, de haber existido la observación, acerca de que la experiencia válida solo es la que deriva de la ejecución de actividades en proyectos en los que el profesional ha ocupado un puesto clave o no clave, esta se debió haber formulado inicialmente y no en vía de levantamiento de observaciones, lo cual impidió que su representada tenga la oportunidad de presentar a otro profesional.

De otro lado, señala que la vinculación positiva de la Entidad a los documentos precontractuales, prohíbe que esta incorpore nuevos criterios a los establecidos en las bases integradas, pues, en función de estos, como reglas definitivas, debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas y claro está, también la etapa de perfeccionamiento del contrato. En ese sentido, alega que su representada acreditó la experiencia de los profesionales cuestionados.

Manifiesta también, que la Entidad omitió la obligación de ceñirse a las bases elaboradas por ella misma, pues su representada cumplió con las exigencias de las bases, sin tener como condición que la experiencia debe derivar de puestos claves o no claves; por lo que, considera que la decisión de la Entidad no tiene asidero normativo, sino que ha incorporado nuevas exigencias desproporcionales y no previstas en las bases. Además, recalca que cualquier exigencia o formalidad como la que pretende que se cumpla la Entidad, resulta inválida, pues no existe exigencia alguna en la norma que imponga que los Contratistas deben ejecutar el proyecto, únicamente con profesionales cuya experiencia haya sido de personal clave o no clave en otros proyectos, pues de lo contrario, nos llevaría al absurdo de que si por error un proyecto no contempla a un profesional, cuya especialidad es requerida por el alcance del proyecto, el Contratista se vería imposibilitado de contratarlo, pues, claramente ningún profesional querrá participar en un proyecto en el cual no será “profesional clave” o no clave, porque su experiencia no será válida más adelante.

Menciona también que, debe tenerse en cuenta que el Administrador del Contrato del Proyecto a cargo del CONSORCIO T&T – MARANURA, señaló que el Ing. Pérez,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

en su condición de Ing. De Estructura- Ingeniero de Puentes, así como la Ing. Romero, en su condición de Ing. de Planeamiento, tuvieron participación en el referido proyecto.

Reitera que la Entidad ha vulnerado el derecho de defensa y debido procedimiento administrativo, al haber declarado ilegal y arbitrariamente, la pérdida de la buena pro con motivos diferentes a los observados inicialmente, cuando su representada cumplió con levantar las observaciones advertidas.

Al respecto, añade que la Entidad, sorpresivamente mencionó que mediante Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 del 12 de diciembre de 2023, le solicitó PROVIAS NACIONAL lo siguiente:

- |     |  |
|-----|--|
| i)  | Precisar si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento fueron considerados en el expediente técnico de la obra.   |
| ii) | Precisar si los profesionales fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialistas en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución de la referida obra. |

En tal sentido, mediante Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, la Dirección de Puentes de PROVIAS, remitió el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV, a través del cual señaló lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

3.8 En atención a los requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT DESCR
<b>1.00 PERSONAL DE OBRA</b>			
<b>INGENIERIA</b>			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Asesorante Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topógrafo - Civilista	mes	1.00
1.05	Técnicos de Laboratorio	mes	2.00
	Operarios - Sacos	ca	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

Sobre esta comunicación, señala que la Entidad ha realizado una interpretación arbitraria, pues concluye que los certificados de trabajo cuestionados no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación de las bases definitivas, indicando que la experiencia estaría acreditada siempre y cuando se hubiese establecido los cargos para la ejecución de la obra como personal clave o no clave y que, los certificados contendrían información inexacta; no obstante, sostiene que toda consulta debió ser dirigida al CONSORCIO T/T – MARANURA, quien fue el emisor de los certificados cuestionados.

Por otro lado, señala que la Entidad, no ha tenido en cuenta el Acuerdo N° 02/2018 que indica que la información inexacta se configura cuando se presenta información no concordante o congruente con la realidad; de tal forma que, en el presente caso, se pregunta cuál es la información que no concuerda con la realidad, pues en ningún momento se ha indicado que los ingenieros profesionales hayan ocupado un cargo como personal clave o no, sino que, se desempeñaron en cargos puntuales en la ejecución del proyecto, lo cual ha sido reconocido por el Administrador del Contrato.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Asimismo, indica que, en las bases definitivas no existe ninguna restricción y/o especificaciones sobre si la experiencia debe ser derivada de contratos públicos y/o privados, razón por la cual, las experiencias del Ing. Pérez y la Ing. Romero, resultan válidas en todos sus extremos. Resalta, lo indicado por la Entidad, en su Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1.CLRV, a través de la cual reconoce que los profesionales antes mencionados sí participaron en el proyecto “Construcción del Puente Maranura y Accesos”.

Finalmente, solicitó que se confirme el otorgamiento de la buena pro a su favor, al ser su propuesta económica la más ventajosa y se ordene el perfeccionamiento del contrato.

7. Al respecto, la Entidad, mediante su Informe Técnico Legal sostuvo que, una vez recibida la subsanación presentada por el Consorcio Impugnante, el área de Logística de la Entidad requirió a la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2, que precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento fueron considerados en el expediente técnico de la obra “CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS”, puesto que, de la revisión de las bases del procedimiento de selección correspondiente (LP-SM-1-2016-MTC/20-1) no se advierten éstos; asimismo, se le requirió que precise si los profesionales Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta fueron acreditados por el contratista de dicha obra para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, y de ser el caso, que indiquen los periodos de su participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la obra.

En atención a lo requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548- 2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

ii) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 5, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CAN
			DESCR
1.89	PERSONAL DE OBRA		
	INGENIERIA		
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topógrafo - Cadastre	mes	1.00
1.06	Técnicos de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

Conforme se puede apreciar, de lo señalado por la Dirección de Puentes, se tiene que para la ejecución de la obra que se menciona en los certificados remitidos por el Consorcio Impugnante, no se ha solicitado los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento. Así, también, según lo mencionado en el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2, los cargos en mención tampoco fueron considerados en las bases del procedimiento de selección que dio origen a la obra señalada, conforme se muestra a continuación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

PROVIAS NACIONAL LICITACION PUBLICA N° 0001-2016-MTC/20		
		<p>cumplimiento de las especificaciones del equipamiento requerido. De presentarse en Consorcio, los documentos podrán ser extendidos a nombre de uno de los integrantes del consorcio.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Las cartas de compromiso de alquiler son documentos válidos.</li><li>La acreditación del compromiso de compra venta o alquiler, podrá ser acreditado con copia simple de carta de compromiso de alquiler y/o venta de equipos</li></ul>
B. 2	<b>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE OBLIGATORIO</b>	<p><u>Requisito:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Residente de Obra (1):</b> Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado, con veinticuatro (24) meses de experiencia como Residente o Jefe de Supervisión o Inspector, en la ejecución de obras similares. El residente de obra podrá acreditar su experiencia como ingeniero supervisor o supervisor o inspector o residente o jefe de supervisión en obras similares.</li></ul> <p>Se validará además la experiencia como Residente de Puentes, Ingeniero de Puentes Ingeniero Residente de Puentes en ejecución de obras similares</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Ingenieros Asistentes (2):</b> Ingeniero Civil Colegiado y Habilitado con doce (12) meses de experiencia como Residente y/o Asistente de Residente y/o Jefe de Supervisión o Asistente de Supervisión y/o Inspector y/o Asistente de Inspector, en la ejecución de obras similares.</li></ul> <p>Se validará además la experiencia como: Ingeniero Asistente de Residente de Obra o Ingeniero Asistente de Supervisor o Ingeniero Asistente de Jefe de Supervisión o Ingeniero Residente de Puentes y/o Ingeniero Especialista de Puentes, en la ejecución de obras similares.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>Especialista Socio Ambiental (1):</b> Profesional con doce (12) meses de experiencia como Especialista Socio Ambiental en la ejecución de obras de Infraestructura Vial.</li></ul>

Fuente: Bases integradas de la Licitación Pública N° 1-2016-MTC/20

Siendo así, conforme a lo indicado por la Dirección de Puentes, señala que los certificados de trabajo presentados para acreditar al personal clave propuesto para los cargos de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación para estos, toda vez que la información contenida en los certificados de trabajo difiere de la realidad, por cuanto en la obra que se señala en dichos documentos no se requirió los cargos que se mencionan en los mismos; lo cual se consignó en el Informe N° 1506-2023- MTC/20.2.1, que se incorporó al Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, a través del cual se declaró la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

Precisa que, de acuerdo a la normativa de contratación pública, en los procedimientos de selección, según el principio de integridad, la conducta de los participantes en cualquier etapa del proceso de contratación debe estar guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida.

Asimismo, señala que la decisión adoptada por la Entidad aconteció con motivo de la calificación de los requisitos respecto a la experiencia del personal clave, el cual, por el objeto de contratación (ejecución de obras), corresponden ser

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

verificados para el perfeccionamiento del contrato; por lo que, la documentación que el ganador de la buena pro presente debe demostrar de manera fehaciente la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave, tal como lo disponen las bases integradas definitivas, en el literal s) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica.

Así, refiere que, contrariamente a lo expuesto el Consorcio Impugnante, las observaciones que se indicaron en el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1 no consisten en un cambio de criterio, sino que es el resultado de una corroboración de la información remitida por éste en su subsanación, al advertirse la acreditación de dos profesionales en una misma obra, suscrita por esta Entidad con un consorcio, que fue conformado, entre otros, por un integrante del Consorcio Impugnante (específicamente, la empresa TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU).

Asimismo, precisa que, no es cierto que la Entidad haya establecido como criterio que sólo se considerará válida la experiencia que provenga de profesionales que se hayan desempeñado como personal clave o no clave; sino que, la observación obedece a la constatación de un falseamiento de la realidad en las referidas constancias, en tanto no resulta cierto que los profesionales se hayan podido desempeñar en una obra pública en determinados cargos, cuando estos no han sido considerados en los documentos que rigen dicha contratación (bases, expediente técnico, propuesta técnica), aspecto que se indicó en el Informe N° 1506-2023-MTC/20.2.1.

Menciona que, la Entidad sustenta su posición en los pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones, en las que se determinó que el falseamiento de la realidad también se manifiesta respecto de “cargos” que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, pues la información que se pretende acreditar no se ajusta a la realidad de las bases, a la de la propuesta técnica, a la de los términos de referencia ni a la del expediente técnico que define qué profesionales serán requeridos durante la ejecución de tales proyectos; por lo que el hecho unilateral de que una empresa atribuya experiencia a personal que no fue reconocido por la Entidad, por actividades que no fueron contempladas en las bases del proceso de selección, constituye una forma de falsear la realidad de las obras y proyectos en su beneficio, toda vez que la experiencia que se pretende certificar en realidad no fue obtenida producto de las actividades derivadas y reconocidas en los proyectos

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

convocados por parte de las diversas entidades consultadas, conforme se indica en las Resoluciones N° 1929-2019-TCE-S3, N° 1139-2018-TCE-S1, N° 748-2021-TCE-S2, N° 3838-2021-TCE-S5, N° 958-2018-TCE-S4, N° 01496-2020-TCE-S3 y N° 873-2018-TCE-S2.

En ese sentido, niega que la Entidad haya decidido cambiar de criterio y solo aceptar profesionales que actuaron como personal clave o no clave en contrataciones públicas, puesto que ello no está previsto como requisito en las bases; sino que, constató que la información de los certificados presentados no son concordantes con la realidad, siguiendo la línea de las resoluciones del Tribunal antes mencionadas; por lo que, la experiencia presentada por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia de los profesionales propuestos para los cargos Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento no serían idóneos, y por ende, no acreditaría la experiencia solicitada para estos.

Ahora bien, en cuanto a que el administrador del contrato del cual deriva la experiencia cuestionada de los profesionales, habría reconocido expresamente la experiencia de los profesionales, y que debió de consultarse al emisor del certificado; precisa que, su representada no ha manifestado que el personal propuesto se haya desempeñado en los cargos que se refieren, ni aun menos da cuenta de que se haya aceptado su intervención en la ejecución de la obra, habiendo indicado que el personal fue empleado por el contratista y que su participación no fue limitada, dejando en claro que los cargos que se mencionan no formaron parte del listado de profesionales requeridos para la ejecución de la obra, en tanto no se encuentran mencionados en el cuadro técnico contemplado en el Volumen 6 del expediente de dicha obra.

Además, recalca que el emisor de los certificados en cuestión es el consorcio que ejecutó el contrato del que deriva la obra que se señala en estos, que estuvo conformado por, entre otros, uno de los integrantes del Consorcio Impugnante; por lo que, hizo la consulta a la Dirección de Puentes, que fue la encargada de administrar dicha obra, la cual indicó que los cargos propuestos no se consideraron en su expediente técnico.

En ese sentido, señala que los certificados presentados para acreditar la experiencia de los profesionales propuestos para los cargos de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

contiene información que no está acorde con la realidad, con lo cual se transgrede el principio de integridad; por lo que, considera que el Consorcio Impugnante no logró acreditar la experiencia de dichos profesionales.

Aunado a lo anterior, señala que debe tenerse en cuenta que el numeral 9.2 del artículo 9 de la Ley y la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley, facultan a la Entidad para que actúe discrecionalmente, haciéndola responsable de prevenir y solucionar de manera efectiva los conflictos de intereses que puedan surgir en la contratación a fin de garantizar el cumplimiento de los principios regulados en la Ley, lo cual también se precisó en el informe que sustentó la pérdida de la buena pro.

Considera que la decisión de declarar la pérdida de la buena pro, se hizo con la finalidad de garantizar el cumplimiento de los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales habría sido vulnerados por el Consorcio Impugnante con la presentación de los certificados a favor de los profesionales Rocío Lilibeth Romero Mendieta y Miguel Pérez Preciado, emitidos por el Consorcio T/T – MARANURA, en el que formó parte uno de los integrantes del postor adjudicatario; por lo que, determinó que no cumplió con presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato.

De otro lado, sobre la presunta vulneración al derecho de defensa, precisa que la decisión adoptada por la Entidad se dio al advertirse la transgresión de los principios antes mencionados, lo cual ocurrió con motivo de la subsanación de las observaciones; por lo que, el proveedor tenía la posibilidad de acudir a la vía pertinente para hacer prevalecer su derecho de defensa, como bien se viene realizando en el presente procedimiento impugnativo.

8. Estando a lo expuesto, se advierte que, en el presente caso, la controversia radica en determinar si los motivos expuestos por la Entidad, para determinar que el Consorcio Impugnante no ha cumplido con subsanar las observaciones notificadas por Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1 y la consecuente declaratoria de la pérdida de la buena pro, mediante Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, fueron correctos o no. En tal sentido, resulta necesario analizar previamente si la Entidad decidió declarar la pérdida de la buena pro bajo el análisis de observaciones nuevas o distintas a las primigenias, notificadas mediante el Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1 que ameriten su nulidad por no haber sido de conocimiento del Consorcio Impugnante.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

9. En tal sentido, es pertinente traer al análisis el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1; no obstante, este Colegiado considera oportuno pronunciarse previamente sobre el procedimiento seguido por la Entidad para el perfeccionamiento del contrato a fin de determinar si se sujetó o no a lo dispuesto en la normativa de contrataciones.

#### **Sobre el procedimiento seguido por la Entidad para el perfeccionamiento del contrato**

10. En relación a ello, de la revisión de la Ficha del procedimiento de selección del SEACE, se advierte que, con fecha 6 de noviembre de 2023, se registró en el SEACE el otorgamiento de la buena pro. De tal forma que, conforme a lo dispuesto en el artículo 64.1<sup>15</sup> del Reglamento y siendo que en el procedimiento de selección se presentaron más de dos (2) ofertas, el consentimiento de la buena pro se produjo a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, esto es, el 16 del mismo mes y año.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento, el consentimiento del otorgamiento de la buena pro se publicó en el SEACE, al día siguiente de producido; es decir, el 17 de noviembre de 2023, según se advierte de la siguiente imagen:

Listado de acciones realizadas por el ítem					
Nro.	Situación	Fecha y hora de publicación	Motivo	Usuario que publicó	Acciones
1	Puntaje / Calificación	17/10/2023 15:57:06	Desempate	41798624	
2	Adjudicado	06/11/2023 17:02:46	Adjudicado	41798624	
3	Consentir buena pro manual	17/11/2023 10:22:07	Consentir buena pro manual	41798624	
4	Pérdida de la buena pro	13/12/2023 20:41:31	Publicar pérdida de buena pro	40545134	
5	Suspendido	27/12/2023 16:42:15	Recurso de apelacion/revision ante el Tribunal	echavezg	

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

Este ítem se está tramitando a través de LP-SM-1-2023-MTC/20-1

<sup>15</sup> "64.1. Cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles."



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

11. Teniendo en cuenta que, el consentimiento de la buena pro se registró en el SEACE, el 17 de noviembre de 2023, el postor adjudicatario, en este caso, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro del consentimiento, para presentar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 141.1 del Reglamento, que señala lo siguiente:

**“141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato”.**

12. Es el caso que, según obra en el expediente del presente procedimiento impugnativo, el 29 de noviembre de 2023, el Consorcio Impugnante, presentó a la Entidad la Carta s/n, a través de la cual remitió los documentos para el perfeccionamiento del contrato; es decir, el Consorcio Impugnante cumplió con presentar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo legal.
13. Al respecto, la Entidad informó a este Tribunal que dentro del plazo de dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos para el perfeccionamiento del contrato, mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.21, notificado el 1 de diciembre de 2023, por correo electrónico al Consorcio Impugnante, comunicó cuatro (4) observaciones a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, otorgándole el plazo de cuatro (4) días hábiles [plazo máximo previsto en el artículo 141.1 del Reglamento].

No obstante, según refiere la Entidad en su Informe Técnico Legal, al no recibir el acuse de recepción por parte del Consorcio Impugnante, conforme se exige y

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

prevé en el Anexo N° 1<sup>16</sup> – Declaración jurada de datos del postor, de las bases integradas, procedió a notificar físicamente el Oficio N° 3332-2023-MTC/20.21, a la dirección que el Consorcio Impugnante indicó en su promesa formal de consorcio, notificación que la Entidad afirma fue recibida por el Consorcio Impugnante, el 4 de diciembre de 2023.

14. Ante dichas circunstancias, el Consorcio Impugnante, mediante Carta s/n presentada el 11 de diciembre de 2023 ante la Entidad, presentó la subsanación de las observaciones, es decir, dentro del plazo otorgado, pues el 7 y 8 diciembre fueron feriados.
15. No obstante, dentro del plazo de dos (2) días hábiles de la presentación de la subsanación de las observaciones, mediante Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1 notificado el 13 de diciembre de 2023, por la plataforma del SEACE, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, al considerar que el Consorcio Impugnante no habría cumplido con levantar dos observaciones, las número 3 y 4.
16. De lo expuesto, y atendiendo al principio de confianza legítima previsto en el numeral 1.15 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley de Procedimiento Administrativo General, según el cual *“La autoridad administrativa brinda a los administrados o sus representantes información veraz, completa y confiable sobre cada procedimiento a su cargo, de modo tal que, en todo momento, el administrado pueda tener una comprensión cierta sobre los requisitos, trámites, duración estimada y resultados posibles que se podrían obtener.”*, se debe tener por ciertas las afirmaciones de la Entidad en sus Informes, aspecto que además no ha sido negado por el Consorcio Impugnante, y concluir entonces que la Entidad ha seguido el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato según los plazos establecidos en el artículo 141.1 del Reglamento; en tal sentido, corresponde continuar con el análisis respectivo.
17. Ahora bien, antes de efectuar el análisis respecto a si la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro fue correcta o no, como ya se indicó precedentemente, es necesario determinar si la Entidad incluyó nuevas

#### **Importante**

*La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico consignada se entenderá válidamente efectuada cuando la Entidad reciba acuse de recepción.*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

observaciones a las advertidas en primera instancia que la llevaron a concluir que el Consorcio Impugnante no cumplió con subsanar las primeras observaciones y si es que ello vulneró el debido procedimiento y si configura un vicio de nulidad.

### **Sobre las observaciones efectuadas por la Entidad a los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para el perfeccionamiento del contrato**

18. De la información que obra en el presente expediente, se verifica que la Entidad, mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.21, notificó al Consorcio Impugnante las siguientes observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato:

Lima, 01 de diciembre de 2023

**OFICIO N° 3332 -2023-MTC/20.2.1**

Señores:  
**CONSORCIO PIURA**  
(Integrado por TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ., y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERÚ)  
Av. Santa Cruz N° 857 Urbanización el Rosario (Piso 5) distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima  
[licitaciones@tapusa.pe](mailto:licitaciones@tapusa.pe) , [rcarrillo@rovellacarranza.com.ar](mailto:rcarrillo@rovellacarranza.com.ar)

**Presente. -**

**Atención :** HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
Representante común del Consorcio

**Asunto :** Se notifican observaciones a la documentación presentada para perfeccionar el contrato derivado de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20.

**Referencia :** a) Carta S/N de fecha 29.11.2023  
Expediente N° E-103640-2023

De nuestra consideración:

Mediante el documento de la referencia a), recibido con fecha 29.11.2023, su representada presentó la documentación respectiva para el perfeccionamiento del contrato de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20, para la contratación de la ejecución de la obra "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA", conforme al plazo establecido en numeral 141.1 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificatorias.

De la revisión a la documentación remitida por su representada, en relación a los requisitos establecidos en el numeral 2.3 del Capítulo II – DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, de las Bases Integradas definitivas, se realizan las siguientes observaciones:

**OBSERVACIÓN N°01:**

REQUISITO	OBSERVACIÓN
a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.	No adjunta la garantía de fiel cumplimiento de Contrato requisito establecido en el literal a) del numeral 2.3 de las Bases Integradas definitivas.  Para tal efecto, además de cumplir con las condiciones establecidas en el artículo 33 de la Ley, la Carta Fianza deberá considerar los siguientes aspectos:  a) Deberá estar dirigida a: PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

TRANSPORTE NACIONAL – PROVIAS NACIONAL																										
	<p>b) Deberá consignarse: A fin de garantizar “El Fiel Cumplimiento del Contrato derivado de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20, para la contratación de la Ejecución de la Obra “CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA”.</p> <p>c) Debe consignarse expresamente <u>la denominación del consorcio, así como la razón social de los integrantes que lo conforman, en calidad de garantizados</u>; de lo contrario no será aceptada.</p> <p>d) El monto afianzado debe garantizar el 10% del monto del contrato, debiendo considerar si el monto tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal<sup>1</sup>.</p>																									
<b>OBSERVACIÓN N°02:</b>																										
<b>REQUISITO</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>																									
c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.	<p>Respecto al Contrato de Consorcio, se advierte lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- En la Promesa Formal de Consorcio, respecto las obligaciones del Consorciado ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERÚ, señala que lo siguiente:</li></ul> <table border="1"><thead><tr><th>OBLIGACIONES</th><th>DE</th><th>ROVELLA</th><th>CARRANZA</th><th>S.A.</th><th>SUCURSAL</th><th>PERU</th></tr></thead><tbody><tr><td colspan="7">40%<sup>11</sup></td></tr><tr><td colspan="7"><ul style="list-style-type: none"><li>- Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Moropón – Provincia de Moropón – Departamento de Piura ”</li><li>- Administración <u>financiera</u> de la obra y obtención de Financiamiento.</li><li>- Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</li><li>- Responsable de aportar los documentos del Planteo Profesional Clave sean estos certificados, formatos, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</li></ul></td></tr></tbody></table> <p>Sin embargo, en el Contrato de Consorcio, señala lo siguiente:</p> <table border="1"><thead><tr><th>OBLIGACIONES DE: ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU</th><th>40%</th></tr></thead><tbody><tr><td colspan="2"><ul style="list-style-type: none"><li>- Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Moropón – Provincia de Moropón – Departamento de Piura ”</li><li>- <u>Administración de la obra</u> y obtención de Financiamiento.</li><li>- Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</li><li>- Responsable de aportar los documentos del Planteo Profesional Clave sean estos certificados, formatos, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</li></ul></td></tr></tbody></table> <p>Como se puede apreciar, se ha realizado una modificación en las obligaciones consignada en el Contrato de Consorcio respecto la promesa formal de Consorcio; por consiguiente conforme lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, La información contenida en el literal d) del numeral 7.4.2, referido a las obligaciones que corresponden a cada uno de los</p>	OBLIGACIONES	DE	ROVELLA	CARRANZA	S.A.	SUCURSAL	PERU	40% <sup>11</sup>							<ul style="list-style-type: none"><li>- Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Moropón – Provincia de Moropón – Departamento de Piura ”</li><li>- Administración <u>financiera</u> de la obra y obtención de Financiamiento.</li><li>- Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</li><li>- Responsable de aportar los documentos del Planteo Profesional Clave sean estos certificados, formatos, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</li></ul>							OBLIGACIONES DE: ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU	40%	<ul style="list-style-type: none"><li>- Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Moropón – Provincia de Moropón – Departamento de Piura ”</li><li>- <u>Administración de la obra</u> y obtención de Financiamiento.</li><li>- Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</li><li>- Responsable de aportar los documentos del Planteo Profesional Clave sean estos certificados, formatos, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</li></ul>	
OBLIGACIONES	DE	ROVELLA	CARRANZA	S.A.	SUCURSAL	PERU																				
40% <sup>11</sup>																										
<ul style="list-style-type: none"><li>- Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Moropón – Provincia de Moropón – Departamento de Piura ”</li><li>- Administración <u>financiera</u> de la obra y obtención de Financiamiento.</li><li>- Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</li><li>- Responsable de aportar los documentos del Planteo Profesional Clave sean estos certificados, formatos, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</li></ul>																										
OBLIGACIONES DE: ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU	40%																									
<ul style="list-style-type: none"><li>- Ejecución de obra: “ Creación Puente Carrasquillo y Accesos, Distrito de Moropón – Provincia de Moropón – Departamento de Piura ”</li><li>- <u>Administración de la obra</u> y obtención de Financiamiento.</li><li>- Aportar las cartas Fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, por un monto acorde a su porcentaje de participación en el Consorcio.</li><li>- Responsable de aportar los documentos del Planteo Profesional Clave sean estos certificados, formatos, constancias y cualquier otro similar, así como de los reemplazos que</li></ul>																										

<sup>1</sup> De forma referencia para el redondeo de más de dos decimales, se recomienda utilizar la calculadora del OSCE:  
Enlace: <https://portal.mef.gob.pe/osce/node/6554>.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	<p>integrantes del consorcio, <u>no puede ser modificada</u>, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.</p> <p>Por lo tanto, <u>deberá subsanar la observación advertida.</u></p>								
<b>OBSERVACIÓN N°03:</b>									
<b>REQUISITO</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>								
<b>r) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU</b>	<p>Respecto al requisito de calificación del profesional clave en el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, se advierte lo siguiente:</p> <p>La profesión para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción del personal clave, debe ser <u>Ingeniero Civil titulado</u>, conforme las bases integradas definitivas.</p> <p>Por su parte, mediante el Pliego de absolución y Consultas, Observación 22, se realizó la siguiente observación:</p> <table border="1"><tr><td>Rucódigo:</td><td>20547947398</td><td>Fecha de envío:</td><td>09/03/2023</td></tr><tr><td>Nombre o Razón social:</td><td>AO3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</td><td>Hora de envío:</td><td>11:31:37</td></tr></table> <p>Observación: Nro. 22</p> <p>Consulta/Observación:</p> <p>Solicitamos confirmar que, en caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, deberá adjuntarse adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU: <a href="https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grados-y-titulos-extranjeros-2/">https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grados-y-titulos-extranjeros-2/</a></p> <p>Acepto de las bases: Sección: Específico Numeral: 3.2 Literal: A.2 Página: 27</p> <p>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</p> <p>art 2 ley 30225 principio de transparencia.</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>El área usuaria precisa que para el escenario indicado o se rige conforme lo establece la SUNEDU por estar dentro de su competencias, en tal sentido se acoge la consulta.</p> <p>En ese sentido, conforme a la absolución de la observación 22, cuando la denominación del título de los profesionales extranjeros NO coincida con los indicados en los requisitos de calificación, para su acreditación <u>deberá adjuntar la revalidación u homologación del título</u> en donde se indique la equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU.</p> <p>Ahora bien, su representada para el cargo de Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción adjunto el título del Sr. Pablo Delgado García como Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, expedido por la Universidad de Burgos de España, con un apostillado.</p> <p>Asimismo, adjunta la Resolución N° 8397-2019-SUNEDU-02-15-02 de fecha 12.11.2019, mediante el cual la SUNEDU resuelve RECONOCER en favor de Pablo Delgado García el diploma de Título Universitario oficial</p>	Rucódigo:	20547947398	Fecha de envío:	09/03/2023	Nombre o Razón social:	AO3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Hora de envío:	11:31:37
Rucódigo:	20547947398	Fecha de envío:	09/03/2023						
Nombre o Razón social:	AO3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Hora de envío:	11:31:37						



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, otorgado por la Universidad de Burgos, procedente de España.

Adicionalmente, adjunta la copia de la Colegiatura del Sr. Pablo Delgado García, del Colegio de Ingenieros del Perú, con fecha de incorporación 22.06.2021.

**Colegiatura de los Datos del Colegiado**

Apellido y Nombre	DELGADO
Apellido y Nombre	GARCIA
Apellido	PABLO
Nombre	LUIS
Código de Colegiación	00000001
Profesión Académica	
PRIMERA ESPECIALIDAD	
Capítulo	SECCIONALES
Civil	SECCIONALES
Fecha de Incorporación	22/06/2021
Fecha de Expiración	22/06/2021

*(Firma manuscrita y sello del Colegio de Ingenieros del Perú)*

Al respecto, la SUNEDU, ha establecido dos procedimientos diferentes para otorgar valor a los títulos extranjeros en territorio nacional:

a) **Reconocimiento:** Es el acto administrativo mediante el cual el Estado, a través de la SUNEDU, otorga eficacia a al grado y/o título oficial extranjero con rango universitario, emitido por universidades o instituciones de educación autorizadas a ello por la autoridad competente, como resultado de la evaluación de su conformidad con los criterios de calidad o las obligaciones jurídicas asumidas por la República del Perú en virtud de un tratado.

b) **Revalidación u Homologación:** Es el procedimiento mediante el cual se otorga efectos en territorio nacional al grado o título otorgado por una institución educativa extranjera, como consecuencia de haber superado una evaluación académica realizada por una universidad licenciada para prestar el servicio educativo superior universitario en el Perú.

Adicionalmente, mediante la Resolución del Consejo Directivo N° 119-2019-SUNEDU/CD, se establecieron criterios técnicos para la revalidación de grados y títulos otorgados en el extranjero, disponiendo en el Artículo 3. Que la revalidación de grados o títulos es el procedimiento mediante el cual se otorga efectos en territorio nacional al grado o título otorgado por una institución educativa extranjera, como consecuencia de haber superado una evaluación académica realizada por una universidad licenciada para prestar el servicio educativo superior universitario en el Perú.

Asimismo, el numeral 4.4 de la referida resolución señala que:

*"La revalidación resulta procedente cuando existe, como mínimo, un*



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

ochenta por ciento (80 %) de equivalencia del contenido de los cursos, para lo cual se consideran y se ponderan los créditos asociados al plan de estudios de la universidad que otorgó el grado o título y de la universidad que revalida.

En el caso que el porcentaje de equivalencia sea menor al ochenta (80 %) y, según establezca la universidad que revalida en sus respectivos instrumentos normativos, el solicitante puede realizar actividades académicas complementarias a fin de alcanzar el grado de equivalencia mínimo..."

En ese sentido, teniendo en consideración que el requisito de calificación del profesional clave en el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, es Ingeniero Civil, su representada debe acreditar tal condición como INGENIERO CIVIL, asimismo, en atención a la observación N° 22 del Pliego de absolución y Consultas, en caso de ser el Título de Profesional extranjero cuya denominación sea diferente a la Ingeniero Civil, deberá adjuntar la REVALIDACIÓN U HOMOLOGACIÓN del Título profesional, donde indique la equivalencia con la profesión requerida.

Por lo tanto, deberá subsanar la observación advertida.

### OBSERVACIÓN N°04:

REQUISITO	OBSERVACIÓN
s) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.	<p>Respecto la experiencia del personal clave, se advierte lo siguiente:</p> <p>Para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento, conforme a las bases integradas definitivas, se ha solicitado acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses como:</p> <p>Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.</p> <p>Ahora bien, su representada ha propuesto para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento a la Ingeniera ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA, adjuntando un Certificado de Trabajo, en el que se consigna el <u>Cargo de Ingeniero de Planeamiento</u>, en la Obra Construcción del Puente Maranura y Accesos.</p> <p>Por su parte, en las bases integradas definitivas, como Nota importante se ha señalado lo siguiente:</p> <p><u>"Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos</u></p>

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

<p><u>presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.” (El resaltado es agregado)</u></p> <p>En ese sentido, dado que la experiencia del cargo propuesto para el Ingeniero Especialista en Planeamiento, NO se encuentra dentro de la experiencia requerida en las bases integradas definitivas, <u>deberá acreditar que las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.</u></p> <p>Por tanto, deberá subsanar la observación advertida.</p>
<p><b>OBSERVACIÓN N°05:</b></p> <p>La Dirección de Puentes, en su calidad de área usuaria de la contratación, mediante el Memorándum N° 2473-2023-MTC/20.10, realiza la siguiente observación:</p> <p>Sobre el Memorándum N° 5943-2023-MTC/20.2.1 este despacho cumple con informar que se ha verificado la existencia de variaciones en lo que respecta a Duración y Enlaces de la Ruta Crítica, comparado con el Expediente Técnico, por lo que se recomienda solicitar al postor la justificación de dichas variaciones a fin de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente.</p> <p>Se adjunta el Memorándum N° 2473-2023-MTC/20.10</p> <p>Por otro lado, de acuerdo a lo precisado en la Opinión N° 119-2018/DTN de fecha 09.08.2018, de la Dirección Técnico Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, en caso el órgano encargado de las contrataciones advierta que el postor adjudicado ha omitido la presentación de algún requisito, deberá otorgarle un plazo adicional (establecido en el Reglamento), a efectos de que éste tenga la posibilidad de levantar dicha observación; ello precisamente con el propósito de cautelar que el procedimiento de selección cumpla sus fines y se llegue a perfeccionar el contrato en las mejores condiciones de precio y calidad, salvaguardando la satisfacción oportuna de las necesidades públicas.</p> <p>En ese sentido, el numeral 141.1 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que <u>la Entidad, en caso de observar la documentación presentada, otorgará un plazo adicional para subsanarla, el que no puede exceder de cuatro (04) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (02) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.</u></p> <p>Por lo expuesto, y en virtud de lo señalado en el numeral 141.1 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorga un plazo de <u>CUATRO (4) días hábiles</u>, contados desde el día hábil siguiente de la notificación del presente documento, a efectos que subsanen las observaciones realizadas, con la finalidad de suscribir el contrato derivado del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-MTC/20, para la ejecución de la obra “CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA”.</p>

Conforme se aprecia, la Entidad efectuó cinco (5) observaciones, siendo que, en el presente caso, dos (2) de ellas son objeto de cuestionamiento; por lo que nos centraremos en el análisis de estas dos observaciones.

- La primera, la observación N° 3, relacionada al incumplimiento del requisito de calificación – Formación académica del plantel profesional

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

clave, específicamente, del personal clave propuesto para el cargo de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción.

Sobre ello, la Entidad observó que el Consorcio Impugnante presentó los siguientes documentos para acreditar la formación académica del Sr. Pablo Delgado García:

- (iv) El título del Sr. Pablo Delgado García como Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, expedido por la Universidad de Burgos de España, con un apostillado.
- (v) La Resolución N° 8397-2019-SUNEDU-02-15-02 del 12 de noviembre de 2019, mediante el cual la SUNEDU resuelve reconocer en favor de Pablo Delgado García el diploma de Título Universitario oficial de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, otorgado por la Universidad de Burgos, procedente de España.
- (vi) La copia de la Colegiatura del Sr. Pablo Delgado García, del Colegio de Ingenieros del Perú, con fecha de incorporación de junio 2021.

Detalle de los Datos del Colegiado		
Numero CIP	2588-T	
Primer Apellido	DELGADO	
Segundo Apellido	GARCIA	
Nombres	PABLO	
Sede	LIMA	
Fecha Incorporación	22/06/2021	
Formación Académica		
PRIMERA ESPECIALIDAD		
Capítulo	Especialidad	Fecha Reconocimiento CIP
CIVIL	DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	22/06/2021
Periodo de Habilitación		
Fecha Inicio	Fecha Fin	
06/03/2023	07/03/2024	

*[Firma manuscrita]*

No obstante, las bases integradas requerían la acreditación del título universitario como Ingeniero Civil, asimismo, mediante la absolución de la observación N° 22, se precisó que en caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

el requisito de calificación, se debía adjuntar adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su equivalencia con las profesiones exigidas, de conformidad con lo establecido por SUNEDU.

Ante tal situación, requirió al Consorcio Impugnante, adjunte la revalidación u homologación del Título profesional del personal propuesto, donde indique la equivalencia con la profesión requerida.

- La segunda, la observación N° 4, relacionada al incumplimiento del requisito de calificación – Experiencia del personal clave, específicamente, del personal clave propuesto para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento.

Sobre ello, la Entidad observó que el Consorcio Impugnante presentó un Certificado de Trabajo, en el que se consigna el cargo de “Ingeniero de Planeamiento”, en la Obra Construcción del Puente Maranura y Accesos; no obstante, las bases integradas requerían acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses como:

- Ingeniero de Planeamiento y Control y/o
- Ingeniero de Programación y Costos y/o
- Ingeniero de Control de Proyectos y/o
- Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.

Por ello, a fin de validar si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido, la Entidad requirió al Consorcio Impugnante acredite que las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

19. En este punto, este Colegiado considera oportuno mencionar que de la revisión de las bases integradas se advierte que, los requisitos para el perfeccionamiento del contrato eran los siguientes:



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 00417-2024-TCE-S2

### 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, **No aplica**.
- c) Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a)

- d) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso<sup>13</sup>.
- e) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- f) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- g) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- h) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

#### Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>14</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

- i) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- j) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación<sup>15</sup>. (**Anexo N° 12**)
- k) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP<sup>16</sup>.
- l) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
- m) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- n) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- o) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k) l) y m).
- p) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios<sup>17</sup>.
- q) Desagregado por partidas que dio origen a la oferta, en caso de obras a suma alzada. **No aplica**.
- r) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.
- s) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU<sup>18</sup>.
- t) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

Conforme se aprecia, para el perfeccionamiento del contrato, se solicitaba la presentación – entre otros- de **(a)** la copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU y **(b)** copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

20. Ahora bien, de la revisión del requisito de calificación – Formación académica del plantel profesional clave, se advierte que para el Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción se solicitó la acreditación del título profesional como Ingeniero Civil titulado, según se aprecia a continuación:

A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
Requisitos:		
Cargo	Profesión	Cant.
Ingeniero Residente de Obra	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Planeamiento	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentos	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	Ingeniero Geólogo y/o	1
	Ingeniero Geotecnista y/o Ingeniero en Geotecnia, titulado.	
Ingeniero Especialista en Impacto Ambiental (Responsable del PMA)	Ingeniero Civil y/o	1
	Ingeniero Minero y/o	
	Ingeniero Forestal y/o	
	Ingeniero Ambiental, titulado.	
Ingeniero Jefe de Oficina Técnica	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Jefe de Control de Calidad	Ingeniero Civil, titulado.	1
Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional	Ingeniero Civil y/o	1
	Ingeniero Minero y/o Ingeniero Industrial, titulado.	

**TITULO PROFESIONAL**

Acreditación:

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 de Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

**Importante**

- El residente de la obra debe cumplir las calificaciones establecidas en el artículo 179 del Reglamento.

Asimismo, al remitirnos al pliego absolutorio se advierte que en la absolución de la consulta N° 22, el comité de selección precisó que en el caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, deberá adjuntarse adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la SUNEDU, por estar dentro de sus competencias, según se advierte a continuación:

Ruc/código :	20547047398	Fecha de envío :	09/03/2023
Nombre o Razón social :	AG3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Hora de envío :	11:31:37

Observación: Nro. 22

Consulta/Observación:

Solicitamos confirmar que, en caso de ofertar profesionales extranjeros, cuya denominación del título no coincida con los indicados en el requisito de calificación, deberá adjuntarse adicionalmente para su acreditación, la revalidación u homologación del título en donde se indique su equivalencia con las profesiones exigidas en el requisito, conforme lo establece la sunedu: <https://www.sunedu.gob.pe/procedimiento-de-reconocimiento-de-grados-y-titulos-extranjeros-2/>

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: A.2 Página: 27

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

art 2 ley 30225 principio de transparencia.

Análisis respecto de la consulta u observación:

El área usuaria precisa que para el escenario indicado o se rige conforme lo establece la SUNEDU por estar dentro de su competencias, en tal sentido se acoge la consulta.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Ninguna.

En tal sentido, este Colegiado advierte que la primera observación ha sido efectuada conforme a lo exigido en las bases definitivas.

21. En cuanto a la observación relacionada a la experiencia del plantel profesional, específicamente del Ingeniero Especialista en Planeamiento, se aprecia que las bases integradas establecieron que se debía acreditar experiencia como Ingeniero de Planeamiento y Control y/o, Ingeniero de Programación y Costos y/o, Ingeniero de Control de Proyectos y/o, Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
Requisitos:	
Ingeniero Residente de Obra	Con treinta y seis (36) meses de experiencia como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de obras y/o Jefe de Supervisión de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Ingeniero Jefe Supervisión y/o Ingeniero Supervisor de Obra, en la ejecución de las obras iguales o Similares.
Ingeniero Especialista en Planeamiento	Con veinticuatro (24) meses de experiencia como: Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general.

En tal sentido, este Colegiado advierte que la segunda observación ha sido efectuada conforme a lo exigido en las bases definitivas, a fin de verificar que las actividades realizadas por el profesional correspondían con la función propia del cargo o puesto requerido.

22. Ahora bien, corresponde revisar los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para subsanar las dos (2) observaciones en cuestión.

Para subsanar la observación N° 3, presentó al Ing. Miguel Pérez Preciado, como nuevo personal propuesto para el cargo de Especialista de puentes, adjuntando los siguientes documentos:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

0012

  
PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD CATÓLICA**  
DEL PERÚ  
EN NOMBRE DE LA NACIÓN

EL RECTOR DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
confiere el título de

**Ingeniero Civil**

a don

**MIGUEL PEREZ PRECIADO**

quien, después de haber cumplido como estudiante de la **Facultad de Ciencias e Ingeniería** en la especialidad de **Ingeniería Civil**, con los requisitos exigidos por las disposiciones legales vigentes, optó por dicho título el día **07 de marzo del 2018**.

OCR 107157

POR TANTO: Viene a expedirle el presente DIPLOMA para que lo hayan y reconozcan como tal.

Dado y firmado en Lima el **04 de abril del 2018**.

  
Rector  
Rector  
Rector

  
Decano  
Decano  
Decano

  
HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE


Organismo  
Supervisor de las  
Operaciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

0011

**COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERÚ**



El Decano Nacional:


Por cuanto

**MIGUEL PÉREZ PRECIADO**  
INGENIERO CIVIL


Ha sido incorporado como MIEMBRO ORDINARIO de la orden e inscrito con registro N° 221497 en cumplimiento de la ley 28858, el 10/12/2018

Por tanto,

Se expide el presente diploma para que se le reconozca como tal, estando autorizado conforme a ley para ejercer la profesión de INGENIERO.

  
HUGO JOSÉ POM SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

  
Ing. CIP Jorge Elias Alva Huamani  
DECANO NACIONAL

  
Ing. CIP Jorge Benjamín Gamboa Sánchez  
DIRECTOR SECRETARIO GENERAL

Mallorca, 10 de Diciembre de 2018



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

EXPERIENCIA DEL INGENIERO ESTRUCTURAL – INGENIERIA DE CONSTRUCCION					
1.-Datos del Profesional. -					
Item	Nombre del Profesional	Especialidad	Fecha del Título	Fecha de Reconocimiento CIP	
01	Miguel Pérez Preciado	Ingeniero Civil	07-03-2018	10-12-2018	
2.-Experiencia del Profesional. -					
Item	Empresa Contratante	Descripción	Cargo	Inicio y Final	Total, Días
01	CONSORCIO T&T-MARANURA	CONSTRUCCION DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS	ESPECIALISTA EN PUENTES	12/12/2018 AL 08/01/2021	759
TOTAL, DIAS					759
TOTAL: 2 Años 0 Meses y 28 Días					
<p>..... HUGO JOSUE POW SANG TEJADA CONSORCIO PIURA REPRESENTANTE LEGAL COMÚN ..... Hugo Josué Pow Sang Tejada Representante Legal Común del Consortio Piura</p>					



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	CONSORCIO T&T - MARANURA RUC: 20601848393	 TALPAS Y PUENTES S.A.	 Jermirex S.A.C.		0009
---	---	---	---	---	------

---

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo al Ing. PÉREZ PRECIADO MIGUEL identificado con CIP N°: 221497.

**Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"**  
Cargo: Especialista en Puentes  
Periodo: 12/12/2018 al 08/01/2021  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El Puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.
- El Puente Cuenta con una Longitud Total 202.00 m.
- El Puente Consta de 2 Carriles.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 08 de enero del 2021

Atentamente,

  
**George Peter Pasapera Adrianzen**  
CONSORCIO T&T MARANURA  
Representante Legal Común

  
**HUGO JOSUÉ POW SANG TEJADA**  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

---

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829

Asimismo, para subsanar la observación N° 4, presentó los siguientes documentos:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*



CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601848393



Actividades desarrolladas por el Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución de la obra: "Construcción del Puente Maranura y Accesos"

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, emito el presente documento, describiendo las funciones del cargo de Ingeniero de Planeamiento, desempeñado por la Ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA identificada con DNI N°: 72484419, con CIP N°: 214761

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"

Cargo: Ingeniero de Planeamiento

Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020

Funciones desempeñadas por la Ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA de Ingeniero de planeamiento:

- Programación, control y seguimiento a los recursos necesarios para la ejecución del proyecto a fin de optimizar su nivel de productividad y poder ejecutar el proyecto dentro del plazo y coste establecido por el Consorcio en su Planificación Meta.
- Control de costos, elaboración de presupuestos y análisis de precios unitarios.
- Responsable del control del proyecto y del cumplimiento de los objetivos marcados por el Consorcio, para la ejecución en tiempo y costo del proyecto.
- Responsable del manejo de los indicadores de control de tiempo y coste del proyecto, alertando de desviaciones respecto a la Planificación Meta que impacten en la duración o en el coste de la obra.
- Responsable de la elaboración y actualización del Cronograma Meta del proyecto, incluyendo en éste todas las tareas y recursos necesarios para su ejecución.
- Proponer al Jefe de la Oficina técnica y/o Gerente del Consorcio los planes de acción y mejora y/o reorganización de los procesos que favorezcan el cumplimiento de ellos objetivos estratégicos y de toma de decisiones por parte de la Gerencia.
- Evaluación y presentación en los Comités de Gerencia semanales del informe de desviaciones de los trabajos ejecutados con respecto al Cronograma Meta y sus reprogramaciones propuestas de ser el caso.

Lima, 04 de Diciembre del 2023

Atentamente,

George Peter Pasapera Adrianzen  
CONSORCIO T&T MARANURA  
Representante Legal Común

HUGO OSORIO POW SANGTEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	CONSORCIO T&T - MARANURA RUC: 20601848393		
--	---	--	--

---

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la Ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA identificado con DNI N°: 72484419, con CIP N° 214761.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,

George Peter Pasapera Adrianzen  
Representante Legal

HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
CONSORCIO-PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829

23. Mediante Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, la Entidad comunicó la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, detallando los motivos de dicha

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

decisión en el Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1, a través del cual se indicó lo siguiente:

3.5 Ahora bien, mediante la Carta S/N de fecha 11.12.2023 el CONSORCIO PIURA presentó la subsanación de las observaciones formuladas en el cual, respecto las observaciones N° 3 y N° 4, presentó los documentos para acreditar la experiencia requerida del personal clave propuesto como Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, cambiando al personal observado por el Ing. Miguel Perez Preciado, por lo que, presentó adicionalmente documentación para acreditar su experiencia, y también remitió un documento que muestra las actividades de la Ing. Rocio Lilibeth Romero Mendieta, propuesta para el cargo de Especialista en Planeamiento.

Cabe precisar que, la documentación remitida respecto al Ing. Miguel Perez Preciado no ha sido revisada previamente, por cuanto consiste en un profesional que reemplaza al personal clave propuesto originalmente.

En ese sentido, se tiene que el postor CONSORCIO PIURA ha presentado los siguientes documentos para acreditar la experiencia del personal clave propuesto como Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción y como Especialista en Planeamiento:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

 **CONSORCIO  
T&T - MARANURA**  
RUC: 20601848393

 **Talpa**  
INGENIERÍA Y PROYECTOS S.A.

 **DEDOSAD**  
0009

---

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 08130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo al Ing. PÉREZ PRECIADO MIGUEL identificado con CIP N°: 221497.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Especialista en Puentes  
Periodo: 12/12/2019 al 08/01/2021  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El Puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.
- El Puente Cuenta con una Longitud Total 202.00 m.
- El Puente Consta de 2 Carriles.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 08 de enero del 2021.

Atentamente,

  
George Peter Pasapera Adrianzen  
CONSORCIO T&T MARANURA  
Representante Legal Común

  
HUGO JOSUE BENWISANG TEJADA  
CONSORCIO T&T MARANURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

---

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf: 677-2829

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

0007



CONSORCIO  
T&T - MARAÑURA  
RUC: 20601848393





---

Actividades desarrolladas por el Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución de la obra: "Construcción del Puente Marañura y Accesos"

El que suscribe, Sr. George Peter Paszpara Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Marañura, emite el presente documento, describiendo las funciones del cargo de Ingeniero de Planeamiento, desempeñado por la Ing. ROCIO ULIBETH ROMERO MENDIETA, identificada con DNI N° 72484419, con CP N° 214761.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARAÑURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020

Funciones desempeñadas por la Ing. ROCIO ULIBETH ROMERO MENDIETA de Ingeniero de planeamiento:

- Programación, control y seguimiento a los recursos necesarios para la ejecución del proyecto a fin de optimizar su nivel de productividad y poder ejecutar el proyecto dentro del plazo y coste establecido por el Consorcio en su Planificación Meta.
- Control de costos, elaboración de presupuestos y análisis de precios unitarios.
- Responsable del control del proyecto y del cumplimiento de los objetivos marcados por el Consorcio, para la ejecución en tiempo y coste del proyecto.
- Responsable del manejo de los indicadores de control de tiempo y costo del proyecto, alertando de desviaciones respecto a la Planificación Meta que impacten en la duración o en el coste de la obra.
- Responsable de la elaboración y actualización del Cronograma Meta del proyecto, incluyendo en este todos los tareas y recursos necesarios para la ejecución.
- Proponer al Jefe de la Oficina técnica y/o Gerente del Consorcio los planes de acción y mejora y/o reorganización de los procesos que favorezcan el cumplimiento de los objetivos estratégicos y de toma de decisiones por parte de la Gerencia.
- Evaluación y presentación en los Comités de Gerencia semanales del informe de desviaciones de los trabajos ejecutados con respecto al Cronograma Meta y sus reprogramaciones propuestas de ser el caso.

Lima, 06 de Diciembre del 2023

Atentamente,



George Peter Paszpara Adrianzen  
CONSORCIO T&T MARAÑURA  
Representante Legal Común



HUGO JESÚS BENAVENTE TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

---

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Tel: 677-2829

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

REPUBLICA DEL PERÚ

CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601845393

Talasa  
TALASA S.A.C.

0228  
0006

### CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la Ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDEIETA identificada con DNI N° 72464413, con CIP N° 214761.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 03/09/2020  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Caminero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,

GEORGE PETER PASAPERA ADRIANZEN  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

HUGO PABLO POMARES TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Tel: 617 2620

3.6 Al respecto, de la revisión de la documentación remitida, se advierte que el CONSORCIO PIURA ha presentado el Certificado de trabajo del señor Miguel Pérez Preciado, así como de la señora Rocio Lilibeth Romero Mendieta, en los cargos de Especialista en Puentes e



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Plan de la unidad, la paz y el desarrollo

Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, en la obra "Construcción del Puente Maranura y Accesos".

Cabe indicar que, de la revisión de la oferta, el postor presentó para acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor la obra antes mencionada, para lo cual adjuntó el acta de recepción respectiva, la cual fue emitida por PROVIAS NACIONAL, con motivo del Contrato N° 006-2017-MTC/20, en la que la Dirección de Puentes de la Entidad, intervino como área usuaria.

3.7 Siendo así, mediante el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 de fecha 12.12.2023, se solicitó a la Dirección de Puentes lo siguiente:

- i) Se precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, fueron considerados en el expediente técnico de la obra "Construcción del Puente Maranura y Accesos" (en tanto no se hace mención de éstos en las bases del procedimiento de selección respectivo).
- ii) Se precise en su calidad de administrador del Contrato N° 006-2017-MTC/20, si los profesionales antes señalados fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución del referido contrato; y, de ser el caso, señalar los períodos de participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la citada obra.

3.8 En atención a lo requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT
			DESCR
1.09 PERSONAL DE OBRA			
INGENIERIA			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Sicos Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografos - Catastro	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficiarios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus Instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

3.9 Siendo así, conforme lo indicado por la Dirección de Puentes, los certificados de trabajo presentados como personal clave propuesto para los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación para el Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, por cuanto en el Contrato N° 006-2017-MTC/20, para la "CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS", NO han sido parte contractual como personal clave y no clave, lo cual significa que dichos cargos no fueron requeridos para la ejecución del contrato en mención.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, en diversas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha precisado que, constituye un falseamiento de la realidad el hecho de que se haga referencia a "cargos" que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, pues la información que se pretende acreditar no se ajusta a la realidad de las bases, a la propuesta técnica, a los términos de referencia ni a la del expediente técnico que define qué profesionales serán requeridos durante la ejecución de tales proyectos; por lo que, el hecho unilateral de un proveedor de atribuir experiencia a personal que no fue reconocido por la Entidad, por actividades que no fueron contempladas en las bases del proceso de selección, constituye una forma de falsear la realidad de las obras y proyectos en su beneficio, toda vez que la experiencia que se pretende certificar en realidad no fue obtenida producto de actividades derivadas y reconocidas en los proyectos convocados por parte de las diversas entidades consultadas.

Asimismo, cabe precisar que, en el certificado de trabajo del Ing. Miguel Perez Preciado se señala que trabajó en la obra como Especialista de Puentes y en el certificado de la Ing. Rocio Lilibeth Romero Mendieta también se indica que trabajó en la obra como Ingeniero de Planeamiento, siendo ello sólo posible si es que la Entidad hubiese establecido dichos cargos para la ejecución de la obra, conforme a lo señalado en el párrafo precedente; por lo que, aun cuando los referidos profesionales hubiesen trabajado como parte de la gestión del contratista, eso no supone que su experiencia haya sido en la obra en cuestión, por lo que los certificados no estarían acorde a la realidad.

En virtud de ello, toda vez que la Dirección de Puentes, encargada de la administración del contrato del que deriva la experiencia de los profesionales antes mencionados, ha señalado que los cargos en cuestión (Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento) no fueron cargos que formaron parte del expediente técnico, al no haberse considerado tales como personal clave, ni tampoco como no clave, y siendo que, según la jurisprudencia del Tribunal, la documentación remitida por el proveedor constituye un falseamiento de información al atribuir experiencia que no fue reconocida por la Entidad, por lo que, dichos documentos no sirven para acreditar el requisito de calificación de experiencia del personal clave de los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento.

3.10 En ese sentido, el CONSORCIO PIURA no ha subsanado la totalidad de las observaciones advertidas y comunicadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1, lo genera la imposibilidad de perfeccionar el contrato por causa imputable a éste; en tal sentido, de conformidad con lo establecido en el numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento, se configura la pérdida automática de la buena pro otorgada al referido postor en la Licitación

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Pública N° 01-2023-MTC/20, derivada del Concurso Público N° 13-2023-MTC/20, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA.

- 3.11 Asimismo, se advierte que el postor CONSORCIO PIURA habría presentado documentación que contienen información inexacta, por cuanto, la experiencia indicada en los certificados de trabajo del personal clave materia de análisis no fueron parte del personal clave o no clave del Contrato N° 006-2017-MTC720 para la "CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS".
- 3.12 Sobre el particular debe tenerse en cuenta que, el Tribunal, ante una situación similar, en la que se advirtió en dicho caso la presentación de un documento que transgrede el principio de presunción de veracidad, indicó en la Resolución N° 2037-2019-TCE-S3, que la Entidad al declarar la pérdida de la buena pro, estaría actuando discrecionalmente, situación que le es permitida, según el numeral 9.2 del artículo 9 de la Ley y la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley, a fin de prevenir y solucionar de manera efectiva los conflictos de intereses que puedan surgir en las contrataciones, a fin de garantizar el cumplimiento de los principios regulados en la Ley, como lo sería, al garantizar el cumplimiento de los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales fueron vulnerados por el adjudicatario con la presentación de documentación no acorde con la realidad.
- 3.13 Finalmente, toda vez que ha operado la pérdida automática de la buena pro del CONSORCIO PIURA, por no haber subsanado la totalidad de las observaciones que se le comunicaron, en mérito a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, al haberse identificado en el Acta de otorgamiento de la buena pro del 06.11.2023, que en el siguiente orden de prelación se encuentra a la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, cuya oferta asciende a S/ 385,877,515.96 (Trescientos ochenta y cinco millones ochocientos setenta y siete mil quinientos quince con 96/100 Soles), y siendo que, según el Informe N° 7070-2023-MTC/20.4, se actualizó el presupuesto de la presente contratación por hasta el importe de S/ 375,448,393.90; previo a otorgar la buena pro, corresponde solicitar la asignación presupuestal a la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

#### IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIÓN

- 4.1 En virtud de lo precedentemente expuesto, en el presente caso se ha configurado la pérdida automática de la buena pro otorgada al CONSORCIO PIURA conformado por las empresas ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU y TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU en la Licitación Pública N° 01-2023-MTC/20, derivada del Concurso Público N° 13-2023-MTC/20, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA., debido a que éste no ha subsanado la totalidad de las observaciones advertidas y comunicadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1.
- 4.2 Corresponde publicar la pérdida de la buena pro en la Plataforma del SEACE, dándose por notificado al CONSORCIO PIURA, el mismo día de su publicación.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

4.3 Toda vez que ha operado la pérdida automática de la buena pro del CONSORCIO PIURA, por no haber subsanado la totalidad de las observaciones que se le comunicaron, en mérito a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, al haberse identificado en el Acta de otorgamiento de la buena pro del 06.11.2023, que en el siguiente orden de prelación se encuentra a la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, cuya oferta asciende a S/ 385,877,515.96 (Trescientos ochenta y cinco millones ochocientos setenta y siete mil quinientos quince con 96/100 Soles), y siendo que, según el Informe N° 7070-2023-MTC/20.4, se actualizó el presupuesto de la presente contratación por hasta el importe de S/ 375,448,393.90; previo a otorgar la buena pro, corresponde solicitar la asignación presupuestal a la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

4.4 Asimismo, corresponde comunicar al Tribunal de Contrataciones del Estado la no suscripción del contrato por causa atribuible al CONSORCIO PIURA, a fin que disponga el inicio del procedimiento administrativo sancionador, conforme lo establecido en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, para lo cual se emitirá el informe técnico correspondiente.

Es cuanto informo a usted para los fines pertinentes.

Atentamente,



Firmado digitalmente por:  
FRANCISCO JAVIER SANCHEZ  
MORENO  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 13/12/2023 20:28:06:0500

FIRMADO DIGITALMENTE  
FRANCISCO JAVIER SÁNCHEZ MORENO  
Jefe de Logística  
PROVIAS NACIONAL

FISM/DEMT/rrac

Conforme se aprecia, la Entidad da cuenta de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante con motivo de la absolución de las observaciones; no obstante, en el caso del Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción, precisa que al haber sido cambiado el profesional propuesto inicialmente por el Ingeniero Miguel Pérez Preciado, no se había revisado previamente sus documentos.

Asimismo, señala que de la revisión de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante, advirtió que en el certificado de trabajo del Ing. Miguel Pérez Preciado se señala que trabajó en la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos” como Especialista de Puentes y en el certificado de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta también se indica que trabajó en la mencionada obra como Ingeniero de Planeamiento, y que dicha obra estuvo a cargo de la Dirección de Puentes de la Entidad, quien al ser consultada si los cargos antes mencionados fueron considerados en el expediente de la obra y sobre la acreditación de dichos profesionales en la obra, refirió que los cargos en cuestión

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

(Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento) no fueron cargos que formaron parte del expediente técnico, al no haberse considerado tales como personal clave, ni tampoco como no clave, lo cual configuraría la presentación de información inexacta, pues los documentos presentados por el Consorcio Impugnante no se ajustarían o no serían concordantes con la realidad, toda vez que los cargos que se asignaron al personal cuya experiencia se pretende acreditar no fueron considerados en el expediente técnico de la obra en la que se menciona laboraron el Ing. Miguel Pérez Preciado y la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta, según sus certificados de trabajo.

En ese sentido, concluyó que el Consorcio Impugnante no cumplió con subsanar la totalidad de las observaciones que se le comunicaron, por lo que correspondía declarar la pérdida de la buena pro.

24. De los hechos expuestos, se advierte que la Entidad se pronunció sobre los documentos presentados por el Consorcio Impugnante en la subsanación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, tan es así que, precisamente al verificar dichos documentos, tales como: el Certificado de trabajo del 8 de enero de 2021, emitido a favor del Ing. Pérez Preciado Miguel y el Certificado de trabajo del 22 de septiembre de 2020 de la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta, pudo advertir la presunta trasgresión al principio de veracidad, lo cual originó la pérdida de la buena pro.
25. Cabe enfatizar que, las alegaciones relacionadas a la trasgresión de la presunción de veracidad fueron vertidas por la Entidad, al consultar a la Dirección de Puentes de la Entidad sobre los documentos presentados por el Consorcio Impugnante, en la subsanación [presentados el 11 de diciembre de 2023 ante la Entidad]; cuando, mediante Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 del 12 de diciembre de 2023 [un día después de presentados los documentos por parte del Consorcio Impugnante] solicitó lo siguiente:

- |     |  |
|-----|--|
| i)  | Se precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, fueron considerados en el expediente técnico de la obra "Construcción del Puente Maranura y Accesos" (en tanto no se hace mención de éstos en las bases del procedimiento de selección respectivo).   |
| ii) | Se precise en su calidad de administrador del Contrato N° 006-2017-MTC/20, si los profesionales antes señalados fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución del referido contrato; y, de ser el caso, señalar los periodos de participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la citada obra. |

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

En atención a lo requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió al área de Logística de la Entidad, el Informe N° 239-2023- MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CAN
			DESCR
1.00 PERSONAL DE OBRA			
INGENIERIA			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografo - Cadista	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

26. Ahora bien, debe recordarse que en virtud al principio de privilegio de controles posteriores<sup>17</sup>, regulado en el numeral 1.16 del Artículo IV del TUO de la LPAG, la Entidad tiene reservada la prerrogativa de comprobar la veracidad de la información presentada, el cumplimiento de la normativa sustantiva y aplicar las sanciones pertinentes en caso que la información presentada no sea veraz, como habría sucedido en el presente caso.
27. Acorde con lo expuesto, este Colegiado no advierte que la Entidad haya decidido cambiar las observaciones inicialmente notificadas al Consorcio Impugnante, sino que, en la revisión del levantamiento de dichas observaciones y en mérito a sus prerrogativas formuló las consultas pertinentes para comprobar la veracidad de los documentos presentados, determinando a su entender la existencia de la presunta infracción a la presunción de veracidad, lo cual sería motivo suficiente

<sup>17</sup> " 1.16. Principio de privilegio de controles posteriores.- La tramitación de los procedimientos administrativos se sustentará en la aplicación de la fiscalización posterior; reservándose la autoridad administrativa, el derecho de comprobar la veracidad de la información presentada, el cumplimiento de la normatividad sustantiva y aplicar las sanciones pertinentes en caso que la información presentada no sea veraz."



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

para determinar la falta de idoneidad de los certificados con los que se pretendía acreditar la experiencia solicitada y levantar las observaciones efectuadas.

28. En correlato con lo mencionado, tampoco se advierte la trasgresión al procedimiento regulado en el artículo 141 del Reglamento, como sostiene el Consorcio Impugnante, toda vez que, todas las observaciones se han notificado dentro del plazo estipulado, no siendo correcto afirmar que la presunta trasgresión al principio de presunción de veracidad advertida por la Entidad, configure una nueva observación no notificada dentro del plazo, pues como ya se ha explicado, esta nueva información es recibida por la Entidad, tras las actuaciones desplegadas para confirmar la veracidad de los documentos presentados para la subsanación.

Es decir, no puede pretenderse exigir a la Entidad, incluir dentro de sus observaciones, aquella referida a la presunta trasgresión del principio de presunción de veracidad, en tanto, dicha información no era conocida en aquel momento; más aún si se tiene en cuenta que, esta información fue requerida respecto de los documentos de la subsanación, documentos que se entienden debían cumplir cabalmente con lo exigido en las bases integradas y ser idóneos, pues era la última y única oportunidad establecida por ley, para que el postor adjudicatario presente los requisitos para el perfeccionamiento del contrato.

29. Por otro lado, tampoco se aprecia la vulneración al requisito de validez del acto administrativo contemplado en los numerales 4 y 5 del artículo 3 del TUO de la LPAG, pues de la revisión del Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1 publicado conjuntamente con el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, se advierte que el motivo por el cual se declaró la pérdida de la buena pro fue explicado y desarrollado desde el numeral 3.6 al 3.13, de los cuales se desprende que de la revisión precisamente de los documentos con los cuales se pretendía subsanar las observaciones efectuadas, se advirtió la presentación de presunta información inexacta, con lo cual se habría determinado que los documentos no eran idóneos y por lo tanto no se habría subsanado la totalidad de las observaciones.

En ese sentido, no se aprecia la falta de motivación, así como tampoco la vulneración al principio de transparencia o razonabilidad, alegado por el Consorcio Impugnante.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

30. De igual forma, no se advierte en qué medida se ha vulnerado su derecho de defensa y debido procedimiento, si como se ha analizado anteriormente, la Entidad ha dado cumplimiento a los plazos establecidos en la normativa y ha sustentado su decisión de declarar la pérdida de la buena pro, la cual al estar relacionada a la presunta vulneración del principio de presunción de veracidad, resultaría motivo suficiente para determinar la falta de idoneidad de los documentos presentados para acreditar la experiencia del personal clave.

En este punto, se considera necesario recalcar que la afectación al principio de presunción de veracidad no está sujeta a etapas preclusivas, por ello aun cuando no haya sido materia de una primera observación y posteriormente durante el transcurso del procedimiento de perfeccionamiento de contrato se detecte alguna vulneración a dicho principio o al de integridad, corresponderá declarar la pérdida de buena pro, si es que en efecto se acredita la transgresión a dicho principio el cual rige las contrataciones públicas.

31. En consecuencia, del análisis efectuado, este Colegiado concluye que el motivo por el cual se decidió declarar la pérdida de la buena pro, no constituye una nueva o diferente observación que debía ser comunicada al Consorcio Impugnante en la primera etapa, toda vez que esta se encuentra relacionada a la presunta trasgresión del principio de veracidad, situación conocida precisamente de la revisión de los documentos presentados con motivo de la subsanación de observaciones y además porque la afectación de dicho principio, el cual constituye uno de los pilares de las contrataciones públicas, puede ser advertido en el transcurso de cualquier etapa de un procedimiento de selección, toda vez que la conducta de los participantes y administrados debe estar guiada por la honestidad y veracidad, evitándose cualquier práctica indebida.

En ese sentido, no se advierte la existencia de trasgresión a la normativa que amerite la declaración de la nulidad, solicitada por el Consorcio Impugnante, de manera que, corresponde continuar con el análisis del fondo del asunto y determinar si la decisión de declarar la pérdida de la buena pro fue correcta.

**SOBRE LA PRESUNTA TRASGRESIÓN DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD QUE CONLLEVÓ A LA DECLARATORIA DE LA PÉRDIDA DE LA BUENA PRO**



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

32. Al respecto, de la revisión del Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, a través del cual se comunica la pérdida de la buena pro y de la revisión del Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1, se advierte que el motivo por el cual se declaró la pérdida de la buena pro, fue por presuntamente existir información inexacta o no concordante con la realidad, en el Certificado de Trabajo del 8 de enero de 2021, emitido a favor del Ing. Pérez Preciado Miguel y en el Certificado de Trabajo del 22 de setiembre de 2020, emitido a favor de la Ingeniera Rocío Romero Mendieta, documentos presentados en la subsanación de los documentos para perfeccionamiento del contrato, para cumplir con acreditar el requisito de calificación – Experiencia del personal clave, según los siguientes argumentos:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Cabe indicar que, de la revisión de la oferta, el postor presentó para acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor la obra antes mencionada, para lo cual **adjuntó el acta de recepción respectiva**, la cual fue emitida por PROVIAS NACIONAL, con motivo del Contrato N° 006-2017-MTC/20, en la que la Dirección de Puentes de la Entidad, intervino como área usuaria.

3.7 Siendo así, mediante el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 de fecha 12.12.2023, se solicitó a la Dirección de Puentes lo siguiente:

- i) Se precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, fueron considerados en el expediente técnico de la obra "Construcción del Puente Maranura y Accesos" (en tanto no se hace mención de éstos en las bases del procedimiento de selección respectivo).
- ii) Se precise en su calidad de administrador del Contrato N° 006-2017-MTC/20, si los profesionales antes señalados fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución del referido contrato; y, de ser el caso, señalar los períodos de participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la citada obra.

3.8 En atención a los requerido, la Dirección de Puentes, mediante el Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, remitió a Logística el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, en el cual señala lo siguiente:

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT
			DESCR
1.00 PERSONAL DE OBRA			
INGENIERIA			
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografo - Cadista	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Año de la unidad, la paz y el desarrollo

- 3.9 Siendo así, conforme lo indicado por la Dirección de Puentes, los certificados de trabajo presentados como personal clave propuesto para los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento, no acreditarían la experiencia requerida establecida en los requisitos de calificación para el Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, respectivamente, por cuanto en el Contrato N° 006-2017-MTC/20, para la “CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS”, NO han sido parte contractual como personal clave y no clave, lo cual significa que dichos cargos no fueron requeridos para la ejecución del contrato en mención.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, en diversas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha precisado que, constituye un falseamiento de la realidad el hecho de que se haga referencia a “cargos” que no fueron requeridos durante la ejecución de un contrato público, pues la información que se pretende acreditar no se ajusta a la realidad de las bases, a la propuesta técnica, a los términos de referencia ni a la del expediente técnico que define qué profesionales serán requeridos durante la ejecución de tales proyectos; por lo que, el hecho unilateral de un proveedor de atribuir experiencia a personal que no fue reconocido por la Entidad, por actividades que no fueron contempladas en las bases del proceso de selección, constituye una forma de falsear la realidad de las obras y proyectos en su beneficio, toda vez que la experiencia que se pretende certificar en realidad no fue obtenida producto de actividades derivadas y reconocidas en los proyectos convocados por parte de las diversas entidades consultadas.

Asimismo, cabe precisar que, en el certificado de trabajo del Ing. Miguel Perez Preciado se señala que trabajó en la obra como Especialista de Puentes y en el certificado de la Ing. Rocio Lilibeth Romero Mendieta también se indica que trabajó en la obra como Ingeniero de Planeamiento, siendo ello sólo posible si es que la Entidad hubiese establecido dichos cargos para la ejecución de la obra, conforme a lo señalado en el párrafo precedente; por lo que, aun cuando los referidos profesionales hubiesen trabajado como parte de la gestión del contratista, eso no supone que su experiencia haya sido en la obra en cuestión, por lo que los certificados no estarían acorde a la realidad.

En virtud de ello, toda vez que la Dirección de Puentes, encargada de la administración del contrato del que deriva la experiencia de los profesionales antes mencionados, ha señalado que los cargos en cuestión (Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento) no fueron cargos que formaron parte del expediente técnico, al no haberse considerado tales como personal clave, ni tampoco como no clave, y siendo que, según la jurisprudencia del Tribunal, la documentación remitida por el proveedor constituye un falseamiento de información al atribuir experiencia que no fue reconocida por la Entidad, por lo que, dichos documentos no sirven para acreditar el requisito de calificación de experiencia del personal clave de los cargos de Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e Ingeniero Especialista en Planeamiento.

- 3.10 En ese sentido, el CONSORCIO PIURA no ha subsanado la totalidad de las observaciones advertidas y comunicadas mediante Oficio N° 3332-2023-MTC/20.2.1, lo genera la imposibilidad de perfeccionar el contrato por causa imputable a éste; en tal sentido, de conformidad con lo establecido en el numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento, se configura la pérdida automática de la buena pro otorgada al referido postor en la Licitación

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Pública N° 01-2023-MTC/20, derivada del Concurso Público N° 13-2023-MTC/20, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPON - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA.

- 3.11 Asimismo, se advierte que el postor CONSORCIO PIURA habría presentado documentación que contienen información inexacta, por cuanto, la experiencia indicada en los certificados de trabajo del personal clave materia de análisis no fueron parte del personal clave o no clave del Contrato N° 006-2017-MTC720 para la "CONTRATACIÓN DEL CONTRATISTA QUE EJECUTARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS".
- 3.12 Sobre el particular debe tenerse en cuenta que, el Tribunal, ante una situación similar, en la que se advirtió en dicho caso la presentación de un documento que transgrede el principio de presunción de veracidad, indicó en la Resolución N° 2037-2019-TCE-S3, que la Entidad al declarar la pérdida de la buena pro, estaría actuando discrecionalmente, situación que le es permitida, según el numeral 9.2 del artículo 9 de la Ley y la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley, a fin de prevenir y solucionar de manera efectiva los conflictos de intereses que puedan surgir en las contrataciones, a fin de garantizar el cumplimiento de los principios regulados en la Ley, como lo sería, al garantizar el cumplimiento de los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales fueron vulnerados por el adjudicatario con la presentación de documentación no acorde con la realidad.
- 3.13 Finalmente, toda vez que ha operado la pérdida automática de la buena pro del CONSORCIO PIURA, por no haber subsanado la totalidad de las observaciones que se le comunicaron, en mérito a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento, al haberse identificado en el Acta de otorgamiento de la buena pro del 06.11.2023, que en el siguiente orden de prelación se encuentra a la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, cuya oferta asciende a S/ 385,877,515.96 (Trescientos ochenta y cinco millones ochocientos setenta y siete mil quinientos quince con 96/100 Soles), y siendo que, según el Informe N° 7070-2023-MTC/20.4, se actualizó el presupuesto de la presente contratación por hasta el importe de S/ 375,448,393.90; previo a otorgar la buena pro, corresponde solicitar la asignación presupuestal a la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

33. Sobre el particular, conforme ha sido expresado en reiterados y uniformes pronunciamientos de este Tribunal, para determinar la existencia de información inexacta, se requiere acreditar que la información no sea concordante o congruente con la realidad. Es así que, la presentación de un documento con información inexacta, supondrá el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad contemplado en el numeral 1.7 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.
34. Estando a lo expuesto, corresponde analizar si los certificados cuestionados contienen información inexacta.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

### Sobre el Certificado de Trabajo del Ingeniero Miguel Pérez Preciado

	PERÚ	Ministerio de Transportes y Comunicaciones	Viceministerio de Transportes	Proviás Nacional
<p>"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres" "Año de la unidad, la paz y el desarrollo"</p>				
	CONSORCIO T&T - MARANURA RUC: 20601848393			
<h3>CERTIFICADO DE TRABAJO</h3>				
<p>El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&amp;T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo al Ing. PÉREZ PRECIADO MIGUEL identificado con CIP N°: 221497.</p>				
<p>Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS" Cargo: Especialista en Puentes Periodo: 12/12/2018 al 08/01/2021.</p>				
<p>La presente obra consta de las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.</li><li>- El Puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.</li><li>- El Puente Cuenta con una Longitud Total 202.00 m.</li><li>- El Puente Consta de 2 Carriles.</li></ul>				
<p>Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.</p>				
<p>Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.</p>				
<p>Lima, 08 de enero del 2021.</p>				
<p>Atentamente,</p>				
<p> George Peter Pasapera Adrianzen CONSORCIO T&amp;T MARANURA Representante Legal Común</p>				
<p> HUGO JOSUE ROMO SANG TEJADA CONSORCIO MARA REPRESENTANTE LEGAL COMÚN</p>				
<p>Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829</p>				

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

El documento reproducido, da cuenta que la empresa CONSORCIO T&T MARANURA, certificó que el Ing. Miguel Pérez Preciado, laboró en la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”, ejerciendo el cargo de Especialista en Puentes, por el periodo del 12 de diciembre de 2018 al 8 de enero de 2021.

### **Sobre el Certificado de Trabajo de la Ingeniera Rocío Lilibeth Romero Mendieta**



CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601848393



Talusa  
INGENIERÍA Y MONITOREO



0278  
0006

### CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la Ing. **ROCÍO LILIBETH ROMERO MENDIETA** identificado con DNI N° 72484419, con CIP N° 214751.

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020

La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Río Vikanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,



CONSORCIO T&T MARANURA



HUGO JOSUE RON SANG TEJADA  
CONSORCIO T&T MARANURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 894 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 011 - 2829

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Asimismo, el documento reproducido, da cuenta que la empresa CONSORCIO T&T MARANURA, certificó que la Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta, laboró en la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos”, ejerciendo el cargo de Ingeniero de Planeamiento, por el periodo del 1 de agosto de 2018 al 1 de septiembre de 2020.

35. Ahora bien, conforme se advierte de los antecedentes, en el presente caso, ante la presentación de certificados de trabajo por parte del Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia de su personal, ello como parte de los documentos necesarios para perfeccionar el contrato derivado del procedimiento de selección, mediante el Memorándum N° 5934-2023-MTC/20.2 de fecha 12 de diciembre de 2023, la Entidad solicitó a su Dirección de Puentes lo siguiente:

- |     |  |
|-----|--|
| i)  | Se precise si los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento, fueron considerados en el expediente técnico de la obra “Construcción del Puente Maranura y Accesos” (en tanto no se hace mención de éstos en las bases del procedimiento de selección respectivo).   |
| ii) | Se precise en su calidad de administrador del Contrato N° 006-2017-MTC/20, si los profesionales antes señalados fueron acreditados por el Consorcio T&T Maranura para intervenir en los cargos de Especialista en Puentes e Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución del referido contrato; y, de ser el caso, señalar los periodos de participación efectiva, o la fecha en que se le notificó la aceptación de su participación en la citada obra. |

En respuesta a ello, con Memorándum N° 2548-2023-MTC/20.10, se remitió al área de Logística de la Entidad el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos, el cual refiere principalmente lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

De acuerdo al documento de la referencia a), solicitan confirmar, según los cargos siguientes:

- Especialista en Puentes
- Ingeniero de Planeamiento

i) Al respecto, no corresponde dicha participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, siendo el cuadro técnico lo contemplado en el Expediente Volumen 6, lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	U	CANT
			DESCR
1.00	PERSONAL DE OBRA		
	INGENIERIA		
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00
1.02	Ingeniero Asistente	mes	2.00
1.03	Especialista Socio Ambiental	mes	1.00
1.04	Topografo - Cadista	mes	1.00
1.05	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00
	Beneficios Sociales	%	1.00

ii) Los profesionales indicados, han participado, en los diversos temas de la ejecución de la obra, pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón al cual no fue limitada su participación.

Es de precisar además que la inclusión de estos y otros profesionales, no ha generado mayores costos ni gastos para la Entidad.

Se concluye que no corresponde participación de los mencionados cargos en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20.

Como consecuencia de lo anterior, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro del Consorcio Impugnante en vista de que concluyó que dichos dos certificados de trabajo presentados para acreditar experiencia del personal propuesto contenían información inexacta, en vista de la información brindada por el administrador de contrato de la obra "Construcción del Puente Maranura y accesos", de la Dirección de Puentes de PROVIAS NACIONAL.

36. En tal sentido, a fin de contar con mayores elementos que coadyuven a dilucidar la veracidad y exactitud de la información señalada en los certificados de trabajo cuestionados y observados por la Entidad en el marco del procedimiento de perfeccionamiento de contrato, este Tribunal en el marco del presente recurso de apelación, requirió información adicional a PROVIAS NACIONAL a fin de que precise lo siguiente:

- Detallar, de tener dicha información, qué funciones habrían desempeñado los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta en el marco del Contrato N° 006-2017-MTC/20, considerando

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

que en su Informe N° 1506-2023-MTC/20.2.1 ha citado que el Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV del Administrador de Contratos ha explicado que dichos “(...) profesionales han participado en diversos temas de ejecución de la obra pero no han sido parte contractual (no es personal clave y/o no clave), es un personal que el contratista lo utilizó según sus instrumentos de gestión, razón por la cual no fue limitada su participación”. (el subrayado es nuestro)

- ii. Detallar de qué se trató aquellos “diversos temas de ejecución de la obra” (según lo mencionado en el citado Informe del Administrador de contratos) y qué cargos habrían ocupado y si estos cargos fueron declarados ante PROVIAS.
- iii. Remitir documentación que sustente ello, tales como: informes, comunicaciones cursadas con el contratista en las que haya informado a PROVIAS que habría contado con dicho personal en obra, entre otras.
- iv. Confirmar si PROVIAS tiene evidencia o constató presencialmente o de otro modo que dichos profesionales hayan estado efectivamente en la obra.

37. Al respecto, en respuesta a dicho requerimiento de información, obra en el expediente el Memorándum N° 169-2024/MTC.20.10 del 24 de enero de 2024 mediante el cual el Director de Puentes de PROVIAS NACIONAL remite al Jefe de la Oficina de Administración de PROVIAS NACIONAL el **Informe N° 003-2024-MTC/20.10.1-CLRV** del 24 de enero de 2024 mediante el cual el señor César La Rosa Villanueva, Administrador del contrato, de la Dirección de Puentes de PROVIAS NACIONAL, señaló que en el marco de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”, los profesionales Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta participaron en las reuniones sostenidas con relación a dicha obra. Así, señala lo siguiente:

*“Al respecto se precisa, que el suscrito en calidad de administrador de contrato de la ejecución de la obra: “Construcción del puente Maranura y accesos”, como parte de mis funciones se desplazaba a la zona donde se ejecutaba la referida obra, a fin de constatar la ejecución de la obra, su avance físico y en dichas oportunidades, se han sostenido reuniones en las oficinas del Contratista y/o Supervisión, con la participación del personal*



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

*Contractual y no contractual dentro de los cuales han participado los profesionales Miguel Perez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta."*

38. De dicha respuesta, se advierte que el Administrador del Contrato de la obra respecto de la cual el Consorcio T&T Maranura emitió los certificados de trabajo, señala que se desplazaba a la zona donde se ejecutaba dicha obra y en dichas oportunidades han sostenido reuniones en las oficinas del contratista y/o supervisor, con la participación de personal, dentro de los cuales han participado los profesionales Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta, (personas a nombre de quien se emitieron los certificados de trabajo cuestionados).
39. Asimismo, dicho administrador de contrato señaló lo siguiente respecto de la consulta a qué se refería con la afirmación "diversos temas de ejecución de obra" mencionados en su Informe N° 239-2023-MTC/20.10.1-CLRV:

#### ***"SOBRE LOS "DIVERSOS TEMAS DE EJECUCIÓN DE OBRA"***

*Sobre las funciones no corresponde pronunciarnos, correspondió al aporte del contratista en el desarrollo de su ingeniería en la etapa constructiva.*

*La terminología "Diversos temas de ejecución de obra" indicada está referido a:*

- *La interacción con los profesionales y su participación se efectuó en las reuniones de coordinación en la visita realizadas a la obra, conjuntamente con los profesionales **contractuales** del Contratista y Supervisión.*
- *La participación de los profesionales indicados por el Contratista, aportaron en la posición, ante los especialistas de la Supervisión.*
- *Se precisa que la interacción con los referidos profesionales, fueron en presencia del Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra.*

*Los temas fueron:*

#### ***MIGUEL PEREZ PRECIADO***

- *Proceso constructivo con cimbra metálica para el arco de concreto.*
- *Gateo para cierre de arco de concreto.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

**ROCÍO LILIBETH ROMERO MENDIETA**

- Programación y reprogramaciones de obra en base a las Ampliaciones de Plazo.
- Partidas críticas, en la ejecución de la obra.

*Los informes emitidos por los profesionales, son responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión.” (sic)*

40. Conforme se aprecia, el Administrador del contrato informó que sobre las funciones no le corresponde pronunciarse, pues se trata del aporte del contratista en el desarrollo de ingeniería en su etapa constructiva.

No obstante, se advierte que el administrador de contratos da cuenta de que el aporte de dichos profesionales por parte del contratista se dio durante el desarrollo de ingeniería en su etapa constructiva.

De otro lado, menciona que la participación de los citados profesionales se vio reflejada en reuniones de coordinación en visitas reflejadas en la obra y que dichos profesionales aportaron en la posición ante los especialistas de la Supervisión.

Finalmente, señala que la interacción de dichos profesionales fue en presencia del residente de obra y/o supervisor de obra.

41. Es decir, de lo antes expuesto, se advierte que existió una participación activa de los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta en la obra indicada en los certificados de trabajo cuestionados toda vez que aportaron ante los especialistas de la supervisión, asistieron a reuniones de coordinación en la obra e interactuaron en presencia del residente de obra y/o supervisor de obra, es decir, existió una constancia de la efectiva participación de dichas personas en la obra mencionada en sus certificados de trabajo.
42. Ahora bien, con relación a los temas en elección de la obra que fueron abordados por dichos profesionales, el administrador de contrato informó que respecto del señor Miguel Pérez Preciado, este se encargó de los temas (i) Proceso constructivo con cimbra metálica para el arco de concreto y (ii) Gateo para cierre de arco de concreto.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Por otro lado, respecto de la señora Rocío Lilibeth Romero Mendieta, señala que esta profesional se encargó de los temas (i) Programación y reprogramaciones de obra en base a las Ampliaciones de Plazo y (ii) Partidas críticas, en la ejecución de la obra.

Finalmente, precisó que los informes emitidos por los profesionales son responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión.

43. Por otra parte, con respecto a la consulta obre los cargos que habrían ocupado los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta, el administrador del contrato refirió que *“Los cargos han sido designados por el Contratista, por lo cual no tenemos competencia al respecto.”*, Además, señaló que *“Los cargos emitidos en los informes emitidos por los profesionales, son responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión.”*
44. De lo anterior, se aprecia que la participación de los profesionales mencionados fue constatada en obra, quienes abordaron temas referidos a la ejecución de la obra. No obstante, con relación a los cargos que habrían ocupado, el administrador de contrato ha precisado que ello es responsabilidad del Contratista, según sus instrumentos de gestión, y que la designación del cargo la efectúa el contratista, aspecto respecto del cual no tiene competencia.
45. En conclusión, el administrador de contrato hizo referencia a la constatación señalando que se evidenció la presencia de los profesionales en las visitas a obra, debido a que no se limitó la participación de los mismos.

Asimismo, precisó que los profesionales no forman parte de los gastos generales indicados en el expediente técnico, es decir no son contractuales (personal clave y/o no clave) referido al Contrato de Ejecución de Obra N° 006-2017-MTC/20 – Construcción del Puente Maranura y Accesos.

Finalmente, el administrador de contrato informó que en forma complementaria se ha cursado consulta a la Supervisión CONSORCIO SUPERVISOR OBRAS VIALES, de la Obra Puente Maranura y accesos, para que se pronuncie sobre los citados profesionales, ya que no exigió información de la condición laboral de dichos profesionales.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

46. Atendiendo a la información antes desarrollada, corresponde remitirnos a lo declarado en los certificados de trabajo emitidos a los citados profesionales.
47. Así, tenemos que respecto de señor Miguel Pérez Preciado, el certificado de trabajo menciona que este desarrolló el cargo de “Especialista en Puentes” en el marco de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	CONSORCIO T&T - MARANURA RUC: 20601848393	 T&T - MARANURA	 CEBOSAC	0009
<b><u>CERTIFICADO DE TRABAJO</u></b>				
<p>El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&amp;T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo al Ing. PÉREZ PRECIADO MIGUEL identificado con CIP N°: 221497.</p>				
<p>Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS" Cargo: Especialista en Puentes Periodo: 12/12/2018 al 08/01/2021 La presente obra consta de las siguientes características:</p>				
<ul style="list-style-type: none"><li>- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.</li><li>- El Puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.</li><li>- El Puente Cuenta con una Longitud Total 202.00 m.</li><li>- El Puente Consta de 2 Carriles.</li></ul>				
<p>Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.</p>				
<p>Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.</p>				
<p>Lima, 08 de enero del 2021</p>				
<p>Atentamente,</p>				
 George Peter Pasapera Adrianzen CONSORCIO T&T MARANURA Representante Legal Común		 HUGO JOSUE POW SANS TEJADA CONSORCIO PIURA REPRESENTANTE LEGAL COMÚN		
<p>Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829</p>				

48. Conforme se advierte, el administrador de contratos de PROVIAS NACIONAL informó a este Tribunal que el señor Miguel Pérez Preciado tuvo participación e interacción en la obra, en reuniones y visitas a la obra y que aportó a los



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

especialistas de la supervisión con su posición y que ello fue en presencia del residente y/o supervisor de obra. Además, informó que entre los temas tratados con dicho profesional fue los referidos a (i) Proceso constructivo con cimbra metálica para el arco de concreto y (ii) Gateo para cierre de arco de concreto. De lo anterior, se puede evidenciar que la declaración en el certificado de trabajo de haber laborado como “especialista de puentes” guarda relación con los temas que habría tratado dicho profesional, esto es la construcción del arco de concreto y gateo para el cierre de arco de concreto, referido evidentemente a un puente, así como guarda relación con la naturaleza de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”. Nótese además que en el certificado de trabajo se explica que el puente consta de un arco de concreto.

49. Además de ello, se cuenta con el correo remitido por el señor Juan Manuel Juez Pérez, alcanzado por el Consorcio Impugnante, en el cual dicho señor en su calidad de representante del Consorcio Obras Viales (Supervisor de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”) brinda respuesta a la consulta formulada por PROVIAS NACIONAL, a través del administrador de contrato de la referida obra, quien consultó al Supervisor que informe si los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta desempeñaron o realizaron funciones propias al cargo de “Ingeniero especialista en Puentes” y “Ingeniero en Planeamiento”, respectivamente.
50. En respuesta a ello, el representante del Consorcio Supervisor de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”, informó a PROVIAS NACIONAL que **durante el periodo de ejecución del proyecto Puente Maranura**, se constató lo siguiente:
- i. El Ing. Miguel Pérez Preciado participó en la ejecución de la obra desempeñando funciones y actividades propias de un ingeniero especialista en puentes y como parte del equipo de estructuras que destacó el Consorcio TyT Maranura en el citado proyecto.
  - ii. La Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta participó en la ejecución de la obra desempeñando actividades propias de un ingeniero de planeamiento.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*



### Re: Notificación 001-2024 Puente Maranura Pedido de información del Tribunal de Contrataciones del Estado

1 mensaje

Juan Manuel Juez <juanma.juez@hualca.com>

mié, 24 de ene de 2024 a la hora 7:56 p. m.

Para: Cesar La Rosa Villanueva <clarosa@pvn.gob.pe>, juanma.juez@hualcaingenieros.pe <juanma.juez@hualcaingenieros.pe>, administracion@hualcaingenieros.pe <administracion@hualcaingenieros.pe>, cfcsl.peru@cfcsl.com <cfcsl.peru@cfcsl.com>, consorciotytmارانورا@gmail.com <consorciotytmارانورا@gmail.com>

Estimado ingeniero César La Rosa,

Tenemos conocimiento que durante el periodo de ejecución del proyecto Puente Maranura se constató lo siguiente:

El ingeniero Miguel Pérez Preciado participó en la ejecución de la obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando funciones y actividades propias de un ingeniero especialista en puentes y como parte del equipo de estructuras que destacó el consorcio en el citado proyecto.

La ingeniera Rocio Romero Mendieta participó en la ejecución de la citada obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando actividades propias de un ingeniero de planeamiento.

Quedo a su disposición para cualquier otra consulta a cerca del proyecto en cuestión.

Un afectuoso saludo,

**Juan Manuel Juez Pérez**  
**Representante Legal Consorcio Obras Viales**

De: Cesar La Rosa Villanueva <clarosa@pvn.gob.pe>

Enviado: Wednesday, January 24, 2024 5:37:09 PM



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

y actividades propias de un ingeniero especialista en puentes y como parte del equipo de estructuras que destacó el consorcio en el citado proyecto.

La ingeniera Rocío Romero Mendieta participó en la ejecución de la citada obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando actividades propias de un ingeniero de planeamiento.

Quedo a su disposición para cualquier otra consulta a cerca del proyecto en cuestión.

Un afectuoso saludo,

**Juan Manuel Juez Pérez**  
**Representante Legal Consorcio Obras Viales**

**De:** Cesar La Rosa Villanueva <clarosa@pvn.gob.pe>

**Enviado:** Wednesday, January 24, 2024 5:37:09 PM

**Para:** juanma.juez@hualcaingenieros.pe <juanma.juez@hualcaingenieros.pe>; administracion@hualcaingenieros.pe <administracion@hualcaingenieros.pe>; cfcsl.peru@cfcsl.com <cfcsl.peru@cfcsl.com>

**Asunto:** Notificación 001-2024 Puente Maranura Pedido de información del Tribunal de Contrataciones del Estado

Señores:

CONSORCIO SUPERVISOR OBRAS VIALES

Se les solicita la información solicitada por el Tribunal de Contrataciones del Estado, respecto a los profesionales, y su vinculo en la Obra "Puente Maranura y Accesos"

Por medio de la presente, el suscrito en mi calidad de ADMINISTRADOR DEL CONTRATO , solicito a Usted, en su condición de Representante Legal de la Supervisión CSOV, lo siguiente:

1. Indíquenos sí, el Ing. Miguel Pérez Preciado se desempeñó o realizó funciones propias al cargo de "Ingeniero Especialista en Puentes" durante el desarrollo del proyecto a cargo de CONSORCIO T&T – MARANURA.
2. Indíquenos sí, la Ing. Rocío Romero Mendieta se desempeñó o realizó funciones propias al cargo de "Ingeniero de Planeamiento" durante el desarrollo del proyecto a cargo de CONSORCIO T&T – MARANURA.

Le solicitamos que la respuesta a las consultas requeridas, a la brevedad inmediata, por los plazos establecidos.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*



51. Conforme se advierte, con el citado correo remitido por el Supervisor de la obra a PROVIAS NACIONAL, se ratifica que (i) el mencionado profesional participó en la ejecución de la obra y que (ii) desempeñó funciones y actividades propias del cargo señalado en el certificado de trabajo cuestionado (esto es Ingeniero especialista en Puentes). Cabe señalar que el Supervisor dejó constancia de que el señor Migue Pérez Preciado fue parte del equipo de estructuras que destacó el Consorcio TyT Maranura al proyecto. Además, menciona que ello fue constatado durante el periodo de ejecución del proyecto Puente Maranura.
52. Al respecto, corresponde mencionar que el procedimiento de selección del cual deriva la supervisión de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos” fue el Concurso Público N° 007-2016-MTC/20.1, conforme se advierte del Contrato de Supervisión de Obra N° 008-2017-MTC/20 publicado en la ficha del procedimiento de selección en el SEACE:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

	PERÚ	Ministerio de Transportes y Comunicaciones	Viceministerio de Transportes	Proviás Nacional
---	------	--	----------------------------------	------------------

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

**CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 006 -2017-MTC/20**

Conste por el presente documento, la contratación del Servicio de Consultoría de Obra Contratación de la Firma Consultora que Supervisará la Obra Construcción del Puente Maranura y Accesos, que celebra de una parte, el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional - PROVIAS NACIONAL, del Ministerio de Transportes y Comunicaciones - MTC, debidamente identificado con RUC N° 20503503639, señalando domicilio legal en Jr. Zorritos 1203, 3er Piso, Distrito de Cercado de Lima, en la Provincia y Departamento de Lima, en adelante PROVIAS NACIONAL, debidamente representado por su Director Ejecutivo Ing. Carlos Eduardo Lozada Contreras, identificado con D.N.I. N° 08704325, designado mediante Resolución Ministerial N° 004-2017-MTC/01.02, publicada el 05.01.2017; y, de la otra parte, el CONSORCIO SUPERVISOR OBRAS VIALES, conformado por Carlos Fernandez Casado S.L. Sucursal del Perú, AGOBIRICH Ingenieros Sociedad Anónima Cerrada, con domicilio legal y fiscal en Calle Almirante Lord Cochrane 268, Urb. Santa Cruz, en Distrito de San Isidro, provincia y departamento de Lima, con RUC N° 20557662155 y N° 20512080139, señalando dirección electrónica [juanma.juez@hualcaingenieros.pe](mailto:juanma.juez@hualcaingenieros.pe), [administracion@hualcaingenieros.pe](mailto:administracion@hualcaingenieros.pe), debidamente representado por su representante legal común, señor Juan Manuel Juez Pérez, identificado con Carnet de Extranjería N° 000896821, según Contrato de Constitución de Consorcio del 31.01.2017, con firmas legalizadas ante Notario de Lima Roy Párraga Cordero, que se anexa al presente Contrato, en adelante EL CONTRATISTA, en los términos y condiciones siguientes:

Así, se confirma que el señor Juan Manuel Juez Pérez era el representante común del Consorcio Supervisor Obras Viales, consorcio supervisor de la obra "Construcción del puente Maranura y accesos". Además, se advierte que los correos consignados en dicho contrato como vía de comunicación oficial con dicho Consorcio supervisor son: [juanma.juez@hualcaingenieros.pe](mailto:juanma.juez@hualcaingenieros.pe) y [administracion@hualcaingenieros.pe](mailto:administracion@hualcaingenieros.pe), correos a los cuales fue remitida la consulta y luego se da respuesta a través del correo [juanma.juez@hualcaingenieros.pe](mailto:juanma.juez@hualcaingenieros.pe) la información antes citada a la Entidad y a las partes y asimismo, en copia está el correo de [administracion@hualcaingenieros.pe](mailto:administracion@hualcaingenieros.pe)

53. En este punto, es importante recordar que de conformidad con el numeral 187.1 del artículo 187 del Reglamento, el Supervisor de obra es designado por la Entidad a fin de controlar la correcta ejecución de los trabajos del contratista en obra, conforme a lo siguiente: *"La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

*responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista”.*

54. Entonces, se advierte que es el Supervisor de obra quien tiene la obligación de velar por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, entre otros aspectos, por lo cual no cabe duda que la información brindada por este resultará relevante toda vez que está en posición de manifestar quién es el personal que se encontró presente en una obra, como ha ocurrido en este caso, cuya declaración, aunado a los medios probatorios antes expuestos, reafirma la presencia efectiva y la participación de los ingenieros en los cargos señalados en el certificado de trabajo en la obra en mención.
55. Cabe señalar que además se requirió información al emisor del certificado de trabajo sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta sobre los contratos suscritos con dicho profesional así como otra documentación que sustente que se desempeñó en dicho cargo, sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta.
56. En esa línea, corresponde recordar que en virtud del principio de verdad material, previsto en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar de la LPAG, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.
57. En el presente caso, este Colegiado ha cumplido con efectuar requerimientos de información a fin de esclarecer la inexactitud o veracidad de los certificados de trabajo cuestionados, contando, hasta la fecha de emisión de esta resolución, con la información que ha sido citada y analizada en párrafos anteriores.
58. En ese sentido, dado que el motivo de la declaratoria de la pérdida de la buena pro fue el hecho de que la Entidad consideró que en el presente caso se había quebrantado el principio de presunción de veracidad al haber proporcionado información inexacta, por tratarse de cargos que no fueron establecidos por la Entidad para la ejecución de la obra, conforme a los cargos previstos en las bases del procedimiento de selección, ya que no han sido parte contractual como personal clave o no clave, debe recordarse que conforme a lo previsto en el



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

numeral 1.7 de artículo IV del Título Preliminar de la Ley de Procedimiento Administrativo General, en adelante LPAG, las actuaciones de los administrados están amparadas en el principio de presunción de veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por dicha Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, presunción que admite prueba en contrario.

En tal sentido, debe recordarse que para quebrantar dicho principio debe generarse convicción suficiente más allá de la duda razonable.

59. En concordancia con lo anterior, debe resaltarse que el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, en su literal j) contempla el principio de Integridad, según el cual se establece que la conducta de los partícipes en cualquier etapa del proceso de contratación está guiada por la honestidad y veracidad evitando cualquier práctica indebida. Es decir, se debe atender a que la conducta de los postores está guiada por dicho principio, salvo prueba en contrario.
60. En consecuencia, la suscrita considera que, atendiendo a los medios probatorios obrantes en el expediente, en el presente caso no se ha logrado desvirtuar la presunción de veracidad de la información que contiene el certificado de trabajo cuestionado, y por tal motivo, no existen elementos probatorios suficientes para declarar que el documento cuestionado sea un documento que contenga información inexacta con respecto al cargo que habría ocupado el señor Miguel Pérez Preciado en el marco de la obra indicada en dicho certificado.
61. Sin perjuicio de lo expuesto, si bien en principio, como regla general, la referencia a un cargo adicional al que efectivamente se desarrolló en la ejecución de una obra y que no fue considerado ni en las bases integradas ni solicitado por la Entidad, no puede ser validada en tanto no se cuente con evidencia de que dicha persona participó directa y formalmente en la ejecución de la prestación que se arroga, lo cierto es que el presente caso reviste particularidades en vista que ha sido la propia entidad PROVIAS NACIONAL quien ha confirmado la participación de dichos profesionales en la obra, así como ha señalado que han tenido intervención en la misma obra y han abordado determinados temas. En este punto, debe atenderse al hecho que la información que proporcionan las entidades en el marco de un procedimiento administrativo está amparada por el principio de legitimidad o confianza legítima previsto en el numeral 1.15 del artículo IV del Título preliminar

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

de la LPAG, según el cual *“La autoridad administrativa brinda a los administrados o sus representantes información veraz, completa y confiable sobre cada procedimiento a su cargo, de modo tal que, en todo momento, el administrado pueda tener una comprensión cierta sobre los requisitos, trámites, duración estimada y resultados posibles que se podrían obtener.”*

62. Es decir, en este caso se cuentan con documentos que dan cuenta de la participación de los profesionales en temas directamente relacionados a la obra y que si bien los cargos han sido los asignados por el Contratista, no puede soslayarse que los medios probatorios dan cuenta de que los temas que asumieron dichos profesionales estaría relacionados a los cargos señalados en los certificados.
63. Téngase en cuenta además que, si bien PROVIAS NACIONAL ha indicado no tener competencia para señalar el cargo, pues este fue asignado por el propio contratista, debe mencionarse que esta asignación de cargos puede ser efectuada por el contratista en virtud de la libertad de empresa consagrada en el artículo 59 de la Constitución y que ha sido recogida en la sentencia del Tribunal Constitucional en el Expediente N° 03116-2009-PA/TC de fecha 10 de agosto de 2009, en cuyo Fundamento 9, ha señalado que:

*“(...) cuando el artículo 59° de la Constitución reconoce el derecho a la libertad de empresa está garantizando a todas las personas una libertad de decisión no sólo para crear empresa (libertad de fundación de una empresa) y, por tanto, para actuar en el mercado (libertad de acceso al mercado), sino también para establecer los propios objetivos de la empresa (libertad de organización del empresario) y dirigir y planificar su actividad (libertad de dirección de la empresa) en atención a sus recursos y a las condiciones del propio mercado, así como la libertad de cesación o de salida del mercado. (...)”.*

64. En atención a lo antes expuesto, la suscrita considera que resulta posible que se acrediten otros cargos en el marco de la libertad de empresa del contratista y siempre que la participación haya sido constatada por la Entidad contratante y resulte indispensable para la ejecución de la obra, pues no admitir dicha posibilidad implicaría restringir la libertad de organización y planificación del empresario en atención a sus propios recursos.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

65. Aunado a lo anterior, resulta importante resaltar que permitir la acreditación de la experiencia de profesionales o personal que no haya sido el exigido en las bases como personal clave o no clave, puede beneficiar a la competencia en los procedimientos de selección siempre que la entidad pueda dar cuenta de la intervención de estos y que sean necesarios en atención a la naturaleza de las prestaciones de la obra a ejecutar, pues así se podrá contar con personal capacitado que sea presentado por el Contratista. Ello en vista que si se acredita la participación de personal y que el mismo tuvo determinadas funciones que acreditan determinada experiencia, no resulta razonable afirmar que no haya existido experiencia en el rubro o especialidad, es decir, la suscrita considera que no es razonable restringir la acreditación de la experiencia solo al personal exigido en las bases, si se logra acreditar la efectiva participación del personal adicional, pues si se excluye dicha posibilidad, las entidades podrían dejar de contar con profesionales o personas que aun contando con las calificaciones y experiencia necesaria, sean descartadas por el solo hecho de no haber sido parte del personal clave o no clave en el marco de una obra pública.
66. Lo anterior además, guarda relación con el derecho al trabajo previsto en la Constitución, pues de restringirse, sin mayor análisis, la acreditación de dicha experiencia, se podría limitar a su vez el derecho al trabajo de aquellas personas que en la realidad tuvieron una experiencia válida y específica con su empleador y a pesar de ello, no se les permite acreditarla en el marco de un procedimiento de selección convocado por una entidad pública solo por el hecho de no haber estado previsto como personal en las bases.
67. En esa línea, si bien hacer valer un contrato o constancia privada referidos a cargos o funciones que no han sido declarados ante la entidad pública contratante, genera el riesgo de que los administrados puedan orientar dichos documentos para generar experiencia ficticia, ello debe analizarse de cara a la documentación o información proporcionada por las entidades públicas si evidencian alguna participación de profesionales o personas con un cargo adicional no contemplado en las bases.
68. Y si bien en resguardo del interés público, se debe contar con la certeza de que las funciones o cargos de una persona o profesional hayan existido, analizando a la información que brindan las Entidades públicas y aquella que es declarada por los postores en sus propuestas en el marco de un procedimiento de selección o ejecución de contrato con una entidad pública, no obstante, es también relevante,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

en aras de una promoción de competencia efectiva que rige las contrataciones del Estado y en aras de la libertad de empresa y derecho al trabajo, que debe valorarse de manera integral los documentos aportados por las entidades públicas y los administrados, de modo que si se advierte la existencia de un profesional adicional al exigido en bases que contó con cierta experiencia, resultará necesario considerar válida la misma.

69. En este punto, debe resaltarse la importancia que reviste la experiencia que acreditan las personas en un procedimiento de selección, en la medida que ello incidirá en las prestaciones que se ejecuten y se brinden a las Entidades y que, en definitiva, permitirán la adecuada atención de las necesidades de la ciudadanía mediante contrataciones eficientes en la que participen profesionales y personas con la experiencia necesaria para el cargo. En tal sentido, si se cuenta con una experiencia específica, carecería de sentido excluir a dichas personas como parte del personal que puede ser propuesto por un postor, solo por el hecho de no haber sido un cargo expresamente previsto en bases.
70. Nótese además que en contrataciones privadas, en función del principio de presunción de veracidad, se admite que los administrados puedan confirmar la veracidad de la emisión de certificados de trabajo y relaciones contractuales o laborales con su personal así como que aporten los documentos necesarios, siempre que se desarrollen dentro del marco legal respectivo, no existiendo mayores limitaciones para la acreditación de dicha experiencia proveniente del sector privado.
71. Por lo expuesto, dado que para cargo del Ingeniero Estructural-Ingeniería de Construcción las bases integradas solicitaron que este debía contar con Veinticuatro (24) meses de experiencia como: Especialista en Estructuras y/o Especialista en Puentes y/o Ingeniero en estructuras y/o Ingeniero Especialista en Estructuras y/o Ingeniero de Estructuras y Puentes y/o Especialista en Estructuras y Puentes, en la ejecución o supervisión de obras similares, corresponde tener por válido dicho certificado, el cual acredita una experiencia mayor a 24 meses, debiendo considerarse como un documento idóneo para acreditar la experiencia como especialista en puentes requerido en las bases del procedimiento de selección. Por lo tanto, corresponde revertir la decisión de la Entidad en este extremo y dar por cumplido el requisito de dicho profesional propuesto.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

72. Ahora bien, corresponde abordar el certificado de trabajo de la señora Rocío Lilibeth Romero Mendieta. En dicho documento se menciona que ocupó el cargo de “Ingeniero de Planeamiento”. A continuación, se reproduce dicho documento:



CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601848393



Talisa  
PROYECTOS Y SERVICIOS S.A.



0328  
0006

### CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, otorga y emite el presente certificado de trabajo a la Ing. **ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA** identificado con DNI N°: 72484419, con CIP N° 214761.

Obra: “**CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS**”  
Cargo: Ingeniero de Planeamiento  
Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020  
La presente obra consta de las siguientes características:

- El Puente Maranura es un Puente Carretero sobre el Rio Vilcanota, ubicado en la localidad de Maranura, Distrito de Maranura, Provincia de la Convención, Departamento de Cusco.
- El puente consta de un arco de concreto con tablero superior de 150 metros de luz.

Durante su permanencia en la obra, ha demostrado eficiencia, honestidad y capacidad en el cumplimiento de las labores encomendadas.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 22 de setiembre del 2020

Atentamente,



CONSORCIO T&T MARANURA  
George Peter Pasapera Adrianzen  
Representante Legal



HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
CONSORCIO PIRA  
REPRESENTANTE LEGAL COMUN

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

73. Asimismo, a fin de corroborar las actividades desarrolladas, la Entidad le solicitó, en el marco de subsanación de documentos para el perfeccionamiento de contrato, que detalle las actividades ejecutadas, para lo cual el Consorcio Impugnante presentó el siguiente documento:



CONSORCIO  
T&T - MARANURA  
RUC: 20601848393



Actividades desarrolladas por el Ingeniero de Planeamiento durante la ejecución de la obra: "Construcción del Puente Maranura y Accesos"

El que suscribe, Sr. George Peter Pasapera Adrianzen, identificado con DNI N° 03130437, en calidad de Representante Legal del Consorcio T&T Maranura, emito el presente documento, describiendo las funciones del cargo de Ingeniero de Planeamiento, desempeñado por la Ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA identificada con DNI N° 72484419, con CIP N° 214761

Obra: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MARANURA Y ACCESOS"

Cargo: Ingeniero de Planeamiento

Periodo: 01/08/2018 al 01/09/2020

Funciones desempeñadas por la Ing. ROCIO LILIBETH ROMERO MENDIETA de Ingeniero de planeamiento:

- Programación, control y seguimiento a los recursos necesarios para la ejecución del proyecto a fin de optimizar su nivel de productividad y poder ejecutar el proyecto dentro del plazo y coste establecido por el Consorcio en su Planificación Mgt.
- Control de costos, elaboración de presupuestos y análisis de precios unitarios.
- Responsable del control del proyecto y del cumplimiento de los objetivos marcados por el Consorcio, para la ejecución en tiempo y costo del proyecto.
- Responsable del manejo de los indicadores de control de tiempo y coste del proyecto, alertando de desviaciones respecto a la Planificación Meta que impacten en la duración o en el coste de la obra.
- Responsable de la elaboración y actualización del Cronograma Meta del proyecto, incluyendo en éste todas las tareas y recursos necesarios para su ejecución.
- Proponer al Jefe de la Oficina técnica y/o Gerente del Consorcio los planes de acción y mejora y/o reorganización de los procesos que favorezcan el cumplimiento de ellos objetivos estratégicos y de toma de decisiones por parte de la Gerencia.
- Evaluación y presentación en los Comités de Gerencia semanales del informe de desviaciones de los trabajos ejecutados con respecto al Cronograma Meta y sus reprogramaciones propuestas de ser el caso.

Lima, 04 de Diciembre del 2023

Atentamente,

  
George Peter Pasapera Adrianzen  
CONSORCIO T&T MARANURA  
Representante Legal Común

  
HUGO JOSUE POW SANG TEJADA  
CONSORCIO PIURA  
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urbanización Corpac - San Isidro - Lima // Telf : 677 -2829



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

74. Conforme se advierte de este último documento, entre las actividades que habrían sido desarrolladas por la señora Romero Mendieta se encontraban las siguientes: programación, control y seguimiento de los recursos necesarios para la ejecución del proyecto a fin de optimizar su nivel de productividad y ejecutar el proyecto dentro del plazo; control de costos, elaboración de presupuestos y análisis de precios unitarios; responsable del control del proyecto y el cumplimiento de objetivos, responsable del manejo de indicadores de control de tiempo y coste del proyecto, alertando de desviaciones que impacten en la duración o el coste de la obra, entre otras actividades.
75. En esa línea, se cuenta con la información de PROVIAS NACIONAL quien, a través de su administrador de contrato, ha informado que la señora Mendieta desarrolló temas referidos a (i) Programación y reprogramaciones de obra en base a las Ampliaciones de Plazo y (ii) Partidas críticas, en la ejecución de la obra.
- Es decir, de una comparación a las actividades y/o funciones desempeñadas por la señora Mendieta, declaradas por el Consorcio T&T Maranura, se advierte que están enfocadas al desarrollo de actividades referidas a la programación de la obra, así como a reprogramación de obra por ampliaciones de plazo y finalmente a lo referido a partidas críticas en la ejecución de la obra.
76. Sobre el particular, resulta pertinente remitirnos a la definición prevista en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado con relación al programa de ejecución de obra, según lo siguiente:

**“Programa de ejecución de obra:** Es la secuencia lógica de actividades constructivas que se realizan en un determinado plazo de ejecución; la cual comprende solo las partidas del presupuesto del expediente técnico, así como las vinculaciones que pudieran presentarse. El programa de ejecución de obra se elabora aplicando el método CPM y es la base para la elaboración del calendario de avance de obra valorizado.”

Asimismo, resulta pertinente citar la definición de ruta crítica prevista en el citado Reglamento:

**“Ruta Crítica del Programa de Ejecución de Obra:** Es la secuencia programada de las partidas de una obra cuya variación afecta el plazo total de ejecución de la obra.”

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

De lo anterior, se desprende que el programa de ejecución de obra está referido a una serie de actividades importantes para el desarrollo de una obra, las cuales tienen un impacto en el plazo de ejecución y tomando en cuenta las partidas del expediente técnico. Se advierte entonces que una de las actividades que tuvo la señora Romero Mendieta en la obra fue directamente referida a programación de obra, así como a reprogramaciones en caso de ampliaciones de plazo.

Aunado a ello, la ruta crítica como secuencia de partidas cuya variación afecta el plazo total de la ejecución de una obra, se ve relegada en la actividad que ha sido constatada para la señora Romero Mendieta, esto es, haber abordado lo referido a las partidas críticas de la obra.

77. En consecuencia, de un análisis integral de los temas tratados por dicha profesional, así como de las actividades indicadas en su constancia de trabajo de cara a los conceptos contenidos en la normativa de contrataciones, se aprecia que el cargo de “Ingeniera de Planeamiento” resulta acorde a las actividades antes señaladas e informadas por PROVIAS NACIONAL, razón por la cual no podría afirmarse que lo señalado en la constancia contenga información inexacta.
78. Además de ello, se cuenta con el correo remitido por el señor Juan Manuel Juez Pérez, alcanzado por el Consorcio Impugnante, en el cual dicho señor en su calidad de representante del Consorcio Obras Viales (Supervisor de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”) brinda respuesta a la consulta formulada por PROVIAS NACIONAL, a través del administrador de contrato de la referida obra, quien consultó al Supervisor que informe si los señores Miguel Pérez Preciado y Rocío Lilibeth Romero Mendieta desempeñaron o realizaron funciones propias al cargo de “Ingeniero especialista en Puentes” y “Ingeniero en Planeamiento”, respectivamente.
79. En respuesta a ello, el representante del Consorcio Supervisor de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”, informó a PROVIAS NACIONAL que **durante el periodo de ejecución del proyecto Puente Maranura**, se constató lo siguiente:
  - i. El Ing. Miguel Pérez Preciado participó en la ejecución de la obra desempeñando funciones y actividades propias de un ingeniero especialista en puentes y como parte del equipo de estructuras que destacó el Consorcio TyT Maranura en el citado proyecto.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

- ii. La Ing. Rocío Lilibeth Romero Mendieta participó en la ejecución de la obra desempeñando actividades propias de un ingeniero de planeamiento.



**Re: Notificación 001-2024 Puente Maranura Pedido de información del Tribunal de Contrataciones del Estado**

1 mensaje

**Juan Manuel Juez** <juanma.juez@hualca.com> mié, 24 de ene de 2024 a la hora 7:56 p. m.

Para: Cesar La Rosa Villanueva <clarosa@pvn.gob.pe>, juanma.juez@hualcaingenieros.pe <juanma.juez@hualcaingenieros.pe>, administracion@hualcaingenieros.pe <administracion@hualcaingenieros.pe>, cfcsl.peru@cfcsl.com <cfcsl.peru@cfcsl.com>, consorciotytmارانورا@gmail.com <consorciotytmارانورا@gmail.com>

Estimado ingeniero César La Rosa,

Tenemos conocimiento que durante el periodo de ejecución del proyecto Puente Maranura se constató lo siguiente:

El ingeniero Miguel Pérez Preciado participó en la ejecución de la obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando funciones y actividades propias de un ingeniero especialista en puentes y como parte del equipo de estructuras que destacó el consorcio en el citado proyecto.

La ingeniera Rocío Romero Mendieta participó en la ejecución de la citada obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando actividades propias de un ingeniero de planeamiento.

Quedo a su disposición para cualquier otra consulta a cerca del proyecto en cuestión.

Un afectuoso saludo,

**Juan Manuel Juez Pérez**  
Representante Legal Consorcio Obras Viales

---

De: Cesar La Rosa Villanueva <clarosa@pvn.gob.pe>  
Enviado: Wednesday, January 24, 2024 5:37:09 PM

*Tribunal de Contrataciones del Estado*  
*Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

y actividades propias de un ingeniero especialista en puentes y como parte del equipo de estructuras que destacó en la construcción en el citado proyecto.

La ingeniera Rocío Romero Mendieta participó en la ejecución de la citada obra a cargo del Consorcio TyT Maranura, desempeñando actividades propias de un ingeniero de planeamiento.

Quedo a su disposición para cualquier otra consulta a cerca del proyecto en cuestión.

Un afectuoso saludo.

**Juan Manuel Juez Pérez**  
Representante Legal Consorcio Obras Viales

**De:** Cesar La Rosa Villanueva <[clarosa@pvn.gob.pe](mailto:clarosa@pvn.gob.pe)>

Enviado: Wednesday, January 24, 2024 5:37:09 PM

Para: [juanma.juez@hualcaingenieros.pe](mailto:juanma.juez@hualcaingenieros.pe); [administracion@hualcaingenieros.pe](mailto:administracion@hualcaingenieros.pe)  
[administracion@hualcaingenieros.pe](mailto:administracion@hualcaingenieros.pe); [cfcsl.peru@cfcsl.com](mailto:cfcsl.peru@cfcsl.com) <[cfcsl.peru@cfcsl.com](mailto:cfcsl.peru@cfcsl.com)>

**Asunto:** Notificación 001-2024 Puente Maranura Pedido de información del Tribunal de Contrataciones del Estado

Señores:

CONSORCIO SUPERVISOR OBRAS VIALES

Se les solicita la información solicitada por el Tribunal de Contrataciones del Estado, respecto a los profesionales, y su vínculo en la Obra "Puente Maranura y Accesos"

Por medio de la presente, el suscrito en mi calidad de ADMINISTRADOR DEL CONTRATO , solicito a Usted, en su condición de Representante Legal de la Supervisión CSOV, lo siguiente:

1. Indíquenos sí, el Ing. Miguel Pérez Preciado se desempeñó o realizó funciones propias al cargo de "Ingeniero Especialista en Puentes" durante el desarrollo del proyecto a cargo de CONSORCIO T&T – MARANURA.
2. Indíquenos sí, la Ing. Rocio Romero Mendieta se desempeñó o realizó funciones propias al cargo de "Ingeniero de Planeamiento" durante el desarrollo del proyecto a cargo de CONSORCIO T&T – MARANURA.

Le solicitamos que la respuesta a las consultas requeridas, a la brevedad inmediata, por los plazos establecidos.

Le solicitamos que le requiera a los consultos requeridos, a la brevedad inmediata, por los platos establecidos

CESAR LA ROSA VILLANUEVA

Especialista en Administración de Contratos IV

**Source Materials & Access**

Dirección de Puertos

53-9-6157(000)

Jn. Zornitsa 1303, Lima - Perú



1. **Introduction**  
 2. **Methodology**  
 3. **Results**  
 4. **Discussion**  
 5. **Conclusion**

PROVIAS  
Nacional

22



3

Toda mensaje de correo electrónico y/o el material adjunto puede contener información confidencial o legalmente protegida por la Ley N° 20170 - Ley de Protección de Datos Personales y de su uso indebido de la(s) persona(s) a quienes se dirige. Si no es usted el destinatario indicado, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia puede estar prohibida en virtud de la legislación aplicable. Si usted recibe este mensaje por error, por favor notificarlo al remitente y eliminar toda la información y/o el archivo.

- 80.** Conforme se advierte, con el citado correo remitido por el Supervisor de la obra a PROVIAS NACIONAL, se ratifica que (i) la mencionada profesional participó en la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

ejecución de la obra y que (ii) desempeñó actividades propias del cargo señalado en el certificado de trabajo cuestionado (esto es Ingeniera de Planeamiento). Y señala que ello lo constató durante el período de ejecución del proyecto “Construcción del Puente Maranura”.

81. Al respecto, corresponde mencionar que el procedimiento de selección del cual deriva la supervisión de la obra “Construcción del Puente Maranura y accesos” fue el Concurso Público N° 007-2016-MTC/20.1, conforme se advierte del Contrato de Supervisión de Obra N° 008-2017-MTC/20 publicado en la ficha del procedimiento de selección en el SEACE:



Así, se confirma que el señor Juan Manuel Juez Pérez era el representante común del Consorcio Supervisor Obras Viales, consorcio supervisor de la obra “Construcción del puente Maranura y accesos”. Además, se advierte que los correos consignados en dicho contrato como vía de comunicación oficial con dicho Consorcio supervisor son: [juanma.juez@hualcaingenieros.pe](mailto:juanma.juez@hualcaingenieros.pe) y [administracion@hualcaingenieros.pe](mailto:administracion@hualcaingenieros.pe), correos a los cuales fue remitida la consulta y luego se da respuesta a través del correo [juanma.juez@hualcaingenieros.pe](mailto:juanma.juez@hualcaingenieros.pe) la información antes citada a la Entidad y a las partes y asimismo, en copia está el correo de [administracion@hualcaingenieros.pe](mailto:administracion@hualcaingenieros.pe)

82. En este punto, es importante recordar que de conformidad con el numeral 187.1 del artículo 187 del Reglamento, el Supervisor de obra es designado por la Entidad

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

a fin de controlar la correcta ejecución de los trabajos del contratista en obra, conforme a lo siguiente: *“La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista”.*

83. Entonces, se advierte que es el Supervisor de obra quien tiene la obligación de velar por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, entre otros aspectos, por lo cual no cabe duda que la información brindada por este resultará relevante toda vez que está en posición de manifestar quién es el personal que se encontró presente en una obra, como ha ocurrido en este caso, cuya declaración, aunado a los medios probatorios antes expuestos, reafirma la presencia efectiva y la participación de los ingenieros en los cargos señalados en el certificado de trabajo en la obra en mención.
84. Cabe señalar que además se requirió información al emisor del certificado de trabajo sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta sobre los contratos suscritos con dicho profesional así como otra documentación que sustente que se desempeñó en dicho cargo, sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta.
85. En esa línea, corresponde recordar que en virtud del principio de verdad material, previsto en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar de la LPAG, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.
86. En el presente caso, este Colegiado ha cumplido con efectuar requerimientos de información a fin de esclarecer la inexactitud o veracidad de los certificados de trabajo cuestionados, contando, hasta la fecha de emisión de esta resolución, con la información que ha sido citada y analizada en párrafos anteriores.
87. En ese sentido, dado que el motivo de la declaratoria de la pérdida de la buena pro fue el hecho de que la Entidad consideró que en el presente caso se había quebrantado el principio de presunción de veracidad al haber proporcionado información inexacta, por tratarse de cargos que no fueron establecidos por la



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Entidad para la ejecución de la obra, conforme a los cargos previstos en las bases del procedimiento de selección, ya que no han sido parte contractual como personal clave o no clave, debe recordarse que conforme a lo previsto en el numeral 1.7 de artículo IV del Título Preliminar de la Ley de Procedimiento Administrativo General, en adelante LPAG, las actuaciones de los administrados están amparadas en el principio de presunción de veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por dicha Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, presunción que admite prueba en contrario.

En tal sentido, debe recordarse que para quebrantar dicho principio debe generarse convicción suficiente más allá de la duda razonable.

88. En concordancia con lo anterior, debe resaltarse que el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, en su literal j) contempla el principio de Integridad, según el cual se establece que la conducta de los partícipes en cualquier etapa del proceso de contratación está guiada por la honestidad y veracidad evitando cualquier práctica indebida. Es decir, se debe atender a que la conducta de los postores está guiada por dicho principio, salvo prueba en contrario.
89. En consecuencia, la suscrita considera que en el presente caso no se ha logrado desvirtuar la presunción de veracidad de la información que contiene el certificado de trabajo cuestionado, y por tal motivo, no existen elementos probatorios suficientes para declarar que el documento cuestionado sea un documento que contenga información inexacta con respecto al cargo que habría ocupado la señora Rocío Lilibeth Romero Mendieta en el marco de la obra indicada en dicho certificado.
90. Sin perjuicio de lo expuesto, si bien en principio, como regla general, la referencia a un cargo adicional al que efectivamente se desarrolló en la ejecución de una obra y que no fue considerado ni en las bases integradas ni solicitado por la Entidad, no puede ser validada en tanto no se cuente con evidencia de que dicha persona participó directa y formalmente en la ejecución de la prestación que se arroga, lo cierto es que el presente caso reviste particularidades en vista que ha sido la propia entidad PROVIAS NACIONAL quien ha confirmado la participación de dichos profesionales en la obra, así como ha señalado que han tenido intervención en la misma obra y han abordado determinados temas. En este punto, debe atenderse

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

al hecho que la información que proporcionan las entidades en el marco de un procedimiento administrativo está premunida por el principio de legitimidad o confianza legítima previsto en el numeral 1.15 del artículo IV del Título preliminar de la LPAG, según el cual *“La autoridad administrativa brinda a los administrados o sus representantes información veraz, completa y confiable sobre cada procedimiento a su cargo, de modo tal que, en todo momento, el administrado pueda tener una comprensión cierta sobre los requisitos, trámites, duración estimada y resultados posibles que se podrían obtener.”*

91. Es decir, en este caso se cuentan con documentos que dan cuenta de la participación de los profesionales en temas directamente relacionados a la obra y que si bien los cargos han sido los asignados por el Contratista, no puede soslayarse que los medios probatorios dan cuenta de que los temas que asumieron dichos profesionales estarían relacionados a los cargos señalados en los certificados.
92. Téngase en cuenta además que, si bien PROVIAS NACIONAL ha indicado no tener competencia para señalar el cargo, pues este fue asignado por el propio contratista, debe mencionarse que esta asignación de cargos puede ser efectuada por el contratista en virtud de la libertad de empresa consagrada en el artículo 59 de la Constitución y que ha sido recogido en la sentencia del Tribunal Constitucional en el Expediente N° 03116-2009-PA/TC de fecha 10 de agosto de 2009, en cuyo Fundamento 9, ha señalado que:

*“(…) cuando el artículo 59° de la Constitución reconoce el derecho a la libertad de empresa está garantizando a todas las personas una libertad de decisión no sólo para crear empresa (libertad de fundación de una empresa) y, por tanto, para actuar en el mercado (libertad de acceso al mercado), sino también para establecer los propios objetivos de la empresa (libertad de organización del empresario) y dirigir y planificar su actividad (libertad de dirección de la empresa) en atención a sus recursos y a las condiciones del propio mercado, así como la libertad de cesación o de salida del mercado. (...)”.*

93. En atención a lo antes expuesto, la suscrita considera que resulta posible que se acrediten otros cargos en el marco de la libertad de empresa del contratista y siempre que su participación haya sido constatada por la Entidad contratante y resulte indispensable para la ejecución de la obra, pues no admitir dicha

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

posibilidad implicaría restringir la libertad de organización y planificación del empresario en atención a sus propios recursos.

94. Aunado a lo anterior, resulta importante resaltar que permitir la acreditación de la experiencia de profesionales o personal que no haya sido el exigido en las bases como personal clave o no clave, puede beneficiar a la competencia en los procedimientos de selección siempre que la entidad pueda dar cuenta de la intervención de estos y que sean necesarios en atención a la naturaleza de las prestaciones de la obra a ejecutar, pues así se podrá contar con personal capacitado que sea presentado por el Contratista. Ello en vista que si se acredita la participación de personal y que el mismo tuvo determinadas funciones que acreditan determinada experiencia, no resulta razonable afirmar que no haya existido experiencia en el rubro o especialidad, es decir, la suscrita considera que no es razonable restringir la acreditación de la experiencia solo al personal exigido en las bases, si se logra acreditar la efectiva participación del personal adicional, pues si se excluye dicha posibilidad, las entidades podrían dejar de contar con profesionales o personas que aun contando con las calificaciones y experiencia necesaria, sean descartadas por el solo hecho de no haber sido parte del personal clave o no clave en el marco de una obra pública.
95. Lo anterior además, guarda relación con el derecho al trabajo previsto en la Constitución, pues de restringirse, sin mayor análisis, la acreditación de dicha experiencia, se podría limitar a su vez el derecho al trabajo de aquellas personas que en la realidad tuvieron una experiencia válida y específica con su empleador y a pesar de ello, no se les permite acreditarla en el marco de un procedimiento de selección convocado por una entidad pública solo por el hecho de no haber estado previsto como personal en las bases.
96. En esa línea, si bien hacer valer un contrato o constancia privada referidos a cargos o funciones que no han sido declarados ante la entidad pública contratante, genera el riesgo de que los administrados puedan orientar dichos documentos para generar experiencia ficticia, ello debe analizarse de cara a la documentación o información proporcionada por las entidades públicas si evidencian alguna participación de profesionales o personas con un cargo adicional no contemplado en las bases.
97. Y si bien en resguardo del interés público, se debe contar con la certeza de que las funciones o cargos de una persona o profesional hayan existido, analizando a la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

información que brindan las Entidades públicas y aquella que es declarada por los postores en sus propuestas en el marco de un procedimiento de selección o ejecución de contrato con una entidad pública, no obstante, es también relevante, en aras de una promoción de competencia efectiva que rige las contrataciones del Estado y en aras de la libertad de empresa y derecho al trabajo, que debe valorarse de manera integral los documentos aportados por las entidades públicas y los administrados, de modo que si se advierte la existencia de un profesional adicional al exigido en bases que contó con cierta experiencia, resultará necesario considerar válida la misma.

98. En este punto, debe resaltarse la importancia que reviste la experiencia que acreditan las personas en un procedimiento de selección, en la medida que ello incidirá en las prestaciones que se ejecuten y se brinden a las Entidades y que, en definitiva, permitirán la adecuada atención de las necesidades de la ciudadanía mediante contrataciones eficientes en la que participen profesionales y personas con la experiencia necesaria para el cargo. En tal sentido, si se cuenta con una experiencia específica, carecería de sentido excluir a dichas personas como parte del personal que puede ser propuesto por un postor, solo por el hecho de no haber sido un cargo expresamente previsto en bases.
99. Nótese además que en contrataciones privadas, en función del principio de presunción de veracidad, se admite que los administrados puedan confirmar la veracidad de la emisión de certificados de trabajo y relaciones contractuales o laborales con su personal así como que aporten los documentos necesarios, siempre que se desarrollen dentro del marco legal respectivo, no existiendo mayores limitaciones para la acreditación de dicha experiencia proveniente del sector privado.
100. Por lo expuesto, dado que para el cargo de Ingeniero Especialista en Planeamiento, las bases integradas solicitaron que este debía contar con veinticuatro (24) meses de experiencia como: Ingeniero de Planeamiento y Control y/o Ingeniero de Programación y Costos y/o Ingeniero de Control de Proyectos y/o Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero o la combinación de estos en/de Oficina de Ingeniería y/o Planeamiento y Control y/o Programación y Costos y/o Control de Proyecto u Oficina Técnica, en la ejecución o supervisión de obras en general, corresponde tener por válido dicho certificado, el cual acredita una experiencia de 24 meses, debiendo considerarse como un documento idóneo para acreditar la experiencia del especialista en puentes requerido en las bases del procedimiento

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

de selección. Por lo tanto, corresponde revertir la decisión de la Entidad en este extremo y dar por cumplido el requisito de dicho profesional propuesto.

- 101.** Finalmente, y sin perjuicio de todo lo antes expuesto, la suscrita considera necesario efectuar recomendaciones a las entidades contratantes a fin de evitar a futuro controversias como la suscitada en el marco del presente recurso de apelación. En tal sentido, se recomienda que en caso se pretenda acreditar profesionales o personal adicional al exigido en bases integradas, esto es adicional al personal clave o no clave exigido, a fin de validar la experiencia, las entidades deben documentar y solicitar el reporte de las actividades desarrolladas por tal personal adicional que el Contratista emplea en una obra, así como constatar las actividades efectivamente realizadas por aquellos, debiendo contar dichos profesionales con funciones o cargos que sean acordes a la naturaleza de la obra a contratar y sean indispensables para ello y que la entidad sustente técnicamente por qué sería viable la inclusión de mayores profesionales en la obra, sin perjuicio de que no generen mayores gastos generales. En consecuencia, las entidades no deberán permitir participar en obra a aquellas personas que no cumplan con las exigencias antes expresadas, debiendo existir una autorización expresa de la entidad y por escrito con aprobación del área usuaria y del área o dirección encargada de la obra de la entidad, en caso se considere que resulta necesaria la participación de más profesionales o personal en general en una obra.
- 102.** Por las consideraciones expuestas, la suscrita concluye que la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro, por haber presentado supuesta información inexacta en el Certificado de Trabajo del 8 de enero de 2021, emitido a favor del Ing. Pérez Preciado Miguel y en el Certificado de Trabajo del 22 de setiembre de 2020, emitido a favor de la Ingeniera Rocío Romero Mendieta, documentos presentados en la subsanación de los documentos para perfeccionamiento del contrato, para cumplir con acreditar el requisito de calificación – Experiencia del personal clave, carece de sustento; por tal motivo, corresponde amparar la pretensión del Consorcio Impugnante de revocar la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde ordenar a la Entidad que proceda a suscripción del contrato.**

- 103.** El Consorcio Impugnante ha solicitado que se ordene a la Entidad proceda con la suscripción del contrato; al respecto, de la revisión del Oficio N° 3531-2023-

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

MTC/20.2.1, a través del cual se comunicó la pérdida de la buena pro y de la revisión del Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1, en el cual se indican los motivos de la pérdida de la buena pro, se aprecia que el único motivo por el cual se declaró esta, fue la presunta presentación de información inexacta en los certificados de trabajo del personal propuesto como (i) Ingeniero Estructural – Ingeniería de Construcción e (ii) Ingeniero Especialista en Planeamiento, decisión que en el primer punto controvertido se ha determinado corresponde ser revocada; por lo que, la Entidad deberá proceder a la suscripción del contrato con el Consorcio Impugnante.

En ese sentido, debe declararse fundada la pretensión del Consorcio Impugnante en este extremo.

104. En razón a lo expuesto, la suscrita estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante, al resultar fundadas todas sus pretensiones.
105. Atendiendo a ello, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Consorcio Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.
106. Cabe recordar que, al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

#### **VIII. CONCLUSIONES:**

En razón de lo expuesto, la Vocal ponente es de la opinión que corresponde:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERÚ**, en el marco de la Licitación Pública N.º 001-2023-MTC/20 - Primera Convocatoria, para la contratación para la ejecución del proyecto: *“Creación Puente Carrasquillo y Accesos, distrito de Morropón - Provincia de Morropón - Departamento de Piura”*, por los





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 Revocar** el Oficio N° 3531-2023-MTC/20.2.1, que declaró la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, así como el Informe N° 1506 - 2023-MTC/20.2.1 adjunto a dicha decisión.
- 1.2 Ordenar** la firma del contrato de la Licitación Pública N.º 001-2023-MTC/20 - Primera Convocatoria, para la contratación para la ejecución del proyecto: *“Creación Puente Carrasquillo y Accesos, distrito de Morropón - Provincia de Morropón - Departamento de Piura”* con el **CONSORCIO PIURA**, conformado por las empresas **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERÚ**.
- 2. Devolver** la garantía otorgada por el CONSORCIO PIURA, conformado por las empresas TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU y ROVELLA CARRANZA S.A. SUCURSAL PERU, por la interposición de su recurso de apelación.
- 3. Disponer** que la Entidad, al día siguiente de publicada la resolución, registre en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en la Directiva N° 003-2020-OSCE.CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.
- 4. Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO  
VOCAL PONENTE  
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

#### **VOTO SINGULAR DEL VOCAL DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ Y MARLON LUIS ARANA ORELLANA**

Los vocales que suscriben el presente voto, tienen una posición singular respecto de lo señalado en el acápite referido a la fijación de puntos controvertidos del voto en discordia formulado por la Vocal ponente, por lo que estiman necesario dejar constancia de lo siguiente:

Sobre el particular, obra en los antecedentes que a través del escrito N° 1, presentado el 12 de enero de 2024, la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU [segundo lugar en orden de prelación], en adelante, la empresa CHINA GEZHOUBA, se apersonó y absolvió el traslado del recurso impugnativo.

Asimismo, mediante decreto del 16 de enero de 2024, la Secretaría del Tribunal determinó que, visto el escrito N° 01, presentado por la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, mediante el cual se apersonó a la instancia, en calidad de tercero administrado; y considerando que, de la evaluación realizada a su situación jurídica, se advierte que en el procedimiento de selección impugnado, su oferta quedó en segundo lugar en el orden de prelación, y que contra dicha decisión, no operó válidamente medio impugnatorio alguno, por tanto, se considera que la Resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos; en tal sentido, se dispuso no ha lugar a lo solicitado.

Al respecto, en el voto formulado por la Vocal ponente manifiesta que no compartió la posición de habersele denegado su participación. Precisa además que, si bien correspondía que se apersone, dado que tenía un interés legítimo en que el Consorcio Impugnante mantenga su condición de pérdida de buena pro, en tanto de revertirse dicha condición incidiría en el segundo lugar pues tiene la expectativa de firmar el contrato con la Entidad, y que por ende se trataba de un postor que podía verse afectado con la decisión de este Tribunal, según el artículo 125 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Bajo estas consideraciones, debemos precisar en primer término que, el artículo 125 del Reglamento, regula el procedimiento que se sigue ante la Entidad para la tramitación de los recursos de apelación, cuyo literal c) establece que la Entidad corre traslado de la apelación a los postores que tengan interés directo en la resolución del recurso.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Por su parte, el artículo 126, regula el procedimiento que se sigue ante el Tribunal para la tramitación de los recursos de apelación, cuyo literal a) refiere que el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, la Entidad registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual se indique expresamente la posición de la Entidad respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, y el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.

En este punto queda claro que la disposición legal aplicable se encuentra contenida en el artículo 126 del Reglamento, el cual describe una situación distinta a la señalada en el procedimiento ante la Entidad, ya que establece de forma expresa que la notificación se realiza para que los postores que se puedan afectar con la decisión del Tribunal, absuelvan el traslado. Dicha noción, tiene un contenido distinto al que señala el artículo 125 que refiere que el traslado se realiza respecto de los postores que tengan un interés directo.

En tal sentido, para determinar si corresponde considerar el apersonamiento de un postor en un procedimiento recursivo ante el Tribunal, es indispensable determinar si la decisión a emitirse pudiera generarle una afectación.

En el presente caso, se tiene que la empresa CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, es un postor que ocupa el segundo lugar en el orden de prelación, y que, como tal, no tiene un derecho adquirido, sino un derecho expectatio, el cual se encuentra supeditado a que el postor adjudicatario pierda dicha condición, por alguno de los supuestos establecidos en el Reglamento.

Es importante resaltar en este punto que, la mencionada empresa, de conformidad con lo establecido en la Ley y el Reglamento, tuvo la posibilidad de discutir su posición en el orden de prelación a través de la interposición del medio impugnatorio correspondiente, no obstante, esta no planteó cuestionamiento alguno a los resultados del procedimiento de selección (admisión, evaluación y calificación), por tanto, el otorgamiento de la buena pro se constituyó en un acto consentido.

En este escenario, cabe precisar que luego del otorgamiento de la buena pro y su consentimiento, proceden las actuaciones conducentes al perfeccionamiento del contrato, en las cuales intervienen tanto el Adjudicatario del procedimiento (Consorcio



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

Impugnante) como la Entidad, constituyéndose esta, en la relación sustantiva, en esta etapa del procedimiento.

A razón de lo expuesto, es pertinente traer a colación los conceptos de legitimidad que, en el caso de la normativa de contratación pública han sido recogidos para la revisión de la procedencia del medio impugnatorio, sin embargo, consideramos que, en el presente caso, sirven como elemento de análisis para determinar la posibilidad de que un postor, diferente a los que conforman la relación sustantiva para el perfeccionamiento del contrato, se incorpore al procedimiento recursivo, absuelva el traslado y como tal, pueda formular pretensiones para que sean discutidas como puntos controvertidos.

En el aspecto procesal de la legitimidad (legitimidad para obrar) “... *que puede ser activa o pasiva según corresponda al demandante o al que debe ser emplazado con la pretensión del actor, no es sino la identidad que ha de exigirse para que los sujetos procesales, en este caso demandante y demandado, sean las mismas personas que conformaron la relación material o sustantiva; es decir demandante y demandado que como sujetos procesales son los que realizan la actividad que les corresponde dentro del proceso, para ser considerados como tales y formar así los sujetos de la relación procesal, deben ser las mismas personas que conformaron la relación material, o dicho en otro modo, quienes realizan los actos dentro del proceso como sujetos principalísimos deben ser las mismas personas que realizaron los actos propios en la relación antecedente material o sustantiva (...).*”<sup>18</sup>

En tal sentido, los suscribientes del presente voto consideran que, la relación sustantiva que se constituye luego de que la buena pro queda consentida o administrativamente firme, la conforman el Adjudicatario y la Entidad, frente a lo cual, cualquier controversia que se genere en esta relación y que sea materia de un recurso de apelación ante el Tribunal, exige la identidad de los mismos sujetos en el procedimiento recursivo, no teniendo legitimidad los demás postores que quedaron evaluados y calificados en el orden de prelación.

Sostener lo contrario, implicaría que el segundo postor en el orden de prelación pueda cuestionar los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, cuya evaluación le corresponde exclusivamente al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad, o incluso, permitir que se aleguen motivos diferentes a los que la Entidad

<sup>18</sup>

EXP. N° 03610-2008-PA/TC



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 00417-2024-TCE-S2*

pueda expresar respecto del cumplimiento o no de los requisitos establecidos para perfeccionar el contrato.

Asimismo, tampoco puede reconocerse legitimidad, aun cuando los argumentos del postor que ocupa el segundo lugar sean idénticos a la posición expuesta por la Entidad.

No debemos soslayar las actuaciones propias de un postor que no sometió a un mecanismo de controversias su situación jurídica en el procedimiento y la de sus competidores, lo cual devino en que el otorgamiento de la buena pro sea un acto consentido, luego de lo cual, de conformidad con lo establecido en el numeral 141.3 del Reglamento, debe esperar a que, de ser el caso, el órgano encargado de las contrataciones, lo requiera a que presente los documentos para perfeccionar el contrato, situación que denota claramente, que posee un derecho expectatio para tal fin.

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

MARLON LUIS ARANA ORELLANA  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE