

PRONUNCIAMIENTO N° 082-2025/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional Metropolitano de Lima

Referencia : Licitación Pública N° 10-2024-MML/GRML-CS-1, convocada para la contratación de la *“Adquisición de maquinaria para la ampliación de los servicios operativos o misionales institucionales en Subgerencia Regional Agraria del Gobierno Regional Metropolitano de Lima de Centro Poblado Lima distrito de Lima de la provincia de Lima del departamento de Lima con Código Único de Inversiones N° 2664334”*.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 13 de diciembre de 2024¹ y subsanado el 17² de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 163 y N° 164, referidas a las **“Especificaciones técnicas del Ítem N° 3 - Mini cargador sobre ruedas”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 168, N° 170, N° 172 y N° 173, referidas a las **“Especificaciones técnicas del Ítem N° 4 - Retroexcavadora sobre ruedas”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 180, N° 181 y N° 182, referidas a las **“Especificaciones técnicas del Ítem N° 5 - Cargador frontal sobre ruedas”**.

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0172448.

² Mediante el Expediente N° 2025-0008801.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 14, N° 184, N° 186, N° 187 y N° 188, referidas a las **“Especificaciones técnicas del Ítem N° 6 - Excavadora sobre orugas”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 190, N° 191, N° 192, N° 193 y N° 194, referidas a las **“Especificaciones técnicas del Ítem N° 7 - Tractor sobre orugas”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Especificaciones técnicas del Ítem N° 3 - Minicargador sobre ruedas”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 163 y N° 164, alegando que la Entidad no ha acogido las modificaciones planteadas en la referidas consultas u observaciones, a pesar de que tales modificaciones no afectan la operatividad ni el rendimiento de la maquinaria, y, más bien, se ha limitado a señalar que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con su requerimiento; además de ello, la Entidad no ha señalado qué marcas cumplen con el requerimiento.

Asimismo, refiere que resulta llamativo que la Entidad haya aceptado las modificaciones solicitadas por otros participantes, pero que únicamente haya aceptado parte de sus observaciones, lo cual limita su participación en el procedimiento de selección.

Por lo que, la pretensión del participante se encuentra orientada a **que se acepten las modificaciones al requerimiento planteadas en las referidas consultas y/u observaciones.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 3 “Minicargador”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<i>Potencia Neta</i>	<i>Mínimo 72 hp</i>
<i>Potencia Bruta</i>	<i>Mínimo 74 hp</i>
<i>Iluminación</i>	<i>Luces halógenas delanteras y posteriores para trabajos nocturnos. Luces de peligro, direccionales y circulina</i>
<i>Capacidad de carga</i>	<i>Mínimo 1,000 kg</i>
<i>Altura al pin de giro</i>	<i>Mínimo 3,170 mm</i>
<i>Ángulo de descarga</i>	<i>Mínimo 50°</i>
<i>Alcance de descarga</i>	<i>Mínimo 780 mm</i>
<i>Distancia entre ejes</i>	<i>Mínimo 1,200 mm</i>
<i>Capacidad del tanque de combustible</i>	<i>Mínimo 70 l</i>

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 159**, se solicitó que se acepte que el motor tenga una potencia neta mínima de 70 hp y una potencia bruta de mínimo 72 hp.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 160**, se solicitó que la iluminación cuente con luces de peligro y circulina, sin luces direccionales.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 161**, se solicitó que el minicargador cuente con una capacidad de carga de mínimo 998 kg.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 162**, se solicitó que el minicargador tenga las siguientes dimensiones: i) Altura al pin de giro: 3,120 mm, ii) Ángulo de descarga: Mínimo 40°, iii) Alcance de descarga: Mínimo 686 mm y iv) Distancia entre ejes: Mínimo 1092 mm.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 163**, se solicitó que el minicargador tenga una capacidad de tanque de combustible de mínimo 68 l.

Ante las consultas y/u observaciones señaladas precedentemente, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el proveedor pretende reducir las características del equipo requerido por la Entidad a su conveniencia, y se precisa que existen marcas y postores, de acuerdo con la indagación de mercado realizada por el OEC del presente procedimiento de selección, que cumplen con el requerimiento solicitado.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 164**, se solicitó que la cabina del minicargador tenga los siguientes instrumentos: i) cámara para visión posterior, ii) panel de instrumentos y iii) alarma de retroceso; sin contar con espejo retrovisor.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente lo solicitado, teniendo en consideración la indagación del mercado y la capacidad tecnológica idónea del equipo, con el fin de que la Entidad se beneficie con equipos con características más modernas.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 004–2025-OLANO⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

Observación N° 164

(...)

En referencia a la observación en cuestión se indica que se determinó ACOGER PARCIALMENTE la observación y se determinó adicionar la mejora que propuso el cuestionador al considerar en las bases integradas la inclusión de la cámara para visión posterior, el cual se estableció como alternativo al espejo retrovisor inicialmente solicitado, por lo que se determina ratificar la absolución y que se mantenga tal cual se integraron las bases.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante INFORME N° 001 – E.R.G.O – 2’25⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

***Con respecto a la absolución N°159** que representa la potencia neta y bruta, ante ello precisamos que ratificamos no acoger la observación del postor, debido a que una buena potencia en los minicargadores frontales es crucial porque garantiza que el equipo pueda realizar tareas pesadas, como levantar, mover y cargar materiales de manera eficiente, con suficiente potencia, el minicargador puede operar en terrenos difíciles, realizar trabajos rápidos y mantener un rendimiento constante sin sobrecargar el motor, lo cual mejora la productividad, reduce el tiempo de trabajo y alarga la vida útil del equipo al evitar esfuerzos innecesarios o daños, es por ello que se determinó no reducir la capacidad de la potencia del equipo, cabe precisar que del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado (...)*

***Con respecto a la absolución N°160** que representa la solicitud del recurrente de excluir las luces direccionales, ante ello precisamos que ratificamos no acoger la observación del postor debido a que las luces direccionales en un minicargador frontal son importantes porque mejoran la visibilidad y la seguridad en las maniobras, especialmente en áreas de trabajo con poca luz o en zonas de tráfico, permiten que otros operadores y personas cercanas identifiquen las intenciones del operador, como giros o cambios de dirección, reduciendo el riesgo de accidentes. Además, cumplen con regulaciones de seguridad, garantizando el cumplimiento normativo y la protección del equipo y las personas en el entorno laboral, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado (...)*

***Con respecto a la absolución N°161** que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad de carga, ante ello precisamos que ratificamos no acoger la observación del postor debido a que la capacidad de carga en un minicargador frontal es importante porque determina la cantidad de material que puede transportar y manipular de manera eficiente en cada ciclo de trabajo, una mayor capacidad de carga mejora la productividad al reducir la cantidad de viajes necesarios para mover materiales pesados o voluminosos, lo cual optimiza el tiempo, reduce costos operativos y aumenta la eficiencia en proyectos de construcción, paisajismo o cualquier tarea que requiera mover grandes volúmenes de material, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado (...)*

⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0002728, de fecha 6 de enero de 2025.

⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0013076, de fecha 27 de enero de 2025.

Con respecto a la absolución N°162 que representa la solicitud del recurrente de reducir las dimensiones del equipo, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación del postor** debido a que la variación de las dimensiones establecidas del minicargador frontal afectarían su maniobrabilidad, capacidad de acceso a espacios reducidos y estabilidad, las dimensiones establecidas aseguran un minicargador más compacto e ideal para trabajar en áreas estrechas, como jardines o sitios de construcción con espacio limitado, además de ofrecer mayor capacidad de carga y estabilidad en terrenos más abiertos, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado (...)

Con respecto a la absolución N°163 que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad de tanque de combustible, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación del postor** debido a que la capacidad de tanque de combustible determina la autonomía de la máquina durante las jornadas de trabajo, un tanque más grande permite operar durante más horas sin necesidad de repostar, lo que reduce tiempos de inactividad y mejora la productividad en proyectos de largo plazo. Además, una mayor capacidad de combustible optimiza la planificación del trabajo y evita interrupciones frecuentes, contribuyendo a la eficiencia y reducción de costos operativos, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado (...)

Con respecto a la absolución N°164 que representa la solicitud del recurrente de incluir cámara para visión posterior se precisa que se acogió parcialmente en el pliego absolutorio, por lo que ratificamos la absolución en cuestión precisando que en las bases integradas no definitivas se estableció (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, respecto del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha ratificado la absolución de las consultas y/u observaciones materia de cuestionamiento, esto es, ha decidido no aceptar las modificaciones a las especificaciones técnicas del minicargador sobre ruedas, propuestas por el recurrente, con excepción de los instrumentos de la cabina, ya que, con ocasión del pliego absolutorio, se aceptó alternativamente la cámara para visión posterior.

Así, a fin de sustentar su decisión, la Entidad ha señalado las razones de orden técnico por las cuales resulta necesario que se mantenga cada una de las cuestionadas especificaciones técnicas comprendidas desde las Bases de la convocatoria. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento del Ítem N° 3, lo cual incluyó las cuestionadas especificaciones técnicas, y que han sido ratificadas en el informe citado previamente.

Por otro lado, es pertinente señalar que una vez convocado el procedimiento de selección, los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación, lo cual incluye la indagación de mercado (cotizaciones, entre otros), hasta después de otorgada la buena pro, y, recién a partir de dicho estadio, se podrá dar acceso a los participantes y/o postores, conforme a lo regulado en la normativa de contratación pública; razón por la cual no corresponde que, en esta etapa del procedimiento de selección, se indique específicamente qué proveedores y marcas cumplen con el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepten modificaciones a determinadas especificaciones técnicas del Minicargador sobre ruedas, y en tanto que la Entidad ha denegado dichas peticiones, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Especificaciones técnicas del Ítem N° 4 - Retroexcavadora sobre ruedas”

La participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 168, N° 170, N° 172 y N° 173, alegando que la Entidad no ha acogido las modificaciones planteadas en la referidas consultas u observaciones, a pesar de que tales modificaciones no afectan la operatividad ni el rendimiento de la maquinaria, y, más bien, se ha limitado a señalar que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con su requerimiento; además de ello, la Entidad no ha señalado qué marcas con cumplen con el requerimiento.

Asimismo, refiere que resulta llamativo que la Entidad haya aceptado las modificaciones solicitadas por otros participantes, pero que únicamente haya aceptado parte de sus observaciones, lo cual limita su participación en el procedimiento de selección.

Por lo que, la pretensión del participante se encuentra orientada a **que se acepten las modificaciones al requerimiento planteadas en las consultas y/u observaciones N°168, N° 170, N° 172 y N° 173.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 4 “Retroexcavadora sobre ruedas”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

--

<i>Potencia Neto :</i>	<i>Mínimo 95 hp (INDICAR NORMA) Torque Neto : Mínimo 397 nm (INDICAR NORMA)</i>
<i>Torque Neto</i>	<i>Mínimo 397 nm (INDICAR NORMA)</i>
<i>Oscilación total</i>	<i>Mínimo 22°</i>
<i>Ángulo máximo de descarga</i>	<i>Mínimo 44° - máximo 45°</i>
<i>Rotación de la cuchara</i>	<i>Mínimo 203°</i>

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 168**, se solicitó que se considere que el motor cuente con: i) Potencia de Mínimo 95 hp (INDICAR NORMA) y ii) Torque: Mínimo 397 nm (INDICAR NORMA). Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, teniendo en consideración la indagación del mercado y la capacidad tecnológica idónea del equipo con el fin de no inducir a error a los postores, se modificará dicho requerimiento.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 170**, se solicitó que los ejes cuenten con una oscilación total de mínimo 20°.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 172**, se solicitó que el cargador cuente con un ángulo máximo de descarga de mínimo 43° - máximo 45° y un alcance en ángulo máximo de descarga de mínimo 724 mm.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 173**, se solicitó que la retroexcavadora cuenta con una rotación de la cuchara de mínimo 186°.

Ante las consultas y/u observaciones N° 170, N° 172 y N° 173, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el postor pretende reducir las características del equipo requerido por la Entidad a su conveniencia, y que existen marcas y postores, de acuerdo con la indagación de mercado realizada por el OEC del presente proceso de selección, que cumplen con el requerimiento.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 004–2025-OLANO⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

En referencia a la observación en cuestión se indica que se determinó ACOGER la observación y se determinó adicionar la mejora que propuso el cuestionador al considerar en las bases integradas la inclusión de potencia y torque para que se indicase la norma con el fin de no inducir al error a los postores. por lo que se determina ratificar la absolución y que se mantenga tal cual lo integrado.

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0002728, de fecha 6 de enero de 2025.

Asimismo, mediante INFORME N° 001 – E.R.G.O – 2’25⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

Con respecto a la absolución N°170 que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad de oscilación de los ejes, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación debido** a que la oscilación de los ejes de una retroexcavadora es importante porque mejora la estabilidad y tracción de la máquina en terrenos irregulares, esto permite que las ruedas mantengan el contacto con el suelo, incluso en superficies desniveladas, lo que ayuda a distribuir el peso de manera más uniforme y reduce el riesgo de vuelco, lo cual incrementa la seguridad, la precisión en las operaciones y la eficiencia, permitiendo realizar trabajos más exigentes sin comprometer el rendimiento de la máquina, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado:

Con respecto a la absolución N°172 que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad del ángulo máximo de descarga y del alcance en ángulo máximo de descarga, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que el ángulo máximo de descarga y el alcance en ángulo máximo de descarga en una retroexcavadora son importantes porque determinan la capacidad de la máquina para vaciar materiales de manera eficiente en diferentes alturas y distancias, un mayor ángulo de descarga permite que la retroexcavadora alcance y descargue materiales en áreas más altas o más alejadas, facilitando el trabajo en terrenos complicados o en espacios reducidos, esto mejora la productividad, la versatilidad y la precisión en las operaciones de carga y descarga, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado:

Con respecto a la absolución N°173 que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad de rotación de la cuchara, ante ello precisamos que no ratificamos no acoger la observación, por lo que **determinamos que se tome en cuenta la observación del postor y se considere:**

J. De la retroexcavadora	
Rotación de la cuchara	Mínimo 186°

Esto debido a que la mayoría de las tareas, como excavaciones estándar o movimiento de material en línea recta, no requieren un ajuste continuo del ángulo de la cuchara, en estos casos, el operador puede lograr la misma eficiencia utilizando la posición fija de la cuchara, ya que el diseño de la retroexcavadora permite un alcance adecuado sin necesidad de mucha rotación.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del cuestionamiento formulado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 168:

⁸ Mediante el Expediente N° 2025-0013076, de fecha 27 de enero de 2025.

Al respecto, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha señalado que aceptó la modificación a la potencia y torque de la Retroexcavadora sobre ruedas, propuesta por el recurrente, la cual fue implementada en las Bases Integradas.

- Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 170 y N° 172:

Al respecto, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, ha ratificado la absolución de las consultas y/u observaciones N° 170 y N° 172, esto es, ha decidido no aceptar las modificaciones a las especificaciones técnicas de la Retroexcavadora sobre ruedas, propuestas por el recurrente; siendo que, a fin de sustentar su decisión, ha señalado las razones de orden técnico por las cuales resulta necesario que se mantenga las cuestionadas especificaciones técnicas comprendidas desde las Bases de la convocatoria. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento del Ítem N° 4, lo cual incluyó las cuestionadas especificaciones técnicas, que han sido ratificadas en el informe citado previamente.

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 173:

Al respecto, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha rectificado la absolución de la referida consulta y/u observación, aceptando reducir la capacidad de rotación de la cuchara de la Retroexcavadora sobre ruedas a “mínimo 186°”, señalando para tal efecto que la mayoría de las tareas, como excavaciones estándar o movimiento de material en línea recta no requieren un ajuste continuo del ángulo de la cuchara, ya que el operador puede lograr la misma eficiencia utilizando la posición fija de la cuchara, en tanto el diseño de la retroexcavadora permite un alcance adecuado sin necesidad de mucha rotación. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Por otro lado, es pertinente señalar que una vez convocado el procedimiento de selección, los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación, lo cual incluye la indagación de mercado (cotizaciones, entre otros), hasta después de otorgada la buena pro, y, recién a partir de dicho estadio se podrá dar acceso a los participantes y/o postores, conforme a lo regulado en la normativa de contratación pública; razón por la cual no corresponde que, en esta etapa del procedimiento de selección, se indique específicamente qué proveedores y marcas cumplen con el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepten las modificaciones a las especificaciones técnicas de la Retroexcavadora sobre ruedas, solicitadas en las consultas y/u observaciones N° 168, N° 170, N° 172 y N° 173, y en tanto que la Entidad ha aceptado en parte dicha petición, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico

Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** las especificaciones técnicas del Ítem N°4 contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

Rotación de la cuchara	Mínimo 186° 203°
------------------------	--

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el INFORME N° 001 – E.R.G.O – 2’25, como ampliación del sustento relativo a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 168, N° 170 y N° 172 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3: **Respecto al “Especificaciones técnicas del Ítem N° 5
- Cargador frontal sobre ruedas”**

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 180, N° 181 y N° 182, conforme a lo siguiente:

- Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 180 y N° 181:**

El participante alega que la Entidad no ha acogido las modificaciones planteadas en las referidas consultas u observaciones, a pesar de que tales modificaciones no afectan la operatividad ni el rendimiento de la maquinaria, y, más bien, se ha limitado a señalar que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con su requerimiento; además de ello, la Entidad no ha señalado qué marcas cumplen con el requerimiento.

Asimismo, refiere que resulta llamativo que la Entidad haya aceptado las modificaciones solicitadas por otros participantes, pero que únicamente haya aceptado parte de sus observaciones, lo cual limita su participación en el procedimiento de selección.

Por lo que, la pretensión del participante se encuentra orientada a **que se acepten las modificaciones al requerimiento planteadas en las referidas consultas y/u observaciones.**

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 182:**

El participante alega que la Entidad no ha brindado una respuesta con sustento técnico que indique porqué se ha considerado pedir el término “carga operativa: mínimo 6,000 kg”, dado que dicho requerimiento no se solicita en los procedimientos de selección de otras entidades; además, agrega, que no se aclara a qué se refiere con dicha especificación técnica.

Afirma que la información de carga operativa sólo se encuentra en el catálogo de la marca John Deere, específicamente en su modelo 644K; asimismo, la marca Caterpillar del modelo 950 y 950GC, tampoco contendrían dicha información.

Por lo que, la pretensión del participante se encuentra orientada a **que se indique qué marcas cumplen con el requerimiento, de acuerdo a la indagación de mercado.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 5 “Cargador frontal sobre ruedas”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Oscilación total</i>	<i>Mínimo 24°</i>
<i>Caudal</i>	<i>Mínimo 240 l/min</i>
<i>Ciclo hidráulico (levantar, descarga y descenso)</i>	<i>Máximo 9.8 segundos</i>
<i>Carga operativa</i>	<i>Mínimo 6,000 kg</i>

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 180 y N° 181:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 180**, se solicitó que los ejes tengan una oscilación total de mínimo 18°.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 181**, se solicitó que el sistema hidráulico cuente con caudal de mínimo 205 l/min y un ciclo hidráulico (levante, descarga y descenso) de máximo 11.4 segundos.

Ante las referidas consultas y/u observaciones, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se encuentran *“fuera del dentro del factor mínimo, del cual se precisa no existir un sustento técnico válido para reformular”*.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 001 – E.R.G.O – 2’25⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

Con respecto a la absolución N°180 que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad de oscilación de los ejes, ante ello precisamos que ratificamos no acoger la observación **debido a que la oscilación de los ejes de un cargador frontal es importante porque mejora la estabilidad y tracción en terrenos irregulares o inclinados al permitir que las ruedas se adapten a las variaciones del terreno**, la oscilación ayuda a mantener el contacto constante con el suelo, reduciendo el riesgo de deslizamientos o vuelco, esto contribuye a una conducción más segura, eficiente y precisa, permitiendo que el cargador mantenga su rendimiento incluso en condiciones difíciles o en áreas de trabajo desiguales, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con lo solicitado (...)

Con respecto a la absolución N°181 que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad del caudal del sistema hidráulico e incrementar el tiempo máximo del ciclo hidráulico, ante ello precisamos que no ratificamos no acoger la observación y **acogemos parcialmente debido a que en primer lugar no es conveniente reducir la capacidad del caudal** hidráulico ya que este determina la eficiencia y velocidad con la que los sistemas hidráulicos, como el de la cuchara y el brazo, realizan sus movimientos, un caudal adecuado asegura que estos sistemas operen con la potencia necesaria para levantar, cargar y descargar materiales rápidamente, mejorando la productividad, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con el requerimiento solicitado (...)

En segundo lugar, con respecto al tiempo del ciclo hidráulico **indicamos se tome en cuenta la observación del postor y se considere:**

D. Sistema hidráulico	
Ciclo hidráulico (levante, descarga y descenso)	Máximo 11.4 segundos

Esto debido a que el tiempo de ciclo hidráulico no siempre es tan importante en un cargador frontal, especialmente cuando las tareas requieren movimientos más lentos y controlados, como en trabajos de precisión o cuando se manipulan materiales frágiles, en estos casos, un ciclo más largo puede ser adecuado para evitar daños o mejorar la estabilidad al cargar. Además, si la máquina está trabajando en un entorno donde la rapidez no es crucial, priorizar otros aspectos como la capacidad de carga o la eficiencia del combustible es más relevante.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Con relación al cuestionamiento de la absolución de la consulta y/u observación N° 180, la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer,

⁹ Mediante el Expediente N° 2025-0013076, de fecha 27 de enero de 2025.

mediante el citado informe ha ratificado la oscilación total de mínimo 24°; y, en ese orden, a fin de sustentar su decisión, ha señalado las razones de orden técnico por las cuales resulta necesario que no se modifique la cuestionada especificación técnica comprendida desde las Bases de la convocatoria. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Por otra parte, con relación al cuestionamiento de la absolución de la consulta y/u observación N° 181, la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha decidido rectificar en parte su respuesta, pues ha aceptado variar el ciclo hidráulico (levantar, descargar y descenso) a máximo 11.4 segundos; sin embargo, ha decidido ratificar el caudal de mínimo 240 l/min, señalando, entre otros, que tal especificación técnica determina la eficiencia y velocidad con la que los sistemas hidráulicos, como el de la cuchara y el brazo realizan sus movimientos, por lo que no resulta conveniente reducir la capacidad del caudal. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento del Ítem N° 5, lo cual incluyó la oscilación total y el caudal del sistema hidráulico, lo cual ha sido ratificado en parte, en el informe citado previamente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepten las modificaciones a las especificaciones técnicas del Cargador frontal sobre ruedas, solicitadas en las consultas y/u observaciones N° 180 y N° 181, y en tanto que la Entidad ha aceptado en parte dicha petición, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** las especificaciones técnicas del Ítem N° 5, contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>Ciclo hidráulico (levantar, descargar y descenso)</i>	<i>Máximo 11.4 segundos 9.8 segundos</i>
--	---

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el INFORME N° 001 – E.R.G.O – 2’25, como ampliación del sustento relativo a la absolución de la consulta y/u observación N° 180 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 182:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 182, se solicitó que se suprima el término “carga operativa”, ya que no se logra entender y no figura en el catálogo de diferentes marcas. Ante lo cual,

la Entidad no acogió lo solicitado, puesto que ello se encuentra fuera del factor mínimo, del cual se precisa no existir un sustento técnico válido para reformular.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 128 – E.R.G.O – 2024¹⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, por error de transcripción se indicó una consideración errónea en la absolución a su consulta. Sin embargo, se precisa que se ratifica el hecho de NO ACOGER la observación del postor para pretender suprimir el requerimiento en cuestión. Por ende, corresponde ACLARAR que la carga operativa es la cantidad de peso máximo que la máquina puede manejar de manera segura durante una operación de carga o manipulación de material, el cual de acuerdo con la experiencia del área usuaria especializada corresponde a la mitad de la capacidad o carga límite de equilibrio estático, articulado, también es importante señalar que en los catálogos del Cargador Frontal -New Holland W190B, Case 921G y otros, también se detalla el requerimiento como Carga Operativa. Por lo que, aclarada la absolución, se precisa que el presente requerimiento es crucial debido a que una mayor capacidad de carga operativa reduce el riesgo de volcadura contribuyendo de esta manera en incrementar la seguridad del operador, por lo que corresponde no suprimirse.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha ratificado la carga operativa del Cargador frontal; y, en ese orden, a fin de sustentar su decisión, ha señalado las razones de orden técnico por las cuales resulta necesario que se mantenga la cuestionada especificación técnica, comprendida desde las Bases de la convocatoria. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento del Ítem N° 5, lo cual incluyó la carga operativa del Cargador frontal, lo cual ha sido ratificado en el informe citado previamente.

Por otro lado, es pertinente señalar que una vez convocado el procedimiento de selección, los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación, lo cual incluye la indagación de mercado (cotizaciones, entre otros), hasta después de otorgada la buena pro, y, recién a partir de dicho estadio, se podrá dar acceso a los participantes y/o postores, conforme a lo regulado en la normativa de contratación pública; razón por la cual no corresponde que, en esta etapa del procedimiento de selección, se indique específicamente qué proveedores y marcas cumplen con el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se indique qué marcas cumplen con el requerimiento del Ítem N° 5, y en tanto que la Entidad ha ratificado la cuestionada especificación técnica y la pluralidad de marcas determinada durante la indagación de

¹⁰ Mediante el Expediente N°2024-0172448, de fecha 13 de diciembre de 2024.

mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a las “Especificaciones técnicas del Ítem N° 6 - Excavadora sobre orugas”.

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 14, N° 184, N° 186, N° 187 y N° 188, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 7, N° 8, N° 9 y N° 10:**

El participante cuestiona que se haya modificado el requerimiento en virtud de las referidas consultas y/u observaciones, pues ello beneficia a un determinado postor, limitando la mayor participación de postores. Asimismo, refiere que la Entidad no ha contado con el respaldo técnico suficiente, dejando de lado la pluralidad de marcas y el Principio de Eficiencia.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a **que se dejen sin efecto las modificaciones realizadas a las especificaciones técnicas del Ítem N° 6.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 3:**

El participante cuestiona que la Entidad haya modificado las dimensiones del bien, retirando los valores específicos inicialmente requeridos y consignando en su lugar: *“indicar según el fabricante”*, cuando, más bien, lo que correspondía es que se precise o ajuste la especificación técnica y no modificarla totalmente, por lo que, con tal modificación se puede consignar cualquier valor que podría afectar la operatividad del equipo.

Asimismo, el participante solicita que se indique los proveedores o marcas que cumplen con las dimensiones del requerimiento inicial.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que: **i) se deje sin efecto las modificaciones efectuadas a las dimensiones del Ítem N° 6 y ii) se indique los proveedores o marcas que cumplen con el requerimiento inicial.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 4:**

El participante cuestiona que la Entidad haya modificado las características técnicas de

la cabina, considerando únicamente las normas de protección ROPS y FOPS, pues tal modificación deviene de una información errónea brindada por el participante IPESA S.A.C., el cual ha señalado que existen modelos de las marcas KOMATSU y CATERPILLAR que cumplen con tal característica técnica modificada, sin embargo, ello no se aprecia en los catálogos de dichas marcas.

Asimismo, el participante refiere que inicialmente se aceptaba normas “equivalentes” a ROPS y FOPS lo cual permitía que los postores que ofrecen las referidas marcas puedan participar en el procedimiento de selección, siendo que, al ser equivalentes cumplen con la misma norma aplicable.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se deje sin efecto las modificaciones efectuadas a las normas de la cabina del Ítem N° 6.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 14:**

El participante cuestiona que no se haya aceptado la modificación a la potencia del motor, bajo el argumento de que existe pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con el requerimiento.

Asimismo, refiere que una mayor potencia del motor no es una sobredimensión del bien, como sí lo sería al tratarse de características como el peso y la capacidad de su implemento; y, según ello, lo absuelto por la Entidad resultaría dudoso, más aún si se tiene en cuenta que sí acogió lo solicitado en la consulta y/u observación N° 15.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a **que se acepte el aumento de la potencia del motor del Ítem N° 6 a 179 HP.**

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 184, N° 186 y N° 188:**

La participante cuestiona las mismas, alegando que la Entidad no acogió las modificaciones planteadas en la referidas consultas u observaciones, a pesar de que tales modificaciones no afectan ni la operatividad ni el rendimiento de la maquinaria, y, más bien, se ha limitado a señalar que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con su requerimiento; además de ello, la Entidad debería señalar qué marcas cumplen con el requerimiento.

Asimismo, refiere que a otros participantes sí se les aceptó todas sus solicitudes de modificación de determinadas especificaciones técnicas, lo cual vulnera los Principios de Libre Concurrencia y Competencia.

Por lo que, la pretensión del participante se encuentra orientada a **que se acepten las modificaciones al requerimiento planteadas en las referidas consultas y/u observaciones.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 187:**

El participante cuestiona que se requiera “ejes o diferenciales”, pues en las excavadoras hidráulicas no existen los ejes o diferenciales, solo los mandos finales con ruedas

dentadas y ruedas guías, que no son considerados ejes, y la distancia entre ellos no representa ningún beneficio técnico, puesto que ambos componentes son parte de una estructura sólida.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a **que se suprima la especificación técnica de “ejes o diferenciales”, requerida para la Excavadora sobre orugas.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **tres (3) extremos**:

a) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 4, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 14 y N° 184:

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 6 “Excavadora sobre orugas”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Potencia neta</i>	<i>Mínimo 147 hp</i>
	<i>MÁXIMO 157 HP</i>
<i>Velocidad de desplazamiento</i>	<i>Mínimo 5.6 km/h</i>
<i>Cilindrada</i>	<i>Cilindrada : Mínimo 6.69 L</i>
<i>Profundidad de excavación:</i>	<i>Mínimo 6,100 mm</i>
<i>Capacidad del tanque de combustible</i>	<i>Mínimo 345 l</i>
<i>Norma de protección</i>	<i>ROPS/FOP O EQUIVALENTES</i>

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 1**, se solicitó que se requiera una Potencia Neta (ISO 9249 ó SAE J1349) de máximo de 160 hp; ante lo cual la Entidad acogió parcialmente lo solicitado, teniendo en consideración el artículo 29 del Reglamento, y de acuerdo con la indagación de mercado realizada por el OEC del presente proceso de selección.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 2**, se solicitó que se considere una velocidad de desplazamiento mínimo de 5.5 Km/h; ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, considerando que la diferencia es mínima y según lo indicado por el área usuaria, esta no afectaría la capacidad de la excavadora, debido a que éstas no se caracterizan por su velocidad en el sistema de desplazamiento.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 4**, se solicitó que se considere que la cabina sea cabina cerrada únicamente ROPS y FOPS; ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, considerando la indagación del mercado y la capacidad tecnológica idónea de la cabina para poder asegurar un alto índice de seguridad para los operadores, toda vez que los mismos siempre se mantendrán en riesgo de volcadura y/o caída de objetos teniendo en consideración las zonas de trabajo.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 7**, se solicitó que se incluya la especificación técnica de torque neto de 600 N.m mínimo; ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, con la finalidad de comparar las ofertas técnicas de los postores, a fin de evaluar el rendimiento técnico del motor de los equipos, puesto que si bien éstos no determinan calificación para el presente proceso, son factores importantes que el área usuaria debe conocer, para no exigir más de lo que el equipo pueda dar en operación a determinadas condiciones.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 8**, se solicitó que se requiera una cilindrada de máximo 7.0 L; ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, teniendo en cuenta la indagación del mercado y la capacidad tecnológica idónea del equipo, con el fin de que la Entidad se beneficie de un equipo de alto performance y bajo consumo de combustible.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 9**, se solicitó que se requiera una profundidad de excavación de mínimo 6,600 mm; ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, considerando la indagación del mercado y la capacidad tecnológica idónea del equipo, con el fin de que la Entidad se beneficie de un equipo de alto performance y alta productividad.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 10**, se solicitó que se requiera un tanque de combustible mayor de 400 L; ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, considerando la indagación del mercado y la capacidad tecnológica idónea del equipo, con el fin de que la Entidad se beneficie de un equipo de alto performance y alta productividad (mayor autonomía y reducción de repostar el tanque de combustible).
- **Mediante la consulta y/u observación N° 14**, se solicitó que se reformule la potencia máxima del motor, considerando: Potencia neta: mínimo 147 HP / máximo 179 HP; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, puesto que el postor pretende sobredimensionar el equipo requerido por la Entidad a su conveniencia, y precisa que existen marcas y postores, de acuerdo con la indagación de mercado realizada por el OEC del presente proceso de selección, que cumplen con el requerimiento solicitado.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 184**, se solicitó que se modifique la potencia neta a mínimo 147 hp y máximo 165 HP; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, puesto que el postor pretende sobredimensionar el equipo requerido por la Entidad a su conveniencia, y se precisa que existen marcas y postores, de acuerdo con la indagación de mercado realizada por el OEC del presente proceso de selección, que cumplen con el requerimiento solicitado.

En virtud de lo anterior, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 6 “Excavadora sobre orugas”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Potencia neta	Mínimo 147 hp
	MÁXIMO 157 HP Máximo 160 hp
Torque	600 N.m. mínimo
Velocidad de desplazamiento	Mínimo 5.6 km/h Mínimo 5.5 Km/h
Cilindrada	Mínimo 6.69 L Máximo 7.0 L
Profundidad de excavación:	Mínimo 6,100 mm Mínimo 6,600 mm
Capacidad del tanque de combustible	Mínimo 345 L Mínimo 400 L
Norma de protección	ROPS/FOP O EQUIVALENTES ROPS y FOPS

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 001 – E.R.G.O – 2’25¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto, es importante señalar que el ÁREA USUARIA acoge las observaciones de distintos participantes con el fin de promover la pluralidad de marcas y postores en el presente ÍTEM N° 6, cabe resaltar que en el estudio de mercado, (...), es por ello que después de las observaciones planteadas por los distintos participantes, se decide ampliar la pluralidad acogiendo algunas observaciones quedando el siguiente cuadro comparativo:

(...)

Sobre la consulta y/u observación N° 1 y N° 184

Al respecto, se precisa que se aceptó incrementar el límite máximo de la potencia neta, debido a que una Excavadora Hidráulica Sobre Orugas con mayor potencia neta asegura un rendimiento mayor al asegurar una mayor capacidad de carga y excavación, lo que es esencial para trabajos pesados, además de optimizar su desempeño en terrenos difíciles, incrementa la velocidad y eficiencia operativa, y facilita el uso de implementos pesados, lo que lo vuelve más rentable al considerar proyectos de gran escala como los destinados para la

¹¹ Mediante el Expediente N° 2025-0013076, de fecha 27 de enero de 2025.

finalidad pública. En consideración a lo previamente señalado solicitamos que se describa el requerimiento de la siguiente manera: **Potencia neta: Mínimo 147 hp**

Potencia neta	Mínimo 147 hp
	MAXIMO 160 HP

Sobre la consulta y/u observación N° 2

Al respecto, se precisa que **la velocidad de desplazamiento de una excavadora sobre orugas no se ve significativamente afectada por 1 km/h menos, ya que el diseño de la Excavadora Sobre Orugas está más enfocado en la estabilidad y capacidad de trabajo en terrenos difíciles**, esto debido a que las orugas distribuyen el peso de manera uniforme, lo que mejora la tracción y evita que la excavadora se hunda en suelos blandos, pero limita la velocidad. Por lo tanto, aunque aumentar la potencia mejora la eficiencia, la velocidad de desplazamiento sigue siendo relativamente baja debido a la naturaleza del sistema de orugas, **por lo que ratificamos la absolución N° 2.**

Sobre la consulta y/u observación N° 4 y N° 8

En referencia a las absoluciones N°4 y N° 8 que corresponden a los requerimientos de la Cabina (ROPS/FOPS ó Equivalentes) y Cilindrada (Mínimo 6.69 L) **se acepta dejar sin efecto las absoluciones descritas y retrotraerlas a las consideras en las bases estándar.**

Sobre la consulta y/u observación N° 7

Con respecto a la absolución N°7 que representa el valor del torque neto, ante ello precisamos que **ratificamos la inclusión de este requerimiento debido a que es importante para la Entidad solicitar un mínimo de este valor debido a que el torque neto en una excavadora hidráulica sobre orugas es crucial porque determina la capacidad de la máquina para generar fuerza y realizar trabajos pesados con eficiencia**, un torque adecuado asegura que el motor pueda mover la maquinaria con potencia suficiente para operar en terrenos difíciles, realizar excavaciones profundas y manipular materiales pesados sin esfuerzo adicional ni desgaste excesivo. Además, contribuye a la estabilidad y control de la excavadora, optimizando su rendimiento y prolongando su vida útil, además de ello, se precisa que existen marcas que cumplen con el requerimiento en cuestión: (...) y 210 LC (John Deere)

Sobre la consulta y/u observación N° 9

Con respecto a la absolución N°9 que representa el valor de la profundidad de excavación, ante ello precisamos que **ratificamos la modificación de este, ya que una buena profundidad de excavación en una excavadora hidráulica sobre orugas es esencial para poder realizar trabajos en diferentes tipos de terreno y alcanzar niveles específicos del suelo de manera eficiente, además este permite realizar excavaciones profundas**, como en la construcción de cimientos o túneles, sin necesidad de equipos adicionales. Por último, se precisa que ello facilita la precisión y el rendimiento, lo cual reduce el tiempo y esfuerzo necesario para completar el trabajo mejorando así la productividad y minimizando los costos operativos, además de ello, se precisa que existen marcas que cumplen con el requerimiento en cuestión: (...) y 210 LC (John Deere)

Sobre la consulta y/u observación N° 10

Con respecto a la absolución N°10 que representa la capacidad del tanque de combustible, ante ello precisamos que ratificamos la modificación de este, ya que una buena capacidad de tanque de combustible en una excavadora hidráulica sobre orugas es importante porque permite a la máquina operar durante períodos más largos sin necesidad de repostar, lo que mejora la eficiencia en proyectos de gran escala, esto reduce tiempos de inactividad, optimiza el rendimiento y aumenta la productividad en trabajos continuos. Además, una mayor autonomía del combustible contribuye a una planificación más efectiva de las jornadas de trabajo y minimiza la interrupción de las operaciones debido a la falta de combustible, además de ello, se precisa que existen marcas que cumplen con el requerimiento en cuestión: (...) y 210 LC (John Deere)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del cuestionamiento formulado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 4, N° 8, N° 14 y N° 184:

Al respecto, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, ha dejado sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones materia de cuestionamiento, en concordancia con la pluralidad de proveedores y marcas determinada durante la indagación de mercado; además de ello, ha decidido retirar el límite máximo de la especificación técnica de potencia neta, lo cual favorece la libre concurrencia de postores.

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 2:

Al respecto, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha ratificado la modificación efectuada a la velocidad de desplazamiento de la Excavadora sobre orugas, pues la velocidad de desplazamiento de la referida maquinaria no se ve significativamente afectada por 1 km/h menos, ya que su diseño está más enfocado en la estabilidad y capacidad de trabajo en terrenos difíciles. Siendo de notar que tal modificación no afecta la pluralidad de marcas y proveedores determinada durante la indagación de mercado.

- Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 9 y N° 10:

Al respecto, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha ratificado las modificaciones a las especificaciones técnicas de la Excavadora sobre orugas, realizadas con ocasión de la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, señalando las razones de orden técnico que sustentan su decisión; además de ello, ha

señalado que una de las marcas cotizadas durante la indagación de mercado y el modelo 210 LC de la marca John Deere, cumplen con las cuestionadas modificaciones.

Sin embargo, si bien se refiere que el modelo 210 LC de la marca John Deere cumple con las especificaciones técnicas modificadas, lo cierto es que, de acuerdo a la información remitida por la Entidad, dicho modelo y marca no fueron parte de la indagación de mercado que determinó la existencia de pluralidad de proveedores y marcas; por lo que, en virtud del Principio de Libre Concurrencia, corresponde que tales modificaciones se dejen sin efecto.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto todas las modificaciones a las especificaciones técnicas de la Excavadora sobre orugas, realizadas con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 4, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 14 y N° 184, y en tanto que la Entidad ha aceptado parcialmente las modificaciones solicitadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuarán** las especificaciones técnicas del Ítem N° 6, contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>Potencia neta</i>	<i>Mínimo 147 hp</i>
	MÁXIMO 157 HP Máximo 160 hp
Torque	600 N.m. mínimo
<i>Velocidad de desplazamiento</i>	Mínimo 5.6 km/h <i>Mínimo 5.5 Km/h</i>
<i>Cilindrada</i>	<i>Mínimo 6.69 L</i> Máximo 7.0 L
<i>Profundidad de excavación:</i>	<i>Mínimo 6,100 mm</i> Mínimo 6,600 mm
<i>Capacidad del tanque de combustible</i>	<i>Mínimo 345 l</i> Mínimo 400 L
<i>Norma de protección</i>	<i>ROPS/FOP O EQUIVALENTES</i> ROPS y FOPS

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 3 y N° 187:

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 6 “Excavadora sobre orugas”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Largo total de la máquina :</i>	<i>Mínimo 9,400 mm</i>
<i>Largo total de la oruga :</i>	<i>Mínimo 4,450 mm</i>
<i>Altura total :</i>	<i>Mínimo 2,950</i>
	<i>MÁXIMO 3,200 MM</i>
<i>Distancia mínima al suelo :</i>	<i>Mínimo 440 mm</i>
<i>Distancia entre ejes :</i>	<i>Mínimo 3,650 mm</i>
<i>Ancho total</i>	<i>Mínimo 2,950 mm</i>

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 3**, se solicitó que, para las especificaciones técnicas de largo total de la máquina, largo total de la oruga, altura total, distancia mínima al suelo, distancia entre ejes y ancho total se consigne: “Indicar de acuerdo al diseño del fabricante”; ante lo cual la Entidad acogió parcialmente solicitado, debido a que un factor dimensional como el ancho, largo, alto, etc., son factores netamente de dimensiones, más no de capacidades técnicas; por lo que se acoge la observación del postor y se considerará en la integración.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 187**, observó la distancia entre ejes, debido a que ese valor no aplica para este tipo de equipos, puesto que no cuentan con ejes por su estructura; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, considerando que lo requerido se encuentra fuera del factor mínimo, del cual se precisa que no existe un sustento técnico válido para reformular.

En consecuencia, tras la integración de Bases, se aprecia del Ítem N° 6 “Excavadora sobre orugas”, consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, lo siguiente:

<i>Largo total de la máquina :</i>	<i>Mínimo 9,400 mm</i> <i>Indicar de acuerdo al diseño del fabricante</i>
<i>Largo total de la oruga :</i>	<i>Mínimo 4,450 mm</i> <i>Indicar de acuerdo al diseño del fabricante</i>
<i>Altura total :</i>	<i>Mínimo 2,950</i> <i>Indicar de acuerdo al diseño del fabricante</i>
	<i>MÁXIMO 3,200 MM</i> <i>Indicar de acuerdo al diseño del fabricante</i>
<i>Distancia mínima al suelo :</i>	<i>Mínimo 440 mm</i> <i>Indicar de acuerdo al diseño del fabricante</i>

Distancia entre ejes :	Mínimo 3,650 mm Indicar de acuerdo al diseño del fabricante
Ancho total	Mínimo 2,950 mm Indicar de acuerdo al diseño del fabricante

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 128 – E.R.G.O – 2024¹², la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 3:

El presente comité encargado del descargo en referencia al documento de elevación aclara e indica que, el postor IPESA S.A.C. en su observación mencionó "por una diferencia mínima de medidas, que no afecta la operatividad ni el rendimiento del equipo NO se nos permite la participación en el presente procedimiento de selección", por lo que de inicio el postor no cumplía con el requerimiento y por ende afectaba la libre concurrencia de proveedores. De acuerdo a ello, se preciso y ajustó el requerimiento previa autorización del área usuaria especializada en la materia, el cual determinó que las características de dimensión del equipo no afectan las capacidades técnicas ya que estas al ser mayores o menores no contribuían ni afectaban la producción de excavar, mover y/o cargar más o menos materiales (función principal del bien y del objeto de la convocatoria para el cumplimiento de los servicios operativos), por lo que se determinó reformular el requerimiento y considerar únicamente como "Indicar de acuerdo al diseño del fabricante", lo cual según indica el cuestionador es altamente cuestionable ante ello podemos apreciar de las bases integradas no definitivas: (...)

De lo cual, se observan otros factores que de igual manera se establecieron como; indicar, indicar según fabricante y/o indicar según diseños de fábrica a los cuales el cuestionador no observó, consulto y/o cuestionó, ahora bien, al parecer el mismo pretende confundir al colegiado con respecto al ajuste y/o precisión indicando que "Esto resulta llamativo, puesto que, las dimensiones del equipo son parte del requerimiento técnico (especificaciones técnicas)", a lo cual es importante precisar que tanto el área usuaria especializada como los postores conocedores de los bienes que comercializan, reconocen que aspectos son técnicos y cuales dimensionales u de otro tipo, a su vez es preciso hacer mención que dentro del requerimiento técnico (ESPECIFICACIONES TÉCNICAS), al igual que el punto L Dimensiones, también se encuentran descritos los puntos M. Equipamiento, O. Mantenimiento y capacitación y otros factores que como se mencionó pueden ser dimensionales u otro tipo como mantenimiento, capacitación, equipamiento, etc., los cuales no alteran la capacidad técnica del bien..

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 187:

Se precisa que de acuerdo a la observación N° 187 (...) no existe ninguna solicitud, sin embargo, el cuestionador indica haber solicitado alguna indicación, pese a ello al parecer por error de transcripción se respondió erróneamente (...)

A lo cual indicamos ratificar la posición de NO ACOGER la observación del postor debido a que no existe exigencia alguna en su observación, pero si se determina ACLARAR al mismo que la distancia entre ejes corresponde a la distancia entre el centro del mando final y el

¹² Mediante el Expediente N°2024-0172448, de fecha 13 de diciembre de 2024.

centro de la rueda guía o también llamado sprocket, se precisa que por la diversidad de términos que manejan distintas marcas se estableció de manera general "distancia entre ejes", además que la gran mayoría de marcas cuentan con este valor el cual corresponde gráficamente a lo siguiente: (...)

Por lo que, habiendo absuelto el cuestionamiento, y en referencia a lo último expresado por el cuestionante "En las excavadoras hidráulicas no existen los ejes o diferenciales, solo los mandos finales con ruedas dentadas ,y ruedas gulas que no son considerando ejes y la distancia entre ellos no representa ningún beneficio técnico", lo cual reitera una vez más lo aclarado en la primera parte del presente descargo, precisamos que si el catálogo del cuestionador no indica distancia entre ejes este no puede asumir que no existen y mucho menos que no figure en el catálogo de otros postores. En consideración a lo expuesto, cabe señalar que el presente proceso cuenta con marcas y postores que cumplen con el requerimiento, podo que se indica que este no se suprimirá".

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, respecto del cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, ha ratificado la modificación efectuada a las dimensiones de la Excavadora sobre orugas, bajo la cual, cada dimensión deberá indicarse “de acuerdo al diseño del fabricante” y ya no con un determinado valor, afirmando que tal modificación se realizó previa autorización del área usuaria; considerando que las características de dimensión del equipo no afectan las capacidades técnicas, ya que éstas al ser mayores o menores, no contribuían ni afectaban la producción de excavar, mover y/o cargar más o menos materiales. Siendo de notar que, tal modificación no afecta la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento.

Por su parte, respecto del cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 187, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe ha ratificado la necesidad de requerir la “distancia entre ejes”, como una de las dimensiones de la Excavadora sobre orugas, señalando que tal especificación técnica corresponde a la distancia entre el centro del mando final y el centro de la rueda guía o también llamado “sprocket”, y por la diversidad de términos que manejan distintas marcas, se estableció de manera general “distancia entre ejes”.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento del Ítem N° 6, lo cual incluyó la especificación técnica de distancia entre ejes, lo cual ha sido ratificado en el informe citado previamente.

Por otro lado, es pertinente señalar que, una vez convocado el procedimiento de selección, los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación, lo cual incluye la indagación de mercado (cotizaciones, entre otros), hasta después de otorgada la buena pro, y, según ello, recién a partir de dicho estadio se podrá dar acceso a los participantes y/o postores, en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación Estatal, y a los ciudadanos en general, mediante la normativa que regula el acceso a la información pública; razón por la cual no corresponde que se indique específicamente qué proveedores y marcas cumplen con el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepten modificaciones a determinadas especificaciones técnicas de la Excavadora sobre orugas, y en tanto que la Entidad ha denegado dicha petición, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

c) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 186 y N° 188:

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 6 “Excavadora sobre orugas”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Capacidad: Mínimo 1.3 m3</i>	<i>Capacidad: Mínimo 1.3 m3</i>
<i>Peso de operación: Mínimo 22,000 kg</i>	<i>Peso de operación: Mínimo 22,000 kg</i>

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 186**, se solicitó que se modifique la capacidad del cucharón a mínimo 1.2 m3; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se encuentra fuera del factor mínimo, del cual se precisa no existir un sustento técnico válido para reformular.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 188**, se solicitó que se modifique el peso de operación a mínimo 21,700 kg; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, considerando que aquello se encuentra fuera del factor mínimo, del cual se precisa no existir un sustento técnico válido para reformular.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 128 – E.R.G.O – 2024¹³, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 186: <u><i>Con respecto a la absolución N°186 que representa la solicitud del recurrente de reducir la</i></u>
--

¹³ Mediante el Expediente N°2024-0172448, de fecha 13 de diciembre de 2024.

*capacidad del cucharón, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que la capacidad del cucharón en una excavadora sobre orugas es importante porque determina la cantidad de material que puede mover en cada ciclo de trabajo, un cucharón de mayor capacidad mejora la productividad al reducir la cantidad de movimientos necesarios para completar una tarea, como excavaciones o carga de materiales, esto optimiza el tiempo, reduce el consumo de combustible y mejora la eficiencia operativa, permitiendo realizar trabajos más rápidos y en mayor volumen sin comprometer el rendimiento de la máquina, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con el requerimiento solicitado:*

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 188:

***Con respecto a la absolución N°188** que representa la solicitud del recurrente de reducir el peso operativo, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que el peso operativo de una excavadora sobre orugas es importante porque influye en la estabilidad y la capacidad de la máquina para operar en terrenos difíciles o inestables, un mayor peso proporciona una mejor tracción, lo que permite una mayor capacidad de carga y excavación sin comprometer la seguridad, también ayuda a evitar que la máquina se deslice o vuelque en superficies blandas o irregulares, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con el requerimiento solicitado (...)*

Ahora bien, en atención del cuestionamiento formulado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, ha ratificado la absolución de las consultas y/u observaciones materia de cuestionamiento, esto es, ha decidido no aceptar las modificaciones a la capacidad del cucharón y el peso de operación de la Excavadora sobre orugas.

Así, a fin de sustentar su decisión, ha señalado las razones de orden técnico por las cuales resulta necesario que se mantenga cada una de las cuestionadas especificaciones técnicas comprendidas desde las Bases de la convocatoria. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento del Ítem N° 6, lo cual incluyó las cuestionadas especificaciones técnicas, lo cual ha sido ratificado en el informe citado previamente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto todas las modificaciones a las especificaciones técnicas de la Excavadora sobre orugas, realizadas con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 186 y N° 188, y en tanto que la Entidad ha denegado dicha petición, bajo los argumentos expuesto en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son

responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “Especificaciones técnicas del Ítem N° 7 - Tractor sobre orugas”

La participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 190, N° 191, N° 192, N° 193 y N° 194, alegando que la Entidad no ha acogido las modificaciones planteadas en la referidas consultas y/u observaciones, a pesar de que tales modificaciones no afectan ni la operatividad ni el rendimiento de la maquinaria, y, más bien, se ha limitado a señalar que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con su requerimiento; además de ello, la Entidad debería señalar qué marcas cumplen con el requerimiento.

Asimismo, refiere que resulta llamativo que la Entidad haya aceptado las modificaciones solicitadas por otros participantes, pero que únicamente haya aceptado parte de sus observaciones, lo cual limita su participación en el procedimiento de selección.

Por lo que, la pretensión del participante se encuentra orientada a **que se acepten las modificaciones al requerimiento planteadas en las referidas consultas y/u observaciones.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 7 “Tractor sobre orugas”, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Potencia neta</i>	<i>Mínimo 210 HP</i>
<i>Potencia bruta</i>	<i>Mínimo 230 HP</i>
<i>Máxima fuerza de tracción</i>	<i>Mínimo 360 kN</i>
<i>Ancho de zapatas</i>	<i>Mínimo 600 mm</i>
<i>Profundidad de excavación</i>	<i>Mínimo 580 mm</i>
<i>Alternador</i>	<i>Mínimo 120 A</i>

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 190**, se solicitó que el motor cuente con una potencia neta de mínimo 205 HP y una potencia bruta de mínimo 219 HP.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 191**, se solicitó que la transmisión tenga una máxima fuerza de tracción de mínimo 355 kN.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 192**, se solicitó que el tren de rodamiento cuente con un ancho de zapatas de mínimo 510 mm.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 193**, se solicitó que las dimensiones de la lámina tengan una profundidad de excavación de mínimo 440 mm.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 194**, se solicitó que el sistema eléctrico tenga un alternador de mínimo 90 A.

Ante las referidas consultas y/u observaciones, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, puesto que ello se encuentra fuera del factor mínimo, del cual se precisa no existe un sustento técnico válido para reformular.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 001 – E.R.G.O – 2’25¹⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

Con respecto a la absolución N°190 que representa la solicitud del recurrente de reducir la potencia (neta y bruta), ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que la potencia en general (neta y bruta) en un tractor sobre orugas es importante porque asegura que la máquina pueda operar de manera eficiente en terrenos difíciles, moviendo grandes cargas o realizando trabajos pesados como nivelación, arado o transporte de materiales, una mayor potencia proporciona la tracción necesaria para superar obstáculos como pendientes pronunciadas o suelos blandos, lo que mejora la capacidad de trabajo del tractor, esto aumenta la productividad, reduce el tiempo de trabajo y optimiza el rendimiento en tareas exigentes, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con el requerimiento solicitado (...)

Con respecto a la absolución N°191 que representa la solicitud del recurrente de reducir la fuerza de tracción, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que la fuerza de tracción en un tractor sobre orugas es importante porque determina la capacidad de la máquina para arrastrar o mover cargas pesadas, especialmente en terrenos difíciles o accidentados, una mayor fuerza de tracción permite al tractor operar eficazmente en suelos blandos, húmedos o inclinados, evitando deslizamientos y mejorando la estabilidad, esto aumenta la eficiencia en tareas como la construcción, la agricultura o el transporte de materiales, permitiendo realizar trabajos más rápidos y con menor esfuerzo, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con el requerimiento solicitado (...)

Con respecto a la absolución N°192 que representa la solicitud del recurrente de reducir el ancho de la zapata, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que el ancho de la zapata en un tractor sobre orugas es importante porque influye en la distribución del peso y la tracción de la máquina, un mayor ancho de zapata reduce la presión sobre el suelo, mejorando la flotación y evitando que el tractor se hunda en terrenos blandos o húmedos, esto permite una mayor estabilidad, mejor maniobrabilidad y un rendimiento más eficiente en terrenos difíciles, como campos agrícolas (...)

¹⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0013076, de fecha 27 de enero de 2025.

Con respecto a la absolución N°193 que representa la solicitud del recurrente de reducir la profundidad de excavación de la lámina, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que la profundidad de excavación de la lámina en un tractor sobre orugas es importante porque determina la capacidad del equipo para realizar excavaciones profundas y nivelaciones en terrenos difíciles, una mayor profundidad de excavación permite alcanzar capas de suelo más profundas, lo que es esencial en tareas como la construcción de cimientos, drenaje o movimientos de tierra en terrenos irregulares, esto mejora la versatilidad y eficiencia del tractor, optimizando el trabajo en proyectos que requieren excavaciones a gran profundidad, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con el requerimiento solicitado (...)

Con respecto a la absolución N°194 que representa la solicitud del recurrente de reducir la capacidad del alternador, ante ello precisamos que **ratificamos no acoger la observación** debido a que la capacidad del alternador en un tractor sobre orugas es importante porque asegura un suministro adecuado de energía eléctrica para el funcionamiento de los sistemas eléctricos del tractor, como las luces, el sistema de arranque y otros componentes electrónicos, un alternador con mayor capacidad puede mantener la carga de la batería y alimentar estos sistemas de manera constante, incluso en condiciones de trabajo exigentes o en operaciones prolongadas, lo que mejora la fiabilidad y reduce el riesgo de fallos eléctricos durante las tareas, cabe precisar que, del estudio de mercado, existen marcas que cumplen con el requerimiento solicitado (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, respecto del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, ha ratificado la absolución de las consultas y/u observaciones materia de cuestionamiento, esto es, ha decidido no aceptar las modificaciones a las especificaciones técnicas del Tractor sobre orugas, propuestas por el recurrente.

Así, a fin de sustentar su decisión, ha señalado las razones de orden técnico por las cuales resulta necesario que se mantenga cada una de las cuestionadas especificaciones técnicas comprendidas desde las Bases de la convocatoria. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento del Ítem N° 7, lo cual incluyó las cuestionadas especificaciones técnicas, lo cual ha sido ratificado en el informe citado previamente.

Por otro lado, es pertinente señalar que una vez convocado el procedimiento de selección, los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación, lo cual incluye la indagación de mercado (cotizaciones, entre otros), hasta después de otorgada la buena pro, y, recién a partir de dicho estadio, se podrá dar acceso a los participantes y/o

postores, conforme a lo regulado en la normativa de contratación pública; razón por la cual no corresponde que, en esta etapa del procedimiento de selección, se indique específicamente qué proveedores y marcas cumplen con el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepten modificaciones a determinadas especificaciones técnicas del Tractor sobre orugas, y en tanto que la Entidad ha denegado dicha petición, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la acreditación de las especificaciones técnicas

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad requiere la acreditación, entre otras, de las siguientes especificaciones técnicas:

e) Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo para acreditar las especificaciones técnicas, las cuales pueden ser en original o copias. Para lo cual se deberá acreditar lo siguiente:

ITEM 1 - CAMIÓN VOLQUETE 15 M3 (MOTOR, CAPACIDAD DE CARGA, SISTEMA DE FRENO, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)

ITEM 2 - TRACTO REMOLCADOR CON CAMA BAJA (MOTOR, SISTEMA DE FRENO, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)

ITEM 3 - MINI CARGADOR SOBRE RUEDAS (MOTOR, POTENCIA, SISTEMA HIDRÁULICO, CAPACIDAD DE CUCHARA, ALTURA DE DESCARGA, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)

ITEM 4 - RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS (MOTOR, POTENCIA, CILINDRADA, PESO DE OPERACIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)

ITEM 5 - CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS (MOTOR, TRANSMISIÓN, SISTEMA

HIDRÁULICO, CAPACIDAD DE CUCHARON, PESO DE OPERACIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO

ITEM 6 - EXCAVADORA SOBRE ORUGAS (MOTOR, SISTEMA HIDRÁULICO, PESO DE OPERACIÓN, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)

ÍTEM 7 - TRACTOR SOBRE ORUGAS (MOTOR, SISTEMA HIDRÁULICO, PESO DE OPERACIÓN, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sin embargo, de la revisión del referido extremo de las Bases, se aprecia que la Entidad exige la acreditación de diversas especificaciones técnicas para la admisión de ofertas, que no se encontrarían previstas en el requerimiento, por lo que no queda claro qué características técnicas deben acreditarse para dicha etapa.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME N° 004–2025-OLANO¹⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto, el presente comité precisa e indica cuales serían las especificaciones técnicas a acreditar, las cuales se encuentran previstas en el requerimiento de cada ítem según detalle:

ITEM 1— CAMIÓN VOLQUETE I5 M3

Motor Potencia Bruta Cilindrada

Tanque de combustible Capacidad de tanque de combustible

ITEM 2 — TRACTO REMOLCADOR CON CAMA BAJA

Motor Potencia Bruta Cilindrada

Tanque de combustible Capacidad de tanque de combustible

ITEM 3 — MINI CARGADOR SOBRE RUEDAS

Motor Potencia Neta Cilindrada

Sistema Hidráulico Caudal de la bomba principal

ITEM 4 — RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS

Motor Potencia Cilindrada

Sistema Hidráulico Caudal

Peso de operación Peso de operación

ITEM 5 — CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

Motor Potencia neta máxima Cilindrada

Sistema Hidráulico Caudal

Peso de operación

ITEM 6 — EXCAVADORA SOBRE ORUGAS

Motor Potencia neta Torque neto Cilindrada

Sistema Hidráulico Caudal de la bomba principal

Peso de operación

ÍTEM 7 — TRACTOR SOBRE ORUGAS

Motor Potencia neta Cilindrada

¹⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0002728, de fecha 6 de enero de 2025.

<i>Tanque de combustible Capacidad de tanque de combustible Peso de operación</i>

De lo anterior, se aprecia que la Entidad ha aclarado las especificaciones técnicas que deberán acreditarse para la admisión de ofertas, sin embargo, considerando lo dispuesto en el Cuestionamiento N° 4 del presente pronunciamiento, no corresponde que se acredite “el torque neto” para el ÍTEM 6 — Excavadora sobre orugas.

Por lo tanto, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

e) Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo para acreditar las especificaciones técnicas, las cuales pueden ser en original o copias. Para lo cual se deberá acreditar lo siguiente:

ITEM 1— CAMIÓN VOLQUETE 15 M3

Motor: Potencia Bruta, Cilindrada

Tanque de combustible: Capacidad de tanque de combustible

ITEM 2 — TRACTO REMOLCADOR CON CAMA BAJA

Motor: Potencia Bruta, Cilindrada

Tanque de combustible Capacidad de tanque de combustible

ITEM 3 — MINI CARGADOR SOBRE RUEDAS

Motor: Potencia Neta, Cilindrada

Sistema Hidráulico: Caudal de la bomba principal

ITEM 4 — RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS

Motor: Potencia, Cilindrada

Sistema Hidráulico: Caudal

Peso de operación: Peso de operación

ITEM 5 — CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

Motor: Potencia neta máxima Cilindrada

Sistema Hidráulico: Caudal

Peso de operación : Peso de operación

ITEM 6 — EXCAVADORA SOBRE ORUGAS

Motor: Potencia neta, Cilindrada

Sistema Hidráulico: Caudal de la bomba principal

Peso de operación : Peso de operación

ÍTEM 7 — TRACTOR SOBRE ORUGAS

Motor: Potencia neta ,

Tanque de combustible: Capacidad de tanque de combustible

Peso de operación : Peso de operación

~~*ITEM 1— CAMIÓN VOLQUETE 15 M3 (MOTOR, CAPACIDAD DE CARGA, SISTEMA DE*~~

~~FRENO, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)~~

~~ITEM 2 - TRACTO REMOLCADOR CON CAMA BAJA (MOTOR, SISTEMA DE FRENO, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)~~

~~ITEM 3 - MINI CARGADOR SOBRE RUEDAS (MOTOR, POTENCIA, SISTEMA HIDRÁULICO, CAPACIDAD DE CUCHARA, ALTURA DE DESCARGA, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)~~

~~ITEM 4 - RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS (MOTOR, POTENCIA, CILINDRADA, PESO DE OPERACIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)~~

~~ITEM 5 - CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS (MOTOR, TRANSMISIÓN, SISTEMA HIDRÁULICO, CAPACIDAD DE CUCHARON, PESO DE OPERACIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)~~

~~ITEM 6 - EXCAVADORA SOBRE ORUGAS (MOTOR, SISTEMA HIDRÁULICO, PESO DE OPERACIÓN, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)~~

~~ITEM 7 - TRACTOR SOBRE ORUGAS (MOTOR, SISTEMA HIDRÁULICO, PESO DE OPERACIÓN, TRANSMISIÓN, EQUIPAMIENTO DE MONITOREO)~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2 Respetto de la presentación de certificados

De la revisión del acápite “Sistema de monitoreo” de todos los Ítems, contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad requiere la presentación de “Copia del certificado de homologación del equipo ofertado de la misma marca” y “Copia del certificado de inscripción en el registro de casas comercializadoras equipos y aparatos de telecomunicaciones del MTC” para la presentación de ofertas.

Sin embargo, dicha exigencia resulta excesiva considerando que en dicha etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con el otorgamiento de la buena pro, siendo razonable que se presente para el perfeccionamiento del contrato, pues el contratista es el responsable del cumplimiento de las condiciones contractuales, máxime si dicho documento ya se encuentra consignado en el numeral 2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato del Capítulo II de las Bases Integradas.

Por tanto, considerando lo señalado precedentemente, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el acápite “Sistema de monitoreo” de todos los Ítems, contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

*-Copia del certificado de inscripción en el registro de casas comercializadoras equipos y aparatos de telecomunicaciones del MTC (...). **Se deberá presentar para la firma del contrato.***

*-Copia del certificado de homologación del equipo ofertado (...). **Se deberá presentar para la firma del contrato.***

Adjuntar a la oferta junto con su declaración jurada.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3 Respecto de la integración de bases

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases Integradas publicadas en el SEACE el 21 de noviembre de 2024, no se han implementado las modificaciones y/o precisiones realizadas en virtud de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 66 y N° 152 del pliego.

En razón de ello, cabe indicar que si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases Integradas publicadas en el SEACE, el 21 de noviembre de 2024, podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se implementará** en las Bases Integradas, lo precisado por la Entidad en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 66 y N° 152 del pliego, a fin de que la información obrante en ésta pueda ser comprendida por los potenciales postores.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de febrero de 2025

Código: 6.1, 22.1.