

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	003-2025 / CP N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC
----------	-----------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En, Ica, a los 08 días de abril del año 2025, en las instalaciones de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Petacc, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Jefatural N° 411-2024-GORE-ICA-PETACC/JP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 005-2025-GORE-ICA-PETACC-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RÍO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ÍTEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS), a fin de APERTURAR LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	JOSE GHEZZI HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de Supervision y Liquidacion de Obras
		Suplente			
Primer Miembro	RUDY TORRES BORDA	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de la Direccion de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares.
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 08-04-2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	100

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	S/3,129,236.04	99.50%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	NINGUNA	NO CORRESPONDE

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		
N°	Nombre o razón social del postor		
1	NO CORRESPONDE		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS		
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	100	

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	80	20	100

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	S/3,129,236.04	Si	
			No	X

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	  		
	JOSE GHEZZI HERNANDEZ	RUDY TORRES BORDA	HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	002-2025 / CP N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC						
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL							
	En, Ica, a los 08 días de abril del año 2025, en las instalaciones de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Petacc, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Jefatural N° 411-2024-GORE-ICA-PETACC/JP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 005-2025-GORE-ICA-PETACC-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RÍO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ÍTEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS), a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS..							
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN							
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:							
	Presidente	JOSE GHEZZI HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de Supervision y Liquidacion de Obras		
			Suplente					
	Primer Miembro	RUDY TORRES BORDA	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de la Direccion de Obras		
			Suplente					
	Segundo Miembro	HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares.		
			Suplente					
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES							
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:							
	SE ANEXA LISTA DE PARTICIPANTES							
5	DETALLE DE LOS POSTORES							
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron electrónicamente sus ofertas a través del seace:							
	Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	10215363011	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	03/04/2025	17:38:40	10215363011	03/04/2025	17:39:22
	2	20600366948	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	03/04/2025	19:33:43	20600366948	03/04/2025	19:41:51
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..							
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS							
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:							
	N°	Nombre o razón social del postor				Consignar las razones para su no admisión		
	1	NINGUNA				NINGUNA		
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN							

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	ÚNICO
2	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	ÚNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 y ANALISIS DE EXPERIENCIA DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD que forma parte de la presente Acta

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	VER ANEXO N° 02 y ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	ÚNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	35
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	2
D	PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	1
E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
----	----------------------------------	-----------------------

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	100
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNA	NINGUNA

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



JOSE GHEZZI HERNANDEZ



RUDY TORRES BORDA



HEBERT ANDRÉS DE LA CRUZ CALDERON

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


LISTA DE PARTICIPANTES					
CP-SM-5-2024-GORE-ICA-PETACC-1					
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RIO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ITEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO ¿ LAS CASUARINAS).					
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10071641274	QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO	2025-01-13 09:30:31.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10167511487	FUENTES VILCHEZ IVAN FERNANDO	2025-01-05 16:36:00.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10214633014	CCENCHO SARAVIA ADAN SANTIAGO	2025-01-13 16:06:10.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10215282193	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	2025-01-15 16:03:25.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10215363011	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	2025-02-17 09:36:48.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2025-01-03 10:00:05.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10316638215	QUIÑONES GRANADOS EDGAR ALFREDO	2025-01-30 15:21:59.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	2025-01-22 21:09:18.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20106987581	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.	2025-01-08 18:57:09.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20117264883	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	2025-01-15 17:55:26.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20493506430	XENA E.I.R.L.	2025-01-15 13:55:26.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-01-24 01:02:56.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	2024-12-30 15:12:59.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20566350760	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	2025-01-02 08:42:35.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20600366948	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	2025-02-17 15:20:34.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20602336876	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	2025-02-19 21:55:42.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20602671578	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-01-15 22:32:17.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20603778325	S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	2025-01-14 22:01:36.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20604126909	AHJ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-31 12:06:13.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20605881328	INYPSE CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	2025-01-08 10:46:00.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20606119098	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	2025-02-18 17:27:34.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20606633514	NEGI FARMA SAC	2025-02-01 01:20:52.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20610075631	JL MENDEZ CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	2025-01-15 22:53:18.0	Válido
24	Proveedor con RUC	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	2025-01-16 10:52:40.0	Válido

JOSE GHEZZI HERNANDEZ
PRESIDENTE

RUDY TORRES BORDA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR





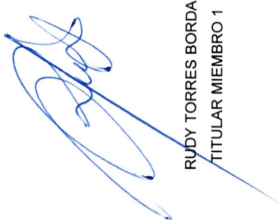
ANEXO 1 - ADMISIÓN DE OFERTA			
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC-1 // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RIO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ITEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO - LAS CASUARINAS).			
ADMISION DE OFERTA	POSTOR 1	POSTOR 1	POSTOR 1
	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY		DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU
2.1.1.1. Documentos para la admisibilidad de la oferta			
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE		CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE		CUMPLE
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE		CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE		CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE		CUMPLE
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE		NO CORRESPONDE
RESULTADO DE ADMISION	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA


RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE


HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2

ANEXO 2 - REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC-1 // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RIO ICA Y QUEBRADA CANSASI/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ITEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS).			
2. REQUISITOS DE CALIFICACION	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE/FORMACIÓN ACADÉMICA			
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las siguientes intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HIDRICO.	CUMPLE: VER ANEXO DE ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION	NO CUMPLE: VER ANEX DE ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION	
RESULTADO DE CALIFICACIÓN	CALIFICADA	DESCALIFICADA	


RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1


JOSÉ GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE


HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2

ANALISIS DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC - PRIMERA CONVOCATORIA****CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RIO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ITEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS).****POSTOR: DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 1 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de Supervisión de obra para el Mejoramiento de Zonas Vulnerable del Rio Bangrimcheon, asimismo, a folios 182, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en 3 ríos locales: Mejora del Rio Local Bangrimcheon (Obras de Diques), Mejora del Rio Local Donghwacheon (Obras de Diques) y Mejora del Rio Local Hagadeungcheon (Obras de Diques). Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “Mejoramiento de Zonas Vulnerable del Rio...”, no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Asimismo, de la revisión de las actividades en que consistió esta supervisión se aprecia labores de Mejora del Rio Local Bangrimcheon (Obras de Diques), Mejora del Rio Local Donghwacheon (Obras de Diques) y Mejora del Rio Local Hagadeungcheon (Obras de Diques); “mejoras de rio (obras de diques)” tampoco se encuentra en la definición de servicios de consultoría similares. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o diques y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas



que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 2 DEL ANEXO N° 08; RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 1 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra para el proyecto de construcción de reservorios de agua potable, a folios 273, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión tuvo como alcance construcción de reservorio de agua potable. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “construcción de reservorio de agua potable”, no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares. Por el contrario, la construcción de reservorio de agua potable es una obra de tipología de SANEAMIENTO, siendo diferente al objeto de contratación que consiste en la construcción de losas de concreto y muros de contención en río, el cual tiene una capacidad de transporte de aguas de más de 400m³/s, el cual presenta un comportamiento distinto al de reservorios cuya finalidad es almacenamiento de agua, por tanto, la presente experiencia no podría ser considerada como similar.

Queda claro, además, que es responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 3 DEL ANEXO N° 08**; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra para el proyecto de MEJORAMIENTO DE LA PRESA YUGU Y JUNGSA, a folios 357, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión tuvo como alcance REHABILITACION DE RIOS: PRESAS Y REVESTIMIENTO DE TALUDES. Así, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE



SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de MEJORAMIENTO DE PRESAS si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA. El postor acredita S/ 3'096,474.30 (Tres millones noventa y seis mil cuatrocientos setenta y cuatro con 30/100 soles).**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 4 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE CONSTRUCCIÓN PARA EL PROYECTO DE MEJORAMIENTO DEL RIO HAMANCHEON EN GAYA, asimismo, a folios 447, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión tuvo un alcance del mejoramiento de Diques L=5.17 km y Mejoramiento de Presas: 9 Presas. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor "mejoramiento de Diques...", no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o diques y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto materia de contratación; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Por otro lado, si bien se verifica como otro alcance de la presente experiencia, el Mejoramiento de Presas, no es menos cierto que de la documentación presentada (Conformidad de Servicio de Ingeniería + Contrato + Adendas) no se puede determinar el monto que implicó la supervisión de este alcance (Mejoramiento de Presas) a fin de validar este extremo de la experiencia, por lo que el postor debió ser diligente n brindar toda la información necesaria para que el comité pueda identificar el monto facturado de dicho alcance; razón por la cual, el comité de selección no podría validar todo el monto facturado. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del



procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN.**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 5 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra para la CONSTRUCCIÓN DE LINEA DE AGUA POTABLE EN LA CIUDAD DE HOEYA Y CHEONSANG, a folios 519, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en construcción de línea de agua potable, más específicamente, construcción de líneas para el suministro de agua potable. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor "construcción de líneas para el suministro de agua potable", no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares. Por el contrario, la construcción de líneas de agua potable es una obra de tipología de SANEAMIENTO, siendo diferente al objeto de contratación que consiste en la construcción de losas de concreto y muros de contención en río, el cual tiene una capacidad de transporte de aguas de más de 400m³/s, el cual presenta un comportamiento distinto al de la construcción de líneas de agua potable cuya finalidad es el suministro del agua potable, por tanto, la presente experiencia no podría ser considerada como similar.

Queda claro, además, que es responsabilidad del postor la elaboración de su oferta. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN.**

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 6 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE OBRA PARA EL PROYECTO DE MEJORAMIENTO DEL RIO DOKBAECHEON, asimismo, a folios 574, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en la Construcción de Defensa Ribereña: L=4.7 km y Construcción de Dique. Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O



CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO"

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor "Construcción de Dique y construcción de defensa ribereña", no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o **diques** y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto materia de contratación; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta.

Igualmente, absolución de la observación 23, el comité respondió que: *"Debe tenerse en cuenta que un sistema de irrigación: es el conjunto de obras que puede ser por un riego por aspersión y/o canalización a través de tubería PBC, corrugado, etc; las obras de canales, pueden ser PBC, canales pequeños el cual están fuera del alcance del proyecto; **LAS OBRAS DEFENSAS RIBEREÑAS pueden ser gaviones, defensa ribereña de roca volteada, descolmataciones; todo lo indicado se encuentra fuera del enfoque del objeto de contratación,** asimismo, los términos solicitados por el postor, enmarcan muchas terminologías que ponen en riesgo la obra..."*; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DEFENSAS RIBEREÑAS no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta; razón por la cual, el comité de selección no podría validar la presente contratación.

Téngase en cuenta, además, que la calificación que realiza este comité está en función a las labores realizadas por los postores en cada experiencia propuesta, independientemente del propósito que tenga el proyecto. El comité califica respecto a si las labores realizadas calzan en la definición de servicios de consultoría similares. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución Nº 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN.**



- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 7 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE OBRA PARA EL PROYECTO DE PREVENCIÓN DE DESASTRES FLUVIALES DEL RIO UISHINCHEON, asimismo, a folios 649, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe que el servicio de supervisión consistió en la Construcción de Defensa Ribereña: L=3.65 km y Mejora de Obras de Dique: Bloques Vegetales para espigones: 2,279 m, colocación de geotextil: 60,506, mejora de suelos blandos: perforación previa de 179,553 m, colocación de malla de arena: 24,856 m², malla de polipropileno: 74,800 m². Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “Mejora de Obras de Dique y Construcción de Defensa Ribereña”, no se encuentran dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Además, el proyecto no contempla la colocación de espigones, geotextil ni mallas. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 15, el Comité respondió que: Las terminologías indicadas por el participante (canales y/o aliviaderos y/o **diques** y/o captaciones de agua y/o líneas de conducción) son simples y se encuentran fuera del contexto de la obra hidráulica a la que se ejecutará, el cual se pasa a detallar: CANALES: es un término que tiende a confundir, que hay canales que son pequeños. ALIVIADERO: una infraestructura de rebose que no corresponde al proyecto. **DIQUES: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto.** CAPTACIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto. LÍNEA DE IMPULSIÓN: infraestructura hidráulica que no contempla el proyecto materia de contratación; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DIQUES no era una tipología similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta.

Igualmente, absolución de la observación 23, el comité respondió que: “Debe tenerse en cuenta que un sistema de irrigación: es el conjunto de obras que puede ser por un riego por aspersión y/o canalización a través de tubería PBC, corrugado, etc; las obras de canales, pueden ser PBC, canales pequeños el cual están fuera del alcance del proyecto; **LAS OBRAS DEFENSAS RIBEREÑAS pueden ser gaviones, defensa ribereña de roca volteada, descolmataciones; todo lo indicado se encuentra fuera del enfoque del objeto de contratación,** asimismo, los términos solicitados por el postor, enmarcan muchas terminologías que ponen en riesgo la obra...”; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DEFENSAS RIBEREÑAS no era una tipología



COMITÉ DE SELECCION

similar al objeto de contratación, siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta; razón por la cual, el comité de selección no podría validar la presente contratación.

Téngase en cuenta, además, que la calificación que realiza este comité está en función a las labores realizadas por los postores en cada experiencia propuesta, independientemente del propósito que tenga el proyecto. El comité califica respecto a si las labores realizadas calzan en la definición de servicios de consultoría similares. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 8 DEL ANEXO N° 08**, se aprecia que el contratista presenta una experiencia de SUPERVISIÓN DE OBRA PARA EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN (FASE DE EJECUCIÓN) DEL MEJORAMIENTO DE RÍOS EN 2 ZONAS, INCLUIDA LA ZONA BUCHANG DEL RIO NONSAN, asimismo, a folios 723, se aprecia el Certificado de Conformidad de Servicio de Ingeniería que describe el alcance del servicio de supervisión el cual consistió en la Construcción de Defensa Ribereña: 4.755 km Rio Nonsan (Zona Buchang) y Construcción de Defensa Ribereña: 4.23 km Rio Nonsan (Zona Bujeok). Sin embargo, de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO”

Como se aprecia, la Tipología de Supervisión de Obra propuesta por el postor “Construcción de Defensa Ribereña”, no se encuentran dentro de la definición de servicios de consultoría similar. Por lo que, no podría validarse esta experiencia; mayor aun cuando, de la documentación presentada para esta experiencia no se aprecia mayores datos técnicos que permitan al comité de selección tener la certeza de si las labores realizadas podrían ser similares al objeto de contratación. Téngase en cuenta, además, que en la absolución de la observación 23, el comité respondió que: *“Debe tenerse en cuenta que un sistema de irrigación: es el conjunto de obras que puede ser por un riego por aspersión y/o canalización a través de tubería PBC, corrugado, etc; las obras de canales, pueden ser PBC, canales pequeños el cual están fuera del alcance del proyecto; **LAS OBRAS DEFENSAS RIBEREÑAS pueden ser gaviones, defensa ribereña de roca volteada, descolmataciones; todo lo indicado se encuentra fuera del enfoque del objeto de contratación,** asimismo, los términos solicitados por el postor, enmarcan muchas terminologías que ponen en riesgo la obra...”*; en ese sentido, el comité de selección fue claro en indicar que proyectos de supervisión de DEFENSAS RIBEREÑAS no era una tipología similar al objeto de contratación,



siendo responsabilidad del postor la elaboración de su oferta; razón por la cual, el comité de selección no podría validar la presente contratación. .

Por otro lado, además, que la calificación que realiza este comité está en función a las labores realizadas por los postores en cada experiencia propuesta, independientemente del objetivo que tenga el proyecto. El comité califica respecto a si las labores realizadas calzan en la definición de servicios de consultoría similares. Finalmente, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (Numeral 8 de la Resolución N° 2421-2024-TCE-S4); por lo tanto, la presente experiencia **NO RESULTA SER VALIDA PARA EL COMITÉ DE SELECCIÓN**.

En consecuencia, el postor solo cumple con acreditar **S/ 3'096,474.30 (Tres millones noventa y seis mil cuatrocientos setenta y cuatro con 30/100 soles)**, monto que se encuentra por debajo de 01 vez el valor referencial, por lo que se tiene por **DESCALIFICADA** la oferta.

POSTOR: MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 1 DEL ANEXO N° 08;** se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Afianzamiento Hídrico. Para acreditar su experiencia adjunta comprobantes de pago con su abono en cuenta. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, **AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de AFIANZAMIENTO HÍDRICO si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 4'857,169.72 (Cuatro millones ochocientos cincuenta y siete mil ciento sesenta y nueve con 72/100 soles)**; según el siguiente detalle:

	MONTO ACREDITADO SEGUN POSTOR	MONTO VALIDADO POR COMITÉ DE SELCCION	OBSERVACION
1	S/ 275,591.53	S/ 275,591.53	OK
2	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
3	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
4	S/ 384,142.95	S/ 384,142.95	OK



5	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
6	S/ 177,800.96	S/ 177,800.96	OK
7	S/ 97,790.53	S/ 0.00	No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura) correspondiente de la Valorización N° 07 del Servicio de Supervisión.
8	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
9	S/ 362,802.19	S/ 362,802.19	OK
10	S/ 266,701.05	S/ 266,701.05	OK
11	S/ 275,591.96	S/ 275,591.96	OK
12	S/ 394,184.38	S/ 394,184.38	OK
13	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
14	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
15	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
16	S/ 407,685.70	S/ 0.00	No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura) correspondiente de la Valorización N° 07 del Servicio de Supervisión.
17	S/ 266,701.44	S/ 266,701.44	OK
18	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
19	S/ 275,591.49	S/ 275,591.49	OK
	S/ 5,362,645.95	S/ 4,857,169.72	

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 2 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Afianzamiento Hídrico. Para acreditar su experiencia adjunta Contrato + Contrato de Consorcio + Constancia de Prestación de Consultoría de Obra. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes supervisiones de obras de las Siguietes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, **AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de AFIANZAMIENTO HÍDRICO si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 891,638.79 (Ochocientos noventa y un mil seiscientos treinta y ocho con 79/100 soles)**.





- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 3 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Control de Desbordes e Inundaciones. Para acreditar su experiencia adjunta Contrato + Contrato de Consorcio + Resolución de Liquidación del Servicio de Supervisión. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes **supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 95,448.74 (Noventa y cinco mil cuatrocientos cuarenta y ocho con 74/100 soles)**.

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 4 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Control de Desborde e Inundaciones. Para acreditar su experiencia adjunta comprobantes de pago con su abono en cuenta. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes **supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, AFIANZAMIENTO HÍDRICO**"*

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 1'332,448.55 (Un millón trescientos treinta y dos mil cuatrocientos cuarenta y ocho con 55/100 soles)**; según el siguiente detalle:

- **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL NUMERAL 5 DEL ANEXO**

N° 08; se aprecia que el postor presenta una experiencia de Supervisión de obra de Afianzamiento Hídrico. Para acreditar su experiencia adjunta comprobantes de pago con su abono en cuenta. De la revisión de la definición de servicio de consultoría similares consideradas en las Bases Integradas Definitivas, la experiencia quedó de la siguiente forma:

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes **supervisiones de obras de las Sigüientes Intervenciones: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O**"*



*CONSTRUCCIÓN DE ESPIGONES Y/O PRESAS Y/O BOCATOMAS, CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE DRENES, CONTROL DE DESBORDES E INUNDACIONES, **AFIANZAMIENTO HÍDRICO***

Como se aprecia, la Tipología de Supervisiones de obras de AFIANZAMIENTO HÍDRICO si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría similares, por lo que la presenta experiencia, resulta **VALIDA**. El postor acredita **S/ 1'590,045.31 (Un millón quinientos noventa mil cuarenta y cinco con 31/100 soles)**; según el siguiente detalle:

	MONTO ACREDITADO SEGUN POSTOR	MONTO VALIDADO COMITÉ DE SELCCION	POR	OBSERVACION
1	S/ 280,983.22	S/ 280,983.22		OK
2	S/ 468,774.74	S/ 468,774.74		OK
3	S/ 485,653.70	S/ 485,653.70		OK
4	S/ 487,025.47	S/ 487,025.47		OK
5	S/ 470,201.83	S/ 0.00		No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura N° E001 - 6) correspondiente a la Valorización N° 06 del Servicio de Supervisión.
6	S/ 485,406.60	S/ 485,406.60		OK
7	S/ 470,201.83	S/ 0.00		No obra en la Oferta el comprobante de pago (Factura N° E001 - 8) correspondiente a la Valorización N° 08 del Servicio de Supervisión.
8	S/ 486,286.45	S/ 486,286.45		OK
9	S/ 485,960.44	S/ 485,960.44		OK
TOTAL, EN S/	S/ 4,120,494.28	S/ 3,180,090.62		
% de Participación 50%	S/ 2,060,247.14	S/ 1,590,045.31		

En consecuencia, el postor cumple con acreditar **S/ 8'766,751.11 (Ocho millones setecientos sesenta y seis mil setecientos cincuenta y uno con 11/100 soles)**, monto que supera 01 vez el valor referencial, por lo que se tiene por **CALIFICADA** la oferta.






RESUMEN DE EXPERIENCIA VALIDADA – ANEXO N° 08	
EXPERIENCIA 1	S/ 4,857,169.72
EXPERIENCIA 2	S/ 891,638.79
EXPERIENCIA 3	S/ 95,448.74
EXPERIENCIA 4	S/ 1,332,448.55
EXPERIENCIA 5	S/ 1,590,045.31
TOTAL MONTO ACREDITADO	S/ 8,766,751.11



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE

RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1

HEBERT ANDRÉS DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2

ANEXO 3 - FACTORES DE EVALUACIÓN		
CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC-1 // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RÍO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ÍTEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO – LAS CASUARINAS).		
FACTORES DE EVALUACION	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	
EVALUACIÓN TÉCNICA (100 PUNTOS)		
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (60 PTS)		60
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.		
M >= [2] veces el valor referencial:	[60] puntos	
M >= [1-5] veces el valor referencial y < [2] veces el valor referencial:	[40] puntos	
M > [1] vez el valor referencial y < [1-5] veces el valor referencial:	[30] puntos	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA (35 PUNTOS)		35
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [35] puntos		
No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 00 puntos		
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (2 PUNTOS)		2
C.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo		
PRESENTA		
C.2 Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social		
NO PRESENTA		
C.3 Certificación del sistema de gestión ambiental.		
PRESENTA		
C.4 Responsabilidad hídrica		
NO PRESENTA		
C.5 Certificación del sistema de gestión de la energía		
NO PRESENTA		
D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (1 PUNTO)		1
D.1 Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer"		
NO PRESENTA		
D.2 Contratación de personas con discapacidad		
PRESENTA		
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS)		2
E.1 certificación del sistema de gestión antisoborno		
PRESENTA		
PUNTAJE TOTAL TÉCNICO		100
RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA		CALIFICADA

JOSE GHEZZI HERNANDEZ

PRESIDENTE

RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1

HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2

ANEXO 3 - FACTORES DE EVALUACIÓN		
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GORE-ICA-PETACC-1 // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONTROL DE DESBORDE E INUNDACIONES EN EL RIO ICA Y QUEBRADA CANSAS/ CHANCHAJALLA CON CUI N° 2228738 ITEM IV - SECTOR II-3: TRAMO URBANO (PUENTE CUTERVO - LAS CASUARINAS).		
FACTORES DE EVALUACION	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	
POSTOR	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	
EVALUACIÓN ECONÓMICA (100 PUNTOS)	100	
$PI = \frac{Om \times PMPE}{OI}$ Oferta económica (OI) Puntaje Máximo de la Oferta (PMPE) Oferta Económica de precio mas bajo (Om) VR SI 3'144.960.84 ; 90% SI/ 2'830.464.76	3,129,236.04	
	100	
	3,129,236.04	
	100	
PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	100	
PUNTAJE TOTAL CON COEFICIENTES	100.00	


RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1


JOSE SHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE


HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
TITULAR MIEMBRO 2