

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS
Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-CS/MDPH - I CONVOCATORIA
(Primera Convocatoria)

En el auditorio de la Entidad, ubicada en el 3° piso del palacio Municipal de la Municipalidad Distrital de Pampa Hermosa, a los tres (03) días de septiembre de 2024, siendo las 09:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 122-2024-GM/MDPH, de fecha 01.08.2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-CS/MDPH - I CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL R-113, EMP. PE-24 (MARIPOSA) – SAN LUIS DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN**, CON CUI N° 2576194, cuyo valor referencial es S/ 2,696,823.29 (DOS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTITRÉS CON 29/100 SOLES; estando presentes en el mencionado acto:

Nro.	Tipo	Nro. Documento	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	DNI	44260630	YIM ALEXANDER AGUIRRE APOLINARIO	Titular presidente
2	DNI	72171730	KAROLAIN ARACELI PARADO SULCA	Titular Miembro 1
3	DNI	70891799	ALVARO QUISPE LIMA	Titular Miembro 2

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nº	Nombre participante	DNI (D) / RUC (R)	Nombre y Razón Social	Fecha de registro en el SEACE	Estado	Subscripción	Fecha de registro en el SEACE	Importe de garantía	Acciones
1	Proveedor con RUC	20327137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.L.TDA.	25/08/2024	Válido		25/08/2024	20327137061	⊕ ⊖ ⊕
2	Proveedor con RUC	20322446374	CONESA E.I.R.L.	12/08/2024	Válido		12/08/2024	20322446374	⊕ ⊖ ⊕
3	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	19/08/2024	Válido		19/08/2024	20375458307	⊕ ⊖ ⊕
4	Proveedor con RUC	20393675400	GINICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	19/08/2024	Válido		19/08/2024	20393675400	⊕ ⊖ ⊕
5	Proveedor con RUC	20393987530	CONSTRUCIVIL E.I.R.L.	11/08/2024	Válido		11/08/2024	20393987530	⊕ ⊖ ⊕
6	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	11/08/2024	Válido		11/08/2024	20443107593	⊕ ⊖ ⊕
7	Proveedor con RUC	20450735729	TUNQUINAYO MENING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA TUNQUINAYO MENING E.I.R.L.	25/08/2024	Válido		25/08/2024	20450735729	⊕ ⊖ ⊕
8	Proveedor con RUC	20488822865	A & G ECOSEMP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/08/2024	Válido		15/08/2024	20488822865	⊕ ⊖ ⊕
9	Proveedor con RUC	20487153118	BUILDERS TROPIC MAQUINARIAS & INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/08/2024	Válido		16/08/2024	20487153118	⊕ ⊖ ⊕
10	Proveedor con RUC	2049526979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA "FISA" SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/08/2024	Válido		22/08/2024	2049526979	⊕ ⊖ ⊕
11	Proveedor con RUC	20492655931	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20492655931	⊕ ⊖ ⊕
12	Proveedor con RUC	20529077311	INVERSIONES SINCONHAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/08/2024	Válido		17/08/2024	20529077311	⊕ ⊖ ⊕
13	Proveedor con RUC	20541462644	YUAIQYAKU J & H S.A.C.	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20541462644	⊕ ⊖ ⊕
14	Proveedor con RUC	20547097069	H & S PROJECTS S.A.C.	09/08/2024	Válido		09/08/2024	20547097069	⊕ ⊖ ⊕
15	Proveedor con RUC	20568071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/08/2024	Válido		13/08/2024	20568071876	⊕ ⊖ ⊕
16	Proveedor con RUC	20568156491	J.M. MULTISERVICIOS Y REPRESENTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/08/2024	Válido		17/08/2024	20568156491	⊕ ⊖ ⊕
17	Proveedor con RUC	20568639522	CORPORACION URETA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20568639522	⊕ ⊖ ⊕
18	Proveedor con RUC	20568686749	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLA E.I.R.L.	13/08/2024	Válido		13/08/2024	20568686749	⊕ ⊖ ⊕
19	Proveedor con RUC	2060029798	CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	23/08/2024	Válido		23/08/2024	2060029798	⊕ ⊖ ⊕
20	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	12/08/2024	Válido		12/08/2024	20601059381	⊕ ⊖ ⊕
21	Proveedor con RUC	20604294488	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	20/08/2024	Válido		20/08/2024	20604294488	⊕ ⊖ ⊕
22	Proveedor con RUC	20606299631	CORPORACION ARJAN CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/08/2024	Válido		13/08/2024	20606299631	⊕ ⊖ ⊕
23	Proveedor con RUC	20607710521	INGENIERIA & CONSTRUCCION ESCALA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/08/2024	Válido		20/08/2024	20607710521	⊕ ⊖ ⊕
24	Proveedor con RUC	20609553414	CONSULTORES EJECUTORES ABG BAUTISTA E.I.R.L.	20/08/2024	Válido		20/08/2024	20609553414	⊕ ⊖ ⊕
25	Proveedor con RUC	20609730741	W & H BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20609730741	⊕ ⊖ ⊕
26	Proveedor con RUC	20612024635	GRUPO CONSTRUCTO LANG E.I.R.L.	25/08/2024	Válido		25/08/2024	20612024635	⊕ ⊖ ⊕
27	Proveedor con RUC	20612655627	NHS GEOSTRUTURAL BSH S.A.C.	25/08/2024	Válido		25/08/2024	20612655627	⊕ ⊖ ⊕

27 registros encontrados, mostrando 1 registros de 21 a 27. Página 3 de 3

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Nro. Item		Descripción del ítem			
RUC / Código		Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1		CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL R-113, EMP. PE-24 (MARIPOSA) - SAN LUIS DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN			
20393875480		GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	28/08/2024	18:55:08	Electronico
20450735729		CONSORCIO LAHG	28/08/2024	19:38:31	Electronico
20492935931		CONSORCIO ROJAS	28/08/2024	20:15:30	Electronico
20812855827		CONSORCIO SAN JUAN	28/08/2024	21:14:52	Electronico
20598198491		J.K. MULTISERVICIOS Y REPRESENTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/08/2024	21:58:25	Electronico
20588886748		CONSORCIO SANTA ROSA	28/08/2024	23:07:08	Electronico
20529077131		CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY II	28/08/2024	23:23:51	Electronico



III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS apertura electrónica de la oferta

Se procedió a la apertura de las ofertas electrónicas con el objetivo de verificar la documentación requerida en las bases integradas como reglas definitivas del procedimiento de selección, tanto de índice obligatorio para la **ADMISIÓN** de ofertas, como la documentación de presentación facultativa para el presente procedimiento en mención, de conformidad con lo dispuesto en los Art. 52 y 90 del Reglamento, según el siguiente detalle:



DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTORES						
	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L	CONSORCIO LAHG	CONSORCIO ROJAS	CONSORCIO SAN JUAN	J.K. MULTISERVICIOS Y REPRESENTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CONSORCIO SANTA ROSA	CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY II
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta							
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	SI CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE
El precio de la oferta en [SOLES] (Anexo N° 6)	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



A. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

La formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel que lo presente. Sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o negligencia

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En concordancia al numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo - PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases administrativas. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e), f), g) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

1. POSTOR: GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

De la revisión efectuada al contenido del Anexo 6 de la oferta se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontró al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación:

En la partida 01.04.03.02.05 la empresa menciona una partida diferente al del Expediente Técnico. La empresa no presenta en la propuesta económica las partidas 01.04.03.05; 01.04.03.05.01; 01.04.03.05.02; 01.04.03.05.03; 01.04.03.05.04; 01.04.03.05.05; 01.04.03.05.06; 01.04.03.05.07; 01.04.03.05.08; 01.04.03.05.09. Por esto la propuesta no concuerda con el objetivo de la convocatoria.

La empresa presenta en la propuesta económica 2 veces las partidas 01.04.03.04, así mismo menciona partidas que no se encuentran en el Expediente Técnico como son 01.07.06; 01.07.07; 01.07.08; 01.07.09; 01.07.10; 01.08.01; 01.08.02; 01.08.03; 01.08.04.

En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la RESOLUCIÓN 2167-2020-TCE-S1. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa, o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir a interpretar hecho alguno.

En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta error aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados y la OPINIÓN N° 067-2018/DTN, en la que indican que, respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, el Reglamento ha previsto expresamente tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: i) follación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos, cuando se trate de procedimientos convocados bajo el sistema de contratación a precios unitarios, en cuyo caso la corrección



debe ser efectuada por el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, evaluar cada caso concreto, el Comité de Selección, ha determinado que no corresponde solicitar la subsanación porque no se configura ninguna de las causales citadas, situaciones que son adversas a sus competencias. Para realizar estas correcciones el Comité actúa sobre hechos concretos o hechos Indubitables, y también se indica que la normativa de contrataciones del Estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado, con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor (errores no subsanables), contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos. Por lo expuesto en los párrafos precedentes, el comité de selección considera la oferta del postor como **NO ADMITIDO**



2. POSTOR: CONSORCIO ROJAS CONFORMADO LAS EMPRESA L&H INGS CONTRATITAS S.A.C. Y L&S INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L. POR DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACIÓN N° 01

De la revisión de la documentación presentado por el postor se aprecia lo siguiente, en el numeral 1.6. del capítulo I de las bases, se indica que, el Postor debe presentar todos los documentos de su propuesta (entiéndase, las declaraciones juradas, formatos o formularios) debidamente firmados por su representante de forma manuscrita o digital; pues, no se acepta que la firma o el visto del representante o apoderado sea una imagen pegada. Sin embargo, de la revisión de la propuesta presentada por el postor se aprecia que en todos los documentos su propuesta (entiéndase, las declaraciones juradas, formatos o formularios se ha pegado una imagen escaneada de la firma de su representante legal, el cual, fácilmente se puede desprender, copiar y reproducir en otros documentos.



En ese sentido, concluyó que el postor ha vulnerado lo señalado en el numeral 16 del Capítulo de las bases integradas, al pegar una imagen de la firma de su representante legal en todos los documentos que comprenden, Como se muestra en la siguiente imagen:

ia, 26 agosto del 2024



OBSERVACIÓN N° 02

Respecto al en el Anexo 5, Promesa e consorcio folio 22 al 23, en la oferta establece la participación como se muestra en la imagen:

1. OBLIGACIONES L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C

- RESPONSABILIDAD EN LA EJECUCION DEL SERVICIO
- EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- APOORTE DE PERSONAL CLAVE Y APOORTE EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO
- RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACION DE LA OFERTA
- RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
- OBLIGACION DE CUMPLIMIENTO Y EJECUCION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
- OBLIGACION DE CUMPLIMIENTO Y EJECUCION DE PLAN AMBIENTAL

80%

2. OBLIGACIONES L & S INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L

20%

- RESPONSABILIDAD EN LA EJECUCION DEL SERVICIO
- EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- APOORTE DE PERSONAL CLAVE Y APOORTE EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO
- RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACION DE LA OFERTA
- RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
- OBLIGACION DE CUMPLIMIENTO Y EJECUCION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
- OBLIGACION DE CUMPLIMIENTO Y EJECUCION DE PLAN AMBIENTAL

Como se visualiza en la imagen no esta concordante con lo establecido DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, participación de proveedores en consorcios en las contrataciones del estado, en el 7.4.2 Promesa de consorcio 1, contenido mínimo en el literal d) las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

OBSERVACIÓN N° 03

De la revisión efectuada al contenido del Anexo 6 de la oferta se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontró al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación:

En la partida 01.04.03.01 es incorrecto la sumatoria del monto, según el cuadro de la propuesta economica del consorcio, esto conlleva a que alguna partida se ejecute con presupuestos con diferencias abismales (01.04.03.01 ALCANTARILLADO PLUVIAL: en el expediente técnico su precio referencial es de 103,592.49, mientras en la oferta del consorcio está con precio 11,101.24) una diferencia en disminución de precio de más de 90%, esto conllevaría a no cumplir el objetivo de la convocatoria.

Contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que por lo expuesto en los párrafos precedentes, el comité de selección considera la oferta del postor como **NO ADMITIDO**

3. POSTOR: J.K. MULTISERVICIOS Y REPRESENTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA POR DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

De la revisión efectuada al contenido del Anexo 6 de la oferta se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontró al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación:

En la partida 01.04.04.02.03 la empresa menciona una partida diferente al del Expediente Técnico, esta partida conllevaría a no cumplir con las metas del objetivo de la convocatoria, tergiversaría el metrado y los costos del objeto principal.

Esta propuesta no ofertó la partida de SEÑALES PREVENTIVAS, esta partida tiene su propio medrado y precio, la empresa no cumpliría con el objetivo de la convocatoria.

En la partida 03.04.01.06 el precio ofertado es de 1,761.71, mientras en el expediente técnico el precio referencial es de 1,761.70.

En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la RESOLUCIÓN 2167-2020-TCE-S1 Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa, o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir a interpretar hecho alguno.



En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta error aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo consta dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados y la OPINIÓN N° 067-2018/DTN, en la que indican que, respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, el Reglamento ha previsto expresamente tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: 1) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos, cuando se trate de procedimientos convocados bajo el sistema de contratación a precios unitarios, en cuyo caso la corrección debe ser efectuada por el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, evaluar cada caso concreto, el Comité de Selección, ha determinado que no corresponde solicitar la subsanación porque no se configura ninguna de las causales citadas, situaciones que son adversas a sus competencias. Para realizar estas correcciones el Comité actúa sobre hechos concretos o hechos Indubitables, y también se indica que la normativa de contrataciones del Estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado, con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor (errores no subsanables)" contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos, que por lo expuesto en los párrafos precedentes, el comité de selección considera la oferta del postor como **NO ADMITIDO**



4. POSTOR: CONSORCIO SANTA ROSA CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L. Y MINERA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

Respecto al CONSORCIO SANTA ROSA en el Anexo 5, Promesa e consorcio S/N DE FOLIO, en la oferta establece la participación como se muestra en la imagen:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.] [81%]
 - ✓ Ejecución y Administración de la obra.
 - ✓ Aporta mayor experiencia del postor en la especialidad
 - ✓ Aporte del personal clave y equipamiento estratégico
 - ✓ Responsable de la documentación de la oferta
 - ✓ Responsabilidad por Vicios Ocultos
2. OBLIGACIONES DE [MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.] [19%]
 - ✓ Ejecución y Administración de la obra.
 - ✓ Aporta la experiencia del postor en la especialidad.
 - ✓ Responsabilidad por Vicios Ocultos

Como se visualiza en la imagen no esta concordante con lo establecido en las bases integradas en el numeral 19 CONSIDERACIONES literal D. condiciones de los consorciado De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, la Entidad puede incluir cumplimiento de condiciones a los consorcios El número máximo de consorciados es de 02 integrantes. El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 20%. El porcentaje mínimo de participación para el integrante que aporta mayor experiencia es superior a 80%, de la revisión el postor no cumple con lo establecido en las bases integradas.

En tal sentido el actuar del Comité de procedimiento de selección debe regirse conforme las reglas establecidas en las Bases Integradas, conforme al Principio de Legalidad, el cual se encuentra prevista en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444- Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que dispone: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". En ese sentido cabe señalar que los sujetos de derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado. **NO ADMITIDO.**

5. POSTOR: CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY - II CONFORMADO POR LAS EMPRESAS INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y A&G ECOSEMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

De la revisión efectuada al contenido del Anexo 6 de la oferta se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontró al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación:

El sub total de las partidas 01.04.02.01 al 01.04.03.01.05.05 esta mal calculado, no concuerda con la cantidad de metrado por los precios ofertados.

En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la RESOLUCIÓN 2167-2020-TCE-S1 Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa, o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir a interpretar hecho alguno.

En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta error aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo consta dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica variación de los precios unitarios ofertados y la OPINIÓN N° 067-2018/DTN, en la que indican que, respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, el Reglamento ha previsto expresamente tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: 1) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos, cuando se trate de procedimientos convocados bajo el sistema de contratación a precios unitarios, en cuyo caso la corrección debe ser efectuada por el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, evaluar cada caso concreto, el Comité de Selección, ha determinado que no corresponde solicitar la subsanación porque no se configura ninguna de las causales citadas, situaciones que son adversas a sus competencias. Para realizar estas correcciones el Comité actúa sobre hechos concretos o hechos Indubitables, y también se indica que la normativa de contrataciones del Estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado, con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor (errores no subsanables)" contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que; Por lo expuesto en los párrafos precedentes, el comité de selección considera la oferta del postor como **NO ADMITIDO**



IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el comité procedió a la evaluación de las ofertas admitidas, con el objetivo de determinar el puntaje, de acuerdo a la documentación que acredita uno de los factores de evaluación, referido al **PRECIO**, concordante al artículo 74 del R.L.C.E, obteniendo el siguiente detalle:

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

Nombre o Razón Social		Monto Ofertado	Puntaje Económico
CONSORCIO SAN JUAN		2'285,441.39 sin IGV	100 puntos
CONSORCIO LAHG		2'285,443.47 sin IGV	99.99 puntos

PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN:

Nombre o Razón Social	Monto Ofertado	Puntaje Económico	Anexo 11 (MYPE 5%)	Puntaje Total
CONSORCIO SAN JUAN	2'285,441.39 sin IGV	100 puntos	5.00	105.00
CONSORCIO LAHG	2'285,443.47 sin IGV	99.99 puntos	4.98	104.97

ORDEN DE PRELACION:

Nombre o Razón Social	Puntaje Total	Orden de Prelación
CONSORCIO SAN JUAN	105.00 Puntos	1
CONSORCIO LAHG	104.97	2

Acto seguido, según el artículo 75 del reglamento de la ley de contrataciones del Estado, se procede a la etapa de calificación de ofertas.

V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme a lo establecido en la OPINIÓN 030-2019/JTN y el Anexo Único del Reglamento respecto a definición de "obra" ha previsto lo siguiente:



El objeto de la prestación PUEDE SER CALIFICADO COMO CERA en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución –aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de "obra" reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles () REQUIERAN DIRECCIÓN TÉCNICA, EXPEDIENTE TÉCNICO, MANO DE OBRA, MATERIALES Y/O EQUIPOS y, (ii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de "obra

Asimismo, es necesario citar la OPINIÓN N 185-2017-DIN, en el que establece lo siguiente respecto a la documentación para la acreditación de una vez el valor referencial

Asi, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases estándar han previsto que dicho requisito puede calificarse en dos aspectos (1) experiencia en obras en general y (1) experiencia en obras similares, precisando para ambos casos que la experiencia se acredita con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o contratos y cualquier otra documentación de la cual se DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO SU MONTO TOTAL

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procedió a verificar que los postores admitidos cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando a los postores, de la siguiente manera:

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CONSORCIO SAN JUAN	CONSORCIO LAHIG
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considera obras similares a los siguientes: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN, O LA COMBINACIÓN DE ALGUNOS DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES EN CAMINOS VECINALES Y/O CARRETERAS. Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones		PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
RESULTADO		CALIFICADO	CALIFICADO



VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

PRIMERO: OTORGAR LA BUENA PRO al postor **CONSORCIO SAN JUAN** integrado por las empresas **(YURAQYAKU J&M S.A.C. Y NMS GEOSTRUCTURAL BIM S.A.C.)** para la ejecución del proceso de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-CS/MDPH - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la contratación de la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL R-113, EMP. PE-24 (MARIPOSA) – SAN LUIS DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN**", CON CUI N° 2576194, por el importe de **S/ 2,285,441.39 (DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UNO CON 39/100 soles)** sin IGV.

SEGUNDO:

Encargar al presidente de comité de selección de este procedimiento, comunique al órgano encargado de contrataciones, para que el resultado del procedimiento se publique a través del SEACE.

No habiendo más asunto que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las 15:08 horas del mismo día, suscribiendo la misma por duplicado los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.



M.A. AGUIRRE APOLINARIO
Presidente Titular
Comité de Selección



KAROLAIN A. PARADO SULCA
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección



ALVARO LUISPE LIMA
Segundo Miembro Titular
Comité del Selección