

ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2023-MPHBBA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “RENOVACION DE PUENTE, EN EL(LA)
CAMINO VECINAL CANCHABAMBA – RUMICHACA – CODIGO DE RUTA 100401 (PUENTE
ALISOPAMPA) PROGRESIVA 7+300, DISTRITO DE CANCHABAMBA, PROVINCIA DE
HUACAYBAMBA, DEPARTAMENTO HUANUCO.

En el Distrito de Huacaybamba, siendo las 10:00 am horas del día 03 de julio del 2023, se reunieron en la Oficina General de Administración de La Municipalidad Provincial de Huacaybamba, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2023-MPHBBA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “RENOVACION DE PUENTE, EN EL(LA) CAMINO VECINAL CANCHABAMBA – RUMICHACA – CODIGO DE RUTA 100401 (PUENTE ALISOPAMPA) PROGRESIVA 7+300, DISTRITO DE CANCHABAMBA, PROVINCIA DE HUACAYBAMBA, DEPARTAMENTO HUANUCO**, designado mediante FORMATO 04-2023, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES		
ALEX UTRILLA SALINAS	DNI: 46805647	PRESIDENTE
JORGE BOCANEGRA FELIX	DNI: 22477477	PRIMER MIEMBRO
FRANCO MANUEL PINEDO RENGIFO	DNI: 46624123	SEGUNDO MIEMBRO

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2023-MPHBBA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: “El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones”. El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito.” A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES		
ALEX UTRILLA SALINAS	DNI: 46805647	PRESIDENTE
JORGE BOCANEGRA FELIX	DNI: 22477477	PRIMER MIEMBRO
FRANCO MANUEL PINEDO RENGIFO	DNI: 46624123	SEGUNDO MIEMBRO

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES







A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.


Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20407755872	"RAFO" S CONTRATISTAS GENERALES " EIRL	16/06/2023	Válido	16/06/2023	20407755872	  
2	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	15/06/2023	Válido	15/06/2023	20407863250	  
3	Proveedor con RUC	20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	14/06/2023	Válido	14/06/2023	20422894854	  
4	Proveedor con RUC	20489692831	YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/06/2023	Válido	17/06/2023	20489692831	  
5	Proveedor con RUC	20490420941	MAKRO HP E.I.R.L.	14/06/2023	Válido	14/06/2023	20490420941	  
6	Proveedor con RUC	20490485059	VALENCIA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VALENCIA CONSULTORES Y CONSTRUCTORE	15/06/2023	Válido	15/06/2023	20490485059	  
7	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	14/06/2023	Válido	14/06/2023	20542059291	  
8	Proveedor con RUC	20601485088	CIUDANDES S.A.C.	15/06/2023	Válido	15/06/2023	20601485088	  

3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SE@CE. –

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **Ocho (08) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **Cuatro (04) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	23/06/2023	17:20:33	20422894854	23/06/2023	17:21:01	Enviado	Valido		 
2	20601485088	CIUDANDES S.A.C.	23/06/2023	23:38:36	20601485088	23/06/2023	23:39:03	Enviado	Valido		 
3	20407755872	CONSORCIO ALISOPAMPA	23/06/2023	22:17:04	20407755872	23/06/2023	22:17:26	Enviado	Valido		 

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
4	20489692831	YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/06/2023	23:32:25	20489692831	23/06/2023	23:32:41	Enviado	Valido		

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

POSTORES		RUC	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA								OBSERVACIONES
			a) Declaración jurada de datos del postor. b) (Anexo N° 1)	c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	d) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	e) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	f) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	h) El precio de la oferta en SOLES, y la estructura del presupuesto de obra (precios unitarios) Anexo N° 6)		
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (a)	
2	CIUDANDES S.A.C.	20601485088	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (b)	
3	CONSORCIO ALISOPAMPA	20407755872	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA	
4	YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20489692831	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (d)	

II. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

(a) **MILENIO CONSULTORES S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES.**

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor **FOLIO N° 16** respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el **ITEM** como lo contempla las bases integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

- **Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN**
2. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**) **FOLIO N° 18**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales Variable** el postor considera (**S/ 63,479.06**) siendo un valor ínfimo no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (**S/ 67,200.00**), **así mismo el postor modifico los Gastos generales variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra**, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**
 3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (**S/ 63,479.06**) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (**S/ 67,200.00**), **la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.**

se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría

generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

4. De la revisión de la oferta presentada por el postor **FOLIOS N° 20 HASTA 90** respecto del **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** que presenta, no acredita fehacientemente al respecto del **MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL** como lo contempla las bases integradas en la **páginas N° 73 y 74**, los contratos presentados por el Postor **CONTRATO 1 indica SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL, CONTRATO 2 indica RECUPERACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD, CONTRATO 3 indica PUENTES MODULARES**, lo cual dichos contratos presentados por el postor no guardan relación congruente y/o relación lógica con lo solicitado y no acredita la experiencia en Obras Iguales y/o Similares como lo solicitado en las bases Integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dichas experiencias del Postor en la Especialidad**

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

NOTA: DE ACUERDO A LAS BASES SE DENOMINARÁ OBRAS SIMILARES Y/O IGUALES A LO SIGUIENTE CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN (INCLUYENDO LA COMBINACIÓN DE ESTAS OBRAS), DE PUENTES DEFINITIVOS: PUENTES VEHICULARES SOBRE RÍOS O PUENTES CARRETEROS SOBRE RÍOS O PUENTES CARROZABLES SOBRE RÍOS, Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE CARRETERAS Y/O CAMINOS DEPARTAMENTALES Y/O VECINALES A NIVEL DE AFIRMADO, PARA ESTE PROCESO ESTÁ CONSIDERADO POR EL TIPO, FORMA, ENVERGADURA Y TAMAÑO DEL PROYECTO, OBJETO DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN

(b) CIUDANDES S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES.

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 “DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA” FOLIO N° 16** no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la **página N° 15 de las Bases Integradas**, la Descripción del **1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA** fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “RENOVACION DE PUENTE, EN EL(LA) CAMINO VECINAL CANCHABAMBA – RUMICHACA – CODIGO DE RUTA 100401 (PUENTE ALISOPAMPA) PROGRESIVA 7+300, DISTRITO DE CANCHABAMBA, PROVINCIA DE HUACAYBAMBA, DEPARTAMENTO HUANUCO;** **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,**

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

- De la revisión de la oferta presentada por el postor **FOLIO N° 18** respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el **ITEM** como lo contempla las bases integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

- Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN**
- De la revisión de la oferta presentada por el postor **FOLIOS N° 26 HASTA 47** respecto de la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** que presenta, no acredita fehacientemente al respecto del **MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL** como lo contempla las bases integradas en la **páginas N° 73 y 74**, los contratos presentados por el Postor **CONTRATO 1 indica REPARACION DE VIAS URBANAS**, lo cual dicho contrato presentado por el postor no guardan relación congruente y/o relación lógica con lo solicitado y no acredita la experiencia en Obras Iguales y/o Similares como lo solicitado en las bases Integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dichas experiencias del Postor en la Especialidad**

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

NOTA: DE ACUERDO A LAS BASES SE DENOMINARÁ OBRAS SIMILARES Y/O IGUALES A LO SIGUIENTE CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN (INCLUYENDO LA COMBINACIÓN DE ESTAS OBRAS), DE PUENTES DEFINITIVOS: PUENTES VEHICULARES SOBRE RÍOS O PUENTES CARRETEROS SOBRE RÍOS O PUENTES CARROZABLES SOBRE RÍOS, Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE CARRETERAS Y/O CAMINOS DEPARTAMENTALES Y/O VECINALES A NIVEL DE AFIRMADO, PARA ESTE PROCESO ESTÁ CONSIDERADO POR EL TIPO, FORMA, ENVERGADURA Y TAMAÑO DEL PROYECTO, OBJETO DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN.

- De la revisión de la oferta presentada por el postor **FOLIO N° 56** respecto **A LA CERTIFICACION NOTARIAL DE LAS FIRMAS LEGALIZADAS POR LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO NO DEMUESTRA NI ACREDITA LA CERTIFICACION DE LA FIRMA LEGALIZADA** la cual carece de sustento de Participación

por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dicha experiencia del Postor en la ESPECIALIDAD, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

(c) YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES.

1. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06) FOLIO N° 20 y 21, NO SE VALIDARA EL DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA POR NO ENCONTRARSE LEGIBLE Y VISIBLE**, lo cual determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE UNA (01) OFERTA** en el presente procedimiento de Selección.

4. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

(a) CONSORCIO ALISOPAMPA SU OFERTA NO CALIFICA POR LOS SIGUIENTES RAZONES.

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor **FOLIOS N° 47 HASTA 77** respecto de la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** que presenta, no acredita fehacientemente al respecto del **MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL** como lo contempla las bases integradas en la **páginas N° 73 y 74**, los contratos presentados por el Postor **CONTRATO 1 indica INSTALACION**, lo cual dicho contrato presentado por el postor no guardan relación congruente y/o relación lógica con lo solicitado y no acredita la experiencia en Obras Iguales y/o Similares como lo solicitado en las bases Integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dichas experiencias del Postor en la Especialidad

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

NOTA: DE ACUERDO A LAS BASES SE DENOMINARÁ OBRAS SIMILARES Y/O IGUALES A LO SIGUIENTE CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN (INCLUYENDO LA COMBINACIÓN DE ESTAS OBRAS), DE PUENTES DEFINITIVOS: PUENTES VEHICULARES SOBRE RÍOS O PUENTES CARRETEROS SOBRE RÍOS O PUENTES CARROZABLES SOBRE RÍOS, Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE CARRETERAS Y/O

CAMINOS DEPARTAMENTALES Y/O VECINALES A NIVEL DE AFIRMADO, PARA ESTE PROCESO ESTÁ CONSIDERADO POR EL TIPO, FORMA, ENVERGADURA Y TAMAÑO DEL PROYECTO, OBJETO DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN

5. DECLARATORIA DE DESIERTO:

De acuerdo con los resultados obtenidos en cumplimiento con los requisitos establecidos en las bases Integradas y de verificar **que no hubo ninguna oferta valida y/o admitida** se define en el siguiente detalle:

PROCESO DE SELECCIÓN	DECLARATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “RENOVACION DE PUENTE, EN EL(LA) CAMINO VECINAL CANCHABAMBA – RUMICHACA – CODIGO DE RUTA 100401 (PUENTE ALISOPAMPA) PROGRESIVA 7+300, DISTRITO DE CANCHABAMBA, PROVINCIA DE HUACAYBAMBA, DEPARTAMENTO HUANUCO	DESIERTO

Se concluye la reunión siendo las 11:30 am horas del 03 de Julio de 2023, los Miembros del Comité de Selección en Unanimidad dio por concluido y se **declara desierto** por la causal de falta de postores con Ofertas Validadas y/o admitidas y acto seguido se acuerda volver a **publicar en II convocatoria** la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2023-MPHBBA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

Por lo que se dispone su publicación en le SE@CE, en cumplimiento del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

(Firmado en acta Original)

ALEX UTRILLA SALINAS
Presidente
Comité de Selección

(Firmado en acta Original)

JORGE BOCANEGRA FELIX
Miembro
Comité de Selección

(Firmado en acta Original)

FRANCO MANUEL PINEDO RENGIFO
Miembro
Comité de Selección

NOTA: EL DOCUMENTO DE ARCHIVO DIGITAL ES EL MISMO QUE SE SUSCRIBIÓ Y ACREDITADA LA AUTENTICIDAD DEL DOCUMENTO FISICO, POSEE LAS MISMAS CARACTERÍSTICAS QUE EL DOCUMENTO FISICO FIRMADO POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN.