

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

AS-SM-07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Cajamarca, a los cuatro (04) días del mes de julio de 2024, en la oficina de abastecimientos, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **Formato N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**, de fecha 25 de abril del presente año, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"** CUI 2594515, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. EDGAR FREDY CALLA ESPARZA	Titular	X	Dependencia:	ABASTECIMIENTOS
		Suplente			
Primer Miembro	ING. KEVIN ALBERTO NUÑEZ RUIZ	Titular		Dependencia:	DCA
		Suplente	X		
Segundo Miembro	ING. WILDER CHALAN HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	DCA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LOPEZ GONZALES ANDRES CESAR	10093809705
2	FALLAQUE COLLANTES ESTHER	10166435566
3	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	10166723936
4	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	10175302854
5	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	10266367061
6	ROJAS SALAZAR SEGUNDO PEDRO	10266541223
7	IPARRAGUIRRE SEVILLANO SANTOS LIZARDO	10267181085
8	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	10316063484
9	SIRLOPU SAAVEDRA LUIS ROBERTO	10408171674
10	SILVA SILVA JORGE LUIS	10410189343
11	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	10422478740
12	HUAROTO SEVILLA PAOLA SELENE (*)	10428658928
13	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450
14	CARRERA SANCHEZ HUMBERTO ENRIQUE	10442477839
15	CASTILLO DIAZ JHORDAN MARTIN (*)	10750083949
16	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
17	COB & L SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20603284667
18	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644
19	CZ AGRO E.I.R.L. (*)	20604352101
20	ANNAN E.I.R.L.	20605993738
21	IDROGO INGENIEROS E.I.R.L.	20609248263

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

NOTA: (*) Los postores que se encuentran resaltados en el presente cuadro, tienen su registro en estado 'No válido', según el reporte del SEACE.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SAN PABLO	1/07/2024	20:35:19
2	LOPEZ GONZALES ANDRES CESAR	1/07/2024	01:13:24
3	SUPERVISION	1/07/2024	22:30:31
4	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	1/07/2024	23:44:12
5	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	1/07/2024	19:33:07
6	CONSORCIO BM	1/07/2024	22:26:15
7	CONSORCIO MARALTA	1/07/2024	19:10:48
8	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	1/07/2024	21:49:47
9	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	1/07/2024	23:54:18

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	LÓPEZ GONZALES ANDRÉS CÉSAR	Según el [Anexo N° 3: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA] de los anexos que se alcanzan en las Bases integradas, para el llenado de dicho formato se deberá [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], objeto que se describe en el numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas. De la revisión de la oferta del postor, en dicho Anexo describe la nomenclatura del proceso (ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-1), el cual no corresponde al objeto de la convocatoria; <u>así mismo</u> , en el Anexo N° 4 de su oferta el postor consigna un plazo de prestación de 10 MESES CALENDARIO , plazo que no corresponde a lo consignado en las Bases Integradas (Plazo establecido: 300 días calendarios). Por estas razones, en decisión unánime del Comité de Selección opta por NO ADMITIR LA OFERTA .

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
----	----------------------------------	---------------------------

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	CONSORCIO SAN PABLO	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515
2	SUPERVISION	
3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	
4	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	
5	CONSORCIO BM	
6	CONSORCIO MARALTA	
7	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	
8	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas" . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por DESCALIFICAR LA OFERTA .
2	CONSORCIO BM	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas" . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por DESCALIFICAR LA OFERTA .

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	3	CONSORCIO MARALTA	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas" . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por DESCALIFICAR LA OFERTA.
	4	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas" . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por DESCALIFICAR LA OFERTA.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN PABLO	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515
2	SUPERVISION	
3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	
4	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN PABLO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		SUPERVISION
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	90 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	90 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos
	12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	100 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SAN PABLO	100 puntos
	SUPERVISION	90 puntos
	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	90 puntos
	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	100 puntos


Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNA	


14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



ING. EDGAR F. CALLA ESPARZA
Presidente Titular



ING. KEVIN A. NUÑEZ RUIZ
Primer Miembro Suplente



ING. WILDER CHALÁN HUAMÁN
Segundo Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2
----------	-----------------------	--------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En Cajamarca, a los cinco (05) días del mes de julio de 2024, en la oficina de abastecimientos, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN , de fecha 25 de abril del presente año, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2 , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. EDGAR FREDY CALLA ESPARZA	Titular	X	Dependencia:	ABASTECIMIENTOS
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. KEVIN ALBERTO NUÑEZ RUIZ	Titular		Dependencia:	DCA
			Suplente	X		
	Segundo Miembro	ING. WILDER CHALAN HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	DCA
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día cuatro (04) de julio del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SAN PABLO	100 puntos
2	SUPERVISION	90 puntos
3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	90 puntos
4	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	100 puntos

5

APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SAN PABLO	S/ 81,900.00	90%
2	SUPERVISION	S/ 81,900.00	90%
3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	S/ 81,900.00	90%
4	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	S/ 81,900.00	90%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	NINGUNA		

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:
N°	Nombre o razón social del postor	
1	NINGUNA	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SAN PABLO	100 PUNTOS
2	SUPERVISION	100 PUNTOS
3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	100 PUNTOS
4	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	100 PUNTOS

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2
	1	CONSORCIO SAN PABLO	80	20
	2	SUPERVISION	72	20
	3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	72	20
	4	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	80	20
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO	
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:	
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado
		URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	S/ 81,900.00
			Oferta > al Valor Referencial
			Si
			No

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11		
		
ING. EDGAR F. CALLA ESPARZA Presidente Titular	ING. KEVIN A. NUÑEZ RUIZ Primer Miembro Suplente	ING. WILDER CHALÁN HUAMÁN Segundo Miembro Titular
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ADMISIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS

AS-SM-07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515.



VALOR REFERENCIAL: S/ 91,000.00

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA		POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05	POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08	POSTOR 09
		CONSORCIO SAN PABLO	LOPEZ GONZALES ANDRES CESAR	SUPERVISION	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	CONSORCIO BM	CONSORCIO MARALTA	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI PRESENTÓ	(*)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI PRESENTÓ		SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI PRESENTÓ	NO CORRESPONDE	SI PRESENTÓ	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
RESULTADO		ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

OBSERVACIÓN

(*) Según el [Anexo N° 3: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA] de los anexos que se alcanzan en las Bases integradas, para el llenado de dicho formato se deberá [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], objeto que se describe en el numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas. De la revisión de la oferta del postor, en dicho Anexo describe la nomenclatura del proceso (ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-1), el cual no corresponde al objeto de la convocatoria; así mismo, en el Anexo N° 4 de su oferta el postor consigna un plazo de prestación de 10 MESES CALENDARIO, plazo que no corresponde a lo consignado en las Bases Integrales (Plazo establecido: 300 días calendarios). Por estas razones, en decisión unánime del Comité de Selección opta por **NO ADMITIR LA OFERTA**.

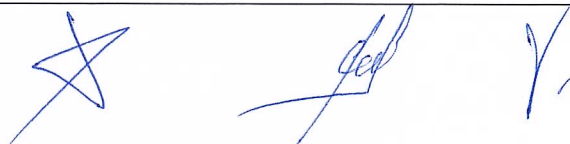
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

AS-SM-07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515.

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR 1 CONSORCIO SAN PABLO	POSTOR 2 SUPERVISIÓN	POSTOR 3 URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	POSTOR 4 CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	POSTOR 5 CONSORCIO BM	POSTOR 6 CONSORCIO MARALTA	POSTOR 7 SULLUCHUCO HUARI TALO JOSE	POSTOR 8 CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON
A CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN <i>Requisitos</i> El postor debe estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) como Consultor de Obra de represas, irrigaciones y afluentes. <i>Importante</i> De conformidad con la Opinión N° 186-2015-02/711, la habilitación en un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, esta es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado. <i>Acreditación:</i> Acreditar con copia simple de Registro Nacional de Proveedores (RNP) como Consultor de Obra de represas, irrigaciones y afluentes. <i>Importante</i> En el caso de consorcios, todos los integrantes deben acreditar este requisito	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE				SÍ CUMPLE	
B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA <i>Requisitos:</i> Título profesional en Ingeniería Agrícola y/o Civil y/o Agrónomo, colegiado y habilitado. <i>Acreditación:</i> El GRADO O TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grupos Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Grupos Académicos y Títulos Profesionales – SINGUTEP a través del siguiente link: https://portalweb.singutep.gob.pe/ En caso el GRADO O TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida. De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. <i>Importante</i> De conformidad con el artículo 108 del Reglamento al supurar, debe cumplir con las mismas condiciones profesionales establecidas para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con las condiciones exigidas en el artículo 108 del Reglamento.	ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO				ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE <i>Requisitos:</i> Experiencia General: Mínimo de cuatro (04) años de experiencia en entidades públicas o privadas en el ejercicio de su profesión, contados a partir de su calificación. Experiencia Específica: Experiencia mínima de tres (03) años como supervisor y/o inspector de obra en proyectos en entidades públicas y/o privadas enfocados en mejoramiento de servicios de agua para riego y/o recuperación de servicios ecosistémicos y/o sistemas de infraestructura hidráulica, como los sistemas de riego, construcción de canales de riego, drenajes, REPRESAS, IRRIGACIONES, entre otras obras similares. <i>Acreditación:</i> La experiencia del personal se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto. De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. <i>Importante</i> De conformidad con el artículo 108 del Reglamento al supurar, debe cumplir con la misma experiencia establecida para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con la experiencia exigida en el artículo 108 del Reglamento.	ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO				ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	
CAPACITACIÓN <i>Objeto:</i> Se evaluará en función del tiempo de capacitación del personal clave propuesto como: Requisitos: SUPERVISOR DE OBRA (S1): Se evaluará al postor que ofrezca que el Consultor para Supervisión de obra cuenta con capacitación mínima de cincuenta (50) horas lectivas u horas académicas, en cualquiera o la sumatoria, de los siguientes temas: Ejecución y/o valoraciones y/o supervisión y/o liquidaciones de obras y/o conocimiento en manejo de Ofimática y/o Microsoft Office (Word, Excel y Power Point), mínimo 90 horas lectivas u horas académicas en cualquiera o la sumatoria. <i>Acreditación:</i> Se acreditará con copia simple de constancias o certificados o diplomas. <i>Importante</i> Se podrá acreditar la capacitación mediante certificados de estudios de postgrado, considerando que como mínimo del curso que acredita la capacitación equivale a dieciséis horas lectivas, según la normativa de la materia.	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE				SÍ CUMPLE	

<p>C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 90,000.00 (NOVENTA MIL CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: SUPERVISOR Y/O INSPECTOR DE OBRA EN ENTIDADES PÚBLICAS Y/O PRIVADAS.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, importe de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.¹¹</p> <p>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".</p>	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE				SÍ CUMPLE	
RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA	DESCALIFICADA
OBSERVACIONES	<p>LAS OFERTAS QUE SE ENCUENTRAN RESALTADAS (CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE, CONSORCIO BM, CONSORCIO MARALTA Y CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON), SON DESCALIFICADAS EN APLICACIÓN DEL SIGUIENTE MARCO NORMATIVO.</p> <p>El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82º Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que:</p> <p>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas".</p> <p>Luego de la revisión de las ofertas técnicas de los postores, se advierte que dichas ofertas contienen el ANEXO N° 6 el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica.</p> <p>En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad optan por DESCALIFICAR LAS OFERTAS.</p>							



FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA

AS-SM-07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515.

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA		NOMBRE DEL POSTOR 1	NOMBRE DEL POSTOR 2	NOMBRE DEL POSTOR 3	NOMBRE DEL POSTOR 4				
		CONSORCIO SAN PABLO	SUPERVISIÓN	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE				
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>FACTORES DE EVALUACIÓN</th> <th>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 100 puntos <u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. <u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuentas, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹⁵. Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor. </td> <td> M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 2^{do} veces el valor referencial: 100 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 90 puntos M > 1^{er} veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 80 puntos </td> </tr> </tbody> </table>		FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 100 puntos <u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. <u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuentas, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago ¹⁵ . Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 2^{do} veces el valor referencial: 100 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 90 puntos M > 1^{er} veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 80 puntos	100 PUNTOS	90 PUNTOS	90 PUNTOS	100 PUNTOS
FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN								
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 100 puntos <u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. <u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuentas, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago ¹⁵ . Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 2^{do} veces el valor referencial: 100 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 90 puntos M > 1^{er} veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 80 puntos								

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

 FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA | | | | || **A. PRECIO** | | | | | |
| | FACTOR DE EVALUACIÓN | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | |--|--| | A. PRECIO
<u>Evaluación:</u>
Se evaluará considerando la oferta económica del postor.
<u>Acreditación:</u>
Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6). | La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:
$P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$ Donde:
I = Oferta
P _i = Puntaje de la oferta a evaluar
O _i = Precio i
O _m = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio | | | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS |
| | FACTOR DE EVALUACIÓN | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | |----------------------|--| | PUNTAJE TOTAL | 100 puntos | | | | | | |

CÁLCULO DE PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

<p>DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS</p> <p>Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.</p> <p>El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:</p> $PTPi = c_1 PTi + c_2 Pei$ <p>Donde:</p> <p>PTPi = Puntaje total del postor i PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica. c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.</p> <p>Se aplicarán las siguientes ponderaciones:</p> <p>c₁ = 0.80 c₂ = 0.20</p> <p>Donde: c₁ + c₂ = 1.00</p>	$PTPi = (0.80)(100) + (0.20)(100)$ $PTPi = 80 + 20$ $PTPi = 100$	$PTPi = (0.80)(90) + (0.20)(100)$ $PTPi = 72 + 20$ $PTPi = 92$	$PTPi = (0.80)(90) + (0.20)(100)$ $PTPi = 72 + 20$ $PTPi = 92$	$PTPi = (0.80)(100) + (0.20)(100)$ $PTPi = 80 + 20$ $PTPi = 100$
PUNTAJE TOTAL DEL POSTOR	100 PUNTOS	92 PUNTOS	92 PUNTOS	100 PUNTOS
BONIFICACIÓN MYPE	5 PUNTOS	4.6 PUNTOS	4.6 PUNTOS	5 PUNTOS
BONIFICACIÓN COLINDANCIA	-	-	9.2 PUNTOS	-
PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN	105 PUNTOS	96.6 PUNTOS	105.8 PUNTOS	105 PUNTOS
ORDEN DE PRELACIÓN	SEGUNDO	TERCERO	PRIMERO	SEGUNDO