

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**LICITACIÓN PÚBLICA N°02 2024-MDBI/CS- I CONVOCATORIA**

**"MEJORAMIENTO DE LA CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR LOS PINOS, DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"**

Siendo las 08:00 horas del día miércoles 20 de noviembre del 2024, en la oficina de abastecimiento y control patrimonial, se reúne el comité de selección designado mediante Resolución de Alcaldía 218-2024-MDBI/A, de fecha 25 de setiembre del 2024, mediante la cual se le encarga la preparación, conducción y realización del Procedimiento para la **LICITACIÓN PÚBLICA N°02 2024-MDBI/CS- I CONVOCATORIA**, cuyo objeto del procedimiento de selección es la **EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR LOS PINOS, DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"**, el cual fue convocado con fecha 10 de octubre del 2024 y con un valor referencial de **S/ 3,497,032.54 (Tres Millones Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Treinta y Dos con 54/100 soles)**, y, a fin de dar cumplimiento al cronograma, el comité procede a la Admisión, Evaluación y Calificación de ofertas según cronograma, teniendo como miembros del comité de selección a los siguientes integrantes:

- |    |                                     |                        |
|----|-------------------------------------|------------------------|
| 1. | LIC. FATIMA DEL PILAR VIGO GONZALES | PRESIDENTE TITULAR     |
| 2. | ING. ELIANA MELINA ARICA CIEZA      | PRIMER MIEMBRO TITULAR |
| 3. | ING. JULIO CESAR VERA EDQUEN        | SEGUNDOMIEMBRO TITULAR |

**1. REGISTRO DE PARTICIPANTES**

El presidente junto con los miembros titulares, manifiesta y dan lectura al registro de participantes inscritos electrónicamente desde el 11 de octubre de 2024 hasta el 12 de noviembre de 2024, para la **LICITACIÓN PÚBLICA N°02 2024-MDBI/CS- I CONVOCATORIA**, cuyo objeto del procedimiento de selección es la **EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR LOS PINOS, DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"** y que consta según sistema (SEACE) con una cantidad de 55 (CINCUENTA Y CINCO) participantes registrados:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-11-11 23:40:39.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-11-11 23:48:29.0	Válido
3	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	2024-11-04 19:20:50.0	No válido
4	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-11-09 14:07:29.0	Válido
5	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2024-11-12 09:57:45.0	Válido
6	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-11-12 23:07:12.0	Válido
7	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	2024-10-14 09:29:15.0	Válido
8	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-10-15 11:35:06.0	Válido
9	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-10-14 11:55:20.0	Válido
10	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2024-10-29 11:25:18.0	Válido
11	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 08:57:17.0	Válido
12	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	2024-10-30 11:39:45.0	Válido

13	20445671135	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	2024-10-17 00:28:33.0	Válido
14	20479904082	BACILIO CONSTRUCTORES S.A.C	2024-10-11 00:36:51.0	Válido
15	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-11 07:03:44.0	Válido
16	20480403496	BETA KONCRET SAC.	2024-10-17 20:44:13.0	Válido
17	20480641249	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	2024-11-11 16:39:51.0	Válido
18	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-07 11:17:09.0	Válido
19	20481945322	MORALES - INGENIERO E.I.R.L.	2024-10-24 17:29:02.0	Válido
20	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-10-21 23:19:20.0	Válido
21	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-10-11 18:33:47.0	Válido
22	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-10-14 13:57:54.0	Válido
23	20487856623	JUSAVI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-07 20:54:02.0	Válido
24	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-14 19:57:42.0	Válido
25	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-11-06 18:00:56.0	Válido
26	20506003351	MEJESA S.R.L.	2024-10-16 11:47:40.0	Válido
27	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-11-12 23:09:15.0	Válido
28	20506606722	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	2024-11-12 13:16:22.0	Válido
29	20525452931	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-11-09 09:24:01.0	Válido
30	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-22 00:37:31.0	Válido
31	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-11-05 23:58:57.0	Válido
32	20557341430	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L	2024-10-16 11:53:51.0	Válido
33	20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-11-09 22:36:26.0	Válido
34	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	2024-10-15 00:16:04.0	Válido
35	20600672861	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	2024-10-13 13:40:05.0	Válido
36	20600983742	DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-16 15:16:19.0	Válido
37	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-10-24 21:55:02.0	Válido
38	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-10-22 00:11:35.0	Válido
39	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-11-08 00:00:19.0	Válido
40	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-10-30 12:37:15.0	Válido
41	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-22 20:32:23.0	Válido
42	20603079214	TREBOL INGENIERIA S.A.C.	2024-10-18 09:37:29.0	Válido
43	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-15 20:09:42.0	Válido



44	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-11 14:40:44.0	Válido
45	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-10-14 11:42:27.0	Válido
46	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-10-12 00:02:59.0	Válido
47	20604493600	HARDDEX E.I.R.L.	2024-10-17 20:46:01.0	Válido
48	20605524649	LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L.	2024-10-17 20:44:53.0	Válido
49	20606216506	CONTRATISTAS GENERALES E INMOBILIARIA LOS NOGALES E.I.R.L.	2024-10-11 12:05:37.0	Válido
50	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-10-22 00:12:36.0	Válido
51	20608131567	JACM CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L	2024-10-19 16:03:15.0	Válido
52	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-07 12:11:21.0	Válido
53	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2024-10-22 00:18:21.0	Válido
54	20611041919	HDR INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L	2024-11-06 16:02:52.0	Válido
55	20612509612	CONSESA E.I.R.L.	2024-10-29 11:26:28.0	Válido

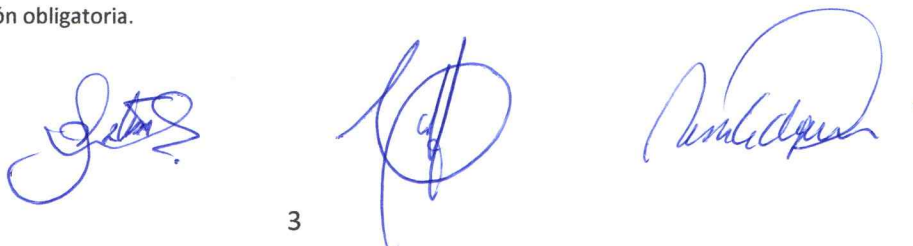
## 2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS (ELECTRONICAMENTE)

El Comité manifiesta y dan lectura a los participantes que presentaron sus ofertas (electrónicamente) y que se realizó el 14 de noviembre del 2024 para la LICITACIÓN PÚBLICA Nº02 2024-MDBI/CS- I CONVOCATORIA, cuyo objeto del procedimiento de selección es la EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR LOS PINOS,DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", con una cantidad de 15 (QUINCE) postores de acuerdo al siguiente detalle:

Nro. Item	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DE LA CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR LOS PINOS,DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE			
20399273146	CONSORCIO VIAL LIMA	13/11/2024	15:56:05	Electronico
20605524649	CONSORCIO LOS PINOS	13/11/2024	18:09:20	Electronico
20603079214	TREBOL INGENIERIA S.A.C.	13/11/2024	18:21:19	Electronico
20322446374	CONIESA E.I.R.L.	13/11/2024	18:26:14	Electronico
20480403496	BETA KONCRET SAC.	13/11/2024	18:43:55	Electronico
20506003351	MEJESA S.R.L.	13/11/2024	21:41:32	Electronico
20487650766	CONSORCIO EL TRIUNFO	13/11/2024	21:55:16	Electronico
20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA	13/11/2024	21:59:50	Electronico
20600672861	CONSORCIO VIAL UNIDO	13/11/2024	22:03:34	Electronico
20525452931	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L	13/11/2024	23:00:09	Electronico
20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	13/11/2024	23:20:49	Electronico
20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	13/11/2024	23:35:14	Electronico
20506606722	CONSORCIO SAGRADO CORAZON DE JESUS	13/11/2024	23:38:50	Electronico
20445671135	CONSORCIO CONCRETA ENERGY	13/11/2024	23:54:45	Electronico
20529401761	CONSORCIO VIAL NORTE	13/11/2024	23:57:57	Electronico

## 3. ADMISIÓN / VALIDEZ DE LA OFERTA

Con fecha 20 de noviembre del 2024 el Comité procede a la verificación de los documentos presentados (Documentos Requeridos) para la admisión de la oferta respectiva del participante para la LICITACIÓN PÚBLICA Nº02 2024-MDBI/CS- I CONVOCATORIA, cuyo objeto del procedimiento de selección es la EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR LOS PINOS,DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", Acto seguido, se verifica si los participantes CUMPLEN O NO CUMPLEN con la documentación de presentación obligatoria.





2.2.1. Documentación de presentación obligatoria		POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05
		CONSORCIO VIAL LIMA	CONSORCIO LOS PINOS	TREBOL INGENIERIA S.AC.	CONIESA E.R.L.	BETA KONCRET SAC
		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE.	NO CUMPLE(4)	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	CUMPLE	NO CUMPLE (2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES, y:	NO CUMPLE(1)	CUMPLE	NO CUMPLE(3)	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO DE OFERTA TÉCNICA		NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

## 1. CONSORCIO VIAL LIMA

De la verificación del anexo 06: oferta económica del postor se observa que ha descrito **erróneamente** la **partida 06.02.02 y 06.02.03**, tal y como se puede observar a continuación:  
presupuesto de consorcio:

06.02.02	RELLENO CON MATERIALE DE PRESTAMO. C/PLANCHA COMPAC.
06.02.03	RELLENO CON MATERIALE DE PROPIO. C/PLANCHA COMPAC.

presupuesto real

06.02.02	RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO, C/PLANCHA COMPAC.
06.02.03	RELLENO CON MATERIAL DE PROPIO, C/PLANCHA COMPAC.

Al respecto ya el tribunal de contrataciones del estado, se ha pronunciado a través de la **resolución N° 03701-2024-tce-s6**; en la que se ha concluido textualmente lo siguiente: "al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. ahora bien, **la descripción errónea de las partidas** por parte del consorcio adjudicatario, **no constituye un supuesto de subsanación** dentro



de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada **no es pasible de subsanación**. además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el **postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.**"

De la revisión de la oferta en el Anexo 05 el postor no señaló correctamente la obligación solicitada en el numeral 4.1.7, donde se señalo(...) **en ese sentido en caso de que el postor participe en consorcio se deberá de expresar la obligación en la promesa formal de consorcio de ser responsable de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos, y demás terceros, siendo una obligación solidaria de los integrantes del consorcio.**, por lo que al ser una responsabilidad solidaria, y no cumplir conforme a lo solicitado en los Términos de Referencia y Bases Integradas

En tal sentido al **no tratarse de un error subsanable** tal y como lo ha señalado el mismo tribunal de contrataciones del estado, el comité de selección tiene por **NO ADMITIDA** la oferta.

## 2. CONSORCIO LOS PINOS

La verificación de la promesa de consorcio, se observa que el postor individualiza obligaciones respecto a la veracidad de documentos presentados en el presente procedimiento de selección.

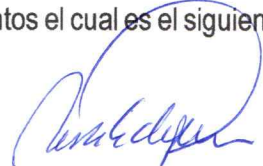
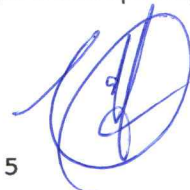
Al respecto cabe indicar que el postor ha declarado a través de su anexo N° 02, numeral vi, "ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presente en el presente procedimiento de selección; cabe indicar que dicha declaración jurada lo efectúa en representación de todos los integrantes de su consorcio".

Como se podrá observar en el presente caso la promesa de consorcio se contradice e incumple lo declarado por el postor a través del mencionado anexo N° 02: (declaración jurada: art. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado).

Al respecto cabe indicar que ya el mismo organismo supervisor de contrataciones del estado (OSCE) se ha pronunciado, a través del acuerdo de sala plena N° 05-2017/TCE: "acuerdo de sala plena referido a la individualización de responsabilidad en base a la promesa formal de consorcio por la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta"; en virtud a la cual se ha concluido textualmente lo siguiente: "si bien la promesa formal de consorcio es un documento que, conforme al artículo 13° de la ley y artículo 220° del reglamento, puede servir para sustentar la individualización de responsabilidad, no debe permitirse que la figura del consorcio se desnaturalice a tal punto que se convierta meramente en un instrumento para evadir la responsabilidad..... repárese al respecto en lo expresado líneas arriba sobre la finalidad pro-competitiva que reviste la introducción de la figura del consorcio en la normativa de contratación pública, finalidad que se desnaturaliza completamente si el documento en el que se plasma la voluntad y compromiso de conformar el consorcio, se introduce un pacto por el cual uno de sus integrantes se incorpora con la única "función" de asumir toda la responsabilidad por alguna eventual infracción", en consecuencia se declara **NO ADMITIDA**.

## 3. TREBOL INGENIERIA S.A.C.

La verificación de su anexo 06: oferta económica se observa que se ha variado o alterado el formato establecido en las bases administrativas integradas para este tipo de procedimientos el cual es el siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO  
LICITACION PUBLICA N° 02-2024-MDP/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA

ANEXO N° 6  
PRECIO DE LA OFERTA  
ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 2-2024-MDP-1-PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO: ]

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Unidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGV <sup>10</sup>				

Sin embargo, el postor ha consignado otra estructura en su oferta económica tal y como se puede observar a continuación:

ANEXO N°6  
PRECIO DE LA OFERTA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N°02-2024-MDP/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente --

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Calculado al mes de: AGOSTO 2024

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				99,627.53
01.01	OBRAS PROVISIONALES				77,833.39
01.01.01	CARTEL DE OBRA (4.80 X 3.60) GIGANTOGRAFIA H=3.60m	und	100	7,472.59	7,472.59

Respecto a la modificación o alteración de los formatos y/o anexos establecidos en las bases administrativas ya el mismo tribunal de contrataciones del estado se ha pronunciado a través de la resolución N° 1882-2019- tce-s1, en la que se indicó textualmente lo siguiente:

(...)“De lo expuesto, se advierte que el anexo N° 10 presentado en la propuesta del consorcio jaén de bracamos, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases. en cuanto falta de presentación del anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por entidad pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

en ese sentido, considerando que el anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del consorcio jaén de bracamos”. Como se podrá observar en el presente caso tal y como lo ha hecho notar el mismo tribunal de contrataciones del estado a través de la mencionada resolución, al no haberse presentado el anexo 6 conforme al formato establecido en las bases



administrativas integradas, corresponde en el presente caso la no admisión de la propuesta, al no tratarse de un hecho subsanable tal y como lo ha hecho notar igualmente el mencionado tribunal de contrataciones. Por los fundamentos antes expuestos el comité de selección tiene por **NO ADMITIDA** la propuesta.

#### 4. CONIESA E.I.R.L.

De la verificación de la oferta del postor, se observa que ha variado, adulterado o modificado el formato del Anexo 01: "Declaración jurada de datos del postor" incluyendo un recuadro para indicar que es pequeña o mediana empresa tal y como se puede observar a continuación:

##### ANEXO N° 1

##### DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 2-2024-MDP-1-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, JOAQUIN ISMAEL MONDOÑEDO ARBIETO, postor y/o Representante Legal de CONIESA E.I.R.L., identificado con DNI N° 19957876, con poder inscrito en la localidad de LIMA en la Ficha N° 12048515 Asiento N° A-1 RECTIFICADO POR EL ASIENTO D00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón social:	CONIESA E.I.R.L.		
Domicilio Legal:	SANTA ROSA NRO. S/N C.C. DE COLLANAC (PARCELA 05 A KM. 14.5 CARR. CIENEGUILLA) LIMA - LIMA - CIENEGUILLA		
RUC:	20322446374	Teléfono(s):	951436244
MYPE	<input checked="" type="checkbox"/>	SI	<input checked="" type="checkbox"/> X <input type="checkbox"/> NO
Correo electrónico:	jmconiesa@hotmail.com		

Respecto a la modificación o alteración de los formatos anexos establecidos en las bases administrativas ya el mismo tribunal de contrataciones del estado se ha pronunciado a través de la resolución N° 1882-2019- tce-s1, en la que se indicó textualmente lo siguiente: (...) "de lo expuesto, se advierte que el anexo N° 10 presentado en la propuesta del consorcio jaén de bracamoros, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases. en cuanto falta de presentación del anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las bases. Con relación a ello, el artículo 60 del reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por entidad pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo. En ese sentido, considerando que el anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del consorcio jaén de bracamoros".

Como se podrá observar en el presente caso tal y como lo ha hecho notar el mismo tribunal de contrataciones del estado a través de la mencionada resolución, al no haberse presentado el Anexo 1 conforme al formato establecido en las bases administrativas integradas, corresponde en el presente caso la **NO ADMISIÓN** de la propuesta, al no tratarse de un hecho subsanable tal y como lo ha hecho notar igualmente el mencionado tribunal de contrataciones.

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria		POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08	POSTOR 09	POSTOR 10
		MEJESA S.R.L.	CONSORCIO EL TRIUNFO	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA	CONSORCIO VIAL UNIDO	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L
		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE.	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE(6)	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES, y:	NO CUMPLE(5)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE(7)	NO CUMPLE(8)
RESULTADO DE OFERTA TÉCNICA		NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

## 5. MEJESA S.R.L

De la revisión de la oferta del adjudicatario se tiene que esta contiene errores aritméticos, y conforme al Reglamento de la Ley de Contrataciones específicamente en el art 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento,** debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios

Ofertados, en ese sentido al realizarse la corrección aritmética se tiene un monto ofertado de **S/. 3,147,329.28,** encontrándose su oferta por el debajo del valor inferior, aunándose a ello se tiene que en las bases integradas Anexo 6° se solicita precisar la fecha de calculo de presupuesto situación que el postor no ha señalado, por lo que se declara **NO ADMITIDA.**

## 6. CONSORCIO EL TRIUNFO

De la revisión de la oferta en el Anexo 05 el postor no señaló correctamente la obligación solicitada en el numeral 4.1.7, donde se señalo(...) **en ese sentido en caso de que el postor participe en consorcio se**



deberá de expresar la obligación en la promesa formal de consorcio de ser responsable de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos, y demás terceros, siendo una obligación solidaria de los integrantes del consorcio., por lo que al ser una responsabilidad solidaria, y no cumplir conforme a lo solicitado en los Términos de Referencia y Bases Integradas, así como la Directiva de Consorcios, se declara **NO ADMITIDA**, dicha oferta.

## 7. CONSORCIO VIAL UNIDO

De la verificación del Anexo 06: Oferta económica del postor se observa que ha descrito **erróneamente la partida 03.03.07.02**, tal y como se puede observar a continuación:  
presupuesto de consorcio:

03.03.07.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE PARANTE DE ACERO GALVANIZADO D=2", E=2mm. h=0.90	und	58.00	199.49	11,570.42
-------------	--	-----	-------	--------	-----------

presupuesto real

03.03.07.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE PARANTE DE ACERO GALVANIZADO D=2", E=2mm. h=0.90m
-------------	---

Al respecto ya el tribunal de contrataciones del estado, se ha pronunciado a través de la **resolución n° 03701-2024-tce-s6**; en la que se ha concluido textualmente lo siguiente: "*al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores."*

En tal sentido al **no tratarse de un error subsanable** tal y como lo ha señalado el mismo tribunal de contrataciones del estado, el comité de selección tiene por **NO ADMITIDA** la oferta.

## 8. A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L

Cabe indicar que conforme a lo establecido en el capítulo I en su numeral 1.8: presentación y apertura de ofertas; de las bases administrativas integradas se establece textualmente lo siguiente: "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".

Es así que de la verificación del detalle del desagregado de partidas que sustenta la oferta económica del postor se aprecia que dicha documentación se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (que dificulta su visualización), que impide, a simple vista, identificar con claridad el nombre de partidas, cantidades, montos unitarios y montos totales, a diferencia de los demás documentos que forman parte de la oferta del postor tal y como se puede apreciar a continuación:

02.04.05	ACERO LISO EN JUNTA DE CONSTRUCCION Ø=1" F=45 CM @30 cm EN H/2
----------	--

En este sentido existe confusión en la descripción final de la partida si es de "h/2" o "h/z", así mismo cabe indicar que pese haber ampliado las imágenes igualmente resulta ilegible el poder determinar con precisión o exactitud las dimensiones o montos propuestos, lo que impide conocer con certeza el verdadero alcance de la oferta del postor, siendo que, al validar una oferta con información ilegible, generaría divergencias durante la etapa de ejecución contractual. tampoco se puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

En tal sentido, al no ser pasible de subsunción el error en el que ha incurrido el postor tal y como lo ha hecho notar el mismo tribunal de contrataciones del estado en reiteradas situaciones similares; y al no haber formulado el postor correctamente su oferta económica (Anexo 06) se determina **NO ADMITIDA**, dicha oferta.

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria		POSTOR 11	POSTOR 12	POSTOR 13	POSTOR 14	POSTOR 15
		B & B INGENIEROS S.R.LTDA	R & M BIOCONSTRUCCIONES	CONSORCIO SAGRADO CORAZON DE JESUS	CONSORCIO VIAL CONCRETA ENERGY	CONSORCIO VIAL NORTE
		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE			
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE.	NO CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE(11)	NO CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
g)	El precio de la oferta en SOLES, y:	NO CUMPLE(9)	NO CUMPLE(10)	CUMPLE	NO CUMPLE(12)	NO CUMPLE(13)
RESULTADO DE OFERTA TÉCNICA		NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

## 9. B & B INGENIEROS S.R. LTDA

La verificación de su Anexo 06: Oferta económica se observa que se ha variado o alterado el formato establecido en las bases administrativas integradas para este tipo de procedimientos el cuales el siguiente:



**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ITEM N° [INDICAR NUMERO]**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACION PUBLICA N° 2-2024-MDP-1-PRIMERA CONVOCATORIA**  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

I INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Utilidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGV <sup>10</sup>				

Sin embargo, el postor ha consignado otra estructura en su oferta económica tal y como se puede observar a continuación:

**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ITEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDP/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA**  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.	100
01	<b>OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES</b>				112,319.34	
01.01	<b>OBRAS PROVISIONALES</b>				31,609.60	
01.01.01	CARTEL DE OBRA (4.80 X3.60) GIGANTOGRAFIA H=3.60m	und	1.00	1,620.10	1,620.10	
01.01.02	ALQUILER DE AMBIENTE PARA CASETA, ALMACEN Y OFICINA INC. SS.HH.	mes	5.00	4,200.00	21,000.00	
01.01.03	ALQUILER DE BAÑOS PORTATILES Y LAVADERO	mes	5.00	1,057.00	5,285.00	

Respecto a la modificación o alteración de los formatos y/o anexos establecidos en las bases administrativas ya el mismo tribunal de contrataciones del estado se ha pronunciado a través de la resolución N° 1882-2019- TCE-S1, en la que se indicó textualmente lo siguiente:(...)“de lo expuesto, se advierte que el anexo N° 10 presentado en la propuesta del consorcio jaén de bracamoros, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases. en cuanto falta de presentación del anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por entidad pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

en ese sentido, considerando que el anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del consorcio jaén de bracamoros”.

Como se podrá observar en el presente caso tal y como lo ha hecho notar el mismo tribunal de contrataciones del estado a través de la mencionada resolución, al no haberse presentado el Anexo 6 conforme al formato establecido en las bases administrativas integradas, corresponde en el presente caso la no admisión de la propuesta, al no tratarse de un hecho subsanable tal y como lo ha hecho notar igualmente el mencionado tribunal de contrataciones, por los fundamentos antes expuestos el comité de selección tiene por **NO ADMITIDA** la propuesta.

#### 10. R&M BIOCSTRUCCIONES S.A.C

De la revisión de la oferta del adjudicatario se tiene que esta contiene errores aritméticos, y conforme al Reglamento de la Ley de Contrataciones específicamente en el art 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento,** debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios

Ofertados, en ese sentido al realizarse la corrección aritmética se tiene un monto ofertado de **S/. 3,147,329.28 (ANEXO 06)** encontrándose su oferta por el debajo del valor inferior, consecuentemente se declara **NO ADMITIDA**.

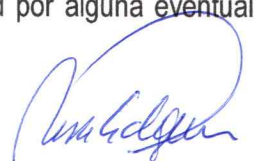
#### 11. CONSORCIO SAGRADO CORAZON DE JESUS

La verificación de la promesa de consorcio, se observa que el postor individualiza obligaciones respecto a la veracidad de documentos presentados en el presente procedimiento de selección.

Al respecto cabe indicar que el postor ha declarado a través de su anexo N° 02, numeral vi, "ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presente en el presente procedimiento de selección"; cabe indicar que dicha declaración jurada lo efectúa en representación de todos los integrantes de su consorcio.

Como se podrá observar en el presente caso la promesa de consorcio se contradice e incumple lo declarado por el postor a través del mencionado anexo N° 02: (declaración jurada: art. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado).

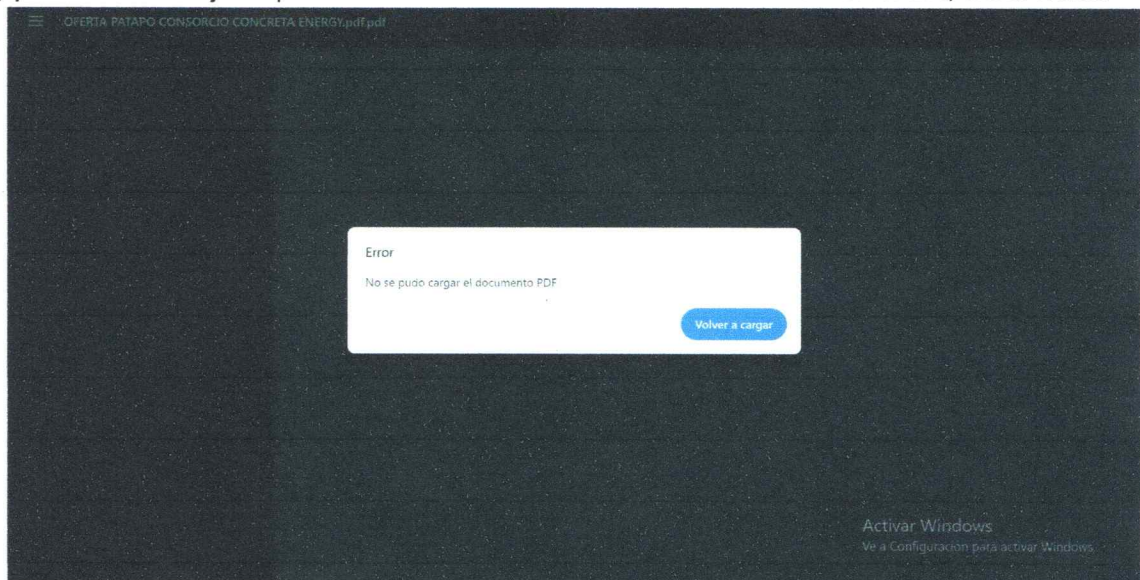
Al respecto cabe indicar que ya el mismo organismo supervisor de contrataciones del estado (OSCE) se ha pronunciado, a través del acuerdo de sala plena N° 05-2017/TCE: "acuerdo de sala plena referido a la individualización de responsabilidad en base a la promesa formal de consorcio por la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta"; en virtud a la cual se ha concluido textualmente lo siguiente: "si bien la promesa formal de consorcio es un documento que, conforme al artículo 13° de la ley y artículo 220° del reglamento, puede servir para sustentar la individualización de responsabilidad, no debe permitirse que la figura del consorcio se desnaturalice a tal punto que se convierta meramente en un instrumento para evadir la responsabilidad..... repárese al respecto en lo expresado líneas arriba sobre la finalidad pro-competitiva que reviste la introducción de la figura del consorcio en la normativa de contratación pública, finalidad que se desnaturaliza completamente si el documento en el que se plasma la voluntad y compromiso de conformar el consorcio, se introduce un pacto por el cual uno de sus integrantes se incorpora con la única "función" de asumir toda la responsabilidad por alguna eventual infracción", en consecuencia se declara **NO ADMITIDA**, dicha oferta.





## 12. CONSORCIO CONCRETA ENERGY

Al momento de abrir el archivo, este no se puede abrir, tal como se muestra en la imagen adjunta, teniendo esto relación con lo señalado en las Bases Integradas, donde este es responsable del archivo que sea legible y pueda abrirse bajo responsabilidad. En consecuencia se declara **NO ADMITIDA**, dicha oferta.



## 13. CONSORCIO VIAL NORTE

La verificación de la oferta de postor se observa que todos sus anexos incluido su anexo 6: oferta económica tiene la firma y sello pegado; es decir dicho anexo no cuenta con la firma manuscrita por su representante común, tal como se exige en la normativa de contratación pública, tal y como se puede observar a continuación:

ITEM	DESCRIPCION DE LA OBRA	UNID.	CANT.	VALOR UNIT.	VALOR TOTAL
12.02	PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS	CLR	1.00	209.95	209.95
12.03	MONITOREO DE LA CALIDAD DE AIRE	PTO	3.00	2,268.00	6,804.00
12.04	MONITOREO DE LA CALIDAD DEL RUIDO	PTO	3.00	1,296.00	3,888.00
12.05	RIEGO DURANTE LA EJECUCION	M2	8,920.35	1.57	14,099.15
12.06	LIMPIEZA FINAL DEL TERRENO	M2	8,920.35	0.87	7,812.90
1	TOTAL COSTO DIRECTO(A)				2,264,404.51
2	GASTOS GENERALES				
2.1	GASTOS FIJOS			1.1469020%	25,970.50
2.2	GASTOS VARIABLES			11.64309500%	263,646.04
	TOTAL GASTOS GENERALES(B)			12.79000000%	289,617.34
3	UTILIDAD (C)			4.9993877%	113,206.36
	SUB TOTAL (A+B+C)				2,667,228.21
4	I.G.V. (18.00%)				480,101.08
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA				3,147,329.29

Son: (TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS VEINTINUEVE con 29/100 Soles), Incluye IGV

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos portores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respect

Patapo, 13 de noviembre de 2024

Reconocer texto



Cabe indicar que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.7: forma de presentación de ofertas del capítulo I de las bases administrativas integradas, se dispone textualmente lo siguiente: "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. las ofertas se presentan foliadas".

Es así que de la verificación del mencionado Anexo 6 se puede observar claramente que el postor ha pegado tanto el sello y firma del representante legal de la empresa.

Respecto al pegado de la firma y sello del representante común en los anexos de la oferta ya el mismo tribunal de contrataciones del estado se ha pronunciado a través de la resolución N° 2011-2019-TCE-S1; en la que se concluye textualmente lo siguiente: “de ese modo, se concluye que, por lo menos, los anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 de la oferta del consorcio adjudicatario, no han sido suscritos por su representante, tal como se exige en la normativa de contratación pública”. “ahora bien, es pertinente señalar que, en principio, de conformidad con lo establecido en el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento, son subsanables, entre otros, la firma o foliatura del postor o su representante; sin embargo, el numeral 60.4 del citado cuerpo normativo prevé que, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica (en este caso el anexo N° 6), solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación. asimismo, dispone de forma expresa que la falta de firma en la oferta económica no es subsanable”. “por lo expuesto, toda vez que existen elementos que permiten concluir que el consorcio presentó como parte de su oferta documentos que no han sido suscritos por su representante, siendo uno de ellos el documento que contiene el precio de la oferta, para el cual la normativa de contratación pública no permite la subsanación precisamente de la falta de firma, es correcto concluir que el consorcio adjudicatario no ha cumplido con presentar el anexo N° 6 — precio de la oferta, conforme a lo establecido en las bases integradas en la normativa — aplicable”. “en consecuencia, de manera concordante con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación interpuesto por el impugnante y, por su efecto, revocar el otorgamiento de la buena pro del ítem N° 1 al consorcio adjudicatario, en consecuencia se declara **NO ADMITIDA** dicha oferta.

#### 1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, se procede a evaluar los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, de los participantes admitidos:

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 01	POSTOR 02
	BETA KONCRET SAC	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA
<b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
<b>A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>		
<b>A.2. CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>		
<b>A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>		



		para la suscripción del contrato
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACION	CALIFICA	CALIFICA

## 2. EVALUACIÓN DE OFERTAS


Se procede a evaluar las propuestas económicas del postor admitido y calificado, obteniendo los siguientes resultados:


FACTORES DE EVALUACIÓN	BETA KONCRET SAC ( RUC 20480403496)	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA (RUC 20491656761)
A. PRECIO	S/ 3'147,329.29 95 PUNTOS	S/ 3'322,107.69 90 PUNTOS
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 PUNTOS	03 PUNTOS
C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 PUNTOS	02 PUNTOS
PUNTAJE	100.00 PUNTOS	95 PUNTOS


## 3. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El comité de selección por **UNANIMIDAD** declara y Otorga la Buena Pro a la empresa **BETA KONCRET**, con RUC N° 20480403496, con su Gerente General **CARLOS GABRIEL MENDOZA LAPOINT** con DNI N°45282268, para el procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N°02 2024-MDBI/CS- I CONVOCATORIA**, cuyo objeto del procedimiento de selección es la **EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR LOS PINOS, DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"**, con un valor ofertado de **S/ 3'147,329.29** (Tres Millones Ciento Cuarenta y Siete Mil Trescientos Veintinueve con 29 /100 Soles).

Siendo las 16:20 horas del 20 de noviembre del 2024, el presidente del comité culmina dicho acto y en señal de conformidad, firman los miembros titulares la presente acta.

  
FATIMA DEL PILAR VIGO GONZALES  
Presidente de Comité de Selección

  
ELIANA MELINA ARICA CIEZA  
Miembro Titular de Comité de Selección

  
JULIO CESAR VERA EDQUEN  
Miembro Titular de Comité de Selección