

## **PRONUNCIAMIENTO N° 447-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Ministerio de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 8-2024-MINSA-1, convocada para la “Adquisición de sistema de video gastroendoscopia (torre endoscópica)”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 2<sup>1</sup> de agosto de 2024 y subsanado con fecha 9<sup>2</sup> de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L., A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A., MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C. y TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20, N° 22 y N° 40 referidas al “**Plazo de entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 43 referidas al “**Registro sanitario**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 49 y N° 64, referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 16, N° 17, N° 68 y N° 69 referidas a la “**Bomba de agua**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0102190.

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0105323.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25 y N° 74 referidas a los “**Manuales, folletos, brochures, sata sheets y/o catálogos**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48 referida a los “**Ambientes donde se instalarán los equipos**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35 referida a los “**Adelantos**”.
- **Cuestionamiento N° 8** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 84 referidas a las “**Lámparas led**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73 referida al “**Sistema de video gastroendoscopia**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 50, N° 52, N° 53, N° 68, N° 73, N° 75 y N° 78 referidas a la “**Pluralidad de proveedores y marcas**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto al “Plazo de entrega”

El participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 22, alegando que el procedimiento fue convocado bajo la modalidad de llave en mano, por lo que, debe dividirse el plazo en tres (3) etapas (Entrega, instalación y puesta en funcionamiento), en ese sentido, debería modificar y corregir la absolución realizada por el comité de selección, ello en atención a la Resolución N° 00701-2021-TCE-S2.

El participante **A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A.** cuestionó las absoluciones de la consulta y/u observación N° 40, alegando que la absolución no se encuentra motivada, toda vez que, la consulta está relacionada a la prestación accesoria para el equipo; sin embargo, el comité responde haciendo referencia a la declaración jurada de certificado de seguridad eléctrica.

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 10.1.2 “Plazo de entrega, instalación y puesta en funcionamiento de los bienes” del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“10.1.2. Plazo de entrega, instalación y puesta en funcionamiento de los bienes:*

*El plazo máximo de entrega de los bienes, preinstalación, instalación y puesta en funcionamiento según el siguiente cuadro:*

N°	Actividad	Plazo (máximo)
1	<b><u>Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1</u></b>	Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.
2	<b><u>Configuración, instalación y puesta en operación del equipo.</u></b>	Treinta y cinco (35) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1
	<b>Plazo total</b>	Cien y cinco (105) días calendario

## 10.2. Prestaciones accesorias

### 10.2.1 Mantenimiento Preventivo

#### 10.2.1.1 Lugar.

*El mantenimiento preventivo se efectuará en los establecimientos de salud designados por el área usuaria.*

#### 10.2.1.2 Plazo de ejecución:

*Se efectuará seis (06) mantenimientos preventivos de los equipos, durante el plazo ofertado por el contratista respecto a la garantía del bien (Cuarenta y ocho (48) meses), contabilizados a partir del día siguiente de la otorgada según Formato N° 03 “Acta de Conformidad de Recepción, Instalación y Prueba Operativa de Equipos”, a fin de garantizar la operatividad, conservación y vida útil de los equipos.*

*Los mantenimientos se realizarán periódicamente cada 6 meses, tomando como referencia las actividades indicadas en el manual del fabricante, el Formato N° 08-A – “Programa de Mantenimiento Preventivo” y el Formato N° 08-B – “Procedimiento de Mantenimiento Preventivo”, previamente aprobadas por el área usuaria.*

*Por lo tanto, el contratista es responsable de coordinar anticipadamente con el establecimiento de salud, para que se programe el inicio de cada mantenimiento preventivo”.*

Es así que, los participantes **CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L.** y **A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S.A.** mediante las consultas y/u observaciones N° 20, N° 22 y N° 40, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta u Observación N° 20**, se solicitó ampliar de 105 días a 180 días calendario, dividido en 3 etapas: Entrega de los equipos en 160 días, configuración e instalación en 15 días y puesta en operación en 5 días. Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger, aclarando que el plazo de entrega tiene solo dos etapas: Entrega de los equipos en 70 días calendario, y configuración, instalación y puesta en operación en 35 días calendario

- **Consulta u Observación N° 22**, se solicitó que al tratarse de una modalidad de ejecución "Llave en Mano", el plazo de entrega debería establecerse en 3 etapas: Entrega del equipo (160 días), Configuración e instalación (15 días) y Puesta en operación (5 días). Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado y aclaró que el plazo de entrega tiene solo 2 etapas: Entrega del equipo en el lugar de destino (70 días) y Configuración, instalación y puesta en operación del equipo (35 días).
- **Consulta u Observación N° 40**, se solicitó que se deben realizar 8 mantenimientos preventivos (uno cada 6 meses) y no 6 como se indica en las Bases. Ante lo cual, la Entidad indicó que se suprimirá de la presentación de documentos obligatorios la solicitud de los mantenimientos preventivos, y en su lugar se solicitará en la documentación de perfeccionamiento del contrato la "Declaración jurada de Certificado de seguridad eléctrica UL, AAMI, NFPA, IEC, EN, CSA o NTP IEC 60601-1".

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto al plazo de entrega (Consultas y/u observaciones N° 20 y N° 22):**

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 003-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>3</sup> de fecha 21 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

<p>“(…)  <i>Debe decir:</i>  <b>1.9 PLAZO DE ENTREGA</b>  <b>PRESTACIÓN PRINCIPAL</b>  <i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán, incluida la configuración, instalación y puesta en funcionamiento en el plazo de CIENTO CINCO (105) DÍAS CALENDARIO, contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato, de acuerdo al siguiente detalle:</i></p>		
N°	Actividad	Plazo (máximo)
1	Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1	Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.
2	Configuración e instalación	Veinte y cinco (25) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1

<sup>3</sup> Expediente N° 2024-0111101.

3	<i>Puesta en funcionamiento</i>	<i>Diez (10) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la configuración e instalación de los equipos en los establecimientos de salud según numeral 10.1.1.</i>
	<i>Plazo total</i>	<i>Cien y cinco (105) días calendario</i>

*a) Respecto a plazo de entrega en:*

### **CAPÍTULO III REQUERIMIENTO**

*(...)*

*Debe decir:*

*10.1.2. Plazo de entrega, instalación y puesta en funcionamiento de los bienes:*

*El plazo máximo de entrega de los bienes, preinstalación, instalación y puesta en funcionamiento según el siguiente cuadro:*

<i>N°</i>	<i>Actividad</i>	<i>Plazo (máximo)</i>
<i>1</i>	<i>Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1</i>	<i>Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.</i>
<i>2</i>	<i>Configuración e instalación</i>	<i>Veinte y cinco (25) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1</i>
<i>3</i>	<i>Puesta en funcionamiento</i>	<i>Diez (10) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la configuración e instalación de los equipos en los establecimientos de salud según numeral 10.1.1.</i>
	<i>Plazo total</i>	<i>Cien y cinco (105) días calendario</i>

*(...)*

*Debe decir:*

#### ANEXO N° 4

##### DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 008-2024-MINSA-1  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de entrega de CIENTO CINCO (105) DIAS CALENDARIO, contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	Actividad	Plazo (máximo)
1	Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1	Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.
2	Configuración e instalación	Veinte y cinco (25) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1
3	Puesta en funcionamiento	Diez (10) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la configuración e instalación de los equipos en los establecimientos de salud según numeral 10.1.1.
	Plazo total	Cien y cinco (105) días calendario

(...)"

Al respecto, en la Resolución N° 00365-2024-TCE-S4, se establece lo siguiente:

*"(...) En esa línea, los vicios incurridos resultan trascendentes y no son conservables, toda vez han tenido incidencia directa en la controversia que se ha generado en el presente procedimiento de selección, más aún cuando dicha conservación podría, en principio, generar que se tenga por no admitida la oferta del Adjudicatario, ya que en su Anexo 4 no precisa el plazo de instalación y de la puesta en funcionamiento, pese a que el formato del Anexo 4 de las bases integradas sí lo requiere, pero dicho problema se genera precisamente del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas, donde no se indica a la instalación ni la puesta en funcionamiento, ni los plazos que corresponderían, a pesar de ser convocado bajo la modalidad de llave en mano y de las exigencias de las bases estándar. Aunado a lo anterior, es de apreciarse que el requerimiento no indica el plazo de la puesta en funcionamiento y que además considera el desarrollo de una capacitación. Situación que evidencia que las bases contienen información contradictoria y transgrede las bases estándar (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el citado informe técnico precisó que (i) el plazo de entrega del equipo es de setenta (70) días calendario, (ii) configuración e instalación es de veinte y cinco (25) días calendario, y (iii) puesta en funcionamiento diez (10) días calendario, lo cual, estaría acorde a los normas de compras públicas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad desagregue el plazo de entrega, y en la medida que la Entidad ha detallado el (i) el plazo de entrega, (ii) configuración e instalación, y (iii) puesta en funcionamiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

***“1.9 PLAZO DE ENTREGA  
PRESTACIÓN PRINCIPAL***

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán, incluida la configuración, instalación y puesta en funcionamiento en el plazo de CIENTO CINCO (105) DÍAS CALENDARIO, contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de acuerdo al siguiente detalle:*

<i>Nº</i>	<i>Actividad</i>	<i>Plazo (máximo)</i>
<del>1</del>	<del>Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1</del>	<del>Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.</del>
<del>2</del>	<del>Configuración, instalación y puesta en operación del equipo.</del>	<del>Treinta y cinco (35) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1</del>
	<del>Plazo total</del>	<del>Cien y cinco (105) días calendario</del>

<i>Nº</i>	<i>Actividad</i>	<i>Plazo (máximo)</i>
<i>1</i>	<i>Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1</i>	<i>Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.</i>
<i>2</i>	<i>Configuración e instalación</i>	<i>Veinte y cinco (25) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1</i>
<i>3</i>	<i>Puesta en funcionamiento</i>	<i>Diez (10) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la configuración e instalación de los equipos en los establecimientos de salud según numeral</i>

		10.1.1.
	Plazo total	Cien y cinco (105) días calendario
(…)		

- Se **adecuará** el numeral 10.1.2 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“10.1.2. Plazo de entrega, instalación y puesta en funcionamiento de los bienes:		
<del>El plazo máximo de entrega de los bienes, preinstalación, instalación y puesta en funcionamiento según el siguiente cuadro:</del>		
Nº	Actividad	Plazo (máximo)
<del>1</del>	<del>Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1</del>	<del>Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.</del>
<del>2</del>	<del>Configuración, instalación y puesta en operación del equipo.</del>	<del>Treinta y cinco (35) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1</del>
	<del>Plazo total</del>	<del>Cien y cinco (105) días calendario</del>
Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán, incluida la configuración, instalación y puesta en funcionamiento, según el siguiente cuadro:		
Nº	Actividad	Plazo (máximo)
1	Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1	Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.
2	Configuración e instalación	Veinte y cinco (25) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1
3	Puesta en funcionamiento	Diez (10) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la configuración e



		<i>instalación de los equipos en los establecimientos de salud según numeral 10.1.1.</i>
	<i>Plazo total</i>	<i>Cien y cinco (105) días calendario</i>

(...)”.

- Se **adecuará** el Anexo N° 4 de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>ANEXO N° 4</b>  <b>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA</b>		
<p>Señores  <b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b>  <b>LICITACIÓN PÚBLICA N° 008-2024-MINSA-1</b>  <u>Presente.-</u></p>		
<p><i>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de entrega, configuración e instalación y puesta en funcionamiento de CIENTO CINCO (105) DÍAS CALENDARIO, contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato, de acuerdo al siguiente detalle: <del>{CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO. EN CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO}</del></i></p>		
N°	Actividad	Plazo (máximo)
1	<i>Entrega del equipo en el lugar de destino según lo señalado en el numeral 10.1.1</i>	<i>Setenta (70) días calendario, contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.</i>
2	<i>Configuración e instalación</i>	<i>Veinte y cinco (25) días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la entrega de los equipos en los almacenes y/o establecimientos de salud de destino según numeral 10.1.1</i>
3	<i>Puesta en funcionamiento</i>	<i>Diez (10) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la configuración e</i>

		<i>instalación de los equipos en los establecimientos de salud según numeral 10.1.1.</i>
	<i>Plazo total</i>	<i>Cien y cinco (105) días calendario</i>

*[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]*

.....  
***Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda***

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a la prestación accesoria (Consulta y/u observación N° 40):**

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>4</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)  
Se aclara que los mantenimientos preventivos efectivamente se **realizarán cada 6 meses durante el periodo de la garantía (4 años). Por lo tanto se realizarán un total 8 mantenimientos preventivos.**

Asimismo, se señala que dicha respuesta, fue absuelta en las siguientes preguntas:  
Absolución de participante TECNOMED S.A.  
Absolución de participante CARDIOPERFUSION E.I.R.L.T DA.  
Absolución de participante MEGA-MED E.I.R.L.”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que los mantenimientos preventivos se

<sup>4</sup> Expediente N° 2024-0102190.

realizarán cada seis (6) meses durante el periodo de la garantía (durante 4 años), esto equivale a un total de ocho (8) mantenimientos preventivos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha precisado que se realizarán ocho (8) mantenimientos preventivos en la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener cuenta**<sup>5</sup> como absolución de la consulta y/u observación N° 40, lo señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA.
- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto al “Registro sanitario”**

El participante **CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26, alegando que el comité de selección no ha brindado respuesta a la consulta relaciona a aclarar si se debe presentar el registro sanitario de las características previstas en los literales A, B, C, D, E, F, G y H, es decir a los componentes y accesorios. Por lo que, se solicita aclarar y/o corregir y/o modificar la absolución.

Asimismo, el participante **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27, alegando que la DIGEMID ha publicado en su página web, la relación de dispositivos médicos, equipos y accesorios que no requieren registro sanitario. Y en caso de que no estén en dicha relación se presenta un documento emitido por DIGEMID y no será obligatorio como se interpreta la respuesta. Por lo que, solicita aclarar la interpretación.

---

<sup>5</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Finalmente, el participante **A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, alegando que la absolución del comité de selección no estaría motivada, toda vez que no se ha pronunciado respecto a “*considerar la prórroga de la vigencia de los registros sanitarios cuando se acredite su reinscripción*” esto en atención al numeral 13 del artículo 55 de la Ley 27444. Asimismo, DIGEMID ha emitido un Comunicado, el 5 de enero de 2017, señalando que se entenderá prorrogada la vigencia del registro sanitarios, siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentados dentro del plazo de vigencia del registro sanitario.

Por lo que, solicita considerar la vigencia del registro sanitario en caso de renovación del mismo.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
e.5) Copia simple de la Resolución de autorización de registro sanitario o certificado de registro sanitario del bien ofertado, según lo establecido en el D.S. 016-2011 y sus modificatorias (Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios).  
(...)”.*

Asimismo, de la revisión del numeral 19.1 “Documentación de presentación obligatoria” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“19.1 Documentación de presentación obligatoria  
(...)  
19.1.5 Copia simple de la Resolución de autorización de registro sanitario o certificado de registro sanitario del bien ofertado, según lo establecido en el D.S. 016-2011 y sus modificaciones (Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios)”.*

Es así que los participantes **CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L.** y **A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A.** mediante las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 43, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 26:** Solicitó aclarar si el registro sanitario se presentará solo para las características previstas en los literal A, B, C, D, E, F, G, H, es decir para el equipo principal, componentes y accesorios.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se aclara que el certificado de registro sanitario vigente emitido por DIGEMID es por cada componente, salvo que no se requiera registro sanitario por no encontrarse en el marco legal del D.S 016-20211-SA.

- ii. **Consulta y/u observación N° 27:** Solicitó precisar que, en caso de no contar con registro sanitarios, deberá presentarse el listado publicado por DIGEMID referido a que no se requiere registro sanitario o una consulta técnica emitida por DIGEMID.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el registro sanitario o certificado de registro sanitario de los ítems ofertados, sus componentes, periféricos y accesorios podrán estar a nombre de postor o terceros; en caso de no requerir registro sanitario o certificado sanitario vigente deberá presentar un documento de DIGEMID donde se precise ello o la relación de los productos que a la fecha no están sujetos a referido registro.

- iii. **Consulta y/u observación N° 43:** Solicitó incluir en las Bases Integradas lo siguiente *“De conformidad con lo dispuesto en el numeral 13 del Art. 55° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, modificado por el Decreto Legislativo N° 1272, la DIGEMID hace de conocimiento que la vigencia de los Registros Sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”*.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que se mantiene lo establecido en las Bases, además se obtuvo pluralidad en la etapa de indagación de mercado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 27:**

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 003-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>6</sup> de fecha 21 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)

**Se aclara que el certificado de registro sanitario vigente emitido por DIGEMID es por cada componente., salvo no requiera registro sanitario por no encontrarse en el marco legal del D.S. 016-20211-SA.**

*Lo que se incorporó en las bases integradas en el numeral 2.2 literal e.5)*

*Copia simple de la Resolución de autorización de registro sanitario o certificado*

---

<sup>6</sup> Expediente N° 2024-0111101.

*de registro sanitario del bien ofertado, según lo establecido en el D.S. N° 016-20211 y sus modificatorias (Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitario de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios).*

*Se aclara que el certificado de registro sanitario vigente emitido por DIGEMID es por cada componente., salvo no requiera registro sanitario por no encontrarse en el marco legal del D.S. 016-20211-SA*

**Se reitera que la Copia Simple del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del Equipo y sus Componentes (A, B, C, D, E, F, G, H) que se encuentren a nombre del postor, según la normativa vigente de la DIGEMID. Para accesorios, periféricos que requieran registro sanitario deberán adjuntarlo. En caso de los equipos, accesorios, periféricos que no requieran registro sanitario podrán demostrarlo con la lista vigente de productos que no requieren registro sanitario de la web de DIGEMID”.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que se presentará la copia del registro sanitario o certificado de registro sanitario del equipo, componentes, accesorios y periféricos de los bienes previstos en los literales A, B, C, D, E, F, G y H y en caso de que, no se requiera el referido registro se podrán demostrar mediante la presentación de la lista vigente de productos de la web de DIGEMID.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise si el registro sanitario se requiere para el dispositivo médico, componentes y accesorios, y en la medida que la Entidad ha precisado que se requiere para los bienes previstos en los literales A, B, C, D, E, F, G y H con excepción de aquellos productos que no encuentran sujetos al otorgamiento del registro sanitario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 003-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1, conforme al siguiente detalle:

“(…)

“(…)

*Se aclara que el certificado de registro sanitario vigente emitido por DIGEMID es por cada componente., salvo no requiera registro sanitario por no encontrarse en el marco legal del D.S. 016-20211-SA.*

*Lo que se incorporó en las bases integradas en el numeral 2.2 literal e.5)  
Copia simple de la Resolución de autorización de registro sanitario o*

<sup>7</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

*certificado de registro sanitario del bien ofertado, según lo establecido en el D.S. N° 016-20211 y sus modificatorias (Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitario de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios).*

*Se aclara que el certificado de registro sanitario vigente emitido por DIGEMID es por cada componente., salvo no requiera registro sanitario por no encontrarse en el marco legal del D.S. 016-20211-SA*

*Se reitera que la Copia Simple del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del Equipo y sus Componentes (A, B, C, D, E, F, G, H) que se encuentren a nombre del postor, según la normativa vigente de la DIGEMID. Para accesorios, periféricos que requieran registro sanitario deberán adjuntarlo. En caso de los equipos, accesorios, periféricos que no requieran registro sanitario podrán demostrarlo con la lista vigente de productos que no requieren registro sanitario de la web de DIGEMID”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 43:**

Considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>8</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…)*

*Con respecto al artículo N°29 del RLC del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento de acuerdo a sus necesidades; para lo cual, debido a que los bienes a adquirir van a ser utilizados en la realización de exámenes a pacientes que acuden a los establecimientos de salud y con el requisito solicitado **busca que estos bienes cumplan con estándares de***

---

<sup>8</sup> Expediente N° 2024-0102190.

***calidad para la obtención de resultados con un alto nivel de confiabilidad, la sola presentación de la copia de la solicitud de reinscripción del registro sanitario no genera certeza de que dicho registro sanitario haya sido nuevamente otorgado, ya que para su otorgamiento el órgano competente tiene que realizar varias actividades de evaluación y es por ello que la misma norma establece la posibilidad de que los laboratorios pueden gestionar la renovación de dicho registro sanitario con un año de anticipación a su vencimiento”.***

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el citado informe técnico ratificó su absolución, relativa a no aceptar la solicitud de reinscripción del registro sanitario, argumentando que se busca que los bienes cumplan con estándares de calidad y que la solicitud de reinscripción del registro sanitario no genera certeza de que dicho registro haya sido otorgado nuevamente.

Por su parte, en el caso de adquisición de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios, el artículo 7 del Decreto Supremo N.º 16-2011-SA establece que, la vigencia del registro sanitario de todos los productos o dispositivos comprendidos dentro del alcance del Reglamento es de cinco (5) años, siendo que, se puede presentar la solicitud de reinscripción desde un año antes del vencimiento del registro sanitario.

Asimismo, es necesario señalar que, conforme al numeral 13 del artículo 66 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, se indicó lo siguiente:

*“A que en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entiendan automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente”.*

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se acepte la solicitud de reinscripción de registro sanitario en trámite; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del capítulo II y el numeral 18.1 de las especificaciones técnicas del capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)*

*La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*



*Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

#### **Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, alegando que en la absolución se hace referencia al numeral 6 del artículo 49 del Reglamento que solo aplicaría para los procedimientos de selección de adjudicación simplificada. Por lo que, se solicita dejar sin efecto la reducción de la experiencia consignada en el pliego absolutorio.

El participante **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 49 y N° 64, alegando que no se evidencia que la respuesta fue realizada por el área usuaria, y además solicita que se incluya como definición de similares a los equipos médicos en general o equipos de soporte de vida especializada.

Asimismo, cuestiona la absolución de la consulta y/u observación N° 49, alegando que la respuesta no tiene sustento técnico, toda vez que los equipos de diagnóstico por imágenes cumplen una función similar al equipo de torre laparoscopia, tal como equipos rayos X que diagnóstica por imágenes. Por lo que, solicita retirar (videobroncoscopio, videolaringoscopia) o incluir (equipos de rayos x que diagnóstica por imágenes).

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal b) “Experiencia del postor” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### “3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

#### b. Experiencia del postor

##### Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/20'000,000.00 (Veinte Millones con 00/100 Soles), por la venta de **bienes iguales o similares** al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran **bienes similares** a los siguientes:

N°	EQUIPOS	BIENES SIMILARES
1	Equipos de Laparoscopia general	Videolaringoscopia Videogastrososcopia Videobroncoscopia Videocolonoscopia Videoproctoscopia Videoduodenoscopia

(...)”.

Es así que, los participantes MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C., TECNO IMAGEN PERÚ S.A.C. y CIA MEGA MEDIC S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 12, N° 49 y N° 64, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 12:** Solicitó reducir la experiencia del postor de S/ 20'000,000.00 a S/ 6'000,000.00 soles y aceptar como definición de bienes similares a “*todo tipo de dispositivo médico y/o equipos biomédicos en general y/o equipos médicos de uso general y/o equipos de soporte de vida especializada*”.

Ante lo cual, el comité de selección aceptó reducir la experiencia a S/ 16'000,000.00 soles haciendo referencia al artículo 49.6 del reglamento. Además, aceptó incluir como bienes similares a “*equipos de diagnóstico por imágenes*”.

- ii. **Consulta y/u observación N° 49:** Solicitó considerar como bienes similares en “*venta de equipos torres de endoscopia y/o equipos iguales o equipos médicos de diagnóstico por imágenes*”.

Ante lo cual, el comité de selección solo aceptó incluir el término “*equipos médicos de diagnóstico por imágenes*”.

- iii. **Consulta y/u observación N° 64:** Solicitó reducir la experiencia de S/ 20'000,000.00 a S/ 5'000,000.00 soles y aceptar como bienes similares los “*equipos médicos en general*”.

Ante lo cual, el comité de selección aceptó reducir la experiencia a S/ 16'000,000.00 soles e incluyó como bienes similares a “equipos de diagnóstico por imágenes”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>9</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)

*Para el presente proceso de selección, esta Dirección ejecutiva en su calidad de área usuaria, conforme lo señala el ítem b) del artículo 8 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, ha determinado que el monto de facturación sea s/ 16'000,000.00, en concordancia con lo señalado en las bases estándar de licitación pública para la contratación de bienes, la cual especifica “... monto que no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación”, y que se encuentra en la Directiva N°. 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud De Expresión de Interés Estándar para los Procedimientos de Selección – Ley 30225”.*

*Cabe indicar, que el monto de facturación S/16'000,000.00 establecido por el área usuaria, permite la libre concurrencia, equidad y competencia de los postores, en cumplimiento de los principios establecidos en artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*En ese orden de ideas, en nuestra condición de Área Usuaria nos ratificamos en el monto de facturación S/ 16'000,000.00 establecido en el requerimiento, que no transgrede ninguna normativa, sino al contrario, busca cumplir con la finalidad pública para la contratación de “Adquisición de torres endoscópicas”*

*Finalmente, se indica que se está respetando la libre competencia de los participantes, no habiéndose establecido requerimiento desproporcionados o irracionales, siendo que por el contrario la Entidad está buscando garantizar la libertad de concurrencia de los proveedores.*

*Con respecto a los bienes similares ya indicados en la experiencia del postor el área usuaria nos reafirmamos que lo solicitado corresponde a bienes completos en su totalidad (equipos biomédicos) más no dispositivos o accesorios médicos para gastroenterología o equipos médicos de soporte de vida como ventiladores, máquinas de anestesia, desfibriladores o máquinas de anestesia como uno de los postores solicitó, debido a que estos equipos no son equipos diagnósticos ni emiten algún tipo de imagen morfológica de algún órgano. Por otro lado debemos considerar como bienes similares aquellos relacionado a la funcionalidad de la familia de torres endoscópicas; que al ser un sistema diseñado para proveer visualización de imágenes y video transmitidas desde un endoscopio, se catalogaría como un tipo de equipo de diagnostico de imágenes*

<sup>9</sup> Expediente N° 2024-0102190.

*en este caso diagnóstico de cánceres prevalentes gastrointestinales, por lo que se aceptó adicionar a los bienes similares equipos médicos de diagnóstico por imágenes” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 003-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>10</sup> de fecha 21 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

*“(…)  
Con respecto a los bienes similares ya indicados en la experiencia del postor el área usuaria nos reafirmamos que lo solicitado corresponde a bienes completos en su totalidad (equipos biomédicos) más no dispositivos o accesorios médicos para gastroenterología o equipos médicos de soporte de vida como ventiladores, máquinas de anestesia, desfibriladores o máquinas de anestesia como uno de los postores solicitó, debido a que estos equipos no son equipos diagnósticos ni emiten algún tipo de imagen morfológica de algún órgano, además, otro postor solicitó adicionar a la lista de bienes similares equipos médicos en general, por lo que considerar a todos los equipos en general es inadecuado ya que tienen diferentes objetivos de unidad productora de servicio de intervención y no están relacionado al diagnóstico de cánceres gastrointestinales. Por otro lado debemos considerar como bienes similares aquellos relacionados a la funcionalidad de la familia de torres endoscópicas; que al ser un sistema diseñado para proveer visualización de imágenes y video transmitidas desde un endoscopio, se catalogaría como un tipo de equipo de diagnóstico de imágenes en este caso diagnóstico de cánceres prevalentes gastrointestinales, por lo que se aceptó adicionar a los bienes similares equipos médicos de diagnóstico por imágenes” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución argumentando lo siguiente:

- Se determinó que el monto de facturación requerido sea S/ 16'000,000.00, lo cual no transgrede la norma de contratación, y permite la libre concurrencia, y competencia de los postores.
- Respecto a los bienes similares, se ha indicado que deben ser equipos biomédicos completos, no solo dispositivos o accesorios médicos.
- Considerar a todos los equipos en general es inadecuado, toda vez que, tendrían diferentes objetivos de unidad productora de servicio de intervención y no están relacionado al diagnóstico de cánceres gastrointestinales.
- Aceptó incluir los equipos médicos de diagnóstico por imágenes.

---

<sup>10</sup> Expediente N° 2024-0111101.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la Entidad ha ratificado su absolución y solo ha aceptado incluir los “*equipos médicos de diagnóstico por imágenes*”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto.

- Se **adecuará** el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><i>.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</i>  <i>(...)</i>  <i>b. Experiencia del postor</i>  <i>(...)</i>  <i>Se consideran <b>bienes similares</b> a los siguientes:</i></p>		
<i>N°</i>	<i>EQUIPOS</i>	<i>BIENES SIMILARES</i>
<i>1</i>	<i>Equipos de Laparoscopia general</i>	<i>Videolaringoscopio</i> <i>Videogastroscoپی</i> <i>Videobroncoscopio</i> <i>Videocolonoscopio</i> <i>Videoproctoscopio</i> <i>Videoduodenoscopio</i> <i>Equipos médicos de diagnóstico por imágenes</i>
<i>(...)”.</i>		

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto a la “Bomba de agua”

El participante **CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 16, N° 17, N° 68 y N° 69, alegando que en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17 y N° 68 se señala que “se mantiene lo establecido de mangueras o conectores descartables”; mientras que en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 69, se señala que “en caso de ofertas mangueras o conectores de tipo reutilizable, se deberá considerar cinco (5) juegos de mangueras y/o conectores reutilizable”. Por lo que, solicita aclarar y/o corregir las absoluciones y precisar si las mangueras o conectores ofertados solo deben ser descartables o reutilizables o podrá presentar uno u otro.

#### Pronunciamiento

De la revisión del “Formato N° 01” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<i>FORMATO N° 01</i>	
<i>EQUIPO DE SISTEMA DE VIDEO GASTROENDOSCOPIA</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS</i>	
	<i>(...)</i>
<i>I</i>	<i>ACCESORIOS E INSTRUMENTALES</i>
	<i>(...)</i>
<i>II5</i>	<i>UNA (01) BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRA PEDAL, 50 MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES, MAS DOS CABEZALES DE REPUESTO</i>
	<i>(...)</i>
<i>(...)”.</i>	

Es así que, los participantes TECNOMED S.A., MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C., TECNO IMAGEN PERÚ S.A.C. y CIA MEGA MEDIC S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 5, N°16, N° 17, N° 68 y N° 69, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 5:** Solicitó precisar cuántas mangueras o conectores de repuesto de tipo reutilizable se debe ofertar.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, “*las mangueras, deben ser de la misma marca o compatibles con el equipo, deben ser reutilizables, esterilizables y de presentación individual. En caso de ofertar mangueras o conectores de tipo reutilizable, se deberá considerar cinco (05) juegos de mangueras y/o conectores reutilizables*”.

- ii. **Consulta y/u observación N° 16:** Solicitó detallar si las mangueras serán originales o compatibles con el equipo y la bomba de agua, y que la presentación es individual e indicar si es estéril o no.
- iii. **Consulta y/u observación N° 17:** Solicitó aceptar mangueras o conectores compatibles con el equipo y la bomba de agua reutilizables.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “las mangueras, deben ser de la misma marca o compatibles con el equipo, esterilizables y de presentación individual. En el caso que se ofrezca mangueras o conectores de tipo reutilizables, se deberá considerar cinco (05) juegos de mangueras y/o conectores reutilizables. En lo que respecta al tipo de empaque, es de acuerdo a cada fabricante. Además mencionar que en la etapa de indagación de mercado se obtuvo pluralidad de postores, por lo que se mantiene lo establecido de mangueras o conectores descartables”.

- iv. **Consulta y/u observación N° 68:** Solicitó precisar si se puede ofertar mangueras o conectores reusables.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “Las mangueras, deben ser de la misma marca o compatibles con el equipo, esterilizables y de presentación individual. En caso de ofertar mangueras o conectores de tipo reutilizable, se deberá considerar cinco (05) juegos de mangueras y/o conectores reutilizables. Además mencionar que en la etapa de indagación de mercado se obtuvo pluralidad de postores, por lo que se mantiene lo establecido de mangueras o conectores descartables”.

- v. **Consulta y/u observación N° 69:** Solicitó precisar si las mangueras o conectores serán en empaque individual o multiempaque, si deben ser compatibles con el equipo y la bomba.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, “las mangueras, deben ser de la misma marca o compatibles con el equipo, esterilizables y de presentación individual. En caso de ofertar mangueras o conectores de tipo reutilizable, se deberá considerar cinco (05) juegos de mangueras y/o conectores reutilizables”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>11</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)

**Se corregirá el error material, para que no exista incoherencia de lo solicitado en las mencionadas consultas, quedando el texto como sigue:**

**II5: BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRA PEDAL, CINCUENTA (50) MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES, O REUTILIZABLES, O CINCO (05) MANGUERAS O CONECTORES REUTILIZABLES, MAS DOS CABEZALES DESCARTABLES:**

**DICE:**

**LAS MANGUERAS, DEBEN SER DE LA MISMA MARCA O COMPATIBLES CON EL EQUIPO, DEBEN SER REUTILIZABLES,**

<sup>11</sup> Expediente N° 2024-0102190.

**ESTERILIZABLES Y DE PRESENTACIÓN INDIVIDUAL.**

EN CASO DE OFERTAR MANGUERAS O CONECTORES DE TIPO REUTILIZABLE, SE DEBERÁ CONSIDERAR CINCO (05) JUEGOS DE MANGUERAS Y/O CONECTORES REUTILIZABLES

**DEBE DECIR EN LAS RSPTAS 05, 16, 17, 68 y 69:**

**I15: BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRÁ PEDAL, CINCUENTA MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES, O REUTILIZABLES, O CINCO (05) MANGUERAS O CONECTORES REUTILIZABLES, MÁS DOS CABEZALES DESCARTABLES**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, indicó que existe un error material en la “bomba de agua”, por lo que, el texto debería quedar de la siguiente manera:

**“I15: BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRÁ PEDAL, CINCUENTA MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES, O REUTILIZABLES, O CINCO (05) MANGUERAS O CONECTORES REUTILIZABLES, MÁS DOS CABEZALES DESCARTABLES”.**

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a corregir el error de digitación y en la medida que la Entidad ha corregido ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el “Formato N° 01” de las especificaciones técnicas del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme al siguiente detalle:

FORMATO N° 01	
EQUIPO DE SISTEMA DE VIDEO GASTROENDOSCOPIA	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS	
	(...)
I	ACCESORIOS E INSTRUMENTALES
	(...)
I15	UNA (01) BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRÁ PEDAL, 50 MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES <b>O REUTILIZABLES, O CINCO (05) MANGUERAS O CONECTORES REUTILIZABLES, MÁS DOS CABEZALES DE REPUESTO.</b>
	(...)
	(...)
(...)”.	



- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5**

**Respecto a los “Manuales, folletos, brochures, data sheets y/o catálogos”**

El participante **A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, alegando que en la absolución ha indicado que “el postor podrá incluir la carta del fabricante del equipo ofertado, para demostrar o sustentar dichas características, hasta un máximo de cinco (05) literales de los requisitos técnicos mínimos”; sin embargo, en las Bases Integradas no se ha incluido el texto “hasta un máximo de cinco (05) literales de los requerimientos técnico mínimos”.

El participante **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25 y N° 74, alegando que en la absolución se estaría limitando solo a cinco (5) literales la carta del fabricante, lo cual vulneraría lo dispuesto en la Resolución N° 2305-2018-TCE-S1. Por lo que, solicita detallar las características qué serán acreditadas con cada documento y en caso de que no se encuentren se aceptará la carta del fabricante.

El participante **TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, alegando que la acreditación de las especificaciones técnicas con cartas del fabricante solo debería ser de manera excepcional, toda vez que, las especificaciones se encuentran en los documentos estándar de cada fabricante. Por lo que, se solicita revocar la posibilidad de acreditar las especificaciones técnicas del bien mediante cartas del fabricante.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)”*

*e.1) Copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, data sheets o brochure de los fabricantes o dueños de la marca y modelo, suscritos por el representante legal. De los documentos mencionados deben estar en español o en su defecto con traducción certificada. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.*

*La propuesta del postor debe indicar lo señalado en el Formato N° 01, indicando claramente el número de folio(s) que sustenta el cumplimiento de las especificaciones técnicas, como sustento y respaldo de la información indicada. Para el número de folios no deberá colocarse rangos de números, sino números individuales.*

***Las características técnicas que deberán acreditarse con la documentación adicional requerida son los numerales: del A01, del B01 al B15, del C01 hasta C15, del D01 hasta D13, del E01 hasta E05, del F01 hasta F03, del G01 hasta G07, del H01 hasta H04, del I01 hasta I16 y del - J01 hasta J02.***

*Para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, brochure, data sheets y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características.*

*Se precisa que, las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en la Ficha Técnica y el Formato de Ficha Técnica que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin. Los demás documentos deben ser rubricados (visados) por el postor. En el caso de personas jurídicas, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en caso de persona natural, por éste o su apoderado.  
(...)”.*

Es así que, los participantes CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L. y MEGA-MED E.I.R.L. mediante las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25 y N° 74, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 24:** Solicitó detallar cuáles son las características técnicas que se debería acreditar según lo señalado en las Bases Estándar.
- ii. **Consulta y/u observación N° 25:** Solicitó precisar si la carta del fabricante debe ser emitida por el fabricante que se menciona en el registro sanitario.
- iii. **Consulta y/u observación N° 74:** Solicitó precisar cuántas especificaciones técnicas se pueden sustentar con la carta del fabricante.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, en el caso de que las características técnicas no se encuentren en los documentos previstos en el literal e.1), el postor podrá

incluir una carta del fabricante para demostrar las características, y que ello podrá tener un máximo de cinco (5) literales de los requerimientos.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>12</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 24:

“(…)

*Al parecer existe una confusión respecto a la documentación a ser presentada y como deben sustentarse el cumplimiento de las características, las cuales se establecieron en el literal e.1.),*

*Siendo: del A01, del B01 al B15, del C01 hasta C15, del D01 hasta D13, del E01 hasta E05, del F01 hasta F03, del G01 hasta G07, del H01 hasta H04, del I01 hasta I16 y del J01 hasta J02, y el sustento principal es mediante la presentación de Copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, data sheets o brochure de los fabricantes o dueños de la marca y modelo, suscritos por el representante legal.*

*Además, y con la finalidad de brindar mayor facilidad de participación a los postores, se permitía el sustento de cumplimiento de algunas de las características mediante la presentación de los documentos emitidos por el fabricante, características que serán verificadas al momento de realizar la verificación del cumplimiento del bien ofertado.*

**El número de características que podrán ser sustentadas es de hasta cinco (05), sin precisar en particular el numeral, para evitar mayores inconvenientes de los potenciales postores, por lo que se confirma que se acepta validar la carta emitida por el fabricante**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 25:

“(…)

*De acuerdo a lo respondido en el cuestionamiento anterior, **se considera válida la presentación de documento o carta de fabricante para sustentar hasta cinco (05) características técnicas**, con lo cual se da también por entendido dicha observación”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 74:

“(…)

*En atención a esta observación, que ya fue respondida anteriormente, **se reitera que deben sustentarse el cumplimiento de las características, establecidas en el***

---

<sup>12</sup> Expediente N° 2024-0102190.

literal e.I.),

Siendo: del A01, del B01 al B15, del C01 hasta C15, del D01 hasta D13, del E01 hasta E05, del F01 hasta F03, del G01 hasta G07, del H01 hasta H04, del I01 hasta I16 y del J01 hasta J02, y el sustento principal es mediante la presentación de Copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, data sheets o brochure de los fabricantes o dueños de la marca y modelo, suscritos por el representante legal.

*Además, y con la finalidad de brindar mayor facilidad de participación a los postores, se permitía el sustento de cumplimiento de algunas de las características mediante la presentación de los documentos emitidos por el fabricante, características que serán verificadas al momento de realizar la verificación del cumplimiento del bien ofertado.*

**El número de características que podrán ser sustentadas es de hasta cinco (05), sin precisar en particular el numeral,** para evitar mayores inconvenientes de los potenciales postores, por lo que se confirma que se acepta validar la carta emitida por el fabricante” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, el área usuaria ratificó su absolución argumentando lo siguiente:

- ✓ Las características: del A01, del B01 al B15, del C01 hasta C15, del D01 hasta D13, del E01 hasta E05, del F01 hasta F03, del G01 hasta G07, del H01 hasta H04, del I01 hasta I16 y del J01 hasta J02, se acreditarán mediante la presentación de la copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, data sheets o brochure de los fabricantes o dueños de la marca y modelo.
- ✓ Se considera válida la presentación de documento o carta de fabricante para sustentar hasta cinco (05) características técnicas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a (i) no se ha integrado en las Bases que se permitirá la acreditación mediante la carta del fabricante “hasta un máximo de cinco (05) literales de los requerimientos técnicos mínimos”, (ii) no limitar la acreditación sólo de cinco (05) características, y (iii) suprimir la acreditación de las especificaciones mediante la carta del fabricante; y en la medida que la Entidad ha ratificado que las características técnicas que no se encuentran en los documentos “manuales, folletos, brochure, data sheets y/o catálogos del fabricante” se podrá presentar una carta del fabricante con máximo de 5 características; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad estaría exigiendo que se acredite todas las características del bien mediante la presentación del “Formato N° 02

– *Hoja de Presentación del Equipo /Sustento de Cumplimiento*” y “*catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, data sheets o brochure de los fabricantes o dueños de la marca y modelo*”; lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que no debería requerirse que se acredite la totalidad de las características del bien.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME TÉCNICO N° 002-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>13</sup>, de fecha 9 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

*“(…)*

*Con la finalidad que, las Bases de la LP N° 008-2024-MINSA-1 este acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, las características técnicas que deberán acreditarse con la documentación adicional serán como sigue:*

*e.1) (…)*

*Las características técnicas que deberán acreditarse con la documentación adicional son los numerales: A01, del B01 al B15, del C01 hasta C15, del D01 hasta D13, del E01 hasta E05, del F01 hasta F03, del G01 hasta G07, del H01 hasta H04, I03, y J01.*

*Para el caso de características técnicas que no se encuentren en manuales, folletos, brochure, data sheets y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características.*

*Las características técnicas de los numerales: del I01 al I02, del I04 al I16 y J02 podrán ser sustentadas con el Anexo N° 3 Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas de las Bases integradas de la LP N° 008-2024-MINSA-1”.*

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

*(…)*

*~~e) Formato N° 02—Hoja de Presentación del Equipo /Sustento de Cumplimiento de Características Técnicas.~~*

*e.1) Copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, data sheets o brochure de los fabricantes o dueños de la marca y modelo, suscritos por el representante legal. De los documentos mencionados deben estar*

<sup>13</sup> Expediente N° 2024-0105323.

*en español o en su defecto con traducción certificada. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.*

*La propuesta del postor debe indicar lo señalado en el Formato N° 01, indicando claramente el número de folio(s) que sustenta el cumplimiento de las especificaciones técnicas, como sustento y respaldo de la información indicada. Para el número de folios no deberá colocarse rangos de números, sino números individuales.*

~~*Las características técnicas que deberán acreditarse con la documentación adicional requerida son los numerales: del A01, del B01 al B15, del C01 hasta C15, del D01 hasta D13, del E01 hasta E05, del F01 hasta F03, del G01 hasta G07, del H01 hasta H04, del I01 hasta I16 y del J01 hasta J02.*~~

*Las características técnicas que deberán acreditarse con la documentación adicional son los numerales: A01, del B01 al B15, del C01 hasta C15, del D01 hasta D13, del E01 hasta E05, del F01 hasta F03, del G01 hasta G07, del H01 hasta H04, I03, y J01.*

*Para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, brochure, data sheets y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características.  
(...)”.*

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto a los “Ambientes donde se instalarán los equipos”**

El participante **MEDICAL REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 48, alegando que no se puede considerar que recién en la etapa de ejecución contractual se muestre los ambientes donde se van a realizar la instalación de los equipos. Por lo que, solicita confirmar que la Entidad cuenta con ambientes adecuados y publicar los planos en la etapa de integración de Bases.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 7.3 “Condiciones de ejecución” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“7.3 Condiciones de ejecución*

*(...)*

*7.3.3 El Contratista deberá efectuar la entrega, instalación y las pruebas operativas de los bienes en las instalaciones del Establecimiento de Salud de destino, teniendo en cuenta las condiciones ambientales de humedad relativa, temperatura y presión atmosférica, dependiendo de la altura sobre el nivel del mar, de ser el caso; debiendo de suministrar todos los componentes, accesorios y/o partes necesarios para la operación y funcionamiento de los bienes, independientemente que hayan sido individualizados o no en forma específica en las Características Técnicas descritas en la Ficha Técnica y en las presente condiciones generales de adquisición.*

*7.3.4 El bien ofertado incluirá todos los costos, es decir, los gastos de importación y transporte al establecimiento de salud de destino, materiales de embalaje, seguros, acondicionamiento, montaje o instalación, y servicio técnico, mantenimiento preventivo incluyendo consumibles, piezas, partes, componentes accesorios e insumos empleados para la ejecución del Programa de Mantenimiento), gastos de personal, movimiento, alojamiento, tributos, gastos administrativos y/o financieros, y otros que demande el cumplimiento de la prestación.*

*(...)”.*

Es así que, el participante TECNO IMAGEN PERÚ S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 48, solicitó confirmar si los ambientes donde se instalarán los equipos se encuentran adecuados para la instalación y si tienen los planos eléctricos.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que la información será coordinada directamente con los responsables técnicos de los establecimientos de salud donde se instalarán los equipos.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>14</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

*“(..."*

*En atención a los solicitado, como bien dice no se coordinaría recién durante la etapa de ejecución contractual, por lo que **facultativamente y de estimarlo conveniente, los postores podrán realizar las visitas a los ambientes donde se instalarán los equipos, en la cual podrán recabar la información solicitada,** debiendo previamente coordinar directamente con los responsables de las áreas técnicas de los EESS” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

<sup>14</sup> Expediente N° 2024-0102190.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que los postores podrá realizar las visitas a los ambientes donde se instalarán los equipos a fin de recabar la información respecto al estado de los ambientes, para lo cual, de deberá coordinar previamente con los responsables de las áreas técnicas en los establecimientos de salud.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente, se encuentra orientada que se confirme que los ambientes son adecuados y se publique los planos; y en la medida que la Entidad ha precisado que los participantes pueden realizar las visitas a fin de verificar dicha información; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1, conforme al siguiente detalle:

*“(…) En atención a los solicitado, como bien dice no se coordinaría recién durante la etapa de ejecución contractual, por lo que facultativamente y de estimarlo conveniente, los postores podrán realizar las visitas a los ambientes donde se instalarán los equipos, en la cual podrán recabar la información solicitada, debiendo previamente coordinar directamente con los responsables de las áreas técnicas de los EESS”.*

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 7**

## **Respecto a los “Adelantos”**

El participante **TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35, reiterando su pedido de que se entregue un adelanto de hasta el 30% del valor del contrato, toda vez que según refiere ello permitiría que un mayor número de empresas puedan participar en el procedimiento de selección y abaratar los costos de la contratación.

## **Pronunciamiento**

---

<sup>15</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.



De la revisión del pliego, se aprecia que, el participante A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A. mediante la consulta y/u observación N° 35, solicitó incluir la entrega de un adelanto; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>16</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)

**La Entidad no está en la obligación de considerar adelanto en la contratación, es claramente una prerrogativa que tiene la entidad**, éste se evidencia en la Ley de Contrataciones en el Artículo N°38. Adelantos 38.1 La entidad puede entregar adelantos al contratista, siempre que haya sido previsto en los documentos del procedimiento de selección, con la finalidad de otorgarle financiamiento y/o liquidez para la ejecución del contrato. En ese sentido, el área usuaria reafirma la negación al adelanto del 30%” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó que no entregarán adelantos en la presente contratación alegando que, en los documentos del procedimiento no se ha previsto dicha condición.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a incluir la entrega de adelantos y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento y existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Respecto a las “Lámparas led”**

El participante **TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 84, alegando que en la absolución de la consulta N° 18 se indica que “se aceptarán propuestas con lámpara led con luminosidad equivalente o superior” desprendiéndose que se aceptarán una lámpara

---

<sup>16</sup> Expediente N° 2024-0102190.

led siempre y cuando tenga una luminosidad equivalente a 300 watts; mientras que en la absolución de la consulta N° 84 se indica que “se aceptarán propuestas con lámpara led con luminosidad equivalente o superior” de lo cual se desprende que se debe ofertar 3 lámparas led.

Por lo que, se solicita aclarar la contradicción y que se solicite que “*se aceptarán propuestas con lámpara led con luminosidad equivalente o superior*”, toda vez que, no sería necesario tres lámparas led para llegar a la equivalencia de 300 watts.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del “Formato N° 01” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<i>FORMATO N° 01</i>	
<i>EQUIPO DE SISTEMA DE VIDEO GASTROENDOSCOPIA</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS</i>	
	(...)
<i>E</i>	<i>FUENTE DE LUZ FRÍA:</i>
	(...)
<i>E02</i>	<i>LÁMPARA DE XENÓN DE 300 WATTS O FUENTE DE LUZ CON SISTEMA DE TRES (03) O MÁS LÁMPARAS LED.</i>
	(...)
<i>(...)”.</i>	

Es así que, los participantes **CARDIO PERFUSIÓN E.I.R.L.** y **TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.** mediante las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 84, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 18:** Cuestiona que la Entidad ha omitido reiterar la potencia necesaria para la lámpara led, por lo que, solicita que la fuente de luz quede de la siguiente manera “lámpara de xenón de 300 watts o fuente de luz con sistema de tres (03) o más lámparas led de 300 watts”.

Ante lo cual, el comité de selección aceptó la “lámpara led con luminosidad equivalente o superior”.

- ii. **Consulta y/u observación N° 84:** Cuestiona que no se menciona los watts de las lámparas led, por lo que, solicita que de acepte un sistema de iluminación de lámparas led equivalente a una lámpara de xenón de 300 watts.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se determinó como luminosidad equivalente para el uso de lámparas led, en cantidad de 03 unidades, en el entendido que iluminan con similar intensidad el campo de exploración.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>17</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la observación, se precisa lo siguiente: Una lámpara de Xenón de 300 Watts emite aproximadamente entre 3000 y 6000 lúmenes, una lámpara LED de watts que es la que utilizan generalmente las fuentes de luz fría, puede emitir una iluminación similar a una bombilla incandescente de 150-200 watts y una emisión de luz de alrededor de 2000-2500 lúmenes, **si sumamos la luminosidad de las 3 lámparas LED estaríamos en el rango de 6000 y 7500 lúmenes, es por esto que escogió como mínimo las 3 lámparas LED**, que sería aproximadamente la iluminación de una lámpara de Xenón de 300 Watts.*

*En la elaboración del pliego de absoluciones consultas, se determinó como luminosidad equivalente para el uso de lámparas led, en cantidad de 03 unidades, en el entendido que iluminan con similar intensidad el campo de exploración, lo mismo aplica para otra cantidad de lámparas led, siempre y cuando cumplan con la emisión de una intensidad de luz que se similar o equivalente a la emisión de una lámpara de xenón de 300 watts”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró lo siguiente:

- ✓ Una lámpara de Xenón de 300 Watts emite aproximadamente entre 3000 y 6000 lúmenes.
- ✓ Una lámpara LED de watts puede emitir una iluminación similar a una bombilla incandescente de 150-200 watts y una emisión de luz de alrededor de 2000-2500 lúmenes, por lo que, la luminosidad de las 3 lámparas LED estaría en el rango de 6000 y 7500 lúmenes, en razón de ello, se consideró como mínimo las 3 lámparas LED, que sería aproximadamente la iluminación de una lámpara de Xenón de 300 Watts.
- ✓ Asimismo, se determinó como luminosidad equivalente para el uso de lámparas led, en cantidad de 03 unidades, el cual tendría una iluminación similar en el campo de exploración.
- ✓ También aplica para otra cantidad de lámparas led, siempre y cuando cumplan con la emisión de una intensidad de luz similar o equivalente a la emisión de una lámpara de xenón de 300 watts.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que no sería necesario tres lámparas led para llegar a la equivalencia de 300 watts, y en la medida que la Entidad ha

---

<sup>17</sup> Expediente N° 2024-0102190.

argumentado que sería necesarios tres (3) unidades de lámparas led para cumplir con cantidad de lúmenes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 9

#### Respecto al “Sistema de video gastroendoscopia”

El participante **TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73, alegando que el “*diámetro de punta distal de 9.2 mm a 9.6 mm +/- 5% máximo*” sería limitativo, además no incide en la atención de los pacientes, toda vez que, es imperceptible y no afecta la funcionalidad del equipo. Por lo que, solicita acoger la consulta y que quede de la siguiente manera “*B04 diámetro de punta distal de 10.9mm o menor*”.

#### Pronunciamiento

De la revisión del “Formato N° 01” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<i>FORMATO N° 01</i>	
<i>EQUIPO DE SISTEMA DE VIDEO GASTROENDOSCOPIA</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS</i>	
	<i>(...)</i>
<i>B</i>	<i>DOS (02) VIDEOGASTROSCOPIOS DE DIAGNÓSTICO (HD)</i>
	<i>(...)</i>
<i>B04</i>	<i>DIÁMETRO DE PUNTA DISTAL DE 9.2 MM A 9.6 MM +/- 5% MÁXIMO.</i>
	<i>(...)</i>
<i>(...)”.</i>	

Es así que, el participante MEGA-MED E.I.R.L. mediante la consulta y/u observación N° 73, solicitó ampliar el diámetro distal a fin de promover la pluralidad de postores, y que debería quedar de la siguiente manera “*B02 Diámetro de punta distal de 10.9mm ó menor*”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la pretensión del participante indicando que, el diámetro del videogastrocopio debe permitir una inserción suave y cómoda en el esófago y el estómago del paciente, y además el aumento del diámetro no permite una fácil inserción.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>18</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

*“(…)*

*Los video gastroscopios que se utilizan para procedimientos de diagnóstico rutinario generalmente tienen el diámetro de su punta distal de aproximadamente 10 mm como máximo, por lo siguiente:*

- *Mayor comodidad para el paciente: Menor riesgo de náuseas, vómitos y dolor.*
- *Mejor tolerancia: Permite una exploración más completa y detallada.*
- *Menor trauma: Reduce el riesgo de perforaciones y otras complicaciones.*

*Finalmente reiterar que con esta característica se obtuvo pluralidad en la etapa de indagación de mercado”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó el “diámetro de punta distal de 9.2 mm a 9.6 mm +/- máximo” del sistema de video gastroendoscopia argumentando que ello permitiría un menor riesgo de náuseas, vómitos y dolor, asimismo, permite una exploración más completa y detallada, reduciendo el riesgo de perforaciones y otras complicaciones.

Asimismo, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a reducir el “diámetro de punta distal” y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento y existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>18</sup> Expediente N° 2024-0102190.

**Cuestionamiento N° 10****Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas”**

El participante **TECNOLOGÍA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 50, N° 52, N° 53, N° 68, N° 73, N° 75 y N° 78, alegando que en el resumen ejecutivo no se aprecia la existencia de pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento. Por lo que, solicita ampliar las especificaciones técnicas de acuerdo a lo solicitado en las referidas consultas y/u observaciones.

**Pronunciamiento**

De la revisión del “Formato N° 01” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<i>FORMATO N° 01</i>	
<i>EQUIPO DE SISTEMA DE VIDEO GASTROENDOSCOPIA</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS</i>	
	(...)
<i>B</i>	<i>DOS (02) VIDEOGASTROSCOPIOS DE DIAGNÓSTICO (HD)</i>
	(...)
<i>B04</i>	<i>DIÁMETRO DE PUNTA DISTAL DE 9.2 MM A 9.6 MM +/- 5% MÁXIMO.</i>
	(...)
<i>B07</i>	<i>DEFLEXIÓN ARRIBA 210° O MAYOR; ABAJO 90° O MAYOR.</i>
	(...)
<i>C</i>	<i>DOS (02) VIDEOCOLONOSCOPIOS DE DIAGNÓSTICO (HD)</i>
	(...)
<i>C06</i>	<i>LONGITUD DE TRABAJO MAYOR O IGUAL A 1680 MM O MAYOR</i>
	(...)
<i>D</i>	<i>PROCESADOR DE VIDEO</i>
	(...)
<i>D04</i>	<i>AJUSTE DEL MODO CONTRASTE</i>
	(...)
<i>D06</i>	<i>AJUSTES DE COLOR POSIBLES: +/- 7 PASOS A MÁS.</i>
	(...)
<i>E</i>	<i>FUENTE DE LUZ FRÍA:</i>
	(...)
<i>E02</i>	<i>LÁMPARA DE XENÓN DE 300 WATS O FUENTE DE LUZ CON SISTEMA DE TRES (03) O MÁS LÁMPARAS LED.</i>
	(...)
<i>I</i>	<i>ACCESORIOS E INSTRUMENTALES.</i>
	(...)
<i>I15</i>	<i>UNA (01) BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRA PEDAL, 50 MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES, MAS DOS CABEZALES DE REPUESTO</i>

(...)”.

Es así que, los participantes TECNO IMAGEN PERÚ S.A.C., CIA MEGA MEDIC S.A.C. y MEGA-MED E.I.R.L. mediante las consultas y/u observaciones N° 50, N° 52, N° 53, N° 68, N° 73, N° 75 y N° 78, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 50:** Solicitó ampliar el rango de longitud de trabajo del video colonoscopio desde 1650 mm hacia adelante.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que, en la etapa de indagación de mercado se obtuvo pluralidad.

- ii. **Consulta y/u observación N° 52:** Solicitó considerar lo siguiente “D04 Ajuste del modo contraste o modo de mejoramiento de imagen”, toda vez que, cada marca maneja su propia tecnología y nomenclatura para definir las características técnicas.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que, el modo contraste es diferente al modo de mejoramiento de imagen (enhancement), ambos tienen objetivos diferentes en el procesamiento de la imagen para el área usuaria. Y existe pluralidad.

- iii. **Consulta y/u observación N° 53:** Solicitó considerar lo siguiente “D06 Ajuste de colores posibles: +/- 7 pasos o más o modo de mejoramiento de hemoglobina”, toda vez que, cada marca maneja su propia tecnología y nomenclatura para definir las características técnicas.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que, el control de ajuste de colores es diferente al modo de mejoramiento de hemoglobina, ambos tienen objetivos diferentes en el procesamiento de la imagen por el área usuaria. Y existe pluralidad.

- iv. **Consulta y/u observación N° 68:** Solicitó precisar si se podrá ofertar mangueras o conectores reusables.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que en caso de ofertar mangueras o conectores de tipo reutilizables se deberá considerar cinco (5) juegos de mangueras y/o conectores reutilizables.

- v. **Consulta y/u observación N° 73:** Solicitó ampliar la especificación técnica a “B04 Diámetro de punta distal de 10.9mm o menor”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, argumentando que el diámetro del videogastropico debe permitir una inserción suave y cómoda en el esófago y el estómago del paciente.

- vi. **Consulta y/u observación N° 75:** Solicitó ampliar la especificación técnica a “B07 Deflexión arriba 210° o mayor; abajo 120° o mayor”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que la característica de movimientos de deflexión hacia arriba y hacia abajo, es lo mínimo necesario. Modificar ello podría limitar la participación de postores.

- vii. **Consulta y/u observación N° 78:** Solicitó incluir la característica a “E02 Lámpara de xenón de 300 watts o sistema de lámparas led (dos o más)” argumentando que ello permitiría una mayor participación de postores.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se determinó como luminosidad equivalente para el uso de lámparas led, en cantidad de 3 unidades, en la medida que ello ilumina con similar intensidad el campo de exploración.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 50, N° 52, N° 53, N° 73, N° 75 y N° 78:**

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>19</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

**Respecto a la observación N° 50:**

“(…)

*En atención a la observación se precisa lo siguiente:*

*En un adulto el tamaño del colon puede variar entre 1500 mm y 2000 mm, es por esto que se considere 1680 mm como el promedio aproximado y como el menor valor de la longitud de trabajo, valores más pequeños podrían no alcanzar el extremo superior de 2000 mm.*

*Reiterar además que con esta característica se obtuvo pluralidad en la etapa de indagación de mercado”.*

**Respecto a la observación N° 52:**

“(…)

*El Modo contraste tiene el objetivo de aumentar las diferencias entre claro y oscuro y produce el efecto de realzar los bordes y detalles en zonas de transición y es ideal para visualizar estructuras con diferentes densidades como los bordes de una lesión o los vasos sanguíneos.*

*El Modo mejoramiento de imagen tiene como objetivo optimizar múltiples aspectos de la imagen como nitidez, brillo y saturación. Es útil en la mayoría de los procedimientos endoscópicos para obtener una visualización general de alta*

---

<sup>19</sup> Expediente N° 2024-0102190.



calidad.

*Ambos Modos tienen objetivos diferentes, nos reafirmamos en nuestra propuesta inicial: D04 AJUSTE DEL MODO CONTRASTE”.*

**Respecto a la observación N° 53:**

“(…)

**AJUSTE DE COLORES POSIBLES: +/- 7 PASOS O MÁS**

- *Objetivo: Optimizar la visualización general de la imagen, ajustando parámetros como brillo, contraste, saturación y balance de blancos.*
- *Alcance: Afecta a toda la imagen, mejoramiento la percepción de colores, texturas y detalles.*
- *Flexibilidad: Permite una amplia personalización de la imagen, adaptándola a las condiciones de iluminación y al tipo de tejido que se está observando.*

**MODO DE MEJORAMIENTO DE HEMOGLOBINA**

- *Objetivo: Optimizar la visualización de la hemoglobina en la sangre, permitiendo identificar hemorragias, evaluar la vascularización y monitorizar la oxigenación de los tejidos.*
- *Alcance: Se enfoca en un aspecto específico de la imagen: la visualización de la sangre.*

*Podemos concluir que el AJUSTE DE COLORES POSIBLES: +/- 7 PASOS O MÁS y el MODO DE MEJORAMIENTO DE HEMOGLOBINA, tienen objetivos diferentes, por lo tanto, no se acoge su observación, el área usuaria reafirma que el literal queda como:*

**D06 AJUSTE DE COLORES POSIBLES: +/- 7 PASOS O MÁS”.**

**Respecto a la observación N° 73:**

“(…)

*Los video gastroscopios que se utilizan para procedimientos de diagnóstico rutinario, generalmente tienen el diámetro de su punta distal de aproximadamente 10 mm como máximo, por lo siguiente:*

- *Mayor comodidad para el paciente: Menor riesgo de náuseas, vómitos y dolor.*
- *Mejor tolerancia: Permite una exploración más completa y detallada.*
- *Menor trauma: Reduce el riesgo de perforaciones y otras complicaciones.*

*Finalmente reiterar que con esta característica se obtuvo pluralidad en la etapa de indagación de mercado”.*

**Respecto a la observación N° 75:**

*“(…)*

*“B07 La deflexión arriba 210° o mayor, abajo 90° o mayor”, son los valores menores requeridos para la deflexión del video gastroscopio, incrementar el valor del ángulo hacia podría limitar la participación de postores.*

*Vale aclarar con esta característica técnicas se obtuvo pluralidad en la indagación de mercado.*

*Nos reafirmamos en nuestra propuesta:*

*B06 DEFLEXIÓN ARRIBA 210° O MAYOR; ABAJO 90° O MAYOR”.*

**Respecto a la observación N° 78:**

*“(…)*

*Una lampara de Xenón de 300 Watts emite aproximadamente entre 3000 y 6000 lúmenes, una lámpara LED de 25 watts que es la que utilizan generalmente las fuentes de luz, puede emitir una iluminación similar a una bombilla incandescente de 150-200 wattts y una emisión de luz de alrededor de 2000-2500 lúmenes, si sumamos la luminosidad de las 3 lámparas LED estaríamos en el rango de 6000 y 7500 lúmenes, es por esto que se escogió como mínimo las 3 lámparas LED, que serían aproximadamente la iluminación de una lampara de Xenón de 300 Watts.*

*Reiterar además que durante la elaboración del pliego de absoluciones consultas, se determinó como luminosidad equivalente para el uso de lámparas led, en cantidad de 03 unidades, en el entendido que iluminan con similar intensidad el campo de aplicación, lo mismo aplica para otra cantidad de lámparas led, siempre y cuando cumplan con la emisión de una intensidad de luz que se similar o equivalente a la emisión de una lámpara de xenon de 300 watts”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó las características del bien alegando lo siguiente:

- ✓ En un adulto el tamaño del colon puede variar entre 1500 mm y 2000 mm, es por esto que se considera de 1680 mm como el promedio aproximado y como el menor valor de la longitud de trabajo, valores más pequeños podrían no alcanzar el extremo superior de 2000 mm.
- ✓ Los modos propuestos por el participante tienen objetivos diferentes.
- ✓ El ajuste de colores posibles: +/- 7 pasos o más y el modo de mejoramiento de hemoglobina, tienen objetivos diferentes.

- ✓ Los videogastros copios que se utilizan para procedimientos de diagnóstico rutinario, generalmente tienen el diámetro de su punta distal de aproximadamente 10 mm como máximo.
- ✓ La deflexión arriba 210° o mayor, abajo 90° o mayor”, son los valores menores requeridos para la deflexión del video gastros copio, incrementar el valor del ángulo hacia podría limitar la participación de postores.
- ✓ Una lámpara de Xenón de 300 Watts emite aproximadamente entre 3000 y 6000 lúmenes, una lámpara LED de 25 watts que es la que utilizan generalmente las fuentes de luz, puede emitir una iluminación similar a una bombilla incandescente de 150-200 watts y una emisión de luz de alrededor de 2000-2500 lúmenes, por lo que, con 3 lámparas LED estaríamos en el rango de 6000 y 7500 lúmenes.

Asimismo, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento; **lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a modificar las características del bien y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento y existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a la consulta y/u observación N° 68:**

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>20</sup> de fecha 2 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)  
*En atención a lo solicitado, se corregirá el error material, para que no exista incoherencia de lo solicitado en las mencionadas consultas, quedando el texto como sigue:*

---

<sup>20</sup> Expediente N° 2024-0102190.

*I15: BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRA PEDAL, CINCUENTA (50) MANGUERAS O CONECTORES REUTILIZABLES, MAS DOS CABEZALES DESCARTABLES”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, indicó que existe un error material en la “bomba de agua”, por lo que, el texto debería quedar de la siguiente manera:

*“I15: BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRÁ PEDAL, CINCUENTA MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES, O REUTILIZABLES”*

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a corregir el error de digitación y en la medida que la Entidad ha corregido ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el “Formato N° 01” de las especificaciones técnicas del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<i>FORMATO N° 01</i>	
<i>EQUIPO DE SISTEMA DE VIDEO GASTROENDOSCOPIA</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS</i>	
	<i>(...)</i>
<i>I</i>	<i>ACCESORIOS E INSTRUMENTALES</i>
	<i>(...)</i>
<i>I15</i>	<i>UNA (01) BOMBA DE AGUA COMPATIBLE CON EL EQUIPO OFERTADO, INCLUIRA PEDAL, 50 MANGUERAS O CONECTORES DESCARTABLES O REUTILIZABLES, O CINCO (05) MANGUERAS O CONECTORES REUTILIZABLES, MAS DOS CABEZALES DE REPUESTO.</i>
	<i>(...)</i>
	<i>(...)</i>
<i>(...)”.</i>	

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto al personal clave:

Al respecto, de la revisión del numeral 12 -Perfil mínimo y actividades a desarrollar por el personal clave- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><b>12.1 Personal profesional (02):</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Formación académica: Ingeniería electrónica o ingeniería mecatrónica o ingeniería biomédica. Será acreditado mediante copia simple del título profesional, en los documentos de presentación obligatoria para la suscripción del contrato. Deberá ser colegiado y habilitado (Se verificará al inicio de la participación efectiva del contrato).</li><li>Experiencia profesional: Experiencia mínima 04 02 <sup>33,34,39</sup> años, tales como: <b>Especialista en mantenimiento</b> y/o Ingeniero de Mantenimiento y/o Especialista de Ingeniería Clínica y/o Jefe de Ingeniería Hospitalaria, y/o Especialista en instalaciones de equipos de diagnóstico por imágenes biomédicos<sup>30,31,38</sup>; la experiencia se contabilizará desde la fecha de obtención desde el grado de bachiller.</li></ul> <p><b>12.2 Personal técnico (02):</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Formación académica: técnicos electrónicos y/o técnico mecatrónico. Técnico titulado de Instituto Superior Tecnológico. También podrá participar como personal técnico el Bachiller en Ingeniería Electrónica o Ingeniería Mecatrónica o Ingeniería Biomédica. Será acreditado mediante copia simple del título técnico o bachiller, en los documentos de presentación obligatoria para la suscripción del contrato.</li><li>Experiencia profesional: Experiencia mínima 04 02<sup>33,39</sup> años, tales como: <b>técnico en torres endoscópicas</b>, <b>en equipos biomédicos</b><sup>31</sup></li></ul>
--

Por otro lado, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

- **Personal profesional (02):**

**Formación académica:** Ingeniería electrónica o ingeniería mecatrónica o ingeniería biomédica.<sup>33</sup>

**Experiencia profesional:** Experiencia mínima 04 02<sup>33,34,39</sup> años, tales como: **Especialista en instalación y mantenimiento** y/o Ingeniero de Mantenimiento y/o Especialista de Ingeniería Clínica y/o Jefe de Ingeniería Hospitalaria, y/o Especialista en instalaciones de equipos biomédicos; la experiencia se contabilizará desde la fecha de obtención desde el grado de bachiller.

- **Personal técnico (02):**

~~Formación académica: técnicos electrónicos y/o técnico mecatrónico. Técnico titulado de Instituto Superior Tecnológico. También podrá participar como personal técnico el Bachiller en Ingeniería Electrónica o Ingeniería Mecatrónica o Ingeniería Biomédica. Será acreditado mediante copia simple del título técnico o bachiller, en los documentos de presentación obligatoria para la suscripción del contrato.<sup>33</sup>~~

**Experiencia profesional:** Experiencia mínima 04 02<sup>33,39</sup> años, **en instalación, mantenimiento preventivo y correctivo de torres endoscópicas-equipos biomédicos**<sup>31</sup>

De lo expuesto, se advierte que, existe una incongruencia entre la experiencia prevista en los términos de referencia y los requisitos de calificación.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME TÉCNICO N° 002-2024-LP N° 008-2024-MINSA-1<sup>21</sup>, de fecha 9 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)

*En relación al numeral 4, a la incongruencia entre la experiencia prevista en los términos de referencia y los requisitos de calificación. Se procede a homogeneizar la experiencia en ambos puntos.*

Debe decir:

**12.3 Personal profesional (02):**

- **Formación académica:** Ingeniería electrónica o ingeniería mecatrónica o ingeniería biomédica.

Será acreditado mediante copia simple del título profesional, en los documentos de presentación obligatoria para la suscripción del contrato.

Deberá ser colegiado y habilitado (Se verificará al inicio de la participación efectiva del contrato).

- **Experiencia profesional:** Experiencia mínima 02 años, tales como: **Especialista en instalación y mantenimiento** y/o Ingeniero de Mantenimiento y/o Especialista de Ingeniería Clínica y/o Jefe de Ingeniería Hospitalaria, y/o Especialista en instalaciones de equipos biomédicos; la experiencia se contabilizará desde la fecha de obtención desde el grado de bachiller.

<sup>21</sup> Expediente N° 2024-0105323.



- Actividades a desarrollar: Instalación, protocolo de pruebas y capacitación en equipos biomédicos.

#### 12.4 Personal técnico (02):

- Formación académica: técnicos electrónicos y/o técnico mecatrónica. Técnico titulado de Instituto Superior Tecnológico. También podrá participar como personal técnico el Bachiller en Ingeniería Electrónica o Ingeniería Mecatrónica o Ingeniería Biomédica. Será acreditado mediante copia simple del título técnico o bachiller, en los documentos de presentación obligatoria para la suscripción del contrato.
- Experiencia profesional: Experiencia mínima 02 años, tales como: **técnico en instalación, mantenimiento preventivo y correctivo de equipos biomédicos.**
- Actividades a desarrollar: Instalación, mantenimiento preventivo y correctivo de equipos biomédicos.

#### Capítulo III 3.2 Requisitos de calificación c. Capacidad técnica y profesional

Continuará como indica las bases integradas:

C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><b>Personal profesional (02):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Experiencia profesional:</b> Experiencia mínima 02 años, tales como: <b>Especialista en instalación y mantenimiento</b> y/o Ingeniero de Mantenimiento y/o Especialista de Ingeniería Clínica y/o Jefe de Ingeniería Hospitalaria, y/o Especialista en instalaciones de equipos biomédicos; la experiencia se contabilizará desde la fecha de obtención desde el grado de bachiller.</li> </ul> <p><b>Personal técnico (02):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Experiencia profesional:</b> Experiencia mínima 02 años en <b>instalación, mantenimiento preventivo y correctivo de equipos biomédicos.</b></li> </ul> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>

(...)"

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los términos de referencia y los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2. Respecto a la acreditación de la experiencia del postor:

Al respecto, en la Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

## **“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

(...)

### **Acreditación:**

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>[1]</sup>, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

**En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.**

**En el caso de suministro, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.**

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 8** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad”.

Ahora bien, de la revisión del literal b) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

## **“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

(...)

### **b. Experiencia del postor**

(...)

### **Acreditación:**

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u



órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

**En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso sólo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones.**

**En el caso de suministro, sólo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.**

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el formato correspondiente.

Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el formato correspondiente referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad”.

De lo expuesto, se advierte que, la acreditación de la “Experiencia del postor en la especialidad” no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la acreditación de la “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a las Bases Estándar.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de agosto de 2024

Códigos: 6.1 y 6.3.