



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE REQUE

Unidad Funcional

## ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDR/CS - PRIMERA CONVOCATORIA.

EN EL DISTRITO DE REQUE, SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DÍA 05 DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN EN LA OFICINA DE LA UNIDAD DE LOGÍSTICA Y SERVICIOS INTERNOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE REQUE, LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 077-2024-MDR/GM, PARA LLEVAR A CABO EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: "CREACION DEL SERVICIO DEL SISTEMA DE LA RED DE ALCANTARILLADO SANITARIO DEL SECTOR LAS CASUARINAS III - DISTRITO DE REQUE - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

CARLOS ALBERTO PAREDES CHUMPEN

PRESIDENTE TITULAR

ROGER IVAN SIAPO TEJADA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

MIRTHA MILAGROS PONCE ALVARADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DE ACUERDO AL ART. 46 REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO EN CUMPLIMIENTO AL CRONOGRAMA ESTABLECIDO EN LA FICHA SE@CE DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO, SE PROCEDE A LLEVAR A CABO EL ACTO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA.

### REGISTRO DE PARTICIPANTES

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR EL REGISTRO DE PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL

Nº	Tipo participante	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el sistema electrónico	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166607271	BURGA SALAZAR ARTURO	22/08/2024	Válido		22/08/2024	10166607271	
2	Proveedor con RUC	20126318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20126318323	
3	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	26/08/2024	Válido		26/08/2024	20205328662	
4	Proveedor con RUC	20460278849	M & E INGENIEROS S.R.L.	22/08/2024	No válido		22/08/2024	20460278849	
5	Proveedor con RUC	20480641249	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20480641249	
Nº	Tipo participante	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el sistema electrónico	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20520630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20520630442	
2	Proveedor con RUC	20539835883	JAF CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/08/2024	Válido		26/08/2024	20539835883	
Nº	Tipo participante	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el sistema electrónico	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20607488003	
2	Proveedor con RUC	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	27/08/2024	Válido		27/08/2024	20609193132	
3	Proveedor con RUC	20610592095	CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO S.A.C.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20610592095	
4	Proveedor con RUC	20611267127	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	23/08/2024	Válido		23/08/2024	20611267127	
5	Proveedor con RUC	20611782084	SERVICIO Y MAQUINARIAS FERNANDEZ S.A.C.	23/08/2024	Válido		23/08/2024	20611782084	
6	Proveedor con RUC	20612218995	TORCORP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	23/08/2024	Válido		23/08/2024	20612218995	





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE REQUE

Unidad Funcional

ESTADO (SEACE), OBSERVANDOSE QUE EL NUMERO TOTAL DE REGISTRADOS DE **26 (VEINTISEIS)**, EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

## PRESENTACION DE OFERTAS

ASÍ MISMO SE PROCEDE A REVISAR EL REGISTRO ELECTRÓNICO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS OBSERVANDO QUE **CINCO (5)** PARTICIPANTES HAN REGISTRADO SU PROPUESTA EN DICHO SISTEMA EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	Nº de Documento	Nombre de la Empresa	Fecha de Registro	Hora de Registro	Documento de Registro	Fecha de Registro	Hora de Registro	Estado de Registro	Validación	Observaciones
1	1016607271	BURGA SALAZAR ARTURO	03/09/2024	22:11:20	1016607271	03/09/2024	22:12:52	Enviado	Valido	
2	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	03/09/2024	21:28:44	20488058411	03/09/2024	21:29:01	Enviado	Valido	
3	20205328662	CONSORCIO SAN AGUSTIN	03/09/2024	17:52:28	20205328662	03/09/2024	18:06:16	Enviado	Valido	
4	20600721179	CONSORCIO EJECUTOR GRUMA	03/09/2024	19:06:06	20600721179	03/09/2024	19:14:48	Enviado	Valido	
5	20487530868	AC CONSULTORIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	03/09/2024	22:38:33	20487530868	03/09/2024	22:42:27	Enviado	Valido	

## ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, DESCARGANDO LAS MENCIONADAS PROPUESTAS PARA VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 73.2 Y 73.3 DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO, CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

Nº	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ACREDITACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 01	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05	ANEXO 06	
1	BURGA SALAZAR ARTURO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	COAR INGENIEROS SAC	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO SAN AGUSTIN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO EJECUTOR GRUMA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
5	AC CONSULTORIA & CONSTRUCCIÓN SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA





## SUSTENTO DE NO ADMISIBILIDAD:

- EL POSTOR BURGA SALAZAR ARTURO NO CUMPLE CON LA PRESENTACION DEL ANEXO N° 06, POR CUANTO PRESENTA UN PRECIO OFERTADO DEL CUAL SE HAN MODIFICADO LA DENOMINACION DE ALGUNAS PARTIDAS IDENTIFICADAS, COMO ES EL CASO DE LA PARTIDA 01.01.03.02 HASTA 01.01.03.05, PARTIDA 02.04.05.01, PARTIDA 02.04.07.01, PARTIDA 02.04.08.01 Y PARTIDA 04.04.01.

COMO PUEDE OBSERVARSE, EL POSTOR PROPONE EJECUTAR PARTIDAS DISTINTAS A LAS REQUERIDAS POR LA ENTIDAD, A FIN DE DILUCIDAR ESTA CONTROVERSIA EL COMITÉ RECURRE A LOS FUNDAMENTOS DE LA **RESOLUCIÓN N° 00206-2023-TCE-S2**, EN LA CUAL EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN SU FUNDAMENTO 30), EXPONE: ***"AL RESPECTO, ESTE COLEGIADO ADVIERTE QUE PARA EL CASO DE LAS PARTIDAS 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 Y 5.3.3.1 EL IMPUGNANTE OFERTÓ PARTIDAS DISTINTAS A LAS REQUERIDAS POR LA ENTIDAD EN EL PRESUPUESTO TÉCNICO DE OBRA. EN TAL SENTIDO, ES PRECISO REFERIR QUE EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, PERMITE LA SUBSANACIÓN DE ERRORES MATERIALES O FORMALES, SIEMPRE QUE, NO SE ALTERE EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA; CIRCUNSTANCIA QUE, NO RESULTA POSIBLE EN EL CASO CONCRETO PUESTO QUE, ELLO IMPLICARÍA PERMITIR QUE EL POSTOR MODIFIQUE LA DESCRIPCIÓN DE LAS PARTIDAS OFERTADAS"***.

ESTA MISMA RESOLUCIÓN EN TRIBUNAL TAMBIÉN PONE BAJO ANÁLISIS LA IMPOSIBILIDAD DE SOLICITARSE LA SUBSANACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA; POR CUANTO ELLO ALTERA SU CONTENIDO ESENCIAL.

ASIMISMO, ES PRECISO INDICAR QUE **CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES**. LA EVALUACIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.

ANTE LO EXPUESTO, EL COMITÉ ACUERDA POR UNANIMIDAD EL **NO ADMITIR LA OFERTA DEL POSTOR**

- EL POSTOR COAR INGENIEROS SAC NO CUMPLE CON LA PRESENTACION DEL ANEXO N° 06, POR CUANTO OFERTA UN COSTO DIRECTO QUE ASCIENDE A S/ 468,618.39 Y UN GASTO GENERAL QUE ASCIENDE A S/ 542,144.62, HACIENDO UN PRECIO OFERTADO





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE REQUE

Unidad Funcional

QUE ASCIENDE A S/ 1,203,759.75 ACORDE A LOS CALCULOS REALIZADOS POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN.

ACORDE AL ART. 68.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES, SE RECHAZA LA OFERTA QUE SUPERE EL VALOR REFERENCIAL EN MAS DEL DIEZ POR CIENTO (10%) Y QUE SE ENCUENTRAN POR DEBAJO DEL NOVENTA POR CIENTO (90%), SIENDO QUE, PARA EL PRESENTE CASO, EL POSTOR OFERTA UN EQUIVALENTE AL 166.47% DEL VALOR REFERENCIAL.

ASIMISMO, ES PRECISO INDICAR QUE **CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES.** LA EVALUACIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.

ASÍ, SI BIEN EL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO ESTABLECE DETERMINADOS SUPUESTOS EN LOS CUALES UNA OFERTA PUEDE SER SUBSANADA, **EN EL PRESENTE CASO NO RESULTA POSIBLE SU APLICACIÓN**, PUESTO QUE, ADEMÁS DE NO ESTAR PREVISTA COMO SUPUESTO DE SUBSANACIÓN, SI SE APLICASE SE ESTARÍA MODIFICANDO EL ALCANCE DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL PARTICIPANTE.

DEL MISMO MODO, EL ANEXO 1 PRESENTADO NO RESPETA EL FORMATO A UTILIZAR, POR CUANTO HACE REFERENCIA A UN CORREO DE CONSORCIO, CUANDO EL PARTICIPANTE SE PRESENTA COMO PERSONA JURIDICA.

ANTE LO EXPUESTO, EL COMITÉ ACUERDA POR UNANIMIDAD EL **NO ADMITIR LA OFERTA DEL POSTOR**

- EL POSTOR CONSORCIO SAN AGUSTIN NO CUMPLE CON LA PRESENTACION DEL ANEXO N° 06, POR CUANTO PRESENTA UN PRECIO OFERTADO DEL CUAL SE HAN MODIFICADO LA DENOMINACION DE ALGUNAS PARTIDAS IDENTIFICADAS, COMO ES EL CASO DE LA PARTIDA 02.05.02, PARTIDA 02.09.02, PARTIDA 02.12.02 Y PARTIDA 03.05.01.

COMO PUEDE OBSERVARSE, EL POSTOR PROPONE EJECUTAR PARTIDAS DISTINTAS A LAS REQUERIDAS POR LA ENTIDAD, A FIN DE DILUCIDAR ESTA CONTROVERSIA EL COMITÉ RECURRE A LOS FUNDAMENTOS DE LA **RESOLUCIÓN N° 00206-2023-TCE-S2**, EN LA CUAL EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN SU FUNDAMENTO 30), EXPONE: **"AL RESPECTO, ESTE COLEGIADO ADVIERTE QUE PARA EL CASO DE LAS PARTIDAS 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 Y 5.3.3.1 EL IMPUGNANTE OFERTÓ PARTIDAS**





***DISTINTAS A LAS REQUERIDAS POR LA ENTIDAD EN EL PRESUPUESTO TÉCNICO DE OBRA. EN TAL SENTIDO, ES PRECISO REFERIR QUE EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, PERMITE LA SUBSANACIÓN DE ERRORES MATERIALES O FORMALES, SIEMPRE QUE, NO SE ALTERE EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA; CIRCUNSTANCIA QUE, NO RESULTA POSIBLE EN EL CASO CONCRETO PUESTO QUE, ELLO IMPLICARÍA PERMITIR QUE EL POSTOR MODIFIQUE LA DESCRIPCIÓN DE LAS PARTIDAS OFERTADAS”.***

ESTA MISMA RESOLUCIÓN EN TRIBUNAL TAMBIÉN PONE BAJO ANÁLISIS LA IMPOSIBILIDAD DE SOLICITARSE LA SUBSANACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA; POR CUANTO ELLO ALTERA SU CONTENIDO ESENCIAL.

DEL MISMO MODO, EN LA PARTIDA 03.10, EL PARTICIPANTE ASIGNA UN METRADO Y UNIDAD DE MEDIDA A UNA PARTIDA DE LA CUAL DERIVAN OTRAS PARTIDAS, GENERANDO UN DOBLE PAGO Y ALTERANDO EL PRESUPUESTO DE OBRA.

ASIMISMO, ES PRECISO INDICAR QUE **CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES.** LA EVALUACIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.

ANTE LO EXPUESTO, EL COMITÉ ACUERDA POR UNANIMIDAD EL **NO ADMITIR LA OFERTA DEL POSTOR**

- EL POSTOR AC CONSULTORIA & CONSTRUCCION SAC NO CUMPLE CON LA PRESENTACION DEL ANEXO N° 06, POR CUANTO PRESENTA UN PRECIO OFERTADO DEL CUAL SE HAN MODIFICADO LA DENOMINACION DE ALGUNAS PARTIDAS IDENTIFICADAS, COMO ES EL CASO DE LA PARTIDA 02.04.03.02, PARTIDA 3.07.01 Y PARTIDA 04.01.01.

COMO PUEDE OBSERVARSE, EL POSTOR PROPONE EJECUTAR PARTIDAS DISTINTAS A LAS REQUERIDAS POR LA ENTIDAD, A FIN DE DILUCIDAR ESTA CONTROVERSIA EL COMITÉ RECURRE A LOS FUNDAMENTOS DE LA **RESOLUCIÓN N° 00206-2023-TCE-S2**, EN LA CUAL EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN SU FUNDAMENTO 30), EXPONE: **“AL RESPECTO, ESTE COLEGIADO ADVIERTE QUE PARA EL CASO DE LAS PARTIDAS 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 Y 5.3.3.1 EL IMPUGNANTE OFERTÓ PARTIDAS DISTINTAS A LAS REQUERIDAS POR LA ENTIDAD EN EL PRESUPUESTO TÉCNICO DE OBRA. EN TAL SENTIDO, ES PRECISO REFERIR QUE EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, PERMITE LA SUBSANACIÓN DE ERRORES MATERIALES O**





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE REQUE

Unidad Funcional

**FORMALES, SIEMPRE QUE, NO SE ALTERE EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA; CIRCUNSTANCIA QUE, NO RESULTA POSIBLE EN EL CASO CONCRETO PUESTO QUE, ELLO IMPLICARÍA PERMITIR QUE EL POSTOR MODIFIQUE LA DESCRIPCIÓN DE LAS PARTIDAS OFERTADAS”.**

ESTA MISMA RESOLUCIÓN EN TRIBUNAL TAMBIÉN PONE BAJO ANÁLISIS LA IMPOSIBILIDAD DE SOLICITARSE LA SUBSANACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA; POR CUANTO ELLO ALTERA SU CONTENIDO ESENCIAL.

ASIMISMO, ES PRECISO INDICAR QUE **CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES.** LA EVALUACIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.

ANTE LO EXPUESTO, EL COMITÉ ACUERDA POR UNANIMIDAD EL **NO ADMITIR LA OFERTA DEL POSTOR**

### EVALUACION DE OFERTAS

CON LOS RESULTADOS OBTENIDOS, COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A EVALUAR LAS OFERTAS ADMITIDAS, EN CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 74° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, DEL CUAL SE TIENE LO SIGUIENTE:

N. °	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTA JE	BONIFICACIÓN 5% POR MYPE	BONIFICACIÓN OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	PUNTA JE TOTAL	ORDEN PRELACIÓN
		PRECIO OFERTADO					
1	CONSORCIO EJECUTOR GRUMA	650,790.05	100	5	10	115	1

### CALIFICACION DE OFERTAS

ACTO SEGUIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN, PROCEDE A LA VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN REQUIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, EN CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, DEL CUAL SE OBTIENE LO SIGUIENTE:



ORDEN DE PRELACION	NOMBRE DEL POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACION		RESULTADO
		CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN)	
1	CONSORCIO EJECUTOR GRUMA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	ACREDITA UN MONTO FACTURADO ACUMULADO TOTAL DE S/ 2,861,013.38 EN LA EJECUCION DE OBRAS SIMILARES	CALIFICA

## OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

CON LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE CONCLUYE QUE:

- ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DAN POR APROBADOS LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN, DE ACUERDO CON EL ANÁLISIS EFECTUADO Y LOS CUADROS DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y CALIFICACIÓN ADJUNTOS QUE FORMAN PARTE DEL ACTA Y OTORGAN LA BUENA PRO AL **CONSORCIO EJECUTOR GRUMA**, POR EL MONTO DE S/ **650,790.05 (SEISCIENTOS CINCUENTA MIL SETECIENTOS NOVENTA CON 05/100 SOLES)**, POR HABER QUEDADO EN EL PRIMER LUGAR DEL ORDEN DE PRELACION.
- SE DEJA CONSTANCIA QUE SE REALZARÁ EL CONTROL POSTERIOR A TODA LA DOCUMENTACION PRESENTADA POR LOS POSTORES A FIN DE EVIDENCIAR LA EXACTITUD Y VERACIDAD DE LOS MISMOS.

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 14:15 HORAS DEL DÍA 05 DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO.






# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE REQUE

Unidad Funcional

  
CARLOS ALBERTO PAREDES CHUMPEN  
PRESIDENTE DEL COMITÉ  
(Miembro Titular)

16725777

  
ROGER IVAN SIAPO TEJADA  
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ  
(Miembro Titular)

41693846.

  
MIRTHA MILAGROS PONCE ALVARADO  
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ  
(Miembro Titular)

45036800