

INFORME TÉCNICO GAL-059-2024

Para : **Liszt Nohely de la Cruz Vilchez**
Presidente del Comité de Selección AS-SM-05-2024.

Asunto : **RECHAZO DE OFERTA EN EL ÍTEM 1 y 2 DE LA AS-05-2024-ELCTO.**

Referencia : a) AS-SM-05-2024-ELECTO.
b) Carta AS-005-2024-003-2023.
c) Carta S/N del 20 de marzo del 2024 presentada por Estudio Gonzales Salinas EIRL

Fecha : 22 de marzo del 2024.

I. OBJETIVO

Hacer de conocimiento del Comité de Selección, el informe respecto al rechazo de la oferta del postor ESTUDIO GONZALES SALINAS EIRL respecto de sus propuestas al ítem 1 y 2 de la AS-SM-05-2024-ELCTO.

II. ANTECEDENTES

- 2.1. Que, con fecha 23 de febrero del 2024 se convocó el procedimiento de selección AS-SM-05-2024-ELCTO, el mismo que estaba compuesto por tres ítems.
- 2.2. Que, los dos primeros ítems tenían como objeto los siguientes servicios:
 - ITEM 1: "SERVICIO ESPECIALIZADO EN ELABORACIÓN DE CONTRATOS Y FISCALIZACIÓN POSTERIOR", cuyo valor estimado ascendió a S/. 120,000.00
 - ITEM 2: "SERVICIO ESPECIALIZADO EN ASESORIA LEGAL", cuyo valor estimado ascendió a S/. 222,000.00.
- 2.3. Que, el postor ESTUDIO GONZALES SALINAS EIRL participó como postor en los dos ítems antes referidos ofertando por cada uno el monto siguiente:
 - ITEM 1: S/. 70 000.00
 - ITEM 2: S/. 91 200.00
- 2.4. Que, el Comité de Selección, en aplicación del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, solicitó al postor que se ratificó sobre su propuesta económica y presente el detalle de su estructura de costos, por ser los montos muy inferiores al del valor estimado.
- 2.5. Que, con documento de la referencia c), el postor brinda respuesta ratificándose sobre su oferta económica en los dos ítems (ITEM 1 e ITEM 2) y presentando su estructura de costos.
- 2.6. Que, mediante correo electrónico del 21 de marzo del 2024, el Comité de Selección informó a este despacho -en calidad de área usuaria- que el postor se ratificó sobre su propuesta económica la misma que está muy por debajo del valor estimado, por lo cual requieren opinión técnica a fin de determinar la aplicación del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado.

III. ANÁLISIS

3.1. Que, el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado dispone lo siguiente:

28.1 Para la contratación de bienes y servicios, la Entidad puede rechazar toda oferta por debajo del valor referencial si determina que, luego de haber solicitado por escrito o por medios electrónicos al proveedor la descripción a detalle de la composición de su oferta para asegurarse de que pueda cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones del contrato, se acredita mediante razones objetivas un probable incumplimiento. El rechazo de la oferta debe encontrarse fundamentado. En los casos señalados en el presente numeral, la Entidad puede rechazar toda oferta que supera la disponibilidad presupuestal del procedimiento de selección, siempre que haya realizado las gestiones para el incremento de la disponibilidad presupuestal y este no se haya podido obtener.

3.2. Con relación al detalle de la composición de la oferta en el ITEM 1:

Que, mediante el documento de la referencia c), el postor ESTUDIO GONZALES SALINAS EIRL, detalló los componentes y costos que forman para de su oferta económica de la siguiente manera:

A. Honorario profesional		
Personal clave	Mensual	Plazo (720 días calendario)
Abogado	S/. 1,200.00	S/. 28,800.00
B. Costos directos		
Energía eléctrica	S/. 120.00	S/. 2,880.00
Internet	S/. 88.00	S/. 2,112.00
Telefonía	S/. 86.00	S/. 2,064.00
Útiles de escritorio	S/. 200.00	S/. 4,800.00
Impresiones	S/. 295.00	S/. 7,080.00
SUB TOTAL	S/. 47,736.00	
Utilidad	S/. 22,264.00	
TOTAL	S/. 70,000.00	

El presente monto en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Que, del propio contenido del detalle de la oferta se aprecia que la misma resulta incoherente lo cual genera dudas razonables sobre el efectivo cumplimiento del servicio. Así, en los cuadros que detallan el costo del servicio se puede apreciar que la sumatoria de todos los costos que consideran suman en total S/. 70 000.00; sin embargo, en la parte inferior se declara que el precio incluye también los tributos correspondientes; sin embargo, todos los costos descritos en los cuadros han calzado exactamente en 70 mil soles, por lo cual no habría espacio alguno para incluir dentro de ello los tributos que corresponden a una EIRL,

como son el IGV e impuesto a la RENTA. De tal manera, ello denota que la oferta económica no está incluyendo gastos ineludibles como son los tributos impuestos por ley.

Por otro lado, en la parte final se indica que el monto ofertado incluye también lo concerniente a transporte, lo cual no está detallado en el detalle de los componentes del precio, a pesar que la sumatoria de todos los componentes calza exactamente con el precio ofertado, no dando lugar a su inclusión, a pesar de ser un costo razonable y necesario tomando en cuenta que dentro de los términos de referencia del servicio se estableció como prestación obligatoria la siguiente: **"(...) Proyectar el contrato correspondiente y remitir el mismo a efectos de tramitar las firmas dentro de los plazos establecidos"**. En ese sentido, la remisión de la documentación respectiva implicará justamente un costo de transporte y/o courier, lo cual no está detallado expresamente en la estructura de costos presentada, a pesar de ser algo inherente a la prestación previamente citada.

Del mismo modo, revisado el domicilio del postor registrado en su RNP, se colige que domicilia en la provincia de Lima:



REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

**CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA**

ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.

Domiciliado en: NRO. 13- DPTO. 303 OTR. SURQUILLO LIMA LIMA SURQUILLO (Según información declarada en la SUNAT)

Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:

PROVEEDOR DE SERVICIOS

Vigencia : Desde 29/08/2020

FECHA IMPRESIÓN: 22/03/2024

Nota:
Para mayor información la Entidad deberá verificar el estado actual de la vigencia de inscripción del proveedor en la página web del RNP: www.rnp.gob.pe - opción [verificar su inscripción](#).

[Retornar](#) [Imprimir](#)

Sin embargo, en los términos de referencia se precisó lo siguiente:

7.2 LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

a) Lugar

La prestación del servicio se realizará en el centro de trabajo o el centro de operaciones implementado por el contratista. Esta Infraestructura deberá estar ubicado en el ámbito del Distrito de Huancayo y/o El Tambo y/o Chilca (Provincia de Huancayo, Departamento de Junín).

De manera excepcional y de resultar indispensable se solicitará a EL CONTRATISTA su presencia física al Local de la empresa, sito en Jr. Panamá N° 575, Huancayo, lo cual será comunicado y coordinado vía correo electrónico o comunicación telefónica.

Como se advierte, los términos de referencia, en determinadas ocasiones se exige la presencia física del contratista en las sedes de la Entidad, lo cual determina gastos de transporte, estadía, entre otros, los cuales tampoco se encuentran detallados en la estructura de costos presentada por el postor.

De otro lado, no precisa los reales costos que generaría el personal clave. Así, no ha precisado si el mismo será contratado bajo el ámbito de la normativa laboral (tomando en consideración que el postor es una persona jurídica), lo cual implicaría el reconocimiento de determinados beneficios sociales que implican un costo no considerado en el detalle presentado como, por ejemplo, son las vacaciones, gratificaciones, seguro de vida ley, etc.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha exigido que cuando se solicite el detalle de los componentes de la oferta para determinar si la misma es seria con relación a los términos de referencia, la información que se brinde debe ser exigua y realmente detallada, no debiendo ser genérica, ya que ello conllevaría a que la Entidad no pueda analizar

de manera fehaciente la seriedad y/o fiabilidad de la oferta con relación al cumplimiento del contrato. Así, tenemos la Resolución Nro. 1269-2016-TCE-S1, que estableció:

“Debe considerarse que cuando, para efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley (...) al proveedor se le exige que describa a detalle todos los elementos constitutivos de su oferta para sustentar el valor total del presupuesto (...), debe proporcionar información detallada respecto de los costos y otros que implican el cumplimiento de las exigencias técnicas señaladas en los términos de referencia y la oferta económica presentada (...) **entre otros aspectos, debió precisar los costos de recursos humanos (...) del transporte, impuestos, administrativos, utilidad, y cualquier otro concepto vinculado a la ejecución contractual (...)** Atendiendo a lo expuesto, este Colegiado estima que en el caso de autos, no se encuentra fehacientemente acreditado que la propuesta económica del postor incluya todos los materiales a ser utilizados para la prestación del servicio, (...) lo que genera duda razonable sobre el cumplimiento del contrato (...)”

Como se aprecia, el criterio exige que el detalle de precios que presente el postor (en el marco del artículo 28 de la Ley) contenga información realmente detallada para poder determinar que su oferta será realmente cumplida; lo cual no acontece en el presente caso; así, el detalle ni siquiera ha precisado el costo de los tributos, ni tampoco el detalle del costo de los recursos humanos ofertados, entre otros detallados previamente.


De tal manera se opina porque se rechace la oferta del postor en el ITEM 1.

3.3. Con relación al detalle de la composición de la oferta en el ITEM 2:

Que, mediante el documento de la referencia c), el postor ESTUDIO GONZALES SALINAS EIRL detalló los componentes y costos que constituyen su oferta económica de la siguiente manera:

A. Honorario profesional		
Personal clave	Mensual	Plazo (720 días calendario)
Abogado	S/. 1,400.00	S/. 33,600.00
B. Costos directos		
Alquiler	S/. 550.00	S/. 13,200.00
Energía eléctrica	S/. 180.00	S/. 4,320.00
Saneamiento (agua y desagüe)	S/. 95.00	S/. 2,280.00
Útiles de escritorio	S/. 200.00	S/. 4,800.00
Telefonía	S/. 86.00	S/. 2,064.00
Internet	S/. 88.00	S/. 2,112.00
Impresiones	S/. 295.00	S/. 7,080.00
SUB TOTAL		S/. 69,456.00
Utilidad	S/. 21,744.00	
TOTAL	S/. 91,200.00	

Que, revisando el detalle de los componentes de su oferta se aprecia que no consideró una de las condiciones establecidas en los términos de referencia para el ÍTEM 2: SERVICIO ESPECIALIZADO EN ASESORIA LEGAL. Así, en los términos de referencia se solicitó para el servicio un asistente legal, conforme se aprecia a continuación:

ITEM 2:
a. Del proveedor
<ul style="list-style-type: none">• El proveedor debe ser una persona natural o jurídica con experiencia en la actividad objeto de la contratación• El proveedor debe estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores del Estado - Servicios• No estar impedido para contratar con el Estado
b. Recursos a ser Provistos por el Proveedor:
1. Personal
Personal clave:
(01) Abogado
<ul style="list-style-type: none">• Profesional titulado en Derecho, colegiado y habilitado (en caso el postor sea persona natural puede designarse como personal clave).• 120 horas lectivas en Cursos de Especialización y/o diplomado y/o capacitación
Texto suprimido por absolución de consulta N° 12.
licitación Simplificada N° 005-2024 ELCTO S.A.

<ul style="list-style-type: none">• en Contrataciones del Estado, certificado por Universidad Licenciada.• 120 horas lectivas en Cursos de Especialización y/o diplomado y/o capacitación Derecho Administrativo, certificado por Universidad Licenciada.• 120 horas lectivas en Cursos de Especialización y/o diplomado y/o capacitación y/o Arbitraje en Contrataciones del Estado, certificado por Universidad Licenciada.• Experiencia profesional específica relacionada a contrataciones del Estado mínima de tres (3) años, en entidades públicas y/o privadas, contabilizados desde la obtención del título profesional.
Otro Personal
(01) Asistente legal:
<ul style="list-style-type: none">• Profesional titulado o Bachiller en Derecho,• Con disponibilidad permanente para coordinaciones, comunicaciones y derivación de documentación; asignado exclusivamente para la prestación del servicio.

De tal manera, su oferta no cumple con los términos de referencia del servicio, ya que el precio ofertado no incluye una de las condiciones exigibles respecto al personal necesario para ejecutar el servicio, por lo cual, la misma no brinda seguridad ni certeza de que pueda ejecutarse de manera satisfactoria y cumpla la finalidad del contrato respectivo.

Sobre el particular, cabe citar la Resolución Nro. 205-2017-TCE-S2 emitida por la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que dice:

"La Entidad puede rechazar toda oferta si determina que, luego de haber solicitado por escrito o por medios electrónicos al proveedor la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta, se susciten dudas razonables sobre el cumplimiento del contrato (...) De igual modo, se considera que existe duda razonable cuando el precio ofertado sea sustancialmente inferior al valor estimado y, de la revisión de sus elementos constitutivos, se advierta que alguna de las prestaciones no se encuentran previstas o suficientemente presupuestadas, existiendo riesgo de incumplimiento del postor".

De tal manera, el criterio esbozado calza en el presente supuesto, por lo que correspondería se rechace la oferta presentada en el ítem 2.



3.4. De tal manera, sírvase tener por cumplido el informe técnico solicitado y evaluar el mismo conforme a sus competencias como órgano autónomo, en función a lo que dispone el artículo 46.10 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que dice:

46.1. El comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

4.1. Que, por las consideraciones previas, se sugiere que en aplicación del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección de la AS-SM-05-2024-ELCTO evalúe y de considerarlo, en ejercicio de su autonomía regulada en el artículo 46.10 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se rechace la oferta presentada por el postor ESTUDIO GONZALES SALINAS EIRL en los siguientes ITEMS:

- ITEM 1: "SERVICIO ESPECIALIZADO EN ELABORACIÓN DE CONTRATOS Y FISCALIZACIÓN POSTERIOR".
- ITEM 2: "SERVICIO ESPECIALIZADO EN ASESORIA LEGAL".

Es cuanto informo, para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,