

## **PRONUNCIAMIENTO N° 197-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Corte Superior de Justicia de Cajamarca

Referencia : Concurso Público N° 2-2023-CS-CSJCA-PJ-1, convocado para la “Contratación del servicio de mensajería y encomiendas para la Corte Superior de Justicia de Cajamarca”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5<sup>1</sup> de mayo de 2023 y subsanado con fecha 12<sup>2</sup> de mayo de 2023, 18<sup>3</sup> de mayo de 2023 y 29<sup>4</sup> de mayo de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CA & PE CARGO S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

**Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.° 7, N.° 8 y N.° 12, referidas a las **“Otras penalidades”**.

**Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 10.

---

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24255110-CAJAMARCA.

<sup>2</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24275302-CAJAMARCA.

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24291199-CAJAMARCA.

<sup>4</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24319685-CAJAMARCA.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.



En ese sentido, se debe suprimir con motivo de la integración de bases la penalidad por ROBO de las otras penalidades (...)

- **Respecto a la consulta y/u observación N.º 8**

“(…)

El colegiado no cumple con absolver las observaciones según lo establecido en el numeral 72.4 artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, considerando que **su respuesta no se encuentra debidamente motivada, pues no sustenta correctamente la absolución de la observación, solo se limita a señalar que las penalidades solo se aplican para asegurar el cumplimiento del servicio y que no afecta el equilibrio económico del contrato.**

Sin embargo, el literal i) Principio de Equidad del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, viene siendo transgredido, debido a **las penalidades establecidas por la Entidad que son de naturaleza desproporcionada, leonidas abusivas, exorbitantes, las mismas que no guardan relación ni proporcionalidad en ningún extremo, con los precios unitarios históricos que maneja la Entidad,** pues de su contratación más reciente derivada del AS-SM-9-2022-CS-CSJCA-PJ-1, cuenta con las mismas penalidades, y tiene como precio unitario para una notificación de ámbito local es de S/. 8.50 y para el servicio nacional S/. 11.00 soles.

En ese contexto, se realiza una notificación que cuesta S/. 8.50, pero sí; en el periodo de devolución del cargo (remito), este se llegase a extraviar, la Entidad aplica una penalidad de S/. 99.00. Es decir, se aplica una penalidad equivalente a más de diez (10) veces el valor de la notificación. Sin embargo; para el comité de selección no hay afectación en el equilibrio económico del contrato.

Otro claro ejemplo, penalidad desproporcionada y abusiva es la penalidad por presentar el reporte de remitos rezagados, que tiene una penalidad de S/. 1,237.50 soles.

El reporte de remitos (cargos de las notificaciones realizadas) rezagados, es la relación de los cargos que por una u otra razón, no han podido ser presentados dentro de la liquidación de cierre de mes por diferentes motivos y son pasibles de penalidad por mora.

Sin embargo, muy a pesar que la entidad ya aplicó la penalidad por mora, según los días de retraso; aplica OTRAS PENALIDADES, por el solo hecho de presentar esta relación de rezagados, penalidad que asciende a S/. 1,237.50 soles. Es desproporcional y abusivo, que se tenga una penalidad de tal magnitud (...)

*Por tal motivo, **las penalidades descritas en OTRAS PENALIDADES deben ser suprimidas de las bases (...)***

**- Respecto a la consulta y/u observación N.º 12**

*“(…)*

*El colegiado no cumple con absolver las observaciones según lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, considerando que su respuesta no se encuentra debidamente motivada.*

*En primer lugar, **la entidad señala que los documentos entregados fuera de fecha o que no fueron remitidos dentro del plazo establecido, serán evaluados por la Oficina de Logística, y de ser aceptado se procederá al pago.** Es decir, existe una condicionante para que se proceda con el pago de la prestación, un condicionante subjetivo, pues no establece cuál será el método de evaluación para que sea aceptado. TODA PRESTACIÓN EJECUTADA DEBE SER RETRIBUIDA CON UN PAGO, por lo que es contrario a lo que señala el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, que esto pase por una evaluación y aceptación, si dicha prestación se encuentra en retraso, se debe aplicar las penalidades por mora que amerite, pero no se debe de condicionar el pago a una evaluación que no está clara, porque no se indica los criterios que se van a aplicar y mucho menos depender de ésta, para acceder al pago por el servicio.*

*En segundo lugar, como ya se evidenció en los folios 6 y 7 del presente documento, **la penalidad aplicable para la presentación de reporte de remitos rezagados es de S/. 1,237.50 soles** (UIT 2023, para el 2024 este monto se eleva), el colegiado señala que dicha penalidad es correcta, que el presentar los documentos en condición de rezagados es perjudicial para la Entidad y los usuarios del servicio de la administración pública. Sin embargo; no señala cual es el perjuicio para la entidad y los usuarios, menos aún; NO cuantifica el perjuicio que supuestamente tiene la entidad, al recibir los documentos en condición de rezagados. Es decir, fuera de la liquidación mensual, teniendo en cuenta que la CSJCA, solicita al contratista un sistema web de seguimiento para cada envío, para visualizar las notificaciones y cargos con sello de recepción, los cuales pueden ser impresos.*

*(…)*

*Por lo expuesto, **el colegiado no cumple con motivar correctamente este penalidad, que es ABUSIVA, DESPROPORCIONAL y LESIVA (...)** **la***

penalidad por la presentación de reporte de remitos, debe ser suprimida; similar situación debe ocurrir con la condicionante que se establece para el pago de remitos rezagados (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5.9 del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### “5.9 PENALIDADES

(...)

### OTRAS PENALIDADES

N°	CONCEPTO	PENALIDADES	MEDIO DE VERIFICACIÓN
01	Pérdida de cargo * (**).	2% UIT	a. Comunicación escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo al área usuaria (Logística) sobre la pérdida del cargo (REMITO); y, (...)
02	Pérdida, <u>robo o sustracción</u> de sobres por cada documento * (**).	25% UIT	a. Comunicación escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo al área usuaria (Logística) sobre la pérdida, robo o sustracción de sobres por cada documento; y, (...)
03	Pérdida o <u>robo</u> de sobres con expediente * (**).	10% UIT	a. Comunicación escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo al área usuaria (Logística) sobre la pérdida o robo de sobres con expediente; y, (...)
04	No comunicar y/o no presentar el informe y la denuncia policial * (***) .	1% UIT	a. Comunicación escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo al área usuaria (Logística) sobre la pérdida del sobre remitido; y, (...)

05	<i>Deterioro o violación de correspondencia (sobre rotos, abierto, manchados, perforados) *.</i>	10% UIT	<i>a. Comunicación escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo al área usuaria (Logística) informando el deterioro o violación de correspondencia; y, (...)</i>
06	<i>No efectuar descargo de observaciones o solicitudes de información en el lapso de 48 horas de notificado el requerimiento * (***)</i>	3% UIT	<i>a. Con el cargo de la notificación efectuada al contratista; y, (...)</i>
07	<i>No realizar el recojo diario en los puntos de atención de la correspondencia (***)</i> .	20% UIT	<i>a. Con el registro de control de asistencia del personal de vigilancia de cada sede de la Entidad; y/o, (...)</i>
08	<i>Remitos sin registro en el sistema de rastreo *.</i>	0.5% UIT	<i>Con la verificación en el Sistema de Rastreo del contratista, sobre los remitos alcanzados por éste en la liquidación (adjuntando pantallazos de los remitos verificados).</i>
(...)	(...)	(...)	(...)
15	<i>Por desabastecimiento de remitos por día</i>	25% UIT	<i>a. Comunicación escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo al área usuaria (Logística) informando que no reciben su correspondencia por el desabastecimiento de remitos; y, (...)</i>
16	<i>En caso de no realizar una visita diaria en la Sede que cuenten o no</i>	20% UIT	<i>a. Comunicación escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo al área usuaria (Logística)</i>

	<i>con módulos de atención, por cada visita no realizada.</i>		<i>informando que el Contratista no realizó la visita para el recojo de los sobres materia de mensajería o encomienda, en su respectiva sede; y, (...)</i>
17	<b><u>Reporte del paquete de Remitos Rezagados por el mes cumplido</u></b>	25% UIT	<i>Con el informe sobre rezagados presentado por el Contratista”</i>

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Asimismo, en el numeral 6 del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, señala lo siguiente:

<p><b>“6. OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DEL CONTRATISTA:</b></p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>El contratista está obligado a adjuntar los remitos recepcionados en los plazos establecidos, <b><u>en caso de existir remitos rezagados, deberá sustentar el motivo por el cual no fueron remitidos en el plazo establecido, por lo que la Oficina de Logística evaluará y de ser aceptado se cancelaran en el plazo de ley,</u></b> previo cumplimiento de las condiciones establecidas en los TDR para el pago, <b><u>aplicando la penalidad correspondiente</u></b> (...)</i>”(El subrayado y resaltado es agregado).</li> </ul>
---

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente en relación a lo previsto en las Bases sobre las “Otras penalidades”, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes tres (3) extremos:

#### **A. Respecto al “robo” como supuesto penalizable**

Mediante la consulta y/u observación N.º 7, se solicitó **suprimir** la penalidad por robo, argumentando que es un hecho imprevisible que no puede ser atribuible al contratista; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente la observación”, señalando que de constatar documentalmente (con fotos, evidencias, denuncias, etc.) que el robo ocurrió por descuido del contratista, la penalidad sí será aplicada; sin embargo, de constatar lo contrario, ésta no será aplicada.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución, alegando que el robo es un hecho de fuerza mayor no atribuible al contratista, siendo, además, de naturaleza irresistible. Por tal motivo, solicita suprimir la penalidad por robo de las Bases.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 01-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, remitido en fecha 12 de mayo de 2023<sup>6</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

*En caso que el contratista realizara alguna acción al cobro de penalidades, como la pérdida o sustracción de la correspondencia, podría ocasionar, no solo un impacto negativo en los procesos judiciales ante los usuarios, viéndose afectada la tutela jurisdiccional efectiva, que es la razón de ser de las partes procesales, sino como también, ocasionando perjuicio a las partes del proceso judicial, por ello, los supuestos penalizables se deberán ejecutar ante los hechos de exclusiva responsabilidad y atribución del contratista, donde se evidencie que por acción o inacción del personal de su empresa y/o proceso llevado a cabo se produjo el supuesto penalizable; así como, cuando la empresa contratista tendría a “su alcance y responsabilidad prevenir y tomar las consideraciones y medidas de seguridad del caso a fin de evitarlo o mitigarlo”.*

*En ese sentido, siendo la Entidad, mejor conocedora de sus propias necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 del TUO de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha considerado ratificar la aplicación de otras penalidades y su monto aplicable, atendiendo a las razones antes descritas” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución en cuestión, rechazó la petición de suprimir la penalidad por “robo” de los supuestos de penalidad; sin embargo, aclaró que dicha penalidad únicamente será aplicable si el robo ocurre por algún descuido del contratista, y si de la evidencia se prueba lo contrario, no corresponderá su aplicación.

Siendo que, mediante Informe N° 01-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, la Entidad ha ratificado las penalidades cuestionadas e indicó que los supuestos de penalidad se deberán ejecutar ante los hechos de exclusiva responsabilidad y atribución del contratista; es decir, en donde se evidencie que por acción o inacción del personal o de la empresa se produjo el hecho pasible de penalidad.

Al respecto, cabe indicar que, el artículo 163 del Reglamento establece que la Entidad tiene la potestad de determinar en las Bases supuestos de penalidad distintos a la mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales.

---

<sup>6</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24275302-CAJAMARCA.



Así, mediante la Opinión N.º 163-2018/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la “congruencia” como parámetro para establecer “otras penalidades” implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria.

Bajo esa óptica, cabe indicar que, si bien el “robo<sup>7</sup>” puede tratarse de un hecho de fuerza mayor, en atención a que un tercero fuera de la esfera de control del contratista puede realizar el mencionado delito; cierto es que, la Entidad está tratando de desincentivar que el personal o la empresa incumpla sus obligaciones y realicen acciones dolosas o de negligencia que conlleven a configurar el robo.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declara la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento; lo cual incluye las penalidades distintas a la mora.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir las penalidades por robo, y teniendo en cuenta que la Entidad ha indicado razones por las cuales mantiene las mencionadas penalidad, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

## **B. Respecto a la proporcionalidad de las otras penalidades**

Mediante la consulta y/u observación Nº 8, se solicitó, entre otros aspectos, **suprimir** las otras penalidades establecidas, argumentando que son abusivas, exorbitantes y no guardan relación ni proporcionalidad con en ningún extremo con los precios unitarios históricos manejados por la Entidad; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger la observación”, señalando que, las penalidades son aplicadas con la finalidad de asegurar el cumplimiento de las obligaciones que tiene el contratista.

---

<sup>7</sup> De acuerdo al RAE, el robo comprende un delito que se comete apoderándose con ánimo de lucro de una cosa mueble ajena, empleando violencia o intimidación sobre las personas, o fuerza en las cosas.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolució, alegando que la respuesta no se encuentra debidamente motivada, pues no sustenta correctamente la absolució de la observación, y solo se limita a señalar que las penalidades se aplican para asegurar el cumplimiento del servicio y que no afecta el equilibrio económico del contrato. Por tal motivo, se solicita suprimir las “otras penalidades” de las Bases.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 01-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, remitido en fecha 12 de mayo de 2023<sup>8</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

*La aplicación de las penalidades no resulta desproporcionada, toda vez que, su cálculo se ha realizado teniendo en consideración los montos de las penalidades establecidas con mayor porcentaje de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT), por lo tanto, **son proporcionales a la gravedad de los incumplimientos penalizados.** Asimismo, **la comisión de los hechos que generan las penalidades atentan el cumplimiento de la función pública y los objetivos institucionales que esta posee; situación que no resultaría ser cuantificable y mucho menos podría resarcirse a cabalidad,** a pesar de las sanciones monetarias que se están estableciendo.*

(…)

*En ese sentido, siendo la Entidad, mejor conocedora de sus propias necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 del TUO de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, **ha considerado ratificar la aplicación de otras penalidades** y su monto aplicable, atendiendo a las razones antes descritas.*

*Por lo demás, se debe tener en cuenta que, en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo”, **la Corte Superior de Justicia de Cajamarca ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento;** en ese sentido, la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifiquen las penalidades establecidas, lo que contravendría los principios de eficacia y eficiencia, orientados al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos

---

<sup>8</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24275302-CAJAMARCA.

funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; lo cual incluye los supuestos de penalidad.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, **condiciones**, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>9</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió no suprimir las otras penalidades establecidas; sin embargo, no habría motivado correctamente dicha absolución.
- Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad manifestó que las otras penalidades establecidas son proporcionales a la gravedad de los incumplimientos penalizados; asimismo, la comisión de los hechos que generan las penalidades atentan el cumplimiento de la función pública y los objetivos institucionales que esta posee.
- Asimismo, señala que según el “Formato de Resumen Ejecutivo”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento; lo cual incluye las otras penalidades distintas a la mora.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir las “otras penalidades” consideradas en las Bases, y la Entidad ha indicado las razonables por las cuales las mantiene, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento;

---

<sup>9</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, y la razón de la notificación N° 2<sup>10</sup>, la Entidad mediante el Informe N.º 02-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, precisó lo siguiente:

<i>“(…) A fin de considerar la pluralidad de postores en el procedimiento de selección, estas penalidades se fusionaran en una sola quedando de la siguiente manera:</i>		
<b>CONCEPTO</b>	<b>PENALIDAD</b>	<b>MEDIO DE VERIFICACIÓN</b>
<i>No realizar una visita diaria (no visitar) a la Sede que cuente o no con módulos de atención; o, pese a haber asistido a la sede, no realizar el recojo diario en los puntos de atención de la correspondencia (***)</i> .	<i>20% UIT</i>	<i>a. Con el registro de control de asistencia del personal de vigilancia de cada Sede de la Entidad; y/o, b. Con la comunicación verbal o escrita del personal jurisdiccional y/o administrativo del área usuaria (logística) informando sobre la inasistencia del personal designado, para el recojo de mensajería y encomiendas. c. El descargo requerido por el área usuaria al contratista sobre dicho reclamo”.</i>

Por lo tanto, se emiten las disposiciones siguientes:

- Se **fusionarán** las penalidades N° 7 y N° 16, según lo descrito en el citado Informe, y se consignará en las otras penalidades establecidas en el numeral 5.9 del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases Integradas Definidas.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule

<sup>10</sup> Pedido publicado el 17 de mayo de 2023, mediante el SEACE.

a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **C. Respecto a los remitos rezagados**

Mediante la consulta y/u observación N° 12, se solicitó: i) **suprimir** la disposición que establece que la Oficina de Logística evaluará y de ser aceptado cancelaran el servicio, en los casos en donde hayan remitos rezagados previa aplicación de la penalidad correspondiente, y ii) **suprimir** la penalidad por presentación de remitos rezagados; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger la observación”, señalando que, la penalidad por los rezagados es de suma importancia para la Entidad, por la finalidad pública del servicio que brinda.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución, alegando que los documentos entregados fuera de fecha no pueden ser objeto de evaluación y aceptación como condición previa para acceder al pago del servicio; asimismo, reiteró<sup>11</sup>, que la penalidad por presentar el reporte de remitos rezagados resulta abusiva, desproporcional y lesiva.

En relación al numeral i) y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 03-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, remitido en fecha 29 de mayo de 2023<sup>12</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

**“(…) Toda documentación recepcionada de los contratistas es evaluada, analizada y revisada minuciosamente y mucho más teniendo en cuenta que se trata de rezagados; es decir, la presentación ante la Oficina de Logística de la documentación que se encuentra fuera del plazo para el pago respectivo, expediente que corresponde a meses culminados, donde se debe verificar que estos no sean remitos repetidos y se haya dado el servicio a cabalidad.**

**En ese mismo sentido, el participante ha alegado los establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones, respecto a que TODA PRESTACIÓN EJECUTADA DEBE SER RETRIBUIDA CON UN PAGO; sin embargo, no debemos olvidar que para ello, resulta imprescindible que el área usuaria (Logística) emita la conformidad de la prestación, para lo cual se debe verificar las condiciones establecidas en el contrato; así pues, teniendo en cuenta que la finalidad de las contrataciones del Estado es que estas se desarrollen garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para los que fueron contratados; en ese sentido, es que la Entidad ha señalado que los rezagados deben ser revisados antes de ser pagados, pues es el caso que en algunas oportunidades se ha podido verificar**

<sup>11</sup> Fue cuestionado en la consulta y/u observación N°8.

<sup>12</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24319685-CAJAMARCA.

que los informes sobre rezagados adjuntan los remitos (constancias de entrega sobre diligenciamiento de la documentación), pero estos resultan siendo documentos que ya fueron presentados anteriormente o, no consignan todos los requisitos establecidos en los términos de referencia, que son parte del contrato respectivo, para cuyo ejemplo, precisamos lo siguiente:

- No se consigna los datos completos de las personas que reciben la documentación.
- No se precisa la fecha de recepción del documento.
- La constancia de recepción (remitos) llega con borrones y/o sobrescritos, lo que imposibilita determinar la fecha exacta de su recepción y la identificación de la persona que recibió el documento (...)” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

En relación al numeral ii) y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 01-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, remitido en fecha 12 de mayo de 2023<sup>13</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

“Al igual que como se ha precisado por la observaciones 07 y 08, la aplicación de las penalidades por los rezagados no resulta desproporcionada, siendo proporcionales a la gravedad de los incumplimientos penalizados; frente a ello, **no debe confundirse la “penalidad por mora” con las “penalidad por rezagados”, pues la primera, corresponde a la demora del contratista en el diligenciamiento de los remitos (la entrega de la documentación en los plazos establecidos); y, la segunda, corresponde a la demora del contratista en la entrega del paquete de remitos al órgano encargado de las contrataciones (de los documentos diligenciados) del mes cumplido, para su respectivo pago.**

De lo indicado, **es imprescindible recordar que ambas acciones (diligenciamiento y devolución de los remitos diligenciados) constituyen documentación importantísima para la Entidad y el cumplimiento de su función pública y los objetivos institucionales que esta posee,** por cuanto de ello va a depender que los usuarios judiciales vean atendidos sus procesos judiciales en el plazo debido (celeridad procesal), asegurando su derecho a la tutela jurisdiccional, función primordial de la Entidad, en base a lo cual se establecen todas las políticas económicas (presupuesto a nivel del pliego), sociales (imagen frente a la ciudadanía) e institucionales de la Entidad” (El subrayado y resaltado es agregado).

<sup>13</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24275302-CAJAMARCA.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia del servicio), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, **condiciones**, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

De manera previa al análisis, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>14</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el citado Informe, el Área Usuaria de la Entidad, ratifica la disposición que establece que los remitos<sup>15</sup> rezagados serán objeto de evaluación y aceptación como condición previa para acceder al pago del servicio, indicando que, toda documentación recepcionada de los contratistas es evaluada, analizada y revisada minuciosamente, en el caso de remitos rezagados, se debe verificar que estos no sean remitos repetidos y se haya dado el servicio a cabalidad, a efectos de que el Área Usuaria emita la conformidad de la prestación.
- De igual manera, el Área Usuaria de la Entidad, ratifica la aplicación de la penalidad por la presentación de remitos rezagados, señalando que, tanto el diligenciamiento como la devolución de los remitos diligenciados, constituyen documentación importante para la Entidad, por cuanto de ello va a depender que los usuarios judiciales vean atendidos sus procesos judiciales en el plazo debido, asegurando su derecho a la tutela jurisdiccional, función primordial de la Entidad.
- Asimismo, señala que según el “Formato de Resumen Ejecutivo”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de

---

<sup>14</sup> De acuerdo a lo indicado en el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

<sup>15</sup> Conforme al numeral 5.6 de los términos de referencia, el “remito” es el único formato que se utilizará para el envío, recojo, traslado y entrega de mensajería y/o encomienda a nivel nacional.

atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento; lo cual incluye la penalidad por presentación de remitos rezagados y la condición de evaluación de dicho remitos rezagados.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente estarían referidas a i) **suprimir** la disposición que establece que los remitos rezagados serán objeto de evaluación y aceptación como condición previa para acceder al pago del servicio y ii) **suprimir** la penalidad por presentación de remitos rezagados, considerados por la Entidad, y la tanto la Entidad ha indicado las razones por las cuales mantiene dicho aspectos en las Bases, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### Cuestionamiento N° 2

#### Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10

El participante **CA & PE CARGO S.A.C**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, toda vez que según refiere:

<p>“(…) <i>Mediante el presente solicitamos la elevación de las consultas u observaciones siguientes:</i></p>		
<i>1) Observación N° 7</i>	<i>2) Observación N° 8</i>	<i><b><u>3) Observación N° 10</u></b></i>
<i>4) Observación N° 11</i>	<i>5) Observación N° 12</i>	<i>6) Observación N° 13</i>
<p><i>Toda vez que las respuestas de las mismas no guardan estricta relación con lo consultado u observado, entendiéndose por tanto que no han sido atendidas conforme lo exige la Ley N° 30225 de Contrataciones del Estado y su respectivo Reglamento (...)”</i> (El subrayado y resaltado es agregado).</p>		



## Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido. Ahora bien, en el presente caso, respecto de la consulta y/u absolución N° 10, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente ha cuestionado sin sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva No 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto al “Flujograma del desarrollo del servicio”.

El participante **CA & PE CARGO S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, toda vez que según refiere:

“(…)

*El colegiado no cumple con absolver las observaciones según lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, considerando que su respuesta no se encuentra debidamente motivada.*

**El colegiado, no sustenta la necesidad de solicitar un flujograma de desarrollo del servicio para la presentación de ofertas.** *La naturaleza de la contratación es el servicio de mensajería de documentos y su respectiva notificación, para tal fin; la entidad detalla los*

**procedimientos y formalidades que deben realizarse para llegar a una correcta notificación y devolución de documentos.**

*De otro lado, la supervisión se realiza, con los documentos devueltos y los cargos entregados a la Entidad, no se realiza a través de un flujograma, pues al ser un servicio de prestaciones generales, no siempre se realiza las mismas actividades para llegar a realizar la notificación, pues es responsabilidad del contratista, velar por la continuidad del servicio, buscando la forma de llegar al punto de destino, teniendo en cuenta los diferentes destinos, tanto local, regional y nacional, máxime que cada notificación es una prestación parcial que tiene sus propios plazos y procedimientos, según el destinatario. Por lo que, **no se entiende, cuál es el valor agregado que se tiene al solicitar dicho flujograma que no aporta información adicional al servicio en ningún extremo al servicio a desarrollar,** pues de hacerlo, todas las Entidades a nivel nacional lo pidieron. Sin embargo, solo la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, tiene dicha solicitud y aunado a esto, debe de tener las actividades generales del servicio, que cada contratista, maneja un criterio diferente, y si este no se encuentre dentro del criterio subjetivo del comité, la oferta podría ser no admitida.*

(...)

**El requerimiento del flujograma no aporta información adicional, es innecesaria y sólo limita la participación de potenciales y el comité no señala cual es la importancia de su presentación, pues la operatividad es variable y está sujeta a la coyuntura que se desarrolla en el momento.**

**Por lo antes expuesto, dicho flujograma debe ser suprimido para la presentación de la oferta (...)**”(El subrayado y resaltado es agregado).

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el literal H del numeral 5.11 del Capítulo III - Requerimiento - de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“5.11. MECANISMOS DE CONTROL**

(...)

**H. Los postores deberán presentar en su propuesta un flujograma indicando los procedimientos que realizarán en el presente servicio donde se puede verificar todas las actividades que conlleva la ejecución**

*del servicio, desde la recepción de sobres hasta la entrega de remitos para pago, se deberá indicar además las salidas de valija con sus respectivos horarios, así como la clasificación y distribución de documentos” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

En relación a ello, mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó suprimir la presentación del flujograma del desarrollo del servicio para la admisión de la oferta; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger la observación”, señalando que el flujograma que se requiere es importante para la Entidad, debido a que permitirá verificar todas las actividades que conlleva la ejecución del servicio, desde la recepción de sobres hasta la entrega de remitos para pago.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución, alegando que en los términos de referencia se detallan los procedimientos y formalidades que deben realizarse para llegar a una correcta notificación y devolución de documentos, asimismo, no aporta información adicional al servicio y estaría limitando la participación de potenciales postores. Por tal motivo, se solicita suprimir el flujograma de la oferta,

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 01-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, remitido en fecha 12 de mayo de 2023<sup>16</sup>, la Entidad ratificó lo absuelto, precisando lo siguiente:

*“(...) Tal y como se ha indicado al momento de absolver la consulta del participante, el flujograma que se requiere es importante para la Entidad, toda vez que, de dicho documento se podrá verificar las ofertas de los proveedores con todas las actividades que conlleva la ejecución del servicio, desde la recepción de sobres hasta la entrega de remitos para el pago, como un modo de asegurar el cumplimiento del servicio de una manera eficiente.*

*Sin perjuicio de lo indicado, se considera que no podría atenderse lo solicitado por el participante, toda vez que, la exigencia de dicho requisito no requiere el cumplimiento de una función adicional o de imposible cumplimiento por parte de los participantes, pues, de las contrataciones históricas de la Entidad, se advierte que siempre ha sido requerido (con motivo de lo antes mencionado), habiendo sido cumplido por los participantes, tal es de verse que incluso en el año 2019, la entidad contrató con CA & PE CARGO S.A.C., cuyo objeto fue el servicio de mensajería y encomiendas, oportunidad en la cual cumplió con dicho requisito (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Sobre el particular, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación dispone que en la “admisión de la oferta” se puede requerir información

<sup>16</sup> Mediante el Trámite Documentario N°2023-24275302-CAJAMARCA.

adicional, tales como, autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos, entre otros destinados a la acreditación de las características y/o requisitos funcionales específicos del bien.

Así, el mencionado dispositivo agrega que tampoco se puede requerir “declaraciones juradas” adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas y que no aporte información adicional a dicho documento.

De esta manera, se desprende que, es posible requerir en la admisión de ofertas información adicional, siempre que esté orientada a la acreditación de las características o requisitos funcionales del bien requerido; y además tampoco es viable requerir declaraciones juradas adicionales que comprendan aspectos que ya se encuentren dentro del alcance de la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el citado Informe, el Área Usuaria de la Entidad, ratifica lo absuelto mediante consulta y/u observación N°11; señalando que el flujograma solicitado permitirá verificar el cumplimiento de todas las actividades que conlleva la ejecución del servicio, desde la recepción de sobres hasta la entrega de remitos para el pago.
- De igual manera, el Área Usuaria de la Entidad, señaló que la exigencia de dicho requisito no requiere el cumplimiento de una función adicional o de imposible cumplimiento por parte de los participantes, pues, de las contrataciones históricas de la Entidad, se advierte que siempre ha sido requerido.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que, la presentación del flujograma del desarrollo del servicio, no ha sido precisado ni en los documentos para la admisión de la oferta ni en los requisitos para perfeccionar el contrato; asimismo, se advierte que, el mencionado flujograma no brindaría información adicional a la contemplada en el Anexo N°3 (Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia), y que su contenido resultaría relevante para la ejecución del contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; y en la medida que la pretensión del recurrente estaría referida a suprimir el flujograma del desarrollo del servicio de la presentación de la oferta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el término “en su propuesta” del literal “H” del numeral 5.11 del Capítulo III - Requerimiento - de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **consignará** en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente documento: "Flujograma indicando los procedimientos que realizarán en el presente servicio donde se puede verificar todas las actividades que conlleva la ejecución del servicio, desde la recepción de sobres hasta la entrega de remitos para pago, se deberá indicar además las salidas de valija con sus respectivos horarios, así como la clasificación y distribución de documentos”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto a las “Obligaciones del contratista: sellado de remitos”

El participante **CA & PE CARGO S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°13, toda vez que según refiere:

“(…)

*El colegiado no cumple con absolver las observaciones según lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, considerando que su respuesta no se encuentra debidamente motivada.*

*Se aprecia que dicho colegiado, no conoce lo solicitado en los términos de referencia, en folios 28 y 29 de las bases integradas, se describe la finalidad del remito y cual es el trámite del original y sus copias.*

*Este señala:*

**ORIGINAL:** *Para el remitente (como sustento de su encargo y que será*

entregado a la Entidad).

**PRIMERA COPIA:** Para el destinatario.

**SEGUNDA COPIA:** Para el contratista, firmado y sellado por el destinatario, documento indispensable para efectuar el pago del servicio.

**TERCERA COPIA:** Para el remitente firmado por el destinatario, que deberá de acuerdo al numeral 5.8 literales a y b, luego de cumplir con el envío. Es responsable de anotar el número de remito en la parte externa del sobre a enviar, con su respectivo comprobante.

Como se evidencia el procedimiento de notificación, **exige que se realice el sellado de dos copias, una para el contratista y otra para el remitente firmado por el destinatario, situación operativa que no obedece a la realidad de la ejecución del servicio.**

El remito que tiene el contratista debe ser sellado por el destinatario, pues es **CONDICIÓN** para el respectivo pago, lo mismo ocurre con la cuarta copia que debe ser entregada al remitente y debe ser sellada por el destinatario. Son dos copias de remitos que deben ser selladas por el destinatario.

**Solicitar el sellado de un segundo remito es una práctica que operativamente no aporta al servicio y solo limita la participación de postores y limita el pago del servicio realizado,** pues de no presentar remito sellado para la liquidación, este no sería reconocido para pago, muy a pesar que la entidad requiere que el remito se encuentre ya publicado en el sistema web, con los sellos de notificación del destinatario.

Dicho requerimiento, no es congruente con la realidad de la operación. Por tal motivo; **debe ser suprimido, y considerar que solo de ser necesario el sello de recepción del destinatario en un solo remito (...)**” (El subrayado y resaltado es agregado).

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5.6 del Capítulo III - Requerimiento - de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“5.6. FORMATOS O FORMULARIOS PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO**

(...)

**El REMITO** será llenado en original y tres copias, debiendo distribuir de la siguiente manera:

- a) **ORIGINAL:** Para el remitente (como sustento de su encargo y que será entregado a la Entidad).
- b) **PRIMERA COPIA:** Para el destinatario
- c) **SEGUNDA COPIA:** Para el Contratista, firmado y sellado por el destinatario, documento indispensable para efectuar el pago del servicio.
- d) **TERCERA COPIA:** Para el remitente firmado por el destinatario, que deberá de acuerdo al numeral 5.8 literales a y b, luego de cumplir con el envío. Es responsable de anotar el número de **REMITO** en la parte externa del sobre a enviar, con su respectivo comprobante (...)” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

En relación a ello, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó suprimir el requerimiento de tener que sellar dos remitos, debido a que operativamente no se ajusta a la realidad del servicio, pues las Entidades sólo acusan recibo de un solo cargo (remito); ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger la observación”, señalando que la Entidad no ha solicitado el sellado de dos remitos para asegurar el servicio.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución, alegando que dicha exigencia sí está contemplada en las Bases; asimismo, reitera que el requerimiento de tener que sellar dos remitos, es una práctica que operativamente no aporta al servicio y solo limita la participación de postores y limita el pago del servicio realizado. Por tal motivo, solicita suprimir el requerimiento de dos sellados y considerar solo será necesario el sello de recepción del destinatario en un solo remito.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 01-2023-CL-UAF-GAD-CSJCA-PJ, remitido en fecha 12 de mayo de 2023<sup>17</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(...) Teniendo en cuenta la finalidad pública de la Entidad, cuyo objetivo principal está destinado a la atención de los usuarios de justicia en el trámite de sus procesos judiciales, los documentos sellados son de suma importancia, pues estos constituyen actos procesales y, por ende, también forman parte de los respectivos procesos judiciales, en los cuales debe constar que fueron recepcionados por el destinatario, a efectos de asegurar un adecuado diligenciamiento de los mismos (efectiva entrega), que en muchos casos implicará la efectivización de*

<sup>17</sup> Mediante el Trámite Documentario N°2023-24275302-CAJAMARCA.

*ciertos apercibimientos procesales; y, aunado a ello, los referidos documentos serán necesarios para que el órgano encargado de las contrataciones pueda realizar el pago respectivo*” (El subrayado y resaltado es agregado).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el pliego absolutorio, el Comité de Selección no habría brindado alcances claros respecto a lo consultado; toda vez que, el participante solicitó suprimir la exigencia de sellar dos remitos (segunda y tercera copia); mientras que, el colegiado se limitó a señalar que dicha exigencia no estaba contemplada en las Bases.
- Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad manifestó que los documentos sellados son de suma importancia, pues estos constituyen actos procesales y, por ende, también forman parte de los respectivos procesos judiciales, en los cuales debe constar que fueron recepcionados por el destinatario; asimismo, los referidos documentos también serán necesarios



para que el Órgano Encargado de las Contrataciones pueda realizar el pago respectivo.

- Asimismo, señala que según el “Formato de Resumen Ejecutivo”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento; lo cual incluye el procedimiento de sellado de los remitos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el procedimiento para el sellado de los remitos, y teniendo en cuenta que la Entidad ha indicado las razones por las cuales mantiene su requerimiento,, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Anexo - Autorización de notificación por ampliación de plazo**

De la revisión de las Bases, se advierte que esta no contiene el Anexo N.º 12, relativo a la “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación”; siendo que, dicho Anexo obra en las vigente Bases Estándar, por lo cual, se **incluirá** el mencionado Anexo N.º 12.

#### **3.2. Integración de Bases “no definitivas”**

De la revisión de la documentación remitida por la Entidad, y de la publicada en el SEACE, se advierte que el archivo de las Bases Integradas no incluiría las modificaciones y/o ajustes efectuados en el pliego absolutorio, referidas a las consultas y/u observaciones N°1, N°3, N°4, N°5, N°6, N°7 y N°9.

En ese sentido, mediante el Oficio N° 03-2023-CS-CSJCA-PJ, remitido en fecha 18 de mayo de 2023<sup>18</sup>, la Entidad remitió el archivo de las Bases Integradas, el cual contiene las modificaciones y/o ajustes efectuados en el pliego absolutorio. El mencionado archivo será utilizado en la integración de las Bases Definitivas.

### 3.3. Perfil del contratista:

De la revisión del numeral 7 - Perfil- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

***“7. PERFIL***

*Del contratista: Persona natural o jurídica dedicadas al rubro con una experiencia como mínimo de ocho (8) años a la presentación de su oferta, la cual deberá demostrarlo con contratos u órdenes de servicio con su respectiva conformidad (constancia u otro documento que lo acredite fehacientemente como tal).*”(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que, la experiencia del postor solo puede ser acreditada con un determinado monto facturado acumulado y no se puede exigir que el proveedor cuente con una determinada experiencia expresada en tiempo (años, meses, etc.). Por tal motivo, a efectos de evitar confusión entre los potenciales postores, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el texto “con una experiencia como mínimo de ocho (8) años a la presentación de su oferta, la cual deberá demostrarlo con contratos u órdenes de servicio con su respectiva conformidad (constancia u otro documento que lo acredite fehacientemente como tal)”, del numeral 7 - Perfil- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.4. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión de los literales i) y j) del numeral 2.2.1.1.-Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

*“i) Declaración jurada de no subcontratar o tercerizar el servicio (Anexo*

<sup>18</sup> Mediante el Trámite Documentario N°2023-24291199-CAJAMARCA

N° 11).

j) Adjuntar pantallazo de la página web propia donde se pueda corroborar o visualizar su sistema de consultas online o sistema de seguimiento de envíos (página en funcionamiento)''.

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar se dispone que es posible requerir, adicionalmente al Anexo N.º 3 (declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia), en la admisión de ofertas información adicional orientada a la acreditación de algún componente de los términos de referencia, y no es viable requerir declaraciones juradas adicionales que comprendan aspectos que ya se encuentren dentro del alcance de la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3).

Por tanto, no resulta posible requiere declaración jurada relativa a la subcontratación y respecto al pantallazo del sistema de consulta online, dicho documento no debería requerirse en la oferta, toda vez que, si bien puede ser parte de algún componente de los términos de referencia, cierto es que, ello debería conocerse una vez se tenga certeza de haber ganado la Buena Pro.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** los literales i) y j), del numeral 2.2.1.1.-Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, y además, se **incluirá** el literal j) en los documentos para la suscripción del contrato.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.5. Requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

<b>“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b> <b>(...)</b>	
<b>B.3</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>
<b>B.3.1</b>	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>
	<u>Requisitos:</u>  <i>Dos personas para la Provincia de Cajamarca: <b><u>Con estudios secundarios concluidos.</u></b></i>

*Diez Personas para la provincia de CHOTA, CAJABAMBA, CELENDÍN, SAN MARCOS, SANTA CRUZ, CONTUMAZA, SAN PABLO, SAN MIGUEL, BOLIVAR Y HUALGAYOC (01 en cada sede de provincia); **Con estudios secundarios concluidos**; Ser de la zona para el personal de las provincias de Cajamarca (10 personas) para lo cual se acredita con copia de su DNI.*

*Acreditación:*

*Para las dos personas:*

*En su oferta a presentar deberá adjuntar por cada personal propuesto una declaración jurada de contar estudios secundarios concluidos, copia simple de su DNI vigente.*

*Para las diez personas*

*El personal propuesto de cada una de las zonas, deberá adjuntar una declaración jurada del personal que cuenta con estudios secundarios concluidos y copia simple de su DNI vigente. (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen, entre otros el requisito de calificación “Formación académica” del personal clave, **el cual deberá ser acreditado mediante el grado académico de bachiller o titulado**, siendo que, este debe ser verificado en los portales web correspondiente o mediante su presentación en la oferta.

Además, mediante la Opinión N° 007-2019/DTN la Dirección Técnica Normativa, dispone lo siguiente:

*“(...) el personal clave es aquel que resulta esencial para la ejecución de la prestación, corresponde a cada Entidad definir -en función del objeto de la contratación- cuál es la formación académica del personal clave que necesita exigir como requisito de calificación. Para tal fin, dicha Entidad debe observar lo dispuesto por la normativa de la materia, en virtud de la cual, **puede requerir que el personal clave esté conformado por profesionales que se encuentren al amparo de la Ley N° 30220, Ley Universitaria; o al amparo de la Ley N° 30512, Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior y de la Carrera Pública de sus Docentes, según corresponda**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De las disposiciones citadas, se desprendería que, solicitar “estudios secundarios concluidos” no se condice con los parámetros establecidos para el requisito de calificación “formación académica”, correspondiente al personal clave. En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el requisito de calificación B.3.1 -Formación académica- del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.6 Personal

De la revisión del literal A -Recursos a ser provistos por el proveedor- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **PERSONAL**

- Dos personas para provincia de Cajamarca:

**En su oferta a presentar deberá adjuntar lo siguiente:**

1. **Declaración jurada por cada personal propuesto que cuenta con estudios secundarios concluidos**
2. **Copia simple de su DNI vigente.**

(…)

- Diez personas para la provincia: de CHOTA, CAJABAMBA, CELENDIN, SAN MARCOS, SANTA CRUZ, CONTUMAZA, SAN PABLO, SAN MIGUEL, BOLIVAR Y HUALGAYOC (1 en cada sede provincia), **se verifica que el personal pertenezca a la zona con DNI, en su oferta a presentar a cada personal debe adjuntar lo siguiente:**

1. **Declaración jurada del personal que cuenta con estudios secundarios concluidos.**
2. **Copia simple de su DNI vigente, además una declaración jurada por cada personal donde señala que conoce la zona.**

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, se está requiriendo declaraciones jurada respecto a los estudios del personal y su conocimiento de la zona de ejecución del servicio, así como copia del documento nacional de identidad, pese a que, dicha información no obra en los documentos de admisión del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases. Siendo además que, en las Bases Estándar se dispone que no se debe requerir declaraciones juradas adicionales al Anexo N.º 3 (declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia).

Por otro lado, el literal h) del artículo 2 de la Ley, establece el Principio de Sostenibilidad ambiental y social, el cual dispone que en el diseño y desarrollo de la contratación pública se consideran criterios y prácticas que permitan contribuir tanto a la protección medioambiental **como social y al desarrollo humano.** Entonces, considerando que la normativa de contrataciones del Estado fomenta el

desarrollo de las personas, comunidades y culturas para conseguir la calidad de vida, no resulta viable que se restrinja a que el personal a contratar para realizar el servicio tenga domicilio registrado en RENIEC en la zona del ámbito de ejecución.

Por lo tanto, se **adecuará** el requerimiento de la manera siguiente:

“(…)

**PERSONAL**

- Dos personas para provincia de cajamarca:

~~En su oferta a presentar deberá adjuntar lo siguiente:~~

1. ~~Declaración jurada por cada personal propuesto que cuenta~~ contar con estudios secundarios concluidos
2. ~~Copia simple de su DNI vigente.~~

(…)

- Diez personas para la provincia: de CHOTA, CAJABAMBA, CELENDIN, SAN MARCOS, SANTA CRUZ, CONTUMAZA, SAN PABLO, SAN MIGUEL, BOLIVAR Y HUALGAYOC (1 en cada sede provincia), ~~se verifica que el personal pertenezca a la zona con DNI), en su oferta a presentar a cada personal debe adjuntar lo siguiente:~~

1. ~~Declaración jurada del personal que cuenta~~ contar estudios secundarios concluidos.
2. ~~Copia simple de su DNI vigente, además una declaración jurada por cada personal donde señala que conoce la zona.~~

(…)”.

Asimismo, en el literal A -Recursos a ser provistos por el proveedor- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se está requiriendo experiencia para el personal, indicando que está deberá acreditarse para el personal de la provincia de Cajamarca mediante “contratos y su respectiva conformidad, constancia o certificado de trabajo”, y para el personal de CHOTA, CAJABAMBA, CELENDÍN, SAN MARCOS, SANTA CRUZ, CONTUMAZÁ, SAN PABLO, SAN MIGUEL, BOLÍVAR Y HUALGAYOC mediante “contratos, constancia o certificado de trabajo”; mientras que, en el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, se describe la acreditación conforme a las Bases Estándar, de la manera siguiente “La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto”.

Por lo tanto, se **adecuará** el literal A -Recursos a ser provistos por el proveedor- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a la información de las Bases Estándar.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.7. Penalidades

De la revisión del acápite “Otras penalidades” de las páginas 35 y 36 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que describe dieciocho (18) supuestos de penalidad; mientras que, en el acápite “Otras penalidades” de la página 48 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, únicamente descrito los primeros (8) supuestos del anterior extremo. Por lo tanto, considerando que los dieciocho (18) supuestos de penalidad han sido de conocimiento de todos los participantes desde la convocatoria, se **suprimirá** el acápite obrante en la página 48, a efectos de evitar confusiones en los potenciales postores.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición

### 3.8. Documentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 -Documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha conservado la totalidad del cuadro en calidad de nota importante de las Bases Estándar, conforme al detalle siguiente:

*En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:*

- a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

*Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:*

- b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración*

*del IGV (Anexo N° 7).*

*En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la contratación del servicio en general va a ser prestado fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor estimado de algún ítem no supere los doscientos mil Soles (S/ 200,000.00), consignar el siguiente literal:*

- c) *En el [CONSIGNAR EL ÍTEM O ÍTEMS, SEGÚN CORRESPONDA, EN LOS QUE SE PUEDE SOLICITAR LA BONIFICACIÓN] los postores con domicilio en la provincia donde se prestará el servicio, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 10.*

*En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente literal:*

***Ítem N° [...]***

- a) ***Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).***

Por lo tanto, considerando que únicamente se ha previsto el factor de evaluación “precio”, y que la Entidad no ha señalado ninguno de los otros supuestos previstos en el cuadro precedente, se **suprimirá** el numeral 2.2.2 -Documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman



sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de mayo de 2023

Código: 13.4, 14.6