

ACTA DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS DE LA CONTRATACION DE OBRA

LICITACION PUBLICA LP-SM-3-2024-MPC-M/CS-1

En la Municipalidad Provincia de Carabaya – Macusani, en la Oficina de Abastecimientos, siendo las 10.00 horas del 11 de diciembre de 2024, que conforme a lo establecido en el Artículo 73° al 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225 aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-20218-EF. y sus modificatorias, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 534-2024-MPC-M/GM de fecha 15 de octubre de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección que cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION VICTORIA, DEL DISTRITO DE MACUSANI DE LA PROVINCIA DE CARABAYA DEL DEPARTAMENTO DE PUNO"**, CON CUI N° 2590912. bajo el siguiente detalle.

PRIMERO. – SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros.

Presidente Titular	Jorge Luis Chávez Siu	Titular	x	Dependencia	Gerente de Infraestructura Y Desarrollo Territorial
		Suplente			
Miembro Titular 01	Roger Condori Flores	Titular	x	Dependencia	Jefe de la Oficina de Supervisión de liquidación de inversiones
		Suplente			
Miembro Titular 02	Fernando Mayta Huahuacondori	Titular	x	Dependencia	Jefe de Abastecimiento
		Suplente			

SEGUNDO. – REGISTRO DE PARTICIPANTES

El comité de selección, en atención con lo dispuesto en el Artículo 73° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a verificar el registro de participantes inscritos en el procedimiento de selección, según cronograma establecido en la plataforma del SEACE del procedimiento de selección **LICITACION PUBLICA LP-SM-3-2024-MPC-M/CS-1**

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20344483702	ARGOS ASOCIADOS S.A	22/10/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	22/10/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20406455603	OM & F CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	05/11/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	07/11/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20447654203	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/10/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20447656168	CORPORACION DELTA CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	24/11/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20447689503	GRUPO FER. CONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/11/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20448056261	E & R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	11/11/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20448192955	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/10/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	11/11/2024	Válido

11	Proveedor con RUC	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	31/10/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20448562396	LCCONST E.I.R.L.	18/11/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20448771475	GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/11/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20453832024	CORPORACION CAJAMARCA S.R.L.	24/11/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20456315918	FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	20/11/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	22/11/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20530887759	QUICK CONSTRUCTION S.A.C	24/11/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20542685647	GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	29/10/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20551217702	CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C.	24/11/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20558351790	DRUK GAVE INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.-DRUK GAVE ICS S.R.L.	28/10/2024	Válido

21	Proveedor con RUC	20559327868	CONIMEG S.A.	25/10/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20568716753	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	09/11/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20600074572	JACOGEN E.I.R.L.	30/10/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	13/11/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20600676904	CONTRATISTAS GENERALES APU SUR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/11/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	23/10/2024	Válido
27	Proveedor con RUC	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	05/11/2024	Válido
28	Proveedor con RUC	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/11/2024	Válido
29	Proveedor con RUC	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L	25/10/2024	Válido
30	Proveedor con RUC	20610198253	ICC QUITON S.A.	22/11/2024	Válido

31	Proveedor con RUC	20610370412	EXTRALUM E.I.R.L.	27/10/2024	Válido
----	-------------------	-------------	-------------------	------------	--------

31 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 31 a 31. Página 4 / 4.

1 2 3 4

TERCERO. – PRESENTACION DE OFERTAS

A continuación, el comité de selección según cronograma establecido verifica la presentación de propuestas electrónicas en la plataforma del SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas al procedimiento de selección LICITACION PUBLICA LP-SM-3-2024-MPC-M/CS-1, en donde se tiene 08 ofertas:

Nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20344483702	ARGOS ASOCIADOS S.A.	25/11/2024	13:06:56	20344483702	25/11/2024	13:08:58	Enviado	Valido
2	20447654203	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	25/11/2024	21:26:57	20447654203	25/11/2024	21:28:39	Enviado	Valido
3	20559327868	CORDILLERA	25/11/2024	21:45:26	20559327868	25/11/2024	21:54:53	Enviado	Valido
4	20558351790	DRUK GAVE INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.-DRUK GAVE ICS S.R.L.	25/11/2024	18:58:03	20558351790	25/11/2024	18:58:41	Enviado	Valido
5	20448056261	CONSORCIO FARONI	25/11/2024	18:50:03	20448056261	25/11/2024	23:57:25	Enviado	Valido
6	20447689503	GRUPO FER. CONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/11/2024	23:30:30	20447689503	25/11/2024	23:43:30	Enviado	Valido
7	20448562396	LCCONST E.I.R.L.	25/11/2024	16:55:29	20448562396	25/11/2024	16:56:18	Enviado	Valido
8	20610198253	CONSORCIO VIAL MACUSANI	25/11/2024	19:33:26	20610198253	25/11/2024	19:34:39	Enviado	Valido

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

CUARTO. - ADMISION DE OFERTAS

En este acto, el comité de selección de acuerdo con el cronograma del proceso dispuso la admisión y la verificación de los documentos presentados de las ofertas.

QUINTO. – Detalle de las Ofertas que no fueron Admitidas; de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, la siguientes ofertas no fueron admitidas, por lo que no se procederá a su evaluación ni calificación.

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																												
1	ARGOS ASOCIADOS S.A.	20344483702	<p>Si bien el postor cumple con la presentación de los documentos para la admisión de la oferta, sin embargo, no cumple con aspectos esenciales establecidos en el expediente técnico, específicamente y conforme al Anexo N° 3 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, ya que en el expediente técnico que forma parte de las bases integradas y en el numeral 19 del Capítulo III -REQUERIMIENTO de la sección específica de las bases integradas, así como en los requisitos de calificación, respectivamente, se requiere determinado equipamiento estratégico, entre otros: DOS (02) MIRA TOPOGRÁFICA:</p> <p>19. RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL CONTRATISTA EL CONTRATISTA deberá acreditar, a la firma del contrato, que cuenta con la siguiente lista de Equipos:</p> <table><tr><th>ITEM</th><th>DETALLE</th><th>CANTIDAD</th><th>UNIDAD</th></tr><tr><td>1</td><td>NIVEL TOPOGRAFICO</td><td>2</td><td>unidad</td></tr><tr><td>2</td><td>ESTACION TOTAL</td><td>1</td><td>unidad</td></tr><tr><td>3</td><td>MIRA TOPOGRAFICA</td><td>2</td><td>unidad</td></tr></table> <p>Sin embargo, el postor en su Declaración Jurada Equipamiento Estratégico (Página 39) de su oferta, ofrece sólo UNO (01) MIRA TOPOGRÁFICA:</p> <p>DECLARACION JURADA EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</p> <p>De conformidad con el numeral 40.3 del artículo 40 y el literal c) del numeral 120.1 del artículo 120 del Reglamento interno, suscrito por el postor, el EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO CONFORME A LOS REQUISITOS Y CANTIDADES, se adjunta para la suscripción del contrato.</p> <p>ADJUNTO, ME COMPROMETO A PRESENTAR LOS EQUIPOS PARA LA FASE DE CONSTRUCCION, SIGUIENTES:</p> <table><tr><th>ITEM</th><th>EQUIPO O MAQUINARIA</th><th>POTENCIA/ CANTIDAD</th><th>CANTIDAD</th><th>PROPIETARIO</th><th>DISPONIBILIDAD</th><th>OPERATIVIDAD</th></tr><tr><td>1</td><td>NIVEL TOPOGRAFICO</td><td></td><td>2</td><td>ARGOS ASOCIADOS S.A.</td><td>INMEDIATA</td><td>100.00%</td></tr><tr><td>2</td><td>ESTACION TOTAL</td><td></td><td>1</td><td>ARGOS ASOCIADOS S.A.</td><td>INMEDIATA</td><td>100.00%</td></tr><tr><td>3</td><td>MIRA TOPOGRAFICA</td><td></td><td>1</td><td>ARGOS ASOCIADOS S.A.</td><td>INMEDIATA</td><td>100.00%</td></tr></table> <p>De modo que, en una eventual verificación de documentos para perfeccionamiento del contrato y/o eventual ejecución del contrato, la entidad no tendría como exigir el cumplimiento de esta condición establecida en el expediente técnico, por lo tanto, el comité de selección, con la facultad señalada en el numeral 73.2 del artículo 73° del RLCE, determina que la oferta del postor ARGOS ASOCIADOS S.A. no responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, en consecuencia, el comité de selección declara NO ADMITIDA su oferta.</p>	ITEM	DETALLE	CANTIDAD	UNIDAD	1	NIVEL TOPOGRAFICO	2	unidad	2	ESTACION TOTAL	1	unidad	3	MIRA TOPOGRAFICA	2	unidad	ITEM	EQUIPO O MAQUINARIA	POTENCIA/ CANTIDAD	CANTIDAD	PROPIETARIO	DISPONIBILIDAD	OPERATIVIDAD	1	NIVEL TOPOGRAFICO		2	ARGOS ASOCIADOS S.A.	INMEDIATA	100.00%	2	ESTACION TOTAL		1	ARGOS ASOCIADOS S.A.	INMEDIATA	100.00%	3	MIRA TOPOGRAFICA		1	ARGOS ASOCIADOS S.A.	INMEDIATA	100.00%
ITEM	DETALLE	CANTIDAD	UNIDAD																																												
1	NIVEL TOPOGRAFICO	2	unidad																																												
2	ESTACION TOTAL	1	unidad																																												
3	MIRA TOPOGRAFICA	2	unidad																																												
ITEM	EQUIPO O MAQUINARIA	POTENCIA/ CANTIDAD	CANTIDAD	PROPIETARIO	DISPONIBILIDAD	OPERATIVIDAD																																									
1	NIVEL TOPOGRAFICO		2	ARGOS ASOCIADOS S.A.	INMEDIATA	100.00%																																									
2	ESTACION TOTAL		1	ARGOS ASOCIADOS S.A.	INMEDIATA	100.00%																																									
3	MIRA TOPOGRAFICA		1	ARGOS ASOCIADOS S.A.	INMEDIATA	100.00%																																									
2	CONSORCIO FARONI (Integrado por E&R CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. y SICMA S.A.C.)		<p>El postor CONSORCIO FARONI presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO sin la firma de uno de los consorciados, es decir, la firma del representante legal del consorciado SICMA S.A.C. se encuentra pegada, lo que significa que dicho consorciado no ha expresado su voluntad de formar parte del consorcio al no haber firmado dicha promesa, en consecuencia, el comité de selección, con la facultad señalada en el numeral 73.2 del artículo 73° del RLCE, determina que la oferta del postor CONSORCIO FARONI no responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, en consecuencia, el comité de selección declara NO ADMITIDA su oferta.</p>																																												
3	DRUK GAVE INGENIERÍA CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.R.L.	20558351790	<p>El Anexo N° 06 PRECIO DE LA OFERTA del postor DRUK GAVE INGENIERÍA CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.R.L, específicamente con respecto a la partida 09.01 FLETE TERRESTRE no cumple con los límites establecidos en el</p>																																												




		<p>numeral 28.2 del Artículo 28° RLCE, específicamente numeral 15 del Capítulo III -REQUERIMIENTO de la sección específica de las bases integradas, esto es que dicha partida se encuentra por debajo del límite inferior señalado, ya que dicha exigencia del numeral 15 del Capítulo III -Requerimiento señala que <i>con el fin de no complicar el financiamiento de la obra se señala que, los límites para los precios ofertados respecto a los precios referenciales por partida deben estar en relación directa con el porcentaje establecido el numeral 28.2 del Art. 28 de la Ley de Contrataciones del Estado</i>, por lo tanto, el comité de selección, con la facultad señalada en el numeral 73.2 del artículo 73° del RLCE, determina que la oferta del postor DRUK GAVE INGENIERÍA CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.R.L no responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, en consecuencia, el comité de selección declara NO ADMITIDA su oferta.</p> <p>De otro lado, se advierte presunta presentación de información falsa y/o inexacta ya que el postor, presenta (Página 19 de su oferta) el anexo N° 08 donde declara que su domicilio se encuentra ubicado en la provincia colindante donde se ejecuta la obra, sin embargo, dicho domicilio ubicado en la provincia de Arequipa no tiene colindancia con la provincia de Carabaya donde se ejecutará la obra, por lo que se remitirá los actuados a la instancia correspondiente de la entidad a efecto de la verificación de dicha información para los fines que correspondan.</p>
--	--	--

SEXTO. – FACTORES DE EVALUACION



A continuación, se procedió a evaluar según las bases integradas, el comité de selección actúa dentro de los límites del valor referencial previstos en el Artículo 73° al 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, evaluando a los postores cuyas ofertas fueron **ADMITIDAS**, obteniendo el siguiente resultado.



Postor	Precio (95puntos)	Sostenibilidad ambiental y Social (03)	Integridad en la Contratación Pública (02)	TOTAL, PUNTAJE	Orden de prelación
INGENIERÍA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/7'822,023.74 89.23 puntos	PRESENTA 3 puntos	PRESENTA 2 puntos	94.23 puntos	3
CONSORCIO CORDILLERA (Integrado por CONIMEG S.A. y S&S EJECUTORES Y SUMINISTROS S.A.C.)	S/7'347,263.47 95 puntos	PRESENTA 0 puntos*	PRESENTA 0 puntos**	95 puntos	2
GRUPO FER CONS S.A.C.	S/8'353,000.56*** 83.56 puntos	PRESENTA 3 puntos	PRESENTA 2 puntos	88.56 puntos	4
LCCONST E.I.R.L.	S/7'347,263.47 95 puntos	PRESENTA 3 puntos	PRESENTA 2 puntos	100 puntos	1
CONSORCIO VIAL MACUSANI (Integrado por ICC QUITON S.A. y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	S/7'347,263.47 95 puntos	PRESENTA 3 puntos	PRESENTA 2 puntos	100 puntos	1

- *En cuanto al factor de evaluación respecto a sostenibilidad ambiental y social, no se asigna puntaje al postor CONSORCIO CORDILLERA debido a que, el Certificado ISO 45001:2018 (folios 5 y 6 de su oferta) concedido al consorciado S&S EJECUTORES Y SUMINISTROS S.A.C. no certifica **ejecución de obras**.
- **En cuanto al factor de evaluación respecto a integridad en la contratación pública, no se asigna puntaje al postor CONSORCIO CORDILLERA debido a que, el Certificado ISO 37001:2016 (folios 1 y 2 de su oferta) concedido al consorciado S&S EJECUTORES Y SUMINISTROS S.A.C. no certifica **ejecución de obras**.
- *** En folios 11 a 16 de la oferta del postor GRUPO FER CONS S.A.C. se encuentra su oferta económica Anexo N° 6, del cual se desprende que el precio total de su oferta **en números** es 8,000,353.56 y **en letras** es **OCHO MILLONES TRECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CON 56/100 SOLES**, por lo que se verifica que existe divergencia entre números en comparación con el monto expresado en letras, por lo que, de conformidad con lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE, **prevalece el precio expresado en letras** que, traducido a números resulta en S/8,353,000.56, siendo éste el monto de su oferta económica.

SÉTIMO. – DETERMINACIÓN DEL ORDEN DE PRELACIÓN: Como puede apreciarse en el cuadro anterior, existe empate en el primer lugar entre los postores LCCONST E.I.R.L. y CONSORCIO VIAL MACUSANI, ambos con 100 puntos, por lo que, se procedió a efectuar el desempate a través del sorteo electrónico obteniéndose el siguiente resultado:

Postor	Calificación del Postor	Puntaje	Orden de Prelación	Orden de Ejecución	Orden de Pago	Orden de Entrega	Orden de Recepción	Orden de Facturación	Orden de Cobro	Orden de Cancelación	Orden de Liquidación	Orden de Cierre
1 CONSORCIO VIAL MACUSANI	7347262.47	100.0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2 LCCONST E.I.R.L.	7347262.47	100.0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3 CONSORCIO CORDILLERA	7347262.47	95.0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4 INGENIERIA EN PROYECTOS DE CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	7822023.74	94.23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5 GRUPO FER CONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	8000353.56	83.56	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Fuente: Captura de la plataforma SEACE.

OCTAVO. – CALIFICACIÓN DE OFERTAS: A continuación, se procedió a calificar las ofertas, según las bases integradas de acuerdo a los requisitos de calificación consignado, en el orden de prelación establecido, bajo el siguiente detalle:

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	CONSORCIO VIAL MACUSANI	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita	NO CUMPLE*

				para la suscripción del contrato	
2	LCCONST E.I.R.L.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	NO CUMPLE**
3	CONSORCIO CORDILLERA	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	NO CUMPLE***
4	INGENIERÍA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE
5	GRUPO FER CONS S.A.C.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del	NO CUMPLE****

		calificación se acredita para la suscripción del contrato	calificación se acredita para la suscripción del contrato	Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
--	--	---	---	--	--

*El postor **CONSORCIO VIAL MACUSANI** para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, presenta **NUEVE** contratos, con los cuales no cumple con acreditar, suficientemente, el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad debido a lo siguiente:

- **CONTRATO 2:** Presenta el CONTRATO N° 014-2019-MDCH/GM, el mismo que acredita un monto ejecutado en consorcio de S/986,400.78, de los cuales, el 35% correspondiente al consorciado ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. es S/345,240.27 y no S/838,440.66 como erróneamente consignó en su ANEXO N° 10, por tanto, con este contrato **acredita experiencia por S/345,240.27**.
- **CONTRATO 7:** Presenta i) CONTRATO s/n "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO CHOCOPE, DISTRITO DE CHOCOPE -PROVINCIA DE ASCOPE -DEPARTAMENTO LA LIBERTAD -II ETAPA", ii) Contrato Privado de Consorcio, iii) Acta de Recepción de Obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 8:** Presenta i) CONTRATO N° 06-2023-MDSA-GAF, ii) Contrato de Consorcio Consorcio San Antonio, y iii) Acta de recepción de obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, teniendo en consideración, además, que según el mismo documento, durante la ejecución, se habrían producido adicionales de obra y ampliaciones de plazo que podrían haber modificado el monto de ejecución del contrato, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 9:** Presenta i) CONTRATO N° 017-2023-MDE, ii) Contrato de Consorcio, y iii) Acta de recepción de obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Bajo estas observaciones, el postor **CONSORCIO VIAL MACUSANI**, con los contratos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 acredita experiencia por sólo **S/3'568,632.79** que no son suficientes para acreditar la experiencia requerida en las bases integradas de S/8'163,626.07.

Con ese sustento, **la oferta del postor CONSORCIO VIAL MACUSANI queda DESCALIFICADA.**

El postor **LCCONST E.I.R.L., para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, presenta **CUATRO** contratos, sin embargo, no cumple con acreditar este requisito debido a lo siguiente:

- **CONTRATO 1:** Presenta i) CONTRATO N° 030-2018-MPCI ii) Contrato de Consorcio, y, iii) Acta de Recepción de Obra, sin embargo, con ninguno de estos documentos acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, teniendo en consideración, además, que según el mismo documento acta de recepción, durante la ejecución, se habrían producido adicionales de obra y ampliaciones de plazo que podrían haber modificado el monto de ejecución del contrato, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 2:** Presenta i) CONTRATO N° 001-2020-MDV/GM, ii) Acta de recepción de obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, teniendo en consideración, además, que

según el mismo documento, durante la ejecución, se habrían producido deductivos de obra y ampliaciones de plazo que podrían haber modificado el monto de ejecución del contrato, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

- **CONTRATO 3:** Presenta i) CONTRATO N° 001-2020-MDV/GM, ii) Acta de recepción de obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 4:** Presenta i) CONTRATO N° 001-2023-MDJ, ii) Contrato de Consorcio JASOVI, y iii) Acta de recepción de obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, teniendo en consideración, además, que según el mismo documento, durante la ejecución, se habrían producido adicionales de obra y ampliaciones de plazo que podrían haber modificado el monto de ejecución del contrato, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Por lo que, **la oferta del postor LCCONST E.I.R.L. queda DESCALIFICADA.**

***El postor **CONSORCIO CORDILLERA** para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, presenta **CINCO** contratos, con los cuales no cumple con acreditar, suficientemente, el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad debido a lo siguiente:

- **CONTRATO 1:** Presenta i) CONTRATO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN N° 28-2022-MPC-M/OLA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 10-2022-MPC-M/CS.1, ii) Contrato de Constitución del Consorcio Carabaya, iii) Resolución Gerencial N° 212-2023-MPC-M/GM (adicional), y iv) Acta de Recepción de Obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, teniendo en consideración, además, que según el mismo documento, durante la ejecución, se habrían producido ampliaciones de plazo y con el documento iii) se aprobaron adicionales, que podrían haber modificado el monto de ejecución del contrato, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 2:** Presenta i) CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 001-2024-MPM-A, ii) Contrato de Constitución de Consorcio, iii) Acta de Recepción de Obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el monto que implicó la ejecución, tal como lo exigen las bases integradas, más aún si en el documento ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA sólo hace referencia al monto contratado y no al monto que implicó su ejecución, teniendo en consideración, además, que según el mismo documento, durante la ejecución, se habrían producido adicionales que podrían haber modificado el monto de ejecución del contrato, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 4:** Presenta i) Contrato ilegible, ii) Contrato de Constitución de CONSORCIO LOS ANDES, iii) Acta de Recepción de Obra, iv) Resolución de Gerencia Municipal N° 256-2023-MDT, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente que la obra fue concluida, tal como lo exigen las bases integradas, por cuanto a folios 37 a 44 aparece el acta de recepción de obra del cual se advierte que existen partidas que no fueron ejecutadas en relación al metrado contratado por ejemplo: la partida 01.02.05.01 se contrató el metrado 6,551.96, sin embargo sólo se ejecutó 6,320.90, o la partida 01.03.05.02 que se contrató por 32,207.85 m2 y se ejecutó sólo 31,283.60 m2, considerando, además, que no se acredita la aprobación de deductivos, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 5:** Presenta i) CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2014-MDO/CE, ii) Contrato de Consorcio Colaboración Empresarial, iii) Acta de Recepción de Obra, iv) Resolución de Alcaldía N° 147-2015-MDO/A, sin embargo, no acredita experiencia en ejecución de obra, debido a que en el contrato de consorcio se limita a señalar, de manera general, la experiencia con participación del 60% para el consorciado S&S EJECUTORES Y SUMINISTROS SAC, empero no señala que esta participación haya sido acordada en ejecución de obra.

Bajo estas observaciones, el postor CONSORCIO CORDILLERA, con el contrato 3 acredita experiencia por

sólo **S/4'717,247.21** que no son suficientes para acreditar la experiencia requerida en las bases integradas de S/8'163,626.07.

Con ese sustento, **la oferta del postor CONSORCIO CORDILLERA queda DESCALIFICADA.**

****El postor **GRUPO FER CONS S.A.C.** para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, presenta **TRES** contratos, con los cuales no cumple con acreditar, suficientemente, el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad debido a lo siguiente:

- **CONTRATO 1:** Presenta **i)** CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2020-MDC/GEMU, **ii)** Acta de Recepción de Obra, **iii)** Resolución de Alcaldía N° 277-2021-MDC/A, y **iv)** Constancia de Prestación de Ejecución de Obra, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el **que la obra fue concluida**, tal como lo exigen las bases integradas, por cuanto del documento Acta de Recepción se advierte que existen partidas que no fueron ejecutadas al 100%, considerando, además, que no se acredita la aprobación de deductivos, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 2:** Presenta **i)** CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 001-2020-MDSPP/GM, **ii)** Contrato de Consorcio, **iii)** Acta de Recepción de Obra, **iv)** Resolución de Alcaldía N° 283-2022-MDSPPP/A, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente el **que la obra fue concluida**, tal como lo exigen las bases integradas, por cuanto del documento Acta de Recepción se advierte que existen partidas que no fueron ejecutadas al 100%, considerando, además, que no se acredita la aprobación de deductivos, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- **CONTRATO 3:** Presenta **i)** CONTRATO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2022-MDP/CS-1, **ii)** Contrato de Constitución de Consorcio Potoni, **iii)** Promesa de Consorcio, **iv)** Acta de Recepción de Obra, y **v)** Resolución de Alcaldía N° 091-2024-MDP/A, sin embargo, con estos documentos NO acredita fehacientemente **que la obra fue concluida**, tal como lo exigen las bases integradas, por cuanto del documento Acta de Recepción se advierte que existen partidas que no fueron ejecutadas al 100%, considerando, además, que dicho documento indica claramente en las partidas respectivas "no ejecutado" como es el caso de la partida 06.01, por lo tanto, no acredita el requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Bajo estas observaciones, el postor **GRUPO FER CONS S.A.C.**, no acredita la experiencia del postor en la especialidad.

Con ese sustento, **la oferta del postor GRUPO FER CONS S.A.C. queda DESCALIFICADA.**

NOVENO. - Por lo tanto, el comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, en cuyo efecto, otorga la buena pro del procedimiento de selección **LICITACION PUBLICA LP-SM-3-2024-MPC-M/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION VICTORIA, DEL DISTRITO DE MACUSANI DE LA PROVINCIA DE CARABAYA DEL DEPARTAMENTO DE PUNO"**, CON CUI N° 2590912, al postor y el monto siguiente:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Monto Adjudicado
1	INGENIERÍA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/. 7'822,023.74

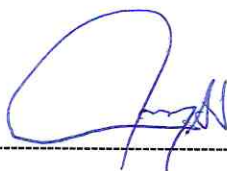
DÉCIMO. – ACUERDOS

Por consiguiente, publicar la presente acta en el SEACE conforme al cronograma previsto en el SEACE del presente procedimiento de selección en conformidad al numeral 25.1 del Artículo 25 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Conocidos los resultados, seguidamente se procedió a la lectura de la presente acta, no habiendo observación alguna al contenido de la presente acta, se suscribe en señal de conformidad, dando por concluida la sesión.



Ing. Roger Condori Flores
Primer Miembro



Ing. Jorge Luis Chávez Siu
Presidente



CPC. Fernando Mayta Huahuacondori
Segundo Miembro