

FORMATO N° 20

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	1 (COMPRE-2-2025-DEC/MDCH-1)
		Fecha del informe	04/07/2025

2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	ING.ECON. ELISBAN PUMACAJIA MACEDO
	CARGO DEL FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE	GERENTE MUNICIPAL

3	ANTECEDENTES		
	Se convoco al procedimiento de Selección Comparación de Precios N° 2-2025-DEC/MDCH-1, cuyo objeto de convocatoria es: "ADQUISICION DE MADERAMEN PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO EN LA CRIANZA Y PRODUCCION PECUARIO CON COBERTIZOS EN LAS COMUNIDADES DE CCAYHUA ORCCOCCA, CONSAPATA Y TANDABAMBA DEL, DISTRITO DE CHECCA DE LA PROVINCIA DE CANAS DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO, CON CUI 2644668", ha sido convocado el 30 de junio del 2025 en la que se registraron los siguientes participantes: 1. BOLIVAR ZUÑIGA ARAI, 2. CORPORATION TAYTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y 3) CORPORACION SAN JOSE SAND SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y presentaron solo una oferta del postor: CORPORACION SAN JOSE SAND SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"ADQUISICION DE MADERAMEN PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO EN LA CRIANZA Y PRODUCCION PECUARIO CON COBERTIZOS EN LAS COMUNIDADES DE CCAYHUA ORCCOCCA, CONSAPATA Y TANDABAMBA DEL, DISTRITO DE CHECCA DE LA PROVINCIA DE CANAS DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO, CON CUI 2644668."	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	COMPRE-2-2025-MDCH/DEC-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	Primera Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ADQUISICION DE MADERAMEN PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO EN LA CRIANZA Y PRODUCCION PECUARIO CON COBERTIZOS EN LAS COMUNIDADES DE CCAYHUA ORCCOCCA, CONSAPATA Y TANDABAMBA DEL, DISTRITO DE CHECCA DE LA PROVINCIA DE CANAS DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO, CON CUI 2644668	

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron 01 oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		
	<u>En la comparación de Precios Para proceder a la evaluación de la oferta económica se debe contar con al menos dos ofertas que cumplan los requisitos de calificación.</u>		X
	01 Oferta, fue rechazada.		
	01 Oferta, fue descalificada.		
	El postor adjudicado según orden de prelación No califica, no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.		
	El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.		

ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		

6	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
	6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	
	6.7	Otras[7]

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:			
7.1	El valor referencial no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	En el presente procedimiento de selección, se verificó que solo un postor presentó su propuesta de manera electrónica a través del SEACE. No obstante, de conformidad con lo establecido en el numeral 98.1 del artículo 98 del Reglamento de la Ley N.º 32069, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 009-2025-EF, para que proceda la evaluación de las ofertas económicas en los procedimientos de selección bajo la modalidad de Comparación de Precios, se requiere contar con al menos dos (02) ofertas válidas que cumplan con los requisitos de calificación establecidos en las bases. En consecuencia, al no haberse alcanzado el número mínimo de ofertas válidas, no resulta procedente continuar con la etapa de evaluación, correspondiendo declarar desierto el procedimiento, conforme a lo dispuesto en el artículo 84 del citado reglamento	X
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas La falta de presentación de ofertas por parte de los participantes, indicando que se debió principalmente al escaso conocimiento y limitada experiencia operativa respecto al uso de la plataforma y a la aplicación de la normativa vigente en este tipo de procedimientos de selección considerados atípicos, lo cual habría generado incertidumbre o limitaciones al momento de formular sus propuestas en el SEACE.		

En ese sentido, se solicita la autorización para implementar la segunda convocatoria bajo las mismas condiciones pero antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:	
8	1.- El Oficial de Compra ha evaluado la situación del presente procedimiento de selección, determinando que los postores no lograron estructurar sus ofertas de conformidad con los requerimientos establecidos en las bases. Asimismo, se evidenció que no pudieron registrar sus propuestas económicas en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), debido a su escaso conocimiento sobre la operatividad de este tipo de procedimientos bajo el marco de la nueva normativa, especialmente en lo referido al registro y presentación de ofertas a través de dicho sistema electrónico.

9		
	OFICIAL DE COMPRA JULIAN ZUZUNAGA HUAMANTICA	