

PRONUNCIAMIENTO N.º 554-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Provincial de Carhuaz.

Referencia: Concurso Público n.º 1-2023-MPC/CS-1, convocado para el servicio de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del proyecto: "Creación del servicio de agua para riego con sistema de trasvase para la frontera agrícola de la cordillera negra de los 5 distritos de la provincia de Carhuaz - departamento de Ancash".

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10 de noviembre de 2023¹ y subsanados el 17² y 21^{3,4} de noviembre de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“Urbano García Wilder Dolores”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 24⁵ de noviembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 6 y n.º 7, referidas a la **“experiencia del personal clave”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento único:

Respecto a la experiencia del personal clave.

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25712327-HUARAZ

² Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25730838-HUARAZ

³ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25739018-HUARAZ

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25746683-HUARAZ

El participante “Urbano García Wilder Dolores”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 6 y n.º 7, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación n.º 6:

“(…)

Sobre este alcance el Comité de Selección a efectos de realizar su respuesta, únicamente se ha basado en la denominación del cargo, siendo que, las mismas bases estándar del OSCE aprobadas con la Directiva N.º 001-2019-OSCE/CD han señalado lo siguiente: “Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido”.

Además no se ha desarrollado ningún sustento del porqué desestimar lo manifestado por el participante al señalar claramente que, las actividades desarrolladas por un especialista en Medio Ambiente y un Especialista en Evaluación de Estudios de Impacto Ambiental son similares.

En ese sentido, consideramos que la respuesta del Comité de Selección ha trasgredido lo dispuesto en el numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, al no haber motivado y/o analizado correctamente su respuesta, lo cual originó no aceptar lo requerido por el participante (…)

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 7:

“(…)

El Comité de Selección señala que el término Especialista en Agrología resulta ser un término muy genérico, no motivando su respuesta debido a que su análisis no ha considerado que, los términos Agrologico y Agrología guardan el mismo concepto conforme lo procederemos a describir:

Etimológicamente la palabra Agrología está formada con raíces griegas y significa "ciencia que estudia los campos". Sus componentes léxicos son: agros (campo, terreno en estado natural) y logos (palabra, estudio, tratado), más el sufijo – ia (cualidad).

Por otro lado, la palabra "Agrologica " según la Real Academia Española se concibe como perteneciente o relativo a la agrología.

Entonces sí, por definición ambos términos son idénticos, la respuesta del Comité de Selección de no aceptar el cargo de Especialista en Agrología estaría contraviniendo lo dispuesto en el Principio de Competencia y Libertad de Concurrencia consagrado en la normativa de Contrataciones del Estado.

Finalmente, con motivo de la elevación y de la supervisión de oficio a cargo del OSCE, solicitamos al OSCE tener en cuenta lo señalada en el Pronunciamiento N.º 1176-2019/OSCE-DGR y evaluar la pertinencia del personal clave requerido.

“(…)

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública

de la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del Plantel Profesional Clave que participará en el servicio.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado n. 011-2013-OSCE/PRE.

Así también, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, cabe señalar que, en la “experiencia del personal clave” establecida en el capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
(…)
ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE
Experiencia profesional mínima de Veinticuatro (24) meses, computados desde la obtención de la colegiatura, como Especialista en Medio Ambiente, en la elaboración de expedientes técnicos en consultorías de obras similares.
(…)
ESPECIALISTA EN ESTUDIO AGROLÓGICO
Experiencia profesional mínima de Veinticuatro (24) meses, computados desde la obtención de la colegiatura, como Especialista en Estudio Agrologico de expedientes técnicos en consultorías de obras similares.
(…)”

Ahora bien, en atención a los aspectos advertidos en los cuestionamientos, corresponderá dividir en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

A. Respecto a la experiencia del Especialista en Medio Ambiente:

Mediante la consulta u observación n.º 6, el participante “VAEPRO S.A.C.”, solicitó se considere el cargo de “Especialista en Evaluación de Estudios de Impacto

Ambiental”, para la experiencia del especialista en medio ambiente, considerando que la actividad a desarrollar en el cargo es similar a los ya solicitado; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que: “(...)por la envergadura del proyecto se requiere de un especialista en medio ambiente, que no solo tiene la responsabilidad de la evaluación de estudios de impacto ambiental (...)”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico n.º 001-2023-MPC/CS de fecha 16 de noviembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 15 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) ”

*Al respecto, el participante solicita que se pueda considerar también el cargo de “especialista en Evaluación de Estudios de Impacto Ambiental” entendiéndose que este especialista solo tendrá la responsabilidad y/o función durante el proceso de elaboración del expediente técnico la evaluación del estudio de impacto ambiental, mientras que, el ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE no solo tendrá función de evaluación del Estudios de Impacto Ambiental sino también de: generar la información para la evaluación del estudio de impacto ambiental; realizar el planteamiento de medidas para el control ambiental, mitigación y costos; evaluar y proponer que los servicios e infraestructura sean implementadas con el sistema de manejo de residuos sólidos y líquidos. **Por tanto, las funciones del “ESPECIALISTA EN EVALUACION DE ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL” son muy limitadas en comparación al ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE, motivo por el cual no se acepta lo solicitado por el participante.***

“(...) ”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- El recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la respuesta planteada por el comité de selección, no ha sido motivada y analizada correctamente, debido a que, únicamente se ha basado en la denominación del cargo, y no ha desarrollado ningún sustento del porqué se desestimó lo solicitado por el participante.
- Mediante Informe Técnico n.º 001-2023-MPC/CS, la Entidad ratificó su posición, detallando que las funciones del “Especialista en Evaluación de Estudios de Impacto Ambiental” son muy limitadas en comparación al “Especialista en Medio Ambiente”, precisando que además de las funciones de evaluación del estudio de impacto ambiental, tendrá que desarrollar otras actividades necesarias para acreditar la experiencia de dicho profesional.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe Técnico n.º 001-2023-MPC/CS, ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, justificando las razones que motivaron su decisión de no aceptar lo solicitado por el participante.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, a través del Informe Técnico n.º 001-2023-MPC/CS,

recién, habría sustentado la absolución realizada en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico n.º 001-2023-MPC/CS.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

B. Respecto a la experiencia del Especialista en Estudio Agrológico:

Mediante la consulta u observación n.º 7, el participante “VAEPRO S.A.C.”, solicitó, se considere el cargo de “Especialista en Agrología” para la experiencia del “Especialista en Estudio Agrológico”, considerando que la actividad a desarrollar en el cargo es similar a los ya solicitado; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que: “(...) *para el servicio de consultoría se requiere específicamente de un especialista en estudio agrológico, siendo muy genérico el especialista en agrología (...)*”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico n.º 001-2023-MPC/CS de fecha 16 de noviembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha de fecha 15 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

Al respecto, realizado el análisis de lo manifestado por el participante respecto a la experiencia del personal clave del Especialista en Estudio Agrológico y el Especialista en Agrología, cabe indicar que se consideró erróneamente solo al especialista en estudio agrológico y no al Especialista en Agrología, cuando se puede verificar que ambos cargos tienen las misma y/o similares actividades y/o funciones, por tanto, el área usuaria se rectifica y acepta lo solicitado por el participante.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- El recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la respuesta planteada por el comité de selección, no ha sido motivada y estaría contraviniendo el principio de competencia y libre concurrencia, debido a que, en su análisis no ha considerado que los términos “Agrológico” y “Agrología” guardan el mismo concepto, precisando que la definición de ambos términos son idénticos.
- En virtud a ello, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe Técnico n.º 001-2023-MPC/CS, aceptó lo solicitado por el recurrente, bajo su responsabilidad.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Adecuar** el extremo 9 “Personal Clave” del numeral 3.1 y el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2, ambos del capítulo III de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

ESPECIALISTA EN ESTUDIO AGROLÓGICO

Experiencia profesional mínima de Veinticuatro (24) meses, computados desde la obtención de la colegiatura, como Especialista en Estudio Agrológico y/o Especialista en Agrología de expedientes técnicos en consultorías de obras similares.

“(…)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.
- **Se dejará** sin efecto todo extremo del pliego o de las bases que se oponga a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados

de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor referencial:

De la revisión de la ficha SEACE del proceso materia a análisis se aprecia que el monto del valor referencial asciende a S/ 1, 488,027.20, tal como se aprecia en la imagen siguiente:

Nomenclatura del tipo de selección	Item(s) Derivado(s)	Nro. de convocatoria	Tipo de compra o selección	Objeto de la contratación	Descripción del objeto	Código SNIP	Código Único de Inversión	Valor Referencial/Estimado
CP-SM-1-2023-MPC/CS-1	-	1	Por la Entidad	Consultoría de Obra	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO CON SISTEMA DE TRASVASE PARA LA FRONTERA AGRICOLA DE LA CORDILLERA NEGRA DE LOS 5 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CARHUAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH"	2541943	2541943	<u>1,488,027.20</u> Soles

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.3. “Valor Referencial” del capítulo I y del extremo 11 “Valor referencial de la consultoría” del numeral 3.1 del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO I
(...)
1.3 VALOR REFERENCIAL
El valor referencial asciende a S/ 1, 488,028.00 (Un millón cuatrocientos ochenta y ocho mil veintiocho con 00/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de septiembre del 2023.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
<u>1,488,028.00</u> (Un millón cuatrocientos ochenta y ocho mil veintiocho con 00/100 Soles),	1,339,225.30 (Un millón trescientos treinta y nueve mil doscientos veinticinco con 30/100 Soles),	1,636,830.80 (Un millón seiscientos treinta y seis mil ochocientos treinta con 80/100 Soles),

(...)

CAPÍTULO III
(...)
11. VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA
El monto del valor referencial de la consultoría asciende a la suma de S/. 1, 488,027.20 (Un Millón Cuatrocientos Ochenta y Ocho Mil Veintisiete con 20/100 soles), dicho monto incluye

todos los costos por concepto de honorarios, servicios, equipos, herramientas, movilización, personal de apoyo, reposiciones, permisos, etc. según se indica en la estructura del valor referencial.
(...)"

Además, de la revisión del Formato "Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias", se aprecia en el numeral "3.1.2 Valor referencial de la consultoría de obra" el monto en número de S/ 1, 488,020.00 ; sin embargo, en la estructura de costo anexa establece un monto de S/ 1, 488,027.20, tal como se muestra en las imágenes siguientes:

Imagen n. °1: Extracto del Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE

INFORMACIÓN SOBRE LA DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL						
SOBRE EL VALOR REFERENCIAL EN CASO DE CONSULTORÍA DE OBRAS						
3.1.1 ESTRUCTURA DE COMPONENTES O RUBROS						
DEL PROVEEDOR						
Nº Item	Detalle de la Estructura de Componentes o Rubros					
DE LA ENTIDAD						
Nº Item	Detalle de la Estructura de Componentes o Rubros					
3.1.2 VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA DE OBRA						
MONEDA	Soles	x	Dólares		Otro:	Señalar otra moneda
MONTO	S/ 1,488,020.00 (UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL VEINTIOCHO CON 20/100 SOLES)					
En el caso de consultoría de obras, además, detallar los costos directos, los gastos generales, tipos y valores, y la unidad de medida de las características, plazos y demás condiciones definidas en el requerimiento.						

Imagen n. °2: Estructura de costos publicada en el Resumen Ejecutivo

ANÁLISIS Y DESAGREGADO DE COSTOS PARA EL SERVIDO DE CONSULTORIA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO									
"CREACION DEL SERVIDO DE AGUA PARA RIEGO CON SISTEMA DE TRAVASE PARA LA PROMOTORA AGRICOLA DE LA COROLLERA NEGRA DE LOS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA LUYA - DEPARTAMENTO DE ANCAHUE"									
ITEM	DESCRIPCION	UNO	CANT.	PART. (%)	MESES	COL. MENSUAL SI	PARCIAL SI	SUB TOTAL SI	PLAZO 180 DIAS
1	PROFESIONALES ESPECIALISTAS	Und	1	100%	6	\$/14,000.00	\$/14,000.00	\$/14,000.00	
1.01	ING. JEFE DE PROYECTO	Und	1	100%	6	\$/12,000.00	\$/12,000.00	\$/12,000.00	
1.02	INGENIERO ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA	Und	1	80%	6	\$/12,000.00	\$/9,600.00	\$/9,600.00	
1.03	INGENIERO ESPECIALISTA EN GEOLOGIA Y GEOTECNIA	Und	1	80%	6	\$/12,000.00	\$/9,600.00	\$/9,600.00	
1.04	INGENIERO ESPECIALISTA EN DISEÑO HIDRAULICO Y ESTRUCTURAL	Und	1	80%	6	\$/12,000.00	\$/9,600.00	\$/9,600.00	
1.05	INGENIERO ESPECIALISTA EN MEJORES, CUANTOS Y PRESUPUESTOS	Und	1	80%	6	\$/12,000.00	\$/9,600.00	\$/9,600.00	
1.06	INGENIERO ESPECIALISTA EN DISEÑO AMBIENTE	Und	1	80%	6	\$/12,000.00	\$/9,600.00	\$/9,600.00	
1.07	INGENIERO ESPECIALISTA EN RIESGOS Y DESASTRES	Und	1	80%	6	\$/12,000.00	\$/9,600.00	\$/9,600.00	
1.08	INGENIERO ESPECIALISTA EN AGROLOGIA	Und	1	40%	6	\$/12,000.00	\$/4,800.00	\$/4,800.00	
1.09	ARQUITECTO	Und	1	40%	6	\$/12,000.00	\$/4,800.00	\$/4,800.00	
2	PERSONAL DE APOYO	Und	1	100%	6	\$/ 6,000.00	\$/6,000.00	\$/6,000.00	
2.01	Ing. Asistente de jefe de estudios	Und	1	100%	6	\$/ 5,000.00	\$/5,000.00	\$/5,000.00	
2.02	Asistente (Ingeniero, control y mantenimiento)	Und	2	80%	6	\$/ 5,000.00	\$/8,000.00	\$/8,000.00	
3	SERVICIOS Y BIENES DE ESTUDIOS BASICOS Y COMPLEMENTARIOS							\$/437,880.00	
3.1	ESTUDIO TOPOGRAFICO	Km	48			\$/1,200.00	\$/57,600.00	\$/57,600.00	
3.1.1	Levantamiento topografico del terreno e informe (inc. equipos)	Dia	48	4		\$/120.00	\$/5,760.00	\$/5,760.00	
3.1.2	Asistencia y procesos	Und	10		1	\$/1,500.00	\$/15,000.00	\$/15,000.00	
3.1.3	Instalacion de punto geodesico de orden "C" con verificacion del IGN	Gm	1			\$/25,000.00	\$/25,000.00	\$/25,000.00	
3.2	ESTUDIO HIDROLOGICO	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.3	ANÁLISIS DE AGUA (BACTERIOLOGICO Y CONTENIDO DE METALES)	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.4	ESTUDIO GEOLOGICO-GEOTECNICO	Und	5			\$/2,500.00	\$/12,500.00	\$/12,500.00	
3.4.1	Adquisición de cartas geologicas nacionales	Pie	185			\$/200.00	\$/37,000.00	\$/37,000.00	
3.4.2	Apertura y cierre de calicata en botanica y canales	Und	185			\$/300.00	\$/55,500.00	\$/55,500.00	
3.4.3	Empleo de maquina de suelos	Und	5			\$/350.00	\$/1,750.00	\$/1,750.00	
3.4.4	Ensayo de agregado grueso ASTM D422 Y C136M	Und	5			\$/350.00	\$/1,750.00	\$/1,750.00	
3.4.5	Ensayo de agregado fino ASTM D422 Y C. GARBON Y SPAZZO	Und	5			\$/350.00	\$/1,750.00	\$/1,750.00	
3.4.6	Análisis de suelo y diseño de mezcla	Und	5			\$/350.00	\$/1,750.00	\$/1,750.00	
3.4.7	Diseño de mezcla Concreto Fc=18 kg/cm2	Und	5			\$/350.00	\$/1,750.00	\$/1,750.00	
3.4.8	Diseño de mezcla Asfalto Fc=18 kg/cm2	Und	5			\$/350.00	\$/1,750.00	\$/1,750.00	
3.4.9	Diseño de mezcla Asfalto Fc=18 kg/cm2	Und	5			\$/350.00	\$/1,750.00	\$/1,750.00	
3.5	ESTUDIO AGRICOLA	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.6	ESTUDIO AGROLOGICO	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.7	TRAMITE ADMINISTRATIVO DEL ALA	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.8	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL -ISA	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.9	ELABORACION DE PLAN DE MONITORIO ARQUEOLOGICO (CRA)	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.10	PLAN PARA LA VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COM-19	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.11	ESTUDIO ANALISIS DE RIESGOS Y DESASTRES	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.12	ESTUDIO SOCIAL	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
3.13	ELABORACION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA	Gm	1			\$/10,000.00	\$/10,000.00	\$/10,000.00	
4	GASTOS ADMINISTRATIVOS, BIENES Y SERVICIOS							\$/12,800.00	
4.1	Alquiler de Maquinaria inc. Conductor, combustible y lubricantes	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
4.2	Uso de Oficina y otros	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
4.3	Pericos, Fotocopias, Análisis, etc.	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
4.4	Alquiler de Oficina	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
4.5	En caso de Compras	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
5	GASTOS FINANCIEROS	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
5.1	Costo Fianza de Fiel cumplimiento	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
5.2	Costo Banco de Ahorro Directo	Gm	1			\$/1,000.00	\$/1,000.00	\$/1,000.00	
6	COSTO DIRECTO							\$/14,540.00	
7	UTILIDAD							\$/1,488,027.20	
8	SUB TOTAL							\$/1,488,027.20	
9	TOTAL							\$/1,488,027.20	

NOTA: Los costos estipulados son referenciales para la elaboración del estudio y serán validados por el órgano encargado de las contrataciones de la entidad a través del respectivo estudio de mercado con múltiples proveedores.

De lo expuesto, se advierte incongruencias con respecto al monto del valor referencial en el Resumen Ejecutivo, Bases y en la ficha SEACE, dado que por un extremo señalan S/ 1, 488,020.00 y por otro S/ 1, 488,027.20.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º 003-2023-MPC/CS de fecha 23 de noviembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 22 de noviembre de 2023; la entidad refiere lo siguiente:

“(…)
Al respecto, mediante informe N°0579-2023-MPC/OA, de fecha 23 de noviembre del 2023, se solicitó al área usuaria la modificación de la estructura de costos consignados en el TDR, conforme al valor referencial obtenido en el estudio de mercado realizado por el OEC (S/ 1,488,028.00), el mismo que mediante INFORME N° 01225-2023-PMC/GDTel/SGI, el área usuaria remitió la modificación de la estructura de costos conforme al estudio de mercado, el mismo que se adjunta.

- ✓ Por ello se adjunta los documentos modificados (resumen ejecutivo, estructura de costos (anexo 1)) en función del costo del valor referencial de S/ 1, 488,028.00.
- ✓ En cuanto al límite inferior, se deberá de modificar el monto de S/ 1, 339,225.30 por S/ 1, 339,225.20, puesto que por error involuntario se consignó de manera errada el cálculo.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
<u>1,488,028.00</u> (Un millón cuatrocientos ochenta y ocho mil veintiocho con 00/100 Soles),	<u>1,339,225.20</u> (Un millón trescientos treinta y nueve mil doscientos veinticinco con 20/100 Soles),	<u>1,636,830.80</u> (Un millón seiscientos treinta y seis mil ochocientos treinta con 80/100 Soles),

Es de mencionar que el valor referencial del ítem 11. VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA del TDR, debe ser modificado por el monto de S/ 1, 488,028.00 (Un millón cuatrocientos ochenta y ocho mil veintiocho con 00/100 soles), de acuerdo al estudio de mercado realizado por el OEC. Por lo tanto, el numeral 11 de los términos de referencia, será modificado de la siguiente manera:

“El monto del valor referencial de la consultoría asciende a la suma de S/ 1, 488,028.00 (Un Millón Cuatrocientos Ochenta y Ocho Mil Veintiocho con 00/100 soles), dicho monto incluye todos los costos por concepto de honorarios, servicios, equipos, herramientas, movilización, personal de apoyo, reposiciones, permiso, etc. Según indica en la estructura del valor referencial”.

- ✓ Así mismo se deberá de realizar la modificación del monto del valor referencial en el SEACE.
(…)”

De lo expuesto, la Entidad ha señalado que, el monto del valor referencial de la consultoría es de S/ 1,488,028.00, conforme al estudio del mercado, siendo que remitió mediante su informe técnico complementario, la estructura de costos y resumen ejecutivo corregidos. Además precisó que se deberá modificar y corregir el valor de los decimales del monto del límite inferior a S/ 1,339,225.20, dado que no estaría conforme al artículo 48 del Reglamento.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el límite inferior del numeral 1.3 “Valor referencial” del capítulo I, de la sección específica de las bases integradas, acorde al

siguiente detalle:

1.3 VALOR REFERENCIAL
(...)

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
1,488,028.00 (Un millón cuatrocientos ochenta y ocho mil veintiocho con 00/100 Soles),	1,339,225. 320 (Un millón trescientos treinta y nueve mil doscientos veinticinco con 320 /100 Soles),	1,636,830.80 (Un millón seiscientos treinta y seis mil ochocientos treinta con 80/100 Soles),

(...)”

- **Se adecuará** el extremo 11 “Valor referencial de la consultoría” del numeral 3.1 del capítulo III, de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

II. VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA

El monto del valor referencial de la consultoría asciende a la suma de ~~S/ 1, 488,027.20 (Un Millón Cuatrocientos Ochenta y Ocho Mil Veintisiete con 20/100 soles)~~ S/ 1, 488,028.00 (Un millón cuatrocientos ochenta y ocho mil veintiocho con 00/100 Soles), dicho monto incluye todos los costos por concepto de honorarios, servicios, equipos, herramientas, movilización, personal de apoyo, reposiciones, permisos, etc. según se indica en la estructura del valor referencial.
(...)”

- **Se adecuará** la estructura de costos consignada en el extremo 21 “Estructura del valor referencial” del numeral 3.1 del capítulo III, de la sección específica de las bases integradas, conforme lo indicado por la Entidad en su informe técnico n.º 003-2023-MPC/CS.
- **Se publicará** el Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias” corregida, remitida por la Entidad mediante informe técnico n.º 003-2023-MPC/CS.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.
- **Se deberá comunicar y/o coordinar** con el SEACE, a efectos de actualizar el valor referencial en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Adelantos:

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del capítulo II de la sección específica de las bases estándar del proceso de la convocatoria, señala lo siguiente:

“ 2.6 ADELANTOS

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.
(...)”*

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente en el capítulo II y III de la sección específica:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.6. ADELANTOS</p> <p><i>“La Entidad otorgará un adelanto directo <u>hasta el</u> 30% del monto del contrato original.</i></p> <p><i>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los Ocho (08) días, siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>carta fianza</u>, acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de la presentación de la solicitud del contratista.</i></p>	<p>8. ADELANTOS</p> <p><i>“La Entidad otorgará adelanto directo, <u>está en función al monto del contrato original, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Conforme al siguiente detalle:</u></i></p> <p><i>Corresponde el Adelanto Directo <u>hasta el</u> 30 % del monto del contrato original.</i></p> <p><i>El otorgamiento del adelanto directo, el Consultor dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, puede solicitar formalmente la entrega del mismo, adjuntando a su solicitud la garantía (carta fianza) y el comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación.</i></p>

* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del capítulo II y capítulo III, además la Entidad habría consignado el término “hasta”, el cual no definiría con exactitud el porcentaje para otorgar el adelanto y solo se habría considerado la “carta fianza”, sin haber considerado la póliza de caución, conforme al texto previsto de las bases estándar aprobado mediante Directiva n.º 001-2019- OSCE/CD.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º 001-2023-MPC/CS de fecha 16 de noviembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 15 de noviembre de 2023; la entidad refiere lo siguiente:

“(…)
 En cuanto al punto 2.6 “Adelantos” del capítulo II y capítulo III, se señala, que por error involuntario se consignó diferentes términos que no corresponden, en cuanto a los adelantos por lo que se tendrá en cuenta para su modificación, de acuerdo con las bases estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.
 (…)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del capítulo II y el extremo 8 “Adelantos” del numeral 3.1 del capítulo III, ambos de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.6. ADELANTOS</p> <p>“La Entidad otorgará un adelanto directo hasta por el 30% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (08) días, siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución, acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de la presentación de la solicitud del contratista.</p>	<p>8. ADELANTOS</p> <p>“La Entidad otorgará un adelanto directo, por el 30% del monto del contrato original. está en función al monto del contrato original, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Conforme al siguiente detalle:</p> <p>Corresponde el Adelanto Directo hasta el 30 % del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar los adelantos otorgamiento del adelanto directo, el Consultor dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, puede solicitar formalmente la entrega del mismo, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante (carta fianza o póliza de caución) y el acompañada del comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de la prestación de la solicitud del contratista. recibida la mencionada documentación.</p>

3.3 Reajuste de los pagos:

Al respecto, es preciso señalar que, el artículo 38 del Reglamento, establece que, “(…) en caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe señalar que, la Opinión N.º 161-2019-DTN, indica lo siguiente

“(…)

Como puede observarse, la normativa de contrataciones del Estado prevé que, en el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los documentos del procedimiento de selección establecen las fórmulas de reajuste, con la finalidad de actualizar el valor de los elementos que intervienen en la contratación -en moneda nacional- a la fecha correspondiente al mes de pago.

“(…)”

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.8. “Reajuste de los pagos” consignado en el capítulo II y numeral 19 “Formula de reajuste” del capítulo III, ambos de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

“(…)

2.8. REAJUSTE DE LOS PAGOS

De conformidad con el artículo 38° del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para la presente contratación periódica se establece la fórmula de reajuste de los pagos que corresponden al consultor.

“(…)

CAPÍTULO III

“(…)

19. FÓRMULA DE REAJUSTE

De conformidad con el Artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para la presente contratación periódica se establece la fórmula de reajuste de los pagos que corresponden al Consultor, el cual debe calcular y consignar en sus facturas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago previsto en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación.

“(…)”

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no habría consignado el procedimiento y las fórmulas monómicas o polinómicas, de acuerdo a lo previsto en el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento.

En relación con ello, con fecha 20 de noviembre de 2023, este Organismo Técnico Especializado realizó una notificación electrónica en la ficha del procedimiento de selección solicitando un informe validado por el área usuaria en el que se consigne y remita el procedimiento y las fórmulas monómicas o polinómicas, de acuerdo a lo previsto en el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento; siendo que, con fecha 21 de noviembre de 2023, la Entidad remitió el informe técnico n.º 002-2023-MPC/CS, mediante la cual, se establece lo siguiente:

“(…)

Se aplicará el reajuste de pagos de acuerdo al numeral 38.5 del artículo 38 del reglamento

En concordancia con el reglamento de la ley de contrataciones del estado artículo 38 del numeral 38.5 el servicio de consultoría estar afecto al reajuste de precios indicándose que corresponde la aplicación de la formular polinómica 39 (Índice general de precios al consumidor), el mismo que será afectado al momento de pago de cada entregable o en la liquidación del servicio.

$$VR = \left[V_o \left(\frac{Ir}{Io} \right) \right]$$

Donde:

VR = Monto de Valorización reajustada

Vo = Monto de la valorización del entregable correspondiente a “fecha base”

Ir = Índice de precios al consumidor (INEI) a la fecha de valorización

Io = Índice de precios al consumidor (INEI) al mes de la fecha base

(...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.8. “Reajuste de los pagos” consignado en el capítulo II y numeral 19 “Formula de reajuste” del capítulo III, ambos de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“CAPÍTULO II

(...)

“2.8. REAJUSTE DE LOS PAGOS

~~De conformidad con el artículo 38° del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para la presente contratación periódica se establece la fórmula de reajuste de los pagos que corresponden al consultor:~~

En concordancia con el reglamento de la ley de contrataciones del estado artículo 38 del numeral 38.5 el servicio de consultoría estar afecto al reajuste de precios indicándose que corresponde la aplicación de la formular polinómica 39 (Índice general de precios al consumidor), el mismo que será afectado al momento de pago de cada entregable o en la liquidación del servicio.

$$VR = \left[Vo \left(\frac{Ir}{Io} \right) \right]$$

Donde:

VR = Monto de Valorización reajustada

Vo = Monto de la valorización del entregable correspondiente a “fecha base”

Ir = Índice de precios al consumidor (INEI) a la fecha de valorización

Io = Índice de precios al consumidor (INEI) al mes de la fecha base

(...)

CAPÍTULO III

(...)

19. FÓRMULA DE REAJUSTE

~~De conformidad con el Artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para la presente contratación periódica se establece la fórmula de reajuste de los pagos que corresponden al Consultor, el cual debe calcular y consignar en sus facturas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago previsto en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación.~~

En concordancia con el reglamento de la ley de contrataciones del estado artículo 38 del numeral 38.5 el servicio de consultoría estar afecto al reajuste de precios indicándose que corresponde la aplicación de la formular polinómica 39 (Índice general de precios al consumidor), el mismo que será afectado al momento de pago de cada entregable o en la liquidación del servicio.

$$VR = \left[Vo \left(\frac{Ir}{Io} \right) \right]$$

Donde:

VR = Monto de Valorización reajustada

*Vo= Monto de la valorización del entregable correspondiente a “fecha base”
 Ir= Índice de precios al consumidor (INEI) a la fecha de valorización
 Io= Índice de precios al consumidor (INEI) al mes de la fecha base
 (...)”*

- **Se adecuará** el numeral 7.2 “Sistema de contratación” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

*“(…)
 “7.2 Sistema de contratación
 El sistema aplicable al objeto de esta contratación será:
 A SUMA ALZADA. ~~Sin aplicación de fórmula de reajustes de precios. Puesto que de acuerdo al sistema de contratación establecido la oferta del postor será por un monto integral fijo por un determinado plazo de ejecución~~, tal como lo evidencia el numeral a) del Artículo 35.-Sistemas de contratación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con D.S. N° 344-2018-EF, el cual estipula que: “A suma alzada, es aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación están definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia (...). Por lo que, el postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento. (...). Tratándose de consultoría de obras, el postor formula su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación”.
 (...)”*

- **Se adecuará** el numeral 11 “Valor referencial de la consultoría” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

*“(…)
 “11. VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA
 (...)”
 El valor del servicio es a “A Costo Total”; ~~sin aplicación de fórmula de reajustes de precios.~~
 (...)”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Otras penalidades aplicables:

De la revisión del extremo b) “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se advierte lo siguiente:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe de la Sub Gerencia de Infraestructura
2	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y de calificaciones requeridas.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Sub Gerencia de Infraestructura
	(...)		

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
4	<i>Cuando el contratista presenta a la entidad un estudio con Información que no corresponde al objeto de la contrata o cuando presenta un estudio incompleto de manera injustificada que no permita la evaluación correspondiente, se aplicará la penalidad afectada por cada ocurrencia en que se detecte.</i>	<i>1.5% del monto contractual, por cada ocurrencia.</i>	<i>Según informe de la Sub Gerencia de Infraestructura</i>
	(...)		

Respecto a la penalidad n.º 2: De la revisión de la penalidad n.º 2, se advierte que la Entidad estaría penalizando por cada día de ausencia del personal ofertado en obra. Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad obligatoria n.º 1 de las bases integradas, dado que también estaría penalizando por cada día de ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido.

Respecto a la penalidad n.º 4: De la revisión de la penalidad n.º 4, se advierte que la Entidad consignó *“Cuando el contratista presenta a la Entidad un estudio con información que no corresponde al objeto de la contrata o cuando presenta un estudio **incompleto** de manera injustificada (...)”*. Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “incompleto”.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º 001-2023-MPC/CS de fecha 16 de noviembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 15 de noviembre de 2023; la entidad refiere lo siguiente:

“(…)”

Respecto a la penalidad n.º 2
Al respecto, la penalidad n.º 02 trata en el supuesto que: En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y de calificaciones requeridas. Esta será aplicada (0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal, se refiere a que, si el personal sustituto viene laborando sin que la entidad no haya aprobado la sustitución se considera que el contratista no acredita el personal ofertado por lo que se entiende la ausencia del personal.

Respecto a la penalidad n.º 4
Al respecto, “presentar un estudio incompleto” se refiere en el caso que, el consultor no presenta el estudio y/o entregable de acuerdo con el contenido establecido en los términos de referencias numeral 6.5.1 ENTREGABLES A PRESENTAR POR EL CONSULTOR DE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO.
 (...)”

De lo expuesto, si bien la Entidad habría brindado mayores alcances sobre los supuestos a penalizar n.º 2 y n.º 4, lo cierto es que la penalidad n.º 2 fue una penalidad obligatoria en las Bases Estándar vigentes hasta el 14 de enero del 2020, la cual fue reemplazada por la penalidad n.º 1 *“En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”*.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo b) “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe de la Sub Gerencia de Infraestructura
2	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y de calificaciones requeridas.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Sub Gerencia de Infraestructura
	(...)		
4	Cuando el contratista presenta a la entidad un estudio con Información que no corresponde al objeto de la contrata o cuando presenta un estudio incompleto de manera injustificada que no permita la evaluación correspondiente, se aplicara la penalidad afectada por cada ocurrencia en que se detecte. <i>Nota: Presentar un estudio “incompleto” se refiere en el caso que, el consultor no presenta el estudio y/o entregable de acuerdo con el contenido establecido en los términos de referencias numeral 6.5.1 ENTREGABLES A PRESENTAR POR EL CONSULTOR DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO.</i>	1.5% del monto contractual, por cada ocurrencia.	Según informe de la Sub Gerencia de Infraestructura
	(...)		

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Funciones y actividades del personal:

De la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del capítulo III de la sección específica, las bases estándar señala lo siguiente:

“(…)

d) *Del personal*

*Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar**. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*

“(…)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de las bases integradas, no se visualiza las actividades y funciones del personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, según el cargo.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º 001-2023-MPC/CS de fecha 16 de noviembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 15 de noviembre de 2023; la entidad refiere lo siguiente:

“(…)

A continuación, se detalla las actividades y/o funciones según el cargo, del personal necesario (clave y no clave) para la prestación del servicio.

1. Jefe de Supervisión Proyecto

- *Será quien lidere, coordine y organice las actividades del equipo técnico profesional de la consultoría*
- *Representar al equipo técnico profesional de la consultoría en las actividades relacionadas al desarrollo del servicio*
- *Coordinar con los responsables de las diversas entidades involucradas en la buena marcha del proyecto.*
- *Vela por el cumplimiento de las normas, directivas y reglamentos aplicables a la consultoría y a sus productos*
- *Liderar, coordinar y organizar las actividades para la elaboración del expediente técnico de obra y equipamiento; de acuerdo a las normas del RNE, y demás que sean aplicables, velando por el adecuado sustento de toda la documentación ante SUPERVISOR del estudio.*
- *Supervisa y coordina el desarrollo del expediente técnico de obra y equipamiento en todas sus especialidades.*
- *Gestiona los documentos relacionados a la emisión de opinión y aprobación de la propuesta técnica ante las instituciones competentes.*
- *Estructurar y consolidar el expediente técnico.*
- *Sustentar el anteproyecto y expediente en las reuniones de evaluación con las entidades competentes.*
- *Coordinar el trabajo del equipo profesional, supervisa el trabajo en equipo.*
- *Coordinar la realización del planteamiento técnico con todas las especialidades.*
- *Firmar todos los documentos que se genere en la consultoría, siendo responsable del contenido técnico.*
- *Supervisa y coordina el desarrollo de los estudios básicos necesarios para la consultoría.*
- *Coordinar y supervisar la elaboración del estudio de riesgos de acuerdo a la directiva N° 012-2017-OSCE/CD-GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS.*
- *Otras tareas y acciones que se desprendan de su función general.*
- *Le es aplicable, de corresponder, lo previsto en los artículos 17º y 18º de la norma.*

2. Especialista en Hidrología

- *Responsable del estudio hidrológico e hidráulico de la cuenca de aporte hídrico*
- *Deberá presentar el diseño hidráulico de la línea de conducción, hojas de cálculo, planos estudio hidrológico e hidráulico, pre-dimensionamiento de las estructuras de obras de arte.*
- *Determinar la oferta y demanda del recurso hídrico y realizar el balance hídrico para el proyecto.*
- *Convocar a reunión de coordinación y de trabajo con los integrantes del equipo técnico de formuladores*
- *Presentar los planos (esquema hidráulico, planta detalles, cuenca) en formato CAD.*

3. Especialista en Geología y Geotecnia

- *Elaborará el estudio geológico y geotécnico.*
- *Se encargará de realizar el reconocimiento y evaluación de campo de los lugares donde se construirán las obras proyectadas y validar canteras de materiales para su empleo en el desarrollo del proyecto.*

- Realizará las investigaciones necesarias para conocer las características de las formaciones existentes a lo largo de los canales y estructuras proyectadas, así como la información técnica que servirá de base para los cálculos y diseños.
- Se encargará de describir las características geológicas y geomorfológicas a nivel regional de las unidades, formaciones y depósitos existentes, dentro de las cuales se ubica el ámbito del proyecto.
- Deberá alcanzar conclusiones y recomendaciones del estudio realizado para el diseño de las obras hidráulicas proyectadas.
- Coordinará con el jefe de proyecto, para la prestación de los servicios de laboratorio.
- Visará y sellará todas las páginas de los informes de avance del estudio, del informe final, planos anexos, etc., que le competen.

4. Especialista en Diseño de Estructuras Hidráulicas

- Se encargará de los diseños hidráulicos y estructurales del sistema de riego, incluyendo las obras de arte; Coordinará permanentemente con el jefe del Proyecto.
- Sellará y firmará la parte que le compete del expediente técnico

5. Especialista en metrados Costos y Presupuestos

- Elaborará las Planillas de Metrados, los Análisis de Costos Unitarios, y los Presupuestos correspondientes al planteamiento de la alternativa seleccionada;
- Coordinará permanentemente con el Jefe del Proyecto y el Especialista en Diseño Hidráulico y Estructural.
- Visará y sellará todas las páginas de los Informes de Avance del estudio, del Informe Final, Planos, Anexos, etc.; que le competen.

6. Especialista en Medio Ambiente

- Generar la información para la Evaluación Ambiental Preliminar - EVAP del proyecto (de acuerdo con las normas del sistema de evaluación del impacto ambiental (SEIA).
- Realizar el planteamiento de medidas para el control ambiental, mitigación y costos, las cuales deberán ser incluidas en las estimaciones de costos de las diversas alternativas.
- Evaluar y proponer que los servicios e infraestructura sean implementadas con el sistema de manejo de residuos sólidos y líquidos.
- Coordinar estrechamente con los especialistas técnicos.

7. Especialista en Análisis de Riesgo de Desastre

- Ejecutará trabajo de campo para identificar los principales riesgos en la zona.
- Elaborará el informe de riesgos y desastres.
- Coordinará permanentemente con el jefe de estudio.
- Visará y sellará todas las páginas de los informes de avance del estudio, del informe final planos anexos, etc., que le competen.

8. Especialista en Agrológico

- Describirá las características generales del área del estudio desde el punto de vista agrológico, con descripción precisa de la geología, fisiografía, de las zonas climáticas, el uso actual de la tierra y el drenaje natural.
- Realizará las pruebas de infiltración en las zonas de riego.
- Efectuará muestreo de suelos en las calicatas en la zona de riego.
- Efectuará el informe agrológico en gabinete, con interpretación de los análisis de suelos, etc.
- Elaborará planos de clasificación de suelos según su uso mayor, etc.
- Coordinará permanentemente con el jefe de proyecto
- Visará y sellará todas las páginas de los informes

9. Arqueólogo

- Elaborará el estudio arqueológico que corresponda.
- Coordinará con el supervisor y la entidad a efecto de que se efectúe los trámites administrativos que correspondan, de ser pertinente para obtener los certificados de inexistencia de restos arqueológicos
- Elaborar el plan de monitoreo arqueológico, de corresponder.
- Coordinará con la oficina desconcentrada del ministerio de cultura que corresponda para el cumplimiento de sus funciones.
- Coordinará permanentemente con el jefe de proyecto, especialista en topografía y el especialista en AutoCAD, para el cumplimiento de sus responsabilidades.

(...)"

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirá** el extremo 11) “Funciones y actividades del personal” en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, el contenido de las actividades y funciones del personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio señalado por la Entidad mediante informe técnico n.º 001-2023-MPC/CS.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6 Factores de evaluación:

En principio, cabe indicar que, para el factor de evaluación B. “Metodología propuesta”, la Entidad deberá precisar de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria.

Aunado a ello, mediante la Resolución N° 1729-2022-TCE-S5, el Tribunal de Contrataciones del Estado precisó que “(...) en dicho factor de evaluación se ha previsto asignar el puntaje correspondiente cuando el postor desarrolla la metodología conforme al contenido mínimo y pautas objetivas previstas en las bases, sin que se aprecie que se haya contemplado la posibilidad de fraccionar el puntaje asignado por cada acápite del contenido mínimo (...)”

De la revisión del literal B “Metodología Propuesta” del capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		30 puntos
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>Plan Estratégico de Trabajo: El cual deberá tener como contenido mínimo los siguientes ítems, desarrollados y propuestos por el Postor según su consideración, experiencia y demás factores que considere necesarios:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Conocimiento a la zona a intervenir 2. Vías de acceso 3. Descripción de las actividades a desarrollar. 4. Designación de responsabilidades. 5. Sostenibilidad Ambiental. 6. Lineamientos de Seguridad y Salud. 7. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución. 8. Gestión de la Calidad. 9. Diagrama Gantt se detalla el uso de recursos físico y técnico, pruebas de campo, panel fotográfico de las zonas a intervenir el servicio, etc. Debiendo guardar estricta relación con el plazo de 		Desarrolla la metodología que sustenta la oferta con 06 a 09 ítems requeridos 30 puntos
		Desarrolla la metodología que sustenta la oferta con los 03 a 05 ítems requeridos 20 puntos
		Desarrolla la metodología que sustenta la oferta con los 01 a 03 ítems requeridos 10 puntos
		No desarrolla la

<i>ejecución de estudio.</i> <i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i>	<i>metodología que sustente la oferta</i> puntos	0
--	--	----------

De lo expuesto precedentemente, se colige lo siguiente:

- a) Según lo previsto por las Bases Integradas del procedimiento de selección, se aprecia que, la Entidad determinó que el factor de evaluación “Metodología propuesta” contiene nueve (9) aspectos que representan el contenido mínimo de dicho factor de evaluación; no obstante, omitió consignar las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta del referido factor de evaluación.
- b) De la información prevista en la Sección “Puntaje / Metodología para la asignación” del mencionado factor de evaluación “Metodología propuesta”, se aprecia que no se condice con los lineamientos previstos por las bases estándar para el objeto de contratación, en tanto, éstas últimas prevén que en la Sección “Puntaje/Metodología para su asignación” se debe consignar un determinado puntaje si se “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” y no se otorgará puntaje en caso “no desarrolla la metodología que sustente la oferta”.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º 003-2023-MPC/CS de fecha 23 de noviembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 22 de noviembre de 2023; la entidad refiere lo siguiente:

“(…)

En cuanto a los factores de evaluación se modificará el puntaje de la metodología propuesta, conforme a lo establecido en las bases estándar, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE. Por tanto, el factor de evaluación será de la siguiente manera:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[30] puntos
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i> Plan Estratégico de Trabajo: El cual deberá tener como contenido mínimo los siguientes ítems, desarrollados y propuestos por el Postor según su consideración, experiencia y demás factores que considere necesarios: <ol style="list-style-type: none"> Conocimiento a la zona a intervenir <i>El postor deberá de describir la ubicación política geográfica del proyecto a ejecutarse, así mismo deberá realizar una breve descripción del proyecto de la zona a ejecutarse.</i> Vías de acceso <i>El postor deberá de describir las vías de acceso a las zonas donde se ejecutará el proyecto</i> Descripción de las actividades a desarrollar. <i>El postor deberá de elaborar la descripción de las actividades a desarrollar de acuerdo al ítem 10 – alcances y descripciones del servicio indicados en los Términos de Referencia.</i> Designación de responsabilidades. <i>El postor deberá de formular o designar responsabilidades del plantel profesional, según lo indicado en el ítem número 9 - personal clave indicado en los términos de referencia.</i> 	<u>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</u> <u>30 puntos</u> <u>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</u> <u>0 puntos</u>

	<p>5. Sostenibilidad Ambiental. <u>El postor al momento de elaborar la sostenibilidad ambiental considerara las buenas prácticas y políticas ambientales regulados por los entes rectores.</u></p> <p>6. Lineamientos de Seguridad y Salud. <u>El postor en cuanto a este lineamiento deberá de detallar las medidas de seguridad y salud en el trabajo, políticas de seguridad y salud ocupacional, establecidos en la ley de seguridad y salud en el trabajo.</u></p> <p>7. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución. <u>El postor deberá identificar la oportunidad y la problemática que se pueda presentar en el lugar de ejecución de estudio, que permita la elaboración de Expediente Técnico en las mejores condiciones, así como realizar las propuestas de solución correspondiente.</u></p> <p>8. Gestión de la Calidad. <u>Se deberá de considerar medidas de control de calidad, a fin de asegurar la calidad del Expediente Técnico.</u></p> <p>9. Diagrama Gantt se detalla el uso de recurso físico y técnico, pruebas de campo, panel fotográfico de las zonas a intervenir el servicio, etc. Debiendo guardar estricta relación con el plazo de ejecución de estudio. <u>El postor desarrollará el Diagrama de Gantt, a fin de programar las actividades a desarrollar para la consultoría de obra, el mismo que deberá estar relacionado con las actividades por cada profesional clave, para una correcta programación de las actividades, el consultor deberá de adjuntar panel fotográfico de las zonas a intervenir del proyecto, esto coadyuva a tener un conocimiento claro de la situación real del proyecto a elaborar.</u></p> <p><u>Acreditación:</u> <u>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</u></p>	
--	---	--

Cabe indicar que las funciones del personal clave, se encuentra establecidas en el ítem 9 personal clave indicados en los términos de referencia y según se detalla en el Anexo 2, el mismo que se encuentra adjunto.
 (...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B “Metodología Propuesta” del capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, acorde a lo indicado por la Entidad mediante informe técnico n.º 003-2023-MPC/CS.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7 **Requisitos de Calificación - Habilitación:**

De la revisión del requisito de calificación “Habilitación” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN

	<p><u>Requisitos:</u> <i>Contar con inscripción en el Registro Nacional de Proveedores que administra el OSCE, en el capítulo de Consultores de Obra (Especialidad 5: Consultoría en Obras de Represas, Irrigaciones y Afines) con Categoría "C" o superior</i> (...) </p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Copia de Registro Nacional de Proveedores (RNP)</i> (...) </p>
--	--

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la Opinión n.º 186-2016/DTN, establece que, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En atención a lo expuesto precedentemente, es necesario señalar que la ‘inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado’, no puede considerarse como un requisito de calificación, según la Bases Estándar aplicables y la mencionada Opinión, razón por la cual deberá suprimirse dicho requisito; lo cual no implica de ninguna manera que el postor no deba cumplir con dichas condiciones.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requisito de calificación “Habilitación” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8 Colegiatura y la habilitación:

Al respecto, la Opinión N.º 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las bases integradas, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado y habilitado”, como parte del requisito de calificación “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “*colegiado y habilitado*” del requisito de calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas.

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ que la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilitación de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la consultoría.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9 **Vicios ocultos:**

De la revisión de las bases estándar objeto de la presente contratación, se advierte lo siguiente:

CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

Importante para la Entidad

En los contratos de consultoría de obras para elaborar los expedientes técnicos de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista por errores o deficiencias o por vicios ocultos puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE TRES (3) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.

En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.

(...)”

Así, de la revisión del extremo 16 “Responsabilidad del Consultor”, consignado en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de la bases integradas, se aprecia lo siguiente:

16. RESPONSABILIDAD DEL CONSULTOR.

(...)

“La responsabilidad por la adecuada formulación del Expediente Técnico o Estudios Definitivos corresponde al proyectista y a la supervisión, de acuerdo al alcance de los respectivos contratos, y la aprobación a la Entidad. (...)” y tal como lo evidencia el numeral 40.3 del Artículo 40.-Responsabilidad del Contratista del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, el cual establece que: “En los contratos de consultoría para elaborar los expedientes técnicos de obra, la responsabilidad del contratista por errores, deficiencias o por vicios ocultos puede ser

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

reclamada por la entidad **por un plazo no menor de (03) años** después de la conformidad de obra otorgada por la entidad”.
(...)”

De lo expuesto, se evidencia que de acuerdo a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección se debe consignar el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos.

Ahora bien, considerando lo consignado en el 16 “Responsabilidad del Consultor”, consignado en el numeral 3.1 del capítulo III de las Bases Integradas y que la presente contratación es una consultoría de obras para la elaboración del expediente técnico de obra, la Entidad no habría precisado el plazo de responsabilidad que tendría el Contratista por vicios ocultos, conforme a lo establecido en las Bases Estándar, dado que habría consignado “**por un plazo no menor de (03) años**”.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 16 “Responsabilidad del Consultor”, consignado en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de la bases integradas, conforme al siguiente detalle:

16. RESPONSABILIDAD DEL CONSULTOR.

(...)

“La responsabilidad por la adecuada formulación del Expediente Técnico o Estudios Definitivos corresponde al proyectista y a la supervisión, de acuerdo al alcance de los respectivos contratos, y la aprobación a la Entidad. (...)” y tal como lo evidencia el numeral 40.3 del Artículo 40.-Responsabilidad del Contratista del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, el cual establece que: “En los contratos de consultoría para elaborar los expedientes técnicos de obra, la responsabilidad del contratista por errores, deficiencias o por vicios ocultos puede ser reclamada por la entidad **por un plazo ~~no menor~~ de (03) años** después de la conformidad de obra otorgada por la entidad”.

(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de diciembre de 2023

Supervisado por:
Yesenia Kim Guzman Quitana

Códigos: 6.1 (2) / 6.3, 11.4, 12.6 (3), 13.5, 22.1 (4)