

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-068-2023-ELSE SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE LAS 10 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE CAYARANI - PROVINCIA DE CONDESUYOS - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA																																												
1	NÚMERO DE ACTA	CS-AS-068-2023-ELSE-007																																										
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Cusco, a los 22 días del mes de junio del año 2023, en el local de Electro Sur Este S.A.A., a las 12:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° G-126-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 068-2023-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE LAS 10 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE CAYARANI - PROVINCIA DE CONDESUYOS - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, a fin de APERTURAR DE LA PLATAFORMA DEL SEACE LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>																																											
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 25%;">Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 30%;">Gerencia de Proyectos</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Hugo Castro Cortez</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Gerencia de Proyectos</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Ruth Jibaja Sotomayor</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">División de Logística</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos	Suplente		Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos	Suplente		Segundo Miembro	Ing. Ruth Jibaja Sotomayor	Titular	X	Dependencia:	División de Logística	Suplente																
Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos																																							
		Suplente																																										
Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos																																							
		Suplente																																										
Segundo Miembro	Ing. Ruth Jibaja Sotomayor	Titular	X	Dependencia:	División de Logística																																							
		Suplente																																										
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 21.06.2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CONSORCIO ELECTROMECHANICA</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>3</td><td>SERRANO BAZAN JOSE ROMEL</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>4</td><td>TICONA PAYE VICTOR</td><td style="text-align: center;">85</td></tr> <tr><td>5</td><td>VARGAS ARIAS JOEL LEONID</td><td style="text-align: center;">90</td></tr> <tr><td>6</td><td>GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>7</td><td>MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>8</td><td>CONSORCIO SERRANO III</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>9</td><td>CARBAO S.A.C.</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100	2	CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	100	3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	100	4	TICONA PAYE VICTOR	85	5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	90	6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100	7	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100	8	CONSORCIO SERRANO III	100	9	CARBAO S.A.C.	100									
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																										
1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100																																										
2	CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	100																																										
3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	100																																										
4	TICONA PAYE VICTOR	85																																										
5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	90																																										
6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100																																										
7	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100																																										
8	CONSORCIO SERRANO III	100																																										
9	CARBAO S.A.C.	100																																										
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CONSORCIO ELECTROMECHANICA</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>3</td><td>SERRANO BAZAN JOSE ROMEL</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>4</td><td>TICONA PAYE VICTOR</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>5</td><td>VARGAS ARIAS JOEL LEONID</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>6</td><td>GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td style="text-align: right;">338,798.60</td><td style="text-align: center;">90</td></tr> <tr><td>7</td><td>MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>8</td><td>CONSORCIO SERRANO III</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>9</td><td>CARBAO S.A.C.</td><td style="text-align: right;">304,918.74</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	304,918.74	100	2	CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	304,918.74	100	3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	304,918.74	100	4	TICONA PAYE VICTOR	304,918.74	100	5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	304,918.74	100	6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	338,798.60	90	7	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	304,918.74	100	8	CONSORCIO SERRANO III	304,918.74	100	9	CARBAO S.A.C.	304,918.74	100
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																									
1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	304,918.74	100																																									
2	CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	304,918.74	100																																									
3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	304,918.74	100																																									
4	TICONA PAYE VICTOR	304,918.74	100																																									
5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	304,918.74	100																																									
6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	338,798.60	90																																									
7	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	304,918.74	100																																									
8	CONSORCIO SERRANO III	304,918.74	100																																									
9	CARBAO S.A.C.	304,918.74	100																																									

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:					
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS				
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas		
	1	NINGUNA			
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL			
		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor			
	1	TICONA PAYE VICTOR En aplicación del numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se verificó las operaciones aritméticas, encontrando que existe una corrección en la multiplicación de la cantidad de días por el precio de la tarifa (270* 1099.699) obteniendo como resultado el valor de la oferta S/ 304,918.73. Valor que se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial; por lo que se rechaza la oferta del postor.			
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100		
	2	CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	100		
	3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	100		
	4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100		
	5	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90		
	6	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100		
	7	CONSORCIO SERRANO III	100		
	8	CARBAO S.A.C.	100		
8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80.	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100	100	100
	2	CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	100	100	100
	3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	100	100	100
	4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	90	100	92
	5	GE INGENIEROS S.A.C.	100	90	98
	6	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100	100	100
	7	CONSORCIO SERRANO III	100	100	100
	8	CARBAO S.A.C.	100	100	100
	Para el desempate se ha considerado lo dispuesto en el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, primero lo dispuesto en el literal a) y luego el sorteo electrónico a través del SEACE, para establecer el orden de prelación.				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	MYPE ACREDITADO LA DISCAPACIDAD	BONIFICACIÓN POR MYPE (5%)	Puntaje Total
	1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	SI	SI	105

2	CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	NO Solo presenta la constancia de un consorciado y no acredita con planillas	SI	105
3	SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	SI	SI	105
4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	SI	SI	96.6
5	GE INGENIEROS S.A.C.	NO	SI	102.9
6	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	SI	SI	105
7	CONSORCIO SERRANO III	SI	SI	105
8	CARBAO S.A.C.	SI	SI	105

SORTEO ELECTRÓNICO (SEACE)

1 - SUPERVISIÓN DE OBRA CREACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE LAS 10 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE CAYARANI - PROVINCIA DE CONDESUYOS - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA
Cantidad solicitada: 1.00 Valor Referencial Total: 338798.60 Estado inicial del ítem: Empatado Adjudicado: Estado final del ítem:

Propuesta única	No	Acción	Desempatar				
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
CONSORCIO SERRANO III	1	1.00	304918.74	1.00	304918.74	105.0	1
CARBAO S.A.C.	1	1.00	304918.74			105.0	2
MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	1	1.00	304918.74			105.0	3
SERRANO BAZAN JOSE ROMEL	1	1.00	304918.74			105.0	4
CONSORCIO ELECTROMECHANICA	1	1.00	304918.74			105.0	5
CONSORCIO SUPERVISION CAYARANI	1	1.00	304918.74			105.0	6
GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2	1.00	338798.6			102.9	7
VARGAS ARIAS JOEL LEONID	3	1.00	304918.74			96.6	8

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1.

9
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1
DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial
CONSORCIO SERRANO III	304918.74	Si No
		X

10
ACUERDO ADOPTADO
Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada
Presidente
Ing. Hugo Castro Cortez
Miembro
Ing. Ruth Jibaja Sotomayor
Miembro

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE LAS 10 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE CAYARANI - PROVINCIA DE CONDESUYOS - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

EVALUACION TECNICO - ECONOMICA

VALOR REFERENCIAL :

S/. 338,798.60

[illegible]

FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA									
Monto ofertado (S/)	S/ 304,918.74	S/ 304,918.74	S/ 304,918.74	S/ 304,918.73	S/ 304,918.74	S/ 338,798.60	S/ 304,918.74	S/ 304,918.74	S/ 304,918.74
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	RECHAZADO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	100.00	100.00	100.00		100.00	90.00	100.00	100.00	100.00

[illegible]