

## **PRONUNCIAMIENTO N° 179-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Referencia : Concurso Público N° 19-2024-MTC/10-1, convocado para la contratación del “Servicio de telefonía móvil para el sistema de comunicaciones de emergencia del sector transportes y comunicaciones”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 11<sup>1</sup> de febrero de 2025 y subsanado el 20<sup>2</sup> y 24<sup>3</sup> de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **AS TELECOM S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la consulta y/u observación N° 6, referida al “Requisito de Calificación Habilitación”

### **2. CUESTIONAMIENTO**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N°2025-0020674.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N°2025-0025127.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N°2025-0026607.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

## Cuestionamiento Único:

## Respecto al “Requisito de Calificación - Habilitación”

El participante **AS TELECOM S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó que la “carta del proveedor de la red ofertada en la cual se indique que están cubiertos los minutos contratados” solicitada para la firma de contrato sea presentada como parte de los requisitos de calificación, dado que dicha carta sólo podría ser emitida por el operador de la red ofertada que se encuentre inscrito en el Registro de Proveedores de Capacidad Satelital en el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, demostrando así que el postor está habilitado para ejecutar el servicio; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución reiterado que la presentación de la “carta del proveedor de la red ofertada en la cual se indique que están cubiertos los minutos contratados” acreditará la capacidad legal que la ley define como exclusiva únicamente a quienes se encuentran inscritos en el registro a los proveedores y consecuentemente a los operadores concesionados para la prestación del servicio. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **la “carta del proveedor de la red ofertada en la cual se indique que están cubiertos los minutos contratados” sea considerada como requisito de calificación - Habilitación.**

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II y del numeral 3.2 del Capítulo III ambos de la Sección Específicas de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“Capítulo II</i> (...) <i>2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO</i> (...) <i>k) <u>Carta del proveedor de la red ofertada, en la cual se indique que están cubiertos los minutos contratados, de acuerdo a lo establecido en el numeral 4.2.6 de los términos de referencia.</u></i>	
<i>(...)</i> <i>Capítulo III</i> (...)	
<b>A. CAPACIDAD LEGAL</b>	
<b>HABILITACIÓN</b>	
<i>Requisito 1:</i> <i>El Contratista deberá contar con título habilitante vigente otorgado por el Ministerio, que lo faculte a brindar el servicio solicitado durante la vigencia del Contrato o contar con registro de comercializador de servicio y/o tráfico del servicio móvil por satélite vigente.</i>	

*Requisito 2:*

*Deberá presentar una constancia otorgada por la Dirección General de Programas y Proyectos de Comunicaciones del Ministerio en la que señale expresamente que la concesión del proveedor o de ser el caso del concesionario que otorga la capacidad de revender el tráfico no se encuentra incurso en alguna de las causales resolutorias contenidas en el Artículo 137° del D.S. N° 020.2007-MTC- T.U.O. del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones.*

*(...)*

*(...)”*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó que la “carta del proveedor de la red ofertada en la cual se indique que están cubiertos los minutos contratados” solicitada para la firma de contrato sea presentada como parte de los requisitos de calificación, dado que dicha carta sólo podría ser emitida por el operador de la red ofertada que se encuentre inscrito en el Registro de Proveedores de Capacidad Satelital en el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, demostrando así que el postor está habilitado para ejecutar el servicio; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger la solicitud del participante indicando que dicho requerimiento no correspondía ser un requisito de calificación, sino documentación que se debe presentar para el perfeccionamiento del contrato.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe N° 0001-2025-MTC/04.01-WAG<sup>6</sup>, indicó lo siguiente:

*“5. Para tal caso, corresponde establecer el orden normativo que regula el servicio de telefonía móvil satelital, con el cual las empresas pueden operar; de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 138 y 139 del D.S. N° 020.2007-MTC- T.U.O. del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones y sus Modificatorias. Según sea el caso de revendedor o comercializador debe inscribirse en el Registro de Comercializadores que está a cargo de la Dirección General de Programas y Proyectos de Comunicaciones del Ministerio (MTC), además el artículo 137 de la misma normativa, la concesión del proveedor o de ser el caso del concesionario que otorga la capacidad de revender el tráfico no se encuentra incurso en alguna de las causales resolutorias conforme precisa el Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones.*

*6. En atención al alcance normativo el requisito de calificación – Capacidad Legal, se encuentra regulado conforme los artículos 137, 138 y 139 de D.S. N° 020.2007-MTC- T.U.O. y sus modificatorias, los que se encuentran en un registro y habilitan a las empresas a la actividad económica materia de la contratación, motivo por el cual, nos ratificamos en no acoger dicha solicitud.*

*7. Ahora Bien, la consulta y/u observación N° 6, realizada por As Telecom S.A.C., el cual cuestiona la absolución, solicitando que este se incluya como requisito de calificación la “Carta del proveedor de la red ofertada, en la cual se indique que están cubiertos los*

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0026607 de fecha 24 de febrero de 2025.

minutos contratados, de acuerdo a lo establecido en el numeral 4.2.6 de los términos de referencia”, debemos establecer que dicho requerimiento no se encuentra contemplado D.S. N° 020.2007-MTC- T.U.O. del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones y sus Modificatorias, adicionalmente este **no representa un registro público o que habilite a la empresa a operar en la actividad económica objeto de la convocatoria**, por lo que no se considerará como requisito de calificación – Capacidad Legal. (...)”.

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En relación a ello, se puede advertir que el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto actividades o comercios regulados con alguna normativa especial; no obstante, bajo esta premisa un título habilitante del “postor” implica que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado informe ratificó su posición de no aceptar que se incluya como requisito de calificación la “Carta del proveedor de la red ofertada, en la cual se indique que están cubiertos los minutos contratados” pues dicha exigencia no se encuentra regulada en el Decreto Supremo N° 020-2007-MTC ni representa un registro público ni habilita a la empresa a operar en la actividad económica objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la “carta del proveedor de la red ofertada en la cual se indique que están cubiertos los minutos contratados” sea considerada como requisito de calificación - Habilitación; y, en la medida que la Entidad, mediante su informe ratificó su posición de no aceptar la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el

Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respetto a la duplicidad de los Requisitos de Calificación.**

De la revisión del acápite “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se reiteró los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contiene la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman

sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de marzo de 2025

*Elaborado por: Dani Silva Pastor.*

*Código: 6.1, 22.1*