

# COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

### LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR A DE POSOPE ALTO, DISTRITO DE PÁTAPO - CHICLAYO – LAMBAYEQUE, con CUI N° 2189536.

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque el 25, 26, 27, 28 de junio y 01, 02, 03, 05 y 08 de julio 2024, en el Área de Apoyo en Contrataciones del estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, designado mediante **RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000578-2024-GR.LAMB/ORAD [215239777-49]** de fecha 25 de junio del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Sergio Rodil Tineo Huancas	Presidente del Comité de Selección	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Edwin Alfredo Boy Morán	Primer Miembro	Dirección de Supervisión y Liquidación
Jhon Stalyn Maco Tuesta	Segundo Miembro (s)	Oficina de Logística

Habiendo aperturado el SEACE se encontró que se han presentado treinta y tres ofertas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20450324184	CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC	23/05/2024	00:21:20	20450324184	23/05/2024	00:22:27	Enviado	Valido
2	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	23/05/2024	21:51:52	20491656761	23/05/2024	21:52:24	Enviado	Valido
3	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	23/05/2024	17:51:59	20508326433	23/05/2024	17:52:12	Enviado	Valido
4	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2024	23:17:57	20494686369	23/05/2024	23:18:22	Enviado	Valido
5	20480403496	CONSORCIO VIAL A&G	23/05/2024	22:02:50	20480403496	23/05/2024	22:38:43	Enviado	Valido
6	20538157156	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	23/05/2024	19:33:28	20538157156	23/05/2024	19:33:40	Enviado	Valido
7	20547097069	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	23/05/2024	12:23:14	20547097069	23/05/2024	12:23:52	Enviado	Valido
8	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	23/05/2024	21:42:20	20547282559	23/05/2024	21:42:32	Enviado	Valido
9	20215462910	CONSORCIO PATAPO 24	23/05/2024	18:25:35	20215462910	23/05/2024	18:34:27	Enviado	Valido
10	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	23/05/2024	19:25:34	20600721179	23/05/2024	19:27:29	Enviado	Valido



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
11	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	23/05/2024	21:18:28	20602267491	23/05/2024	21:18:39	Enviado	Valido
12	20323041092	CONSORCIO LAS PALMAS	23/05/2024	20:52:31	20323041092	23/05/2024	21:02:04	Enviado	Valido
13	20355337619	CONSORCIO LIBERTAD	23/05/2024	15:11:30	20355337619	23/05/2024	15:13:21	Enviado	Valido
14	20481605491	CONSORCIO VIAL DEL NORTE	23/05/2024	21:10:21	20481605491	23/05/2024	21:11:30	Enviado	Valido
15	20607170305	CONSORCIO EJECUTOR LAMBAYEQUE	23/05/2024	22:13:15	20607170305	23/05/2024	22:52:08	Enviado	Valido
16	20398211414	CONSORCIO EL TAMBO	23/05/2024	12:57:37	20398211414	23/05/2024	22:53:43	Enviado	Valido
17	20526530374	CONSORCIO ESMAIL	23/05/2024	23:58:01	20526530374	---	---	Borrador no enviado	Valido
18	20488071603	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE	23/05/2024	19:39:55	20488071603	23/05/2024	20:04:23	Enviado	Valido
19	20607588032	CONSORCIO TRASATLÁNTICO	23/05/2024	18:31:56	20607588032	23/05/2024	22:32:31	Enviado	Valido
20	20605524649	CONSORCIO VIAS DEL SINTO	23/05/2024	22:47:43	20605524649	23/05/2024	22:58:03	Enviado	Valido
21	20480641249	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	23/05/2024	20:18:30	20480641249	23/05/2024	20:19:28	Enviado	Valido
22	20600147600	CONSORCIO INKAS	23/05/2024	17:53:16	20600147600	23/05/2024	19:23:48	Enviado	Valido
23	20399019355	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	23/05/2024	18:33:41	20399019355	23/05/2024	18:34:45	Enviado	Valido
24	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	23/05/2024	17:33:08	20154727826	23/05/2024	17:33:18	Enviado	Valido
25	20605714197	CONSORCIO PALAVI	23/05/2024	20:17:38	20605714197	23/05/2024	20:26:40	Enviado	Valido
26	20479780847	CONSORCIO CONSTRUCTOR POSOPE	23/05/2024	22:01:03	20479780847	23/05/2024	22:12:22	Enviado	Valido
27	20215342345	CONST.MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL	23/05/2024	22:30:30	20215342345	23/05/2024	22:32:36	Enviado	Valido
28	20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2024	10:59:44	20509186961	23/05/2024	11:00:47	Enviado	Valido
29	20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	23/05/2024	22:38:36	20506317372	23/05/2024	22:38:51	Enviado	Valido
30	20492123057	INVERSIONES LUMI E.I.R.L.	23/05/2024	20:43:13	20492123057	23/05/2024	20:46:27	Enviado	Valido
31	20383676411	K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.	23/05/2024	23:43:45	20383676411	23/05/2024	23:45:33	Enviado	Valido
32	20493560302	ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.	23/05/2024	23:44:33	20493560302	23/05/2024	23:44:47	Enviado	Valido
33	20601921431	CONSORCIO PATAPO	23/05/2024	22:56:56	20601921431	23/05/2024	23:06:42	Enviado	Valido

De forma preliminar es necesario indicar que no se tomará en cuenta la oferta del postor CONSORCIO ESMAIL puesto que su oferta ha quedado en "borrador no enviado", no siendo posible su evaluación.

### ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	CONSTRUCTO RA PEREZ & PEREZ SAC	FEDECO CONTRATISTA S GENERALES SAC	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	CONSTRUCTOR A E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC	CONSORCIO VIAL A&G	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	CONSORCIO PATAPO 24	CORPORACION ALJAR SAC
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	NO APLICA
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
Resultado	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



# COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	INGECOL SUCURSAL DE PERU	CONSORCIO LAS PALMAS	CONSORCIO LIBERTAD	CONSORCIO VIAL DEL NORTE	CONSORCIO EJECUTOR LAMBAYEQUE	CONSORCIO EL TAMBO	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE	CONSORCIO TRASATLÁNTICO	CONSORCIO VIAS DEL SINTO
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO APLICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
Resultado	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

  



COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	CONSTRUCTO RA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	CONSORCIO INKAS	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	CONSTRUCTOR A Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	CONSORCIO PALAVI	CONSORCIO CONSTRUCTOR POSOPE	CONST.MARI TIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL	R & M CONTRATISTAS SAC	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	INVERSIONES LUMI E.I.R.L.
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO APLICA	CUMPLE	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE	OBSERVADO	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
Resultado	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	PENDIENTE	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

ANEXO				K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.	ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.	CONSORCIO PATAPO
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)				NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)				NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
Resultado				NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 35, exactamente en la Partida N° 14.04.03.03 (Juntas de Asfalto E=1"), la unidad de medida es (m), sin embargo, el Postor coloca (m2), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En vasta jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC

De la Revisión de la Oferta Económica (Anexo N° 06), en El Folio N° 26, Se Observa que el Postor coloca en Monto Total en Números S/ 9'322,636.48, sin embargo, en total en Letras coloca S/ 2'986,174.58 (Dos Millones novecientos ochenta y seis mil ciento setenta y cuatro con 58/100 soles), existiendo contradicciones en lo ofertado por el Postor, y de acuerdo al Numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento este indica lo siguiente: "...En caso de divergencias entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último", siendo de este modo, tomando total en Letras ofertado por el Postor, este estaría por debajo del límite del Valor Referencial.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C**

De la revisión de la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, se observa en el Folio N° 17, coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1. De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...", siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO PUEBLO LIBRE**

De la revisión de la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, se observa en el Folio N° 30, coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

2024-GR.LAMB/CS-1. Asimismo, el Postor no coloca el Formato completo indicado en las Bases Integradas por lo que no sería motivo de calificación. De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...", siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL**

De la revisión de los Formatos Anexo N° 01 (Folio N° 03), Anexo N° 02 (Folio N° 12), Anexo N° 03 (Folio N° 14), Anexo N° 04 (Folio N° 16), y en especial la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, (Folio N° 18 a la 26), coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1. De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...", siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO PATAPO 24

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 30, exactamente en la Partida N° 07.03.03 (Concreto F'C=210kg/cm2), la unidad de medida es (m3), sin embargo, el Postor coloca (m2), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CORPORACION ALJAR SAC

De la Revisión de la Oferta económica (Anexo N° 06), del Postor correspondientes a los Folios N° 27 al 33, se a realizado el recalcu de las partidas ofertadas siendo así que el costo directo tendría un valor de S/ 6'891,607.96, de este modo de acuerdo a los porcentajes establecidos por el Postor para el calculo de su oferta, este tendría un nuevo Monto Total de S/ 9'322,636.45, estando por debajo del Limite inferior del Valor Referencial, por lo que corresponde rechazarla.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR INGEVOL SUCURSAL DE PERU

De la revisión de los Formatos Anexo N° 01 (página N° 05), Anexo N° 02 (página N° 14), Anexo N° 03 (página N° 16), Anexo N° 04 (página N° 18), y en especial la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, (página N° 20 a la 31), coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1.

Asimismo, de la Revisión se pueden encontrar errores en las siguientes partidas:

- 09.03.07.01 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE LUMINARIAS SOLARES, la unidad de medida es (und), sin embargo, el Postor colocó (m2).
- 10.02.01 EXCAVACIÓN MASIVA CON MAQUINA, la unidad de medida es (m3), sin embargo, el Postor colocó (m2).
- 10.02.02 ESCARIFICADO Y COMPACTADO DE LA SUBRASANTE 95% MDS E=0.15, la unidad de medida es (m2), sin embargo, el postor colocó (m3).
- 10.02.05 ELIMINACIÓN DE MATERIAL DE DESMONTE Y/O EXCEDENTE, DIST. = 5KM, la unidad de medida es (m3), sin embargo, el Postor colocó (m2).

De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...", siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO LAS PALMAS

De la revisión de los Formatos Anexo N° 01 (Folio N° 05), Anexo N° 02 (Folio N° 37), Anexo N° 03 (Folio N° 39), Anexo N° 04 (Folio N° 41), y en especial la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, (Folio N° 47 a la 57), coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1. Asimismo, indica que el Precio de la Oferta ha sido calculado al mes de



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

Marzo 2024, sin embargo, de acuerdo la absolución de consultas y observaciones, en la Observación N° 11 se establece que el Valor Referencial ha sido calculado al Mes de Noviembre del 2023, existiendo incongruencia en lo detallado por el Postor. De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...", siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO LIBERTAD**

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 42, exactamente en la Partida N° 10.05.01.06 (SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE FAROLAS LED, H=3.50m (SEGÚN DISEÑO), la unidad de medida es (und), sin embargo, el Postor coloca (m), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO VIAL DEL NORTE

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 26, exactamente en la Partida N° 04.02.06 (ELIMINACIÓN DE MATERIAL DE DESMONTE Y/O EXCEDENTE, Dist.= 5 km), la unidad de medida es (m3), sin embargo, el Postor coloca (m2), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR LAMBAYEQUE

De la revisión de los Formatos Anexo N° 01 (Pagina N° 05), Anexo N° 02 (Pagina N° 24), Anexo N° 03 (Pagina N° 26), Anexo N° 04 (Pagina N° 28), Anexo N° 05 (Pagina 30-31) y en especial la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, (Pagina N° 33 a la 38), coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1.

Asimismo, de la Revisión se puede encontrar errores en la siguiente partida:



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

- 02.02.03.07 CORTE DE JUNTAS 3mm, la unidad de medida es (m), sin embargo, el postor colocó (m2).

De igual manera el Postor no coloca el Formato completo de acuerdo a las Bases Integradas, omitiendo párrafos del texto inferior.

De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."*, siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO TRASATLÁNTICO**

De la revisión de los Formatos Anexo N° 01 (Folio N° 218), Anexo N° 02 (Folio N° 205), Anexo N° 03 (Folio N° 203), Anexo N° 04 (Página N° 201), Anexo N° 05 (Página 199 - 198) y en especial la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, (Página N° 196 a la 189), coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1. De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."*, siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que*



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

*ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL**

De la revisión de los Formatos Anexo N° 01 (Folio N° 190), Anexo N° 02 (Folio N° 184), Anexo N° 03 (Folio N° 183), Anexo N° 04 (Folio N° 182), y en especial la Oferta Económica (Anexo N° 06) del Postor, (Folio N° 181 al 173), coloca la nomenclatura: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-RG.LAMB/CS-1, sin embargo, en la Absolución de Consultas y Observaciones, en la Consulta N° 34 se aclara que la nomenclatura correcta sería LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1. De acuerdo al Numeral N° 60.4 del Artículo N° 60 del Reglamento, "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...", siendo esto así, tal error no es subsanable.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONST.MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 14, exactamente en la Partida N° 03.03.03 (APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO), la unidad de medida es (m2), sin embargo, el Postor coloca (m3), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR R & M CONTRATISTAS SAC

1. De la Revisión de la Oferta económica (Anexo N° 06), del Postor correspondientes a los Folios N° 27 al 33, se ha realizado el Recalculo de las partidas Ofertadas siendo así que el costo directo tendría un valor de S/ 6'802,599.52, de este modo de acuerdo a los porcentajes establecidos por el Postor para el cálculo de su oferta, este tendría un nuevo Monto Total de S/ 9'322,636.17, estando por debajo del Límite inferior del Valor Referencial, correspondiendo su rechazo.

2. Adicionalmente se observa que el Postor coloca el mismo presupuesto que el Postor: SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C., El Postor contraviene las normas que rigen las contrataciones al incumplir lo indicado en el Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral iv) del Anexo N° 02, de las Bases Integradas, el cual indica "Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer, las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas", AL ELABORAR UNA OFERTA ECONOMICA IGUAL EN TODO, QUE EL POSTOR SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C., ante ello se concluye que no se puede participar en el mismo proceso Dos o más empresas las cuales hayan tenido algún acuerdo y/o convenio para participar en el mismo proceso.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.

1. De la Revisión de la Oferta económica (Anexo N° 06), del Postor correspondientes a los Folios N° 19 al 25, se ha realizado el Recalculo de las partidas Ofertadas siendo así que el costo directo tendría un valor de S/ 6'802,599.52, de este modo de acuerdo a los porcentajes establecidos por el Postor para el cálculo de su oferta, este tendría un nuevo Monto Total de S/ 9'322,636.17, estando por debajo del Límite inferior del Valor Referencial.

2. Adicionalmente se observa que el Postor coloca el mismo presupuesto que el Postor: R&M CONTRATISTAS S.A.C. El Postor contraviene las normas que rigen las contrataciones al incumplir lo indicado en el Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral iv) del Anexo N° 02, de las Bases Integradas, el cual indica "Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer, las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas", AL ELABORAR UNA OFERTA ECONOMICA IGUAL EN TODO, QUE EL POSTOR R&M CONTRATISTAS S.A.C., ante ello se concluye que no se puede participar en el mismo proceso Dos o más empresas las cuales hayan tenido algún acuerdo y/o convenio para participar en el mismo proceso.

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 16, exactamente en la Partida N° 03.03.03 (APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO), la unidad de medida es (m2), sin embargo, el Postor coloca (m3), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 25 a la 42, exactamente en:

- La Partida N° 02.01.02.02 (RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRMADO), la unidad de medida es (m3), sin embargo, el Postor coloca (m2).
- La Partida N° 02.01.02.03 (ESCARIFICADO Y COMPACTADO DEL SUELO DE FUNDICION E=0.25m), la unidad de medida es (m2), sin embargo, el Postor coloca (m3).
- La Partida N° 02.01.02.05 (ELIMINACION DE MATERIAL DE DESMONTE Y/O EXCEDENTE, Dist.=5 km), la unidad de medida es (m3), sin embargo, el Postor coloca (m2).
- La Partida N° 09.03.02.02 (TARRAJEO TERRAZO PULIDO EN BANCAS E=1CM), la unidad de medida es (m2), sin embargo, el Postor coloca (m), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

Considerando que los cambios realizados por el postor en la oferta económica resultan trascendentes y ponen en riesgo la ejecución de la obra, corresponde no admitir su oferta, teniendo en cuenta además, que este no es un error pasible de subsanación.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación ultima que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO PATAPO

De la Revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 33, exactamente en la Partida N° 09.01.02.02 (RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL DE PRESTAMO), la unidad de medida es (m3), sin embargo, el Postor coloca (m2), considerando que la oferta económica altera técnicamente la ejecución de la Obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

*Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.*

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

En tal sentido, se tiene por no admitida la oferta de postor.

### RESPECTO A LA OBSERVACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CONSTRUCTOR POSOPE

Se advierte que el postor no ha legalizado el promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5), en tal sentido se otorgó plazo de subsanación, por consiguiente, se realizó la revisión del SEACE a fin de recabar la subanación, encontrando que el postor no cumplió con subsanar su oferta:

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-4-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR A DE POSOPE ALTO, DISTRITO DE PÁTAPO - CHICLAYO ¿ LAMBAYEQUE, con CUI N° 2189536.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-607

  

Datos del postor	
RUC / Código	20479780847
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO CONSTRUCTOR POSOPE

  

[Registrar](#) [Regresar](#)

  

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	03/07/2024	1	Publicado	 (104408 KB)	No	  

En tal sentido, se declara no admitida la oferta del postor CONSORCIO CONSTRUCTOR POSOPE.

### RELACIÓN DE POSTORES ADMITIDOS

CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC

CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.

CONSORCIO VIAL A&G



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

CONSORCIO EL TAMBO  
CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE  
CONSORCIO VIAS DEL SINTO  
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC  
CONSORCIO INKAS  
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L  
CONSORCIO PALAVI  
INVERSIONES LUMI E.I.R.L.

### EVALUACIÓN DE OFERTAS

Respecto a la forma de evaluación de la oferta económica se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.

Acreditación:

Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta. (Anexo N° 6).

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta ///  $P_i$  = Puntaje de la oferta a evaluar ///  $O_i$  = Precio i ///  $O_m$  = Precio de la oferta más baja /// PMP = Puntaje máximo del precio

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	CONSORCIO VIAL A&G	CONSORCIO EL TAMBO	CONSORCIO PALAVI	INVERSIONES LUMI E.I.R.L.
A. PRECIO (95 PUNTOS)	95	95	95	95	95	95
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS)	03	03	03	03	03	03
C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS)	02	02	02	02	02	02
PUNTOS	100	100	100	100	100	100

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE	CONSORCIO VIAS DEL SINTO	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	CONSORCIO INKAS	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.
A. PRECIO (95 PUNTOS)	95	95	95	95	87.24
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS)	03	03	03	03	03
C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS)	02	02	02	02	02
PUNTOS	100	100	100	100	92.24



# COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

## ORDEN DE PRELACIÓN

### PRIMER PUESTO:

CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC  
CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.  
CONSORCIO VIAL A&G  
CONSORCIO EL TAMBO  
CONSORCIO PALAVI  
INVERSIONES LUMI E.I.R.L.  
CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE  
CONSORCIO VIAS DEL SINTO  
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC  
CONSORCIO INKAS

### SEGUNDO PUESTO:

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L

Siendo el día 08/07/2024 se procedió con el sorteo, obteniendo el siguiente resultado:

SE@CE

Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

Entidad Convocante :GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Objeto de la Contratación :Obra

Nomenclatura :LP-SM-4-2024-GR.LAMB/CS-1

Nro. Convocatoria :1

Descripción del Objeto :Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR A DE POSOPE ALTO, DISTRITO DE PÁTAPO

Datos del ítem y sorteo

Número Ítem1

Fecha :08/07/2024

Hora :2:45 PM

Descripción ÍtemCONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DEL

Usuario que actualizó :JHON STALYN MACO TUESTA

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20480403496	CONSORCIO VIAL A&G	100.0	1
20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	100.0	2
20450324184	CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC	100.0	3
20605524649	CONSORCIO VIAS DEL SINTO	100.0	4
20398211414	CONSORCIO EL TAMBO	100.0	5
20605714197	CONSORCIO PALAVI	100.0	6
20488071603	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE	100.0	7
20492123057	INVERSIONES LUMI E.I.R.L.	100.0	8
20480641249	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	100.0	9
20600147600	CONSORCIO INKAS	100.0	10
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	92.24	11

## CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO VIAL A&G
C. Experiencia del postor en la especialidad	Cumple
Resultado	Calificado

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
C. Experiencia del postor en la especialidad	Cumple
Resultado	Calificado



## COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC
C. Experiencia del postor en la especialidad	Cumple
Resultado	Calificado

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO VIAS DEL SINTO
C. Experiencia del postor en la especialidad	Cumple
Resultado	Calificado

Habiendo culminado la admisión, evaluación y calificación, procedemos a tomar acuerdo.

Acuerdo tomado:

**PRIMERO.- OTORGAR LA BUENA PRO** de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2024-GR.LAMB/CS-1, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR A DE POSOPE ALTO, DISTRITO DE PÁTAPO - CHICLAYO – LAMBAYEQUE, con CUI N° 2189536., al postor **CONSORCIO VIAL A&G** (conformado por: Constructora A&G Group S.A.C. y Beta Koncret S.A.C.) por S/9,322,636.48 incluido IGV

**SEGUNDO.- ENCARGAR** al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día 08 de julio 2024, a través del SEACE.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.

  
Sergio Rodil Tineo Huancas  
Presidente

  
Edwin Alfredo Boy Morán  
Primer Miembro

  
Jhon Stalin Maco Tuesta  
Segundo Miembro (s)