

## **PRONUNCIAMIENTO N° 525-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-VIVIENDA/PNSU-1, convocada para la Contratación de la Ejecución de la Obra: “Ampliación y Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento del Distrito de Chala, Provincia de Caraveli, Departamento de Arequipa con CUI 2331579 (SNIP N° 112210) (Antes SNIP N° 112210)”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 26 de octubre de 2023<sup>1</sup>, y subsanado el 3 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 111, referida a la “**Actualización del presupuesto de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 254, N° 269, N° 270, N° 271, N° 272, N° 273, N° 274, N° 275, N° 276 y N° 277, referidas al “**Perfil del plantel profesional no clave**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 260, N° 261, N° 262, N° 263, N° 264, N° 265, N° 266, N° 267 y N° 268, referidas a la “**Experiencia del plantel profesional clave**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25513893-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25698312-LIMA.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

Referido a la actualización del presupuesto de obra.

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 111 del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*En la consulta realizada se solicita cambiar el precio unitario de partidas con descripciones iguales ante ello, la respuesta del comité de ACOGER PARCIALMENTE la consulta e **indica que actualizo dichos precios mencionados en dicha consulta***

*Sin embargo, dentro de su respuesta refiere a que dichos precios por parte del consultor son de carácter “ambiguo”; esto va en contra de la ley de contrataciones, ya que la información que proporciona el cliente debe ser clara y concisa, para con ello poder analizar dicho proyecto y con ello poder tomar la mejor decisión de cara a la participación del mismo.*

*Asimismo, **se puede observar que el valor referencial de dicha licitación a la fecha es de S/ 182,237,152.02; y cuando se convocó era de S/ 186,385,093.04; teniendo una diferencia en costo de S/ 4,147,941.02 soles***

| RESUMEN DE PRESUPUESTO                                  |   |   |                              |                |                               |               |
|---|---|---|------------------------------|----------------|-------------------------------|---------------|
| Sistema de Contratación del componente                  |   | Descripción   | COSTOS PRESUPUESTO CONVOCADO |                | COSTO PRESUPUESTO ACTUALIZADO | Diferencia    |
|   |   |   | Parcial S/                   | TOTAL          | TOTAL                         |               |
| I.- PRESTACION PRINCIPAL                                |   |   |                              |                |                               |               |
| SISTEMA A<br>A PRECIOS UNITARIOS                        | ITEM  | SUB PRESUPUESTO DE OBRA                                 |                              |                |                               |               |
|   | 01  | OBRAS CIVIL   |                              | 9,142,058.38   | 9,806,800.83                  | 664,744.45    |
|   | 02  | EQUIPAMIENTO HIDRAULICO Y ELECTRICO                     |                              | 9,895,079.43   | 9,663,900.63                  | -231,178.80   |
|   | 03  | LINEAS, REDES Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POT.   |                              | 19,763,120.53  | 19,137,007.02                 | -626,113.51   |
|   | 04  | LINEAS, REDES Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTAR    |                              | 22,641,419.86  | 21,581,675.74                 | -1,059,744.12 |
|   | 05  | PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE                   |                              | 27,626,860.44  | 27,624,720.91                 | -202,139.53   |
|   | 06  | PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES               |                              | 39,633,383.75  | 37,943,680.25                 | -1,689,703.50 |
|   | 07  | ENSORES   |                              | 1,012,896.00   | 970,535.39                    | -42,270.70    |
|   | COSTO DIRECTO (TOTAL)   |   |                              | 129,514,726.39 | 126,726,320.68                | -3,186,405.71 |
|   | GASTOS GENERALES FIJOS  |   |                              | 2,993,899.59   | 2,955,896.78                  | -27,932.81    |
|   | GASTOS GENERALES VARIABLES  |   |                              | 0,012,367.57   | 0,766,472.08                  | 45,994.69     |
|   | UTILIDAD  |   |                              | 10,393,378.11  | 10,138,265.65                 | -254,912.46   |
| SUB TOTAL (COSTOS DIRECTO-GG-UTILIDAD)                  |   |   | 152,104,161.66               | 148,588,955.99 | -3,515,205.67                 |               |
| IGV   |   |   | 27,378,749.10                | 26,746,012.08  | -632,737.02                   |               |
| TOTAL COMPONENTE OBRA (Inc. IGV)                        |   |   | 179,482,910.76               | 175,334,968.07 | -4,147,942.69                 |               |
| SISTEMA A<br>SUMA ALZADA                                | B   | PLAN DE MANEJO AMBIENTAL                                |                              | 215,070.61     | 215,070.61                    | 0.00          |
|   | C   | INTERVENCIÓN SOCIAL Y EDUCACION SANITARIA               |                              | 1,712,027.07   | 1,712,027.07                  | 0.00          |
|   | D   | PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO (PMA)                    |                              | 253,669.08     | 253,669.08                    | 0.00          |
|   | E   | SUMINISTRO ELÉCTRICO - MEDIA TENSION                    |                              | 155,455.14     | 155,455.14                    | 0.00          |
|   | F   | DESVIO DE TRANSITO                                      |                              | 389,425.56     | 389,425.56                    | 0.00          |
|   | G   | PLAN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL                   |                              | 586,607.39     | 586,607.39                    | 0.00          |
|   | TOTAL MONTO DE PRESUPUESTO DE OBRA - PRESTACION PRINCIPAL (A+B+C+D+E+F+G) |   |                              | 182,795,465.61 | 178,647,522.92                | -4,147,942.69 |
| II.- PRESTACION ACCESORIA                               |   |   | 3,589,627.43                 | 3,589,629.10   | 1.67                          |               |
| SUMA ALZADA   | H   | PUESTA EN MARCHA - OPERACIÓN ASISTIDA PTAR ( 06 meses ) |                              | 1,117,141.84   | 1,117,141.84                  | 0.00          |
|   | I   | PUESTA EN MARCHA - OPERACIÓN ASISTIDA PTAP (06 meses )  |                              | 2,472,485.59   | 2,472,487.26                  | 1.67          |
| VALOR REFERENCIAL TOTAL DE EJECUCION DE OBRA ( I + II ) |   |   | 186,385,093.04               | 182,237,152.02 | -4,147,941.02                 |               |

*Y esto es porque, **dentro del presupuesto de obra, se han quitado y añadido nuevas partidas y también ha cambiado cantidades (metrados) de partidas respecto a lo que se convocó***

inicialmente, a esto se agrega la modificación de especificaciones técnicas de varias partidas.

Es por ello, que solicitamos se pueda iniciar el presente procedimiento de selección desde un inicio, para con ello poder hacer consultas respecto a las nuevas características del proyecto inicial; y con ello poder verificar si la nueva documentación alcanzada en la etapa de absolución de consultas es correcta; asimismo, se solicita a la entidad pueda corroborar que la información enviada sea clara y concisa por parte del consultor, ya que de a ver algún inconveniente referido a estas partidas en mención, en la etapa de ejecución, estas deberán ser absorbidas por dicho consultor

Al respecto, de acuerdo al artículo 29 del Reglamento, las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante consulta u observación N° 111 del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., se solicitó que se “puedan verificar los precios unitarios considerados, dado que existen partidas con una misma descripción pero con diferentes precios unitarios”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo peticionado, señalando que “Se deja constancia que el consultor es ambiguo; sin embargo, se ha procedido a actualizar las siguientes partidas en base al sustento de excavaciones, relleno e eliminación en redes: (...)”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 006-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.1-aaguinaga de fecha 25 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

2.1. Respecto al cuestionamiento N°01: Referente a la consulta N° 111 (IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A.)

- ❖ El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU indica que el comité de selección actualizó los precios mencionados en dicha consulta y precisa que; “dentro de su respuesta refiere a que dichos precios por parte del consultor, son de carácter “ambiguo”; esto va en contra de la Ley de Contrataciones, ya que la información que proporciona el cliente debe ser clara y concisa, para con ello poder analizar dicho proyecto y con ello poder tomar la mejor decisión de cara a la participación del mismo”.
- ❖ Asimismo, el participante hace mención que el valor referencial de la convocatoria difiere del valor referencial de las bases integradas, siendo este último menor en S/ 4'147,941.02 (Cuatro Millones Ciento Cuarenta y Siete Mil Novecientos Cuarenta y Uno con 02/100 Soles) porque se han quitado y añadido nuevas partidas al presupuesto de obra, además de haber cambiado cantidades (metrados) de las partidas, como también las modificaciones de las especificaciones técnicas de varias partidas.

Respecto al primer punto, es preciso indicar que, en efecto el numeral 72.1 del Artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; “Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases. Las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases, (...)”, tal es así que;

De la consulta N° 111 formulada por el participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., se aprecia que esta señala de forma expresa lo siguiente:

- “Dado que este es un concurso cuya modalidad de contratación es a precios unitarios y en esta modalidad de contratación establecemos nuestra propuesta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y las cantidades referenciales. Solicitamos puedan verificar los precios unitarios considerados, dado que existen partidas con una misma descripción pero con diferentes precios unitarios”.

Como se evidencia del cuestionamiento, el participante que formuló la consulta no precisa a qué partidas refiere, como tampoco señala el numeral, literal y página ni el tomo de la consulta, mucho menos precisa la norma que se estaría transgrediendo, además cabe precisar que el participante formula "CONSULTA", no obstante éste tiene el contenido de una "OBSERVACION"; por lo que la Entidad, a fin de garantizar el debido proceso y en cumplimiento de los Principios que rigen las contrataciones del Estado contenidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y evitar que el expediente técnico pudiera presentar algunas deficiencias durante la ejecución de la obra o la ausencia de alguna información coherente o técnicamente correcta que permitiera definir el alcance de las prestaciones de obra a ejecutar, **procedió conforme a norma; esto es, en principio, remitiendo el pliego de consultas y observaciones al consultor para la atención del mismo, el cual fue atendido mediante Carta N° 04-2023-CONSORCIO SUP.SUR/RL y Carta N° 06-2023-CONSORCIO SUP.SUR/RL con conformidad de la supervisión de la consultoría, las cuales fueron remitidas al comité de selección y tomadas en cuenta para la integración de las Bases.**

Ahora, con respecto al término usado sobre la referencia de que en el pliego absolutorio se ha descrito que; “el consultor es ambiguo”, **cabe aclarar que este es un error material, pues la palabra correcta es; "la consulta es ambigua",** siendo éste solo un error en la digitación que no repercute en el pliego absolutorio.

Al respecto, se precisa que en el Expediente Técnico del proyecto con CUI 23315797, presentado por la supervisión mediante CARTA - 002-2023-CONSORCIOSUP.SUR/RL como resultado de la atención y absolución de las consultas y observaciones de los participantes de la Licitación Pública N° 01-2023/VIVIENDA/PNSU/1, que **el consultor luego de revisar el Expediente Técnico y en mérito a la Consulta 1111 adjuntó el sustento de las partidas de relleno en líneas, redes de agua potable y alcantarillado del proyecto (Ver tomo 21 folios del 1339 al 1345) para consignar y/o homogenizar la incidencia en los análisis de precios unitarios de las partidas de relleno en mención, Asimismo, se compatibilizaron los rendimientos de las partidas referentes a las excavaciones y eliminación de material para redes de agua potable y alcantarillado del proyecto. Todo ello con la finalidad de homogenizar los precios unitarios de aquellas partidas que contaban con igual descripción pero con diferente precio unitario, las cuales se encuentran dentro de la lista de partidas mencionadas en la respuesta de la consulta 111.**

Respecto al segundo punto, referente al cuestionamiento del valor actual, **es preciso indicar que, el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento, faculta a la Entidad realizar precisiones o ajustes al requerimiento, cuando éstas obedecen al contexto de la consulta planteada; tal es así, que en el pliego absolutorio remitido por el consultor y verificado y/o validado por el supervisor mediante Carta N° 04-2023-CONSORCIO SUP SUR/RL y Carta**

Nº 06-2023-CONSORCIO SUPSUR/RL, adjuntos al presente informe, el consultor informa que se han actualizado las partidas mencionadas en la respuesta a la consulta III, en base al sustento de excavaciones, relleno y eliminación para redes de agua potable y alcantarillado del proyecto, siendo ésta una de las causales para la variación del valor referencial.

En ese contexto, cabe indicar que todas las modificaciones (precisiones o ajustes) que se han efectuado en el expediente técnico, obedecen a las consultas y observaciones formuladas por los diferentes participantes, los cuales en efecto han conllevado al sinceramiento y consecuentemente a la reducción del monto del valor referencial, con lo cual solo se estaría salvaguardando los recursos de la Entidad, en aras de lograr la finalidad del proyecto.

*Cabe recalcar que mediante INFORME Nº 035-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.1-ntorresv de fecha 05.10.2023 e Informe Nº 037-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.1-ntorresv de fecha 11.10.2023, se ha precisado que todas las modificaciones que advertidas en el expediente técnico se derivan de las consultas y observaciones formuladas por los participantes. En consecuencia, la Entidad no ha transgredido el literal c) del Artículo 2 de la Ley Nº 30225 Ley de Contrataciones del Estado y ningún otro principio, tal como lo indica de manera errónea el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU. Por tanto, el cuestionamiento presentado por el participante no amerita que el presente proceso de selección se reinicie.*

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión Nº 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe precisar que el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34º del Reglamento, establece que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, y que para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Asimismo, el numeral 72.3 del artículo 72º del Reglamento, establece que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento -lo cual incluye el presupuesto de obra-, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- a) El recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando se declare la nulidad del procedimiento de selección, argumentando que los precios por parte del consultor son de carácter “ambiguo”, lo cual va en contra de la Ley de Contrataciones; asimismo, indicó que el valor referencial disminuyó en S/ 4,147,941.02 soles; dado que se habrían quitado y añadido nuevas partidas; se habría modificado los metrados y las especificaciones técnicas de varias partidas respecto a lo que se convocó inicialmente.

Al respecto, se aprecia que el recurrente no habría especificado cuales son las partidas que se quitaron, se agregaron o modificaron; tampoco se indicó cuales son los metrados ni las especificaciones técnicas modificadas.

- b) En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 006-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.1-aaguinaga, la Entidad indicó lo siguiente:

- El recurrente no precisa a qué partidas se refiere, como tampoco señala el numeral, literal y página ni el tomo de la consulta, mucho menos precisa la norma que se estaría transgrediendo.
- Se procedió conforme a norma; esto es, en principio, remitiendo el pliego de consultas y observaciones al consultor para la atención del mismo, el cual fue atendido mediante Carta N° 04-2023-CONSORCIO SUP.SUR/RL y Carta N° 06-2023-CONSORCIO SUP.SUR/RL con conformidad de la supervisión de la consultoría, las cuales fueron remitidas al comité de selección y tomadas en cuenta para la integración de las Bases.
- Respecto al término usado sobre la referencia de que en el pliego absolutorio se ha descrito que; “el consultor es ambiguo”, cabe aclarar que este es un error material, pues la palabra correcta es; “la consulta es ambigua”, siendo este solo un error en la digitación que no repercute en el pliego absolutorio.
- El consultor luego de revisar el Expediente Técnico y en mérito a la Consulta N° 111, adjuntó el sustento de las partidas de relleno en líneas, redes de agua potable y alcantarillado del proyecto para consignar y/u homogenizar la incidencia en los análisis de precios unitarios de las

partidas de relleno en mención. Asimismo, se compatibilizaron los rendimientos de las partidas referentes a las excavaciones y eliminación de material para redes de agua potable y alcantarillado del proyecto; todo ello con la finalidad de homogenizar los precios unitarios de aquellas partidas que contaban con igual descripción, pero con diferente precio unitario, las cuales se encuentran dentro de la lista de partidas mencionadas en la respuesta de la consulta N° 111.

- Todas las modificaciones (precisiones o ajustes) que se han efectuado en el expediente técnico, obedecen a las consultas y observaciones formuladas por los diferentes participantes, los cuales en efecto han conllevado al sinceramiento y consecuentemente a la reducción del monto del valor referencial, con lo cual solo se estaría salvaguardando los recursos de la Entidad, en aras de lograr la finalidad del proyecto.

c) Ahora bien, se aprecia que, mediante Informe Técnico N° 006-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.1-aaguinaga, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría brindado mayores detalles respecto a las modificaciones que habría realizado en el expediente técnico en atención a la absolución del pliego precisando que *“todas las modificaciones (precisiones o ajustes) que se han efectuado en el expediente técnico, obedecen a las consultas y observaciones formuladas por los diferentes participantes”*.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, mediante Informe complementario habría brindado un mayor sustento respecto a las modificaciones que habría realizado al expediente técnico, haciendo uso de las facultades que le brinda la normativa de contrataciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>4</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 006-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.1-aaguinaga:
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

---

<sup>4</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

**Referido al perfil del plantel profesional no clave.**

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 254, N° 269, N° 270, N° 271, N° 272, N° 273, N° 274, N° 275, N° 276 y N° 277, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

### **Consulta u observación N° 254:**

“(…)

*La consulta realizada busca ampliar el perfil profesional para el cargo de Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia, condición que el Comité de Selección no ha considerado, puesto que en su respuesta ha decidido NO ACOGER lo solicitado.*

*Por lo expuesto, y teniendo el Art. 2 en su inciso a) Principio de Libertad de Concurrencia, y su inciso b) Igualdad de Trato de la Ley de Contrataciones del Estado, consideramos se vulneran estos principios que regulan el espíritu de la ley. (…)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

### **Consultas u observaciones N° 269, N° 270, N° 271, N° 272, N° 273, N° 274, N° 275, N° 276 y N° 277:**

“(…)

*Si bien es cierto, el texto de respuesta del Comité de Selección atiende lo señalado en la Directiva de Bases Estándar, estas respuestas no resultan del todo concretas, puesto que al indicar que SE VALORA DE MANERA INTEGRAL LOS DOCUMENTOS, no responde de manera negativa o positiva que la Entidad aceptará los cargos formulados por mi representada y más, para las funciones establecidas en las bases para los Especialistas requeridos en este proceso de selección.*

*Nuestro cuestionamiento se basa en la ambigüedad que resulta el no responder de forma concreta las consultas formuladas a lo largo del pliego, lo cual podría ocasionar o inducir al error a los postores participantes.*

*Por lo expuesto, y en amparo del Principio de Transparencia establecido en el Art. 2, literal c) de la Ley de Contrataciones del Estado, cuestionamos las respuestas de las preguntas que atañen a los cargos de los profesionales propuestos que cubrirán las plazas de Especialistas. (…)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, resulta importante señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de obras el expediente técnico que integra el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o

requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del Plantel Profesional que participará en la ejecución de la obra.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, en atención a los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, corresponderá dividir el análisis en dos (2) extremos, conforme al siguiente detalle:

**A. Respecto a la consulta N° 254 referida a la formación académica del Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia:**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 3.1.17.2 “Personal de apoyo (no clave)” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**3.1.17.2 PERSONAL DE APOYO (NO CLAVE)**

| <i>PROFESIONAL</i>   | <i>REQUISITOS</i>                             |
|--|---|
| <i>(...)</i>   | <i>(...)</i>                                  |
| <b><u>ESPECIALISTA EN MECANICA DE SUELOS Y GEOTECNIA</u></b> | <b><u>Ingeniero Civil</u></b><br><i>(...)</i> |

*(...)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 254 del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere a las profesiones “Ingeniero Geólogo” e “Ingeniero Geotécnico” para acreditar la formación académica del Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, precisando que “*de acuerdo a la Norma Técnica E.050 Suelos y Cimentaciones del Reglamento Nacional de Edificaciones, el profesional responsable es un ingeniero civil, registrado y habilitado por el Colegio de Ingenieros del Perú*”.

Así pues, el cuestionamiento formulado por el recurrente se encuentra orientado a que se acepte las formaciones académicas solicitadas en dicha consulta, lo cual incluye a “Ingeniero Geólogo” e “Ingeniero Geotécnico” como parte de la formación académica

del personal no clave denominado “Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia”, ya que, según precisa, con lo absuelto se estaría vulnerando los principios de libertad de concurrencia e igualdad de trato del Reglamento.

En relación a ello, a través de su Informe N° 124-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2-hflores de fecha 25 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto de la consulta 254, en la cual el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU solicita que se amplíe el requisito para el especialista en mecánica de suelos, y se considere a los profesionales Ingeniero Geólogo e Ingeniero Geotécnico.*

**El comité de selección en función de la respuesta del área usuaria decidió no acoger lo solicitado por el participante, y precisando que de acuerdo a la Norma Técnica E.050 Suelos y Cimentaciones del Reglamento Nacional de Edificaciones, modificada por Resolución Ministerial N° 406-2018-VIVIENDA del 03.12.2018, el profesional responsable es un ingeniero civil, registrado y habilitado por el Colegio de Ingenieros del Perú.**

*“Artículo 11.- Interpretación de la norma Corresponde al Ingeniero Civil, colegiado y habilitado, la aplicación, el cumplimiento y la interpretación de la presente Norma Técnica, cuando interviene en calidad de cualquier actor de los procesos de edificación, conforme lo dispuesto en la Norma Técnica G.030-Derechos y Responsabilidades.”*

**Por lo señalado anteriormente la unidad de Proyectos en su calidad de AREA USUARIA se ratifica en lo indicado en el INFORME N° 2325 -2022/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2, remitido mediante Memorando N° 3922-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, remitido al comité de selección absolviendo la Consulta N° 254, dado que los requisitos para el cargo de "Especialista en mecánica de suelos" se encuentran claramente definidos en las bases en cumplimiento de la Norma Técnica antes señalada.**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- a) Mediante Informe N° 124-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2-hflores, la Entidad ratificó lo absuelto en no incluir las profesiones de “Ingeniero Geólogo” e “Ingeniero Geotécnico” como parte de la formación académica del “Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia”, justificando su postura al precisar que de acuerdo a la Norma Técnica E.050 Suelos y Cimentaciones del Reglamento Nacional de Edificaciones, modificada por Resolución Ministerial N° 406-2018-VIVIENDA del 03.12.2018, el profesional responsable para dicho profesional es un ingeniero civil, registrado y habilitado por el Colegio de Ingenieros del Perú.
- b) Así pues, se colige que, el perfil profesional solicitado a incluir, no se ajusta a la formación académica requerida para el desarrollo de las funciones del “Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y que la pretensión del solicitante estaría orientada a que necesariamente se incluya el perfil profesional de “Ingeniero Geólogo” e “Ingeniero Geotécnico” como parte de la formación académica del “Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia” y en tanto, la Entidad como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, habría decidido ratificar el perfil profesional establecido para el personal cuestionado bajo los argumentos antes expuestos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**B. Respecto a las consultas N° 269, N° 270, N° 271, N° 272, N° 273, N° 274, N° 275, N° 276 y N° 277 referidas a la experiencia del plantel profesional no clave:**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 3.1.17.2 “Personal de apoyo (no clave)” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**3.1.17.2 PERSONAL DE APOYO (NO CLAVE)**

| PROFESIONAL  | REQUISITOS  |
|--|---|
| (...)  | (...)   |
| ESPECIALISTA EN<br>MECANICA DE<br>SUELOS Y GEOTECNIA                                     | Ingeniero Civil.<br>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Inspector, Jefe, Responsable, Residente o la combinación de estos; en Mecánica de Suelos, Geotecnia o Suelos; en la ejecución, inspección o supervisión; en obras en general, que se computa desde la colegiatura.</u>  |
| ESPECIALISTA EN<br>SISTEMAS DE<br>AUTOMATIZACION,<br>COMUNICACIÓN E<br>INTEGRACION SCADA | Ing. Electrónico, o Ingeniero de Telecomunicaciones o Ingeniero Mecatrónica o Ingeniero Electromecánico o Mecánico Electricista<br>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Inspector, Jefe, Responsable, Residente o la combinación de estos; de Equipamiento electrónico, Automatización, telecomunicación, SCADA, integración SCADA y telemetría en la ejecución, inspección o supervisión; en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</u> |
| ESPECIALISTA DE<br>PLANEAMIENTO Y<br>COSTOS  | Ingeniero Civil o Ingeniero Sanitario.<br>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Inspector, Jefe, Responsable, Residente o la combinación de estos; de costos,</u>  |

|   |   |
|---|---|
|   | <u>presupuestos, valorizaciones, Programación o la combinación de estos; en la ejecución, inspección o supervisión; en obras en general, que se computa desde la colegiatura.</u>   |
| (...)   | (...)   |
| ESPECIALISTA EN EMISOR SUBMARINO  | Ingeniero Sanitario<br>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Inspector, Jefe, Responsable, Residente o la combinación de estos; en emisores submarinos, en la ejecución o inspección o supervisión, en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</u>   |
| (...)   | (...)   |
| INGENIERO ASISTENTE DE RESIDENTE (EQUIPAMIENTO ELECTROMECAÁNICO, AUTOMATIZACIÓN, SCADA) | Ing. Electrónico, o Ingeniero de Telecomunicaciones o Ingeniero Mecatrónica o Ingeniero Electromecánico o Mecánico Electricista<br>Debe acreditar una experiencia mínima de 8 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Inspector, Jefe, Responsable, Residente, asistente o la combinación de estos; de Equipamiento electrónico, Automatización, telecomunicación, SCADA, integración SCADA y telemetría en la ejecución, inspección o supervisión; en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</u> |
| PROFESIONAL ASISTENTE DE RESIDENTE (5)  | Ingeniero Civil o Ingeniero Sanitario Debe acreditar una experiencia mínima de 8 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Inspector, Jefe, Responsable, Residente, Asistente o la combinación de estos; en la ejecución, inspección o supervisión; en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</u>   |
| ARQUEOLOGO DIRECTOR DEL PROYECTO  | Licenciado en Arqueología.<br>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: <u>Especialista, Supervisor, Jefe, Responsable, Director, Coordinador o la combinación de estos; de Arqueología, Monitoreo Arqueológico, Implementación de Planes de Monitoreo Arqueológico; en la ejecución, inspección o supervisión; en obras en general, que se computa desde la colegiatura.</u>   |

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 269, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia, a los cargos “*Especialista y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Inspector y/o Jefe y/o Responsable y/o Residente o la combinación de estos: en Mecánica de Suelos y/o Geotecnia y/o Suelos o la combinación de estos*”.

Mediante consulta u observación N° 270, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Especialista en Mecánica de Suelos y Geotecnia, a los cargos “*Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Jefe en: Suelos y pavimentos y/o geólogo o la combinación de estos*”.

Mediante consulta u observación N° 271, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Especialista en Sistemas de Automatización, Comunicación e Integración Scada, a los cargos *“Especialista y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Inspector y/o Jefe y/o Responsable y/o Residente o la combinación de estos: Equipamiento electrónico y/o Automatización y/o telecomunicación y/o Scada y/o Integración Scada y/o telemetría o la combinación de estos”*.

Mediante consulta u observación N° 272, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Especialista en Sistemas de Automatización, Comunicación e Integración Scada, a los cargos *“Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Jefe en: Electrónica y/o Comunicaciones y voz y data y/o cableado estructurado o la combinación de estos”*.

Mediante consulta u observación N° 273, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Especialista de Planeamiento y Costos, a los cargos *“Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Jefe en: Metrados y/o planeamiento y/o valorizaciones y/o programación o la combinación de estos”*.

Mediante consulta u observación N° 274, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Especialista en Emisor Submarino, a los cargos *“Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Jefe en: Instalaciones Hidráulicas y/o Instalaciones Submarinas o la combinación de estos”*.

Mediante consulta u observación N° 275, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Ingeniero Asistente de Residente (Equipamiento Electromecánico, Automatización y Scada), a los cargos *“Especialista y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Inspector y/o Jefe y/o Responsable y/o Residente o la combinación de estos: Equipamiento electrónico y/o Automatización, telecomunicación y/o SCADA y/o integración SCADA y/o telemetría o la combinación de estos”*.

Mediante consulta u observación N° 276, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Profesional asistente de ingeniería, a los cargos *“Asistente de Residente y/o Ingeniero de Campo o la combinación de estos”*.

Mediante consulta u observación N° 277, del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó que se considere para acreditar la experiencia del Arqueólogo Director del Proyecto, a los cargos *“Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable y/o Director y/o coordinador o la combinación de estos: Arqueología y/o Monitoreo Arqueológico y/o Implementación de Planes de Monitoreo Arqueológico o la combinación de estos”*.

Ante lo cual, en las absoluciones a las consultas antes mencionadas, el comité de selección aclara que “(...) *aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en la columna requisitos del cuadro N° 8 precedente, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido*”.

Ahora bien, cabe señalar que, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, precisando que, el comité de selección no se habría pronunciado correctamente respecto a la observación; toda vez que, no se responde de manera negativa o positiva si la Entidad aceptará los cargos propuestas en el pliego; por lo que, solicitó que el comité de selección se pronuncie correctamente respecto a todos los extremos de la referida consulta.

En relación a ello, a través de su Informe N° 124-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2-hflores de fecha 25 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

*Al respecto, de la revisión de las consultas 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276 y 277 en los cuales el participante solicita ampliar los cargos solicitados en las bases: “Especialista en mecánica de suelos”, “Especialista electrónico, telecomunicaciones, Scada”, “Especialista en costos valorizaciones y programación de obras”, “Especialista en emisor submarino”, “Ingeniero asistente de residente (equipamiento electromecánico, automatización, Scada)”, “Ingeniero asistente de residente”, “Arqueólogo director del proyecto”, el criterio del Área usuaria al dar respuesta a las consultas antes mencionadas, fue mantener el mismo criterio para acreditar la experiencia de los profesionales requeridos en los RTM, vale decir, que se verifique que las actividades realizadas por los profesionales correspondan a la función del puesto o cargo requerido, con independencia de la denominación del puesto o cargo señalada en los documentos que se presenten para acreditar dicha experiencia, garantizando así la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.*

En consecuencia, el comité de conformidad con lo señalado en el Informe N° 2325-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2 adjunto al Memorando N° 3922-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, remitido por el área usuaria aclaró la consulta bajo los siguientes términos:

*De acuerdo al numeral 3.1.17.1 del capítulo III de la sección específica de las bases, se tiene lo siguiente “Asimismo, se valora de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido”, por lo que adjuntarán la documentación sustentatoria correspondiente.*”

Por lo señalado anteriormente la unidad de Proyectos en su calidad de AREA USUARIA se ratifica en lo indicado en el INFORME N° 2325-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2, remitido mediante Memorando N° 3922-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, remitido al comité de selección absolviendo las consultas N° 260 a 277. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación señalan que, al calificar la experiencia de los profesionales, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia; por lo que, cuando la denominación del cargo o puesto de los documentos presentados no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- a) Mediante Informe N° 124-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2-hflores, la Entidad ratificó lo absuelto aclarando que el criterio del Área usuaria al dar respuesta a las consultas antes mencionadas, fue mantener el mismo criterio para acreditar la experiencia de los profesionales requeridos en el requerimiento, vale decir, que se verifique que las actividades realizadas por los profesionales correspondan a la función del puesto o cargo requerido, con independencia de la denominación del puesto o cargo señalada en los documentos que se presenten para acreditar dicha experiencia, garantizando así la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.
- b) Así pues, se colige que, la Entidad no podría establecer si admitiría los cargos propuestos por el recurrente; siendo que, el criterio de admisibilidad para dichos cargos, sería que se verifique que las actividades realizadas por los profesionales correspondan a la función del puesto o cargo requerido, lo cual se condice con las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del plantel profesional clave. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 3

### Referido a la experiencia del plantel profesional clave.

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 260, N° 261, N° 262, N° 263, N° 264, N° 265, N° 266, N° 267 y N° 268, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Si bien es cierto, el texto de respuesta del Comité de Selección atiende lo señalado en la Directiva de Bases Estándar, estas respuestas no resultan del todo concretas, puesto que al indicar que SE VALORA DE MANERA INTEGRAL LOS DOCUMENTOS, no responde de manera negativa o positiva que la Entidad aceptará los cargos formulados por mi representada y más, para las funciones establecidas en las bases para los Especialistas requeridos en este proceso de selección.*

*Nuestro cuestionamiento se basa en la ambigüedad que resulta el no responder de forma concreta las consultas formuladas a lo largo del pliego, lo cual podría ocasionar o inducir al error a los postores participantes.*

*Por lo expuesto, y en amparo del Principio de Transparencia establecido en el Art. 2, literal c) de la Ley de Contrataciones del Estado, cuestionamos las respuestas de las preguntas que atañen a los cargos de los profesionales propuestos que cubrirán las plazas de Especialistas. (...)”.* El subrayado y resaltado es nuestro.

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 3.1.17.1 “Personal clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### 3.1.17.1 PERSONAL CLAVE

*Mediante Resolución Ministerial 228-2019/VIVIENDA del 09.07.2019 se aprobó veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de “perfiles profesionales de Saneamiento para ámbito urbano”; correspondiente a personal clave.*

*En el presente Requerimiento se está considerando las fichas de homologación del perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo E.*

*En cuadro N° 07 se detalla el Personal Clave.*

| Cargo  | Experiencia  |
|--|--|
| (…)  | (…)  |
| GERENTE DE OBRA<br>(ADMINISTRADOR DE CONTRATO) | Deberá contar con experiencia acumulada no menor de 48 meses como: <b>Gerente, Director, Jefe, Residente, Supervisor, Inspector, Ingeniero, Coordinador, Administrador de Contrato</b> |

|   |   |
|---|---|
|   | <u>o la combinación de estos de: Obra, en la ejecución, inspección o supervisión, en obras saneamiento, que se computa desde la colegiatura.</u>  |
| RESIDENTE DE OBRA                                     | Deberá contar con experiencia acumulada no menor de 48 meses como: <u>Residente, Supervisor, Inspector o la combinación de estos, de: Obra, en la ejecución o inspección o supervisión, en obras saneamiento, que se computa desde la colegiatura.</u>  |
| ESPECIALISTA EN CALIDAD                               | Debe acreditar una experiencia mínima de 30 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o Protocolos de calidad, en la ejecución o inspección o supervisión, en obras en general, que se computa desde la colegiatura.</u>   |
| ESPECIALISTA EN OBRAS ELÉCTRICAS O ELECTROMECÁNICAS   | Debe acreditar una experiencia mínima de 30 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Equipamiento Electromecánico, Electromecánico, Mecánico Electricista, Instalaciones Electromecánica, Mecánico Eléctrico, Equipamiento Hidráulico y Electromecánico, en la ejecución o inspección o supervisión en obras saneamiento, que se computa desde la colegiatura.</u>                                 |
| ESPECIALISTA AMBIENTAL                                | Debe acreditar una experiencia mínima de 30 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Ambiental, Mitigación Ambiental, Ambientalista, Monitoreo y Mitigación Ambiental, Impacto Ambiental, Medio Ambiente o SSOMA, en la ejecución o inspección o supervisión, en obras en general, que se computa desde la colegiatura.</u>  |
| ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL | Debe acreditar una experiencia mínima de 30 meses como: <u>Especialista, Ingeniero, Supervisor, jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Seguridad y Salud Ocupacional, Seguridad e Higiene Ocupacional, Seguridad de Obra, Seguridad en el trabajo, SSOMA, Salud Ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional, en la ejecución o inspección o supervisión, en obras en general, que se computa desde la colegiatura.</u> |

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, el participante "SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU" formuló las consultas u observaciones N° 260, N° 261, N° 262, N° 263, N° 264, N° 265, N° 266, N° 267 y N° 268, indicando que dichas consultas están orientadas a que se amplíe la experiencia profesional de los cargos del personal clave; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, dado que el perfil del plantel profesional clave está establecido en concordancia con lo señalado en la ficha homologada aplicable al presente procedimiento, aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA.

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 29 del Reglamento establece que el requerimiento contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.

Adicionalmente, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, dispone que antes de formular el requerimiento, el área usuaria, en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones, verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación del Listado de Requerimientos Homologados implementado por PERÚ COMPRAS, una ficha técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Así, el artículo 30 del Reglamento dispone que los “ministerios” pueden establecer características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución obligatorias para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto, mediante el procedimiento de homologación; para tal efecto, **deberá cumplir los lineamientos de PERÚ COMPRAS, y obtener al final una ficha de homologación de uso obligatorio. El uso de la ficha de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.**

En tal sentido, corresponde señalar que, **la Entidad al momento de elaborar el requerimiento**, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 10 de julio del 2019-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de Perfiles profesionales de proyectos de Saneamiento para el ámbito urbano.

De esta manera, se desprende que, **cuando el objeto comprenda la ejecución de una obra de saneamiento para el ámbito urbano**, corresponderá a la Entidad adecuar el expediente técnico a la ficha homologada debidamente aprobada, siendo que, dicha homologación implica la “formación académica y experiencia” del plantel profesional clave.

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad, señaló que el presente proyecto se encuentra bajo aplicación de lo estipulado en la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA”, lo cual fue ratificado, mediante Informe N° 124-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2-hflores de fecha 25 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, en el cual, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, de la revisión de las consultas N° 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267 y 268 formuladas por el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, en los cuales el participante solicita ampliar los cargos de los profesionales*

solicitados en las bases, el criterio del Área usuaria, al dar respuesta a las consultas antes mencionadas, tomó como base la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, que aprueba las fichas de Homologación de los requisitos de Calificación de los perfiles profesionales para el personal clave de proyectos de saneamiento para el ámbito urbano. En dichas fichas de homologación se fijan los cargos desempeñados, tipo de experiencia y tiempo de experiencia de cada profesional. Cabe precisar que, de conformidad con lo previsto en el numeral 17.1 del artículo 17 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Una vez aprobadas las Fichas de Homologación deben ser utilizadas por las Entidades comprendidas en el ámbito de aplicación de la Ley, inclusive para aquellas contrataciones que no se encuentran bajo su ámbito o que se sujeten a otro régimen legal de contratación".

En ese sentido, no era posible aceptar lo solicitado por el participante respecto de la inclusión de la denominación de los cargos propuestos por él para la acreditación de la experiencia de los profesionales: "Residente de obra", "Gerente de obra", "Especialista de obras eléctricas o electromecánicas", "Especialista en calidad", "Especialista ambiental", "Especialista en seguridad en obra y salud ocupacional", toda vez que, dichos cargos fueron homologados mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA. Ello, porque las fichas homologadas son de cumplimiento obligatorio, y no pueden ser modificadas en atención a las consultas y/u observaciones que contiene el pliego absolutorio.

En ese orden de ideas, se estimó pertinente que para acreditar la experiencia de los profesionales requeridos en los RTM, se verifique que las actividades realizadas por los profesionales correspondan a la función del puesto o cargo requerido, con independencia de la denominación del puesto o cargo señalada en los documentos que se presenten para acreditar dicha experiencia, garantizando así la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

En consecuencia, el comité de conformidad con lo señalado en el Informe N° 2325-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2 adjunto al Memorando N° 3922-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1. remitido por el área usuaria aclaró la consulta bajo los siguientes términos:

"De acuerdo al numeral 3.1.17.1 del capítulo III de la sección específica de las bases, se tiene lo siguiente "Asimismo, se valora de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido", por lo que adjuntarán la documentación sustentatoria correspondiente."

Por todo lo señalado anteriormente, el AREA USUARIA se ratifica en lo indicado en el Informe N° 2325-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.2, respecto de las consultas N° 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 268. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 00000134-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-hflores de fecha 3 de noviembre de 2023 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 31 de octubre de 2023, la Entidad habría justificado técnicamente la aplicabilidad de la ficha de homologación del perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo E, indicando lo siguiente:

"(...)

Al respecto, el Area de Estudios de la Unidad de proyectos mediante INFORME TECNICO N°08-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1.1-aaguinaga, informa lo siguiente:

“ ...

*Al respecto, se informa que en la Tabla N° 01: Descripción de Metas de la Memoria descriptiva (Ver Tomo I folio 115) se indica Construcción de PTAP: Ósmosis Inversa, que corresponde al principal proceso de tratamiento de una planta desalinizadora común.*

*Así mismo, en el ítem a) FUENTE DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE del numeral 9.1 SISTEMA DE AGUA POTABLE del apartado 9.DESCRIPCIÓN TÉCNICA DEL PROYECTO (Ver Tomo I folio 66) se indica:*

**“La fuente que abastecerá los sistemas de agua potable del presente proyecto son el agua subterránea ubicada en la zona de playa del distrito de Chala, el agua será captado mediante galerías filtrantes y se recolectará en una estación de bombeo proyectada tipo Caisson, esta impulsará el agua cruda hacia la PTAP de Ósmosis Inversa”**

*A su vez, en el numeral 9.3 DISEÑO DE EMISARIO SUBMARINO de la Memoria Descriptiva (Ver Tomo I folio 20), correspondiente al emisor que evacuará el agua de rechazo de la PTAP de Ósmosis Inversa, se precisa lo siguiente:*

*“El diseño propuesto del emisario submarino está planteado para descargar por gravedad todas las aguas residuales industriales y domésticas **producidas por la planta Desalinizadora de Puerto Chala** a través de una tubería de 355 mm de diámetro nominal (PE100, PN10, SDR17) (tramo terrestre y tramo submarino)...”*

*En ese sentido, se aclara que el proyecto Chala con CUI 2331579 comprende el tratamiento de agua de mar; captada por galerías filtrantes en zona de playa y cuyo tratamiento se basa en ósmosis inversa, generando un agua de rechazo (salmuera), la cual será evacuada a través de un emisor submarino al mar de Chala.*

*...”*

**Así mismo concluye, respecto a la consulta del numeral 2.6 de la Notificación Electrónica del OSCE, precisando que el proyecto Chala con CUI 2331579 comprende la construcción de una planta desalinizadora mediante ósmosis inversa.**

*Por lo expuesto e informado por el Área de Estudios de la Unidad de Proyectos, se justifica técnicamente que al presente procedimiento le corresponde la ficha de homologación denominada “Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo E”. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, respecto al caso particular, de la revisión de la información obrante en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

- La convocatoria del presente procedimiento de selección, se realizó en fecha 24 de febrero de 2023.
- El objeto de contratación del presente procedimiento de selección es “Ampliación y Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento del Distrito de Chala, Provincia de Caraveli, Departamento de Arequipa”.
- De la revisión del expediente técnico de obra, se evidencia entre otros, la inclusión de los siguientes componentes: “Planta de tratamiento de agua potable”, “Planta de tratamiento de aguas residuales” y “planta desalinizadora”.

De lo expuesto, se desprende que, para el presente procedimiento le sería aplicable el uso de la ficha homologada denominada **“Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo E”**.

Aclarado el punto anterior, corresponde señalar que de acuerdo con el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, la Entidad utilizó la ficha homologada correspondiente al presente procedimiento de selección y consignó el perfil del personal clave, lo cual incluye la formación académica y la experiencia de dicho personal.

De otro lado, cabe mencionar que mediante la Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE de fecha 26 de octubre de 2022, se formalizó la aprobación de la modificación de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, con lo cual se modificó las **“Bases Estándar Licitación Pública para la contratación de ejecución de obra”**.

Es así que, en el numeral 1.4 “Formulación de consultas y observaciones a las Bases” del Capítulo I de las Sección Específica de las “Bases Estándar de Licitación Pública” para la contratación de la ejecución de obras”, se ha incorporado la siguiente nota como importante:

*“Importante:*

**No pueden formularse consultas ni observaciones respecto del contenido de una ficha de homologación aprobada, aun cuando el requerimiento haya sido homologado parcialmente respecto a las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución. Las consultas y observaciones que se formulen sobre el particular, se tienen como no presentadas”**.

Aclarado lo anterior, cabe precisar que el cuestionamiento formulado por el recurrente se encuentra orientado a que necesariamente se amplíe la experiencia del personal clave denominado “Gerente de Obra (Administrador de Contratos)”, “Residente de Obra”, “Especialista de Calidad”, “Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas”, “Especialista Ambiental” y “Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional”, exigido en las consultas N° 260, N° 261, N° 262, N° 263, N° 264, N° 265, N° 266, N° 267 y N° 268.

Así pues, se desprende que los extremos cuestionados en las consultas u observaciones citadas, se encuentran formuladas respecto del contenido de la ficha de homologación aplicable.

En ese sentido, en atención a lo establecido en el numeral 1.4 “Formulación de consultas y observaciones a las Bases” del Capítulo I de las Sección Específica de las **“Bases Estándar de la Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras”**, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará sobre el presente cuestionamiento**.

Sin perjuicio de ello, el comité de selección deberá considerar lo siguiente:

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad al momento de realizar su evaluación, deberá aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del plantel profesional clave. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Base legal - Protocolos sanitarios

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

##### 1.12. BASE LEGAL

- *Ley N° [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA] Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal [CONSIGNAR EL AÑO FISCAL].*
- *Ley N° [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA] Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal [CONSIGNAR EL AÑO FISCAL].*
- ***Decreto Supremo N° 011-79-VC.***
- *[CONSIGNAR AQUÍ CUALQUIER OTRA NORMATIVA ESPECIAL QUE RIJA EL OBJETO DE CONVOCATORIA].*

*Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones, de ser el caso.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas del procedimiento de selección objeto de análisis, se aprecia que la Entidad no ha incluido al “Decreto Supremo N° 011-79-VC”, como normativa aplicable a la presente obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el numeral 1.12. “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“1.12. BASE LEGAL  
(...)”

- **Decreto Supremo N° 011-79-VC”.**

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Equipamiento estratégico

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

En relación a ello, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los ‘Requisitos de calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| N° | Descripción de Equipo Mínimo   |
|----|--|
| 1  | <b><u>Camión volquete 4x2 140 - 210 HP 6m3</u></b>                     |
|    | (...)  |
| 3  | <b><u>Camión volquete 6x4 330 HP 12 m3</u></b>                         |
|    | (...)  |
| 12 | <b><u>Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico de 1.5 HP</u></b>      |
| 13 | <b><u>Grupo electrógeno ó sistema baterías 11 Kw + iluminación</u></b> |
|    | (...)  |
| 19 | <b><u>Vibrador de concreto 4 HP 18PL (1 1/4")</u></b>                  |
|    | (...)  |
| 25 | <b><u>Cortadora de pavimento 35HP i/combust</u></b>                    |

Ahora bien, de la revisión de la ‘Relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo’ incluida en la sección 2 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se puede verificar que los ítems expuestos con precedencia se encuentran registrados de la siguiente manera.

|  |
|--|
| <b><u>No se encontró equipo</u></b>  |
| (...)  |
| <b><u>Camión volquete 6x4 330 HP 15 m3</u></b>   |
| (...)  |
| <b><u>Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico de 1.5 ton</u></b>                         |
| <b><u>Grupo electrógeno ó sistema baterías + iluminación de 11 Kw Inc. Combustible</u></b> |
| (...)  |
| <b><u>Vibrador de concreto 4 HP 18PL (1.5")</u></b>  |

|                             |
|-----------------------------|
| (...)                       |
| Cortadora de pavimento 35HP |

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 00000134-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-hflores de fecha 3 de noviembre de 2023 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 31 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto se procede a uniformizar el literal A.1 “Equipamiento Estratégico”, correspondiente a los Requisitos de Calificación del capítulo III, así como el 3.1.18 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO PARA LA PRESTACIÓN PRINCIPAL, Cuadro N° 11.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO según el siguiente detalle:*

| N°           | Descripción de Equipo Mínimo  |
|--------------|---|
| <del>1</del> | <del>Camión volquete 4x2 140 - 210 HP 6m3</del>                                     |
|              | (...)   |
| 3            | Camión volquete 6x4 330 HP <u>15</u> m3   |
|              | (...)   |
| 12           | Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico de 1.5 <u>ton</u>                         |
| 13           | Grupo electrógeno ó sistema baterías + iluminación de 11 Kw <u>Inc. Combustible</u> |
|              | (...)   |
| 19           | Vibrador de concreto 4 HP 18PL ( <u>1,5</u> ")                                      |
|              | (...)   |
| 25           | Cortadora de pavimento 35HP   |

*Así mismo se precisa que al uniformizar en base a lo solicitado por el OSCE, se aprecia que tiene incidencia respecto de la absolución de las consultas.*

*Para el caso del ítem N° 01 Camión volquete 4x2 140 - 210 HP 6m3, se ha eliminado, en atención a la absolución de la consulta 11.*

*Para el caso del ítem N° 12, Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico de 1.5 ton, incide respecto de la absolución de la consulta N° 70, referido a la capacidad del equipo.*

*Para el caso del ítem N° 13, Grupo electrógeno ó sistema baterías + iluminación de 11 Kw Inc. Combustible, incide respecto de la absolución de las consultas N° 71, N° 12 y N° 48.*

*Para el caso del ítem N° 25, Cortadora de pavimento 35HP, incide respecto de la absolución de la consulta N° 73. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal A.1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los ‘Requisitos de calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y en todo extremo que corresponda, de la siguiente manera:

| N°           | Descripción de Equipo Mínimo                    |
|--------------|---|
| <del>1</del> | <del>Camión volquete 4x2 140 - 210 HP 6m3</del> |

| N° | Descripción de Equipo Mínimo  |
|----|---|
|    | (...)   |
| 3  | Camión volquete 6x4 330 HP <del>12</del> 15 m <sup>3</sup>                                    |
|    | (...)   |
| 12 | Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico de 1.5 <del>HP</del> ton                            |
| 13 | Grupo electrógeno ó sistema baterías <del>11 Kw</del> + iluminación de 11 Kw Inc. Combustible |
|    | (...)   |
| 19 | Vibrador de concreto 4 HP 18PL ( <del>1-1/4"</del> 1,5")                                      |
|    | (...)   |
| 25 | Cortadora de pavimento 35HP <del>1/combust</del>  |

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Penalidades

Al respecto, de la revisión de la cláusula ‘Décima quinta: penalidades’, incluida en el capítulo V, sección específica de las Bases integradas del presente procedimiento, se evidencia entre otros, lo siguiente:

|    |   |                                    |                              |
|----|---|------------------------------------|------------------------------|
| 14 | <b>INFORMACION REQUERIDA POR LA ENTIDAD Y/O SUPERVISION</b><br>Informe de implementación de recomendaciones de la Entidad y/o Supervisor; siendo esta solicitada por la Entidad como mínimo 3 días hábiles de anticipación. | 0.1 UIT<br>Por cada día de retraso | Según informe del Supervisor |
|----|---|------------------------------------|------------------------------|

De la revisión de la penalidad N° 14, no se advierte de manera concreta cuál es la situación penalizable.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 00000134-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-hflores de fecha 3 de noviembre de 2023 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 31 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, se procede a reformular la penalidad N° 14 según el siguiente detalle:*

|    |  |                                    |                              |
|----|--|------------------------------------|------------------------------|
| 14 | <b>INFORMACION REQUERIDA POR LA ENTIDAD Y/O SUPERVISION</b><br>Incumplimiento en la presentación del Informe de implementación de recomendaciones de la Entidad y/o Supervisor (derivado de lo solicitado por la Contraloría en los informes de hitos de control); siendo esta solicitada por la Entidad como mínimo con 3 días hábiles de anticipación. | 0.1 UIT<br>Por cada día de retraso | Según informe del Supervisor |
|----|--|------------------------------------|------------------------------|

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 14 en atención al Informe Técnico N° 00000134-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-hflores, de la siguiente manera:

|    |   |                                    |                              |
|----|---|------------------------------------|------------------------------|
| 14 | <b>INFORMACION REQUERIDA POR LA ENTIDAD Y/O SUPERVISION</b><br><i>Incumplimiento en la presentación del Informe de implementación de recomendaciones de la Entidad y/o Supervisor (derivado de lo solicitado por la Contraloría en los informes de hitos de control); siendo esta solicitada por la Entidad como mínimo 3 días hábiles de anticipación.</i> | 0.1 UIT<br>Por cada día de retraso | Según informe del Supervisor |
|----|---|------------------------------------|------------------------------|

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Experiencia del postor en la especialidad:

De la revisión del literal B. ‘Experiencia del Postor en la Especialidad’ correspondiente al numeral 3.2, capítulo III, Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se observa lo siguiente:

“(…)

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 186’385,093.04 (Ciento Ochenta y Seis Millones Trescientos Ochenta y Cinco Mil Noventa y Tres con 04/100 soles)**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe precisar que si bien, con fecha 27 de enero de 2023, la Entidad mediante la Resolución Directoral N° 016-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/1.0, resuelve aprobar administrativamente la modificación del presupuesto del Expediente Técnico del presente proyecto, con un presupuesto para la ejecución de obra ascendente a **S/ 186 385 093.04**.

Debe considerarse que con fecha 28 de septiembre de 2023, la Entidad mediante la Resolución Directoral N° 234-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/1.0, aprobó administrativamente la modificación del presupuesto del Expediente Técnico del presente proyecto, con un presupuesto para la ejecución de obra ascendente a **S/ 182 237 152.02**.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 00000134-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-hflores de fecha 3 de noviembre de 2023

remitido con ocasión de la notificación electrónica del 31 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Por tanto, como consecuencia de la modificación del Valor Referencial, se precisa que el monto facturado en la ejecución de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad asciende a S/ 182 237 152.02.* (…). El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal B. ‘Experiencia del Postor en la Especialidad’ correspondiente al numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~S/186'385,093.04 (Ciento Ochenta y Seis Millones Trescientos Ochenta y Cinco Mil Noventa y Tres con 04/100 soles)~~ **S/ 182 237 152.02**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.*

“(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.5. Experiencia del postor en la especialidad:**

De la revisión del literal B. ‘Experiencia del Postor en la Especialidad’ correspondiente al numeral 3.2, capítulo III, Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se observa lo siguiente:

“(…)

Se considerará obras similares a:

*Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.*

“(…)”.

Se aclara que las Obras generales y/o primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento.

*Con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, tenemos lo siguiente:*

- Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo

humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.

- Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.

- Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes secundarias de aguas residuales que incluyen conexiones domiciliarias

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017/DTN, la cual señala lo siguiente:

“(…)

*"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma".*

(…)”

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 00000134-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-hflores de fecha 3 de noviembre de 2023 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 31 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*1. El OSCE solicita mayor sustento de orden técnico sobre el término “o cualquier otra documentación” referida a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad.*

*Al respecto se aclara lo siguiente:*

*La forma de acreditación es:*

- i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;*
- ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o*
- iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;*

*Correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

**El término “cualquier otra documentación”, se encuentra referida a cualquier otro documento emitido por la Entidad Contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.**

*2. El OSCE solicita precisar técnicamente la razonabilidad de incluir como parte de la definición de obras similares, la acreditación de actividades o componentes*

*Al respecto se precisa que en la definición de obras similares no se ha incluido la acreditación de actividades o componentes.*

*La definición de obras similares está claramente determinado de la siguiente forma:*

Se considerará obras similares a:

Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

y se acredita con:

i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;

ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o

iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;

Correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Por otro lado:

En el párrafo: “se excluye como obras similares lo siguiente:” ....

Lo que hace es aclarar que no se considera como obras similares la construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta, ni sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

Así también:

En el párrafo “Se aclara que las Obras generales y/o primarias y/o secundarias son de obras

de saneamiento....”

Este párrafo es ilustrativo mas no se está solicitando acreditación.

Este párrafo se incluyó en las bases por la consulta N° 89 en la cual el postor solicitó al comité de selección respecto a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, especificar que incluye obras generales y/o primarias y/o secundarias.

3. EL OSCE solicita precisar como deberá acreditarse las actividades o componentes conforme a lo señalado en las Bases Estándar.

Al respecto se indica que en las Bases Estándar no se está solicitando acreditar actividades o componentes, en ese sentido se reitera:

Lo que se está solicitando es acreditar un monto facturado en la ejecución de obras similares durante los 10 años anteriores a la presentación de la oferta, y la forma de acreditarlo es con:

i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;

ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o

iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;

correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras; y, los requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores, y la definición de “obras similares al objeto convocado” para determinar qué contratos de ejecución de obras podrán ser parte de dicho monto facturado.

En tal sentido, corresponde señalar que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad se presentará, entre otra documentación, con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Dicho lo anterior, es oportuno traer a colación que mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, **las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas**; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).*

*Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, **este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores**, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.*

*(...)*

*De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.*

*Aunado a lo anterior, **cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha***

establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

En relación a ello, cabe traer a colación la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…) 16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, de tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.

(…)

19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia. (…)

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de obras similares trae como consecuencia que las formas de

acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la “definición de obras similares” consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

Se considerará obras similares a:

*Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados; ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~*

(…)

~~Se aclara que las Obras generales y/o primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento.~~

~~Con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, tenemos lo siguiente:~~

~~=Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.~~

~~=Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.~~

~~=Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes secundarias de aguas residuales que incluyen conexiones domiciliarias”.~~

- La Entidad **deberá evaluar** si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con la finalidad pública; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.

- **Se deberá tener en cuenta que**, al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Duplicidad

De la revisión del numeral 3.1.41 “Capacidad técnica y profesional” de numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el numeral 3.1.41 “Capacidad técnica y profesional” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Consulta u observación N° 41

De la revisión de la absolución de la referida consulta u observación, se aprecia que la Entidad indicó que *“se confirma que el postor podrá considerar equipos y maquinarias que superen lo mínimo solicitado en cantidad, potencia y capacidad”*.

Al respecto, cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…)

*Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y*

*la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.*

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto se evidencia que el criterio de la citada resolución, advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> el criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

*“la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a

---

<sup>5</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de noviembre de 2023

Códigos: 14.1, 6.1, 6.4, 12.6, 6.3, 14.2.