



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°25 -2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRÁNSITO PEATONAL INTERURBANO O RURAL EN EL CAMINO DE HERRADURA DESDE ANGO HASTA ILLAURO DEL CASERIO DE ANGO EN EL CENTRO POBLADO DE CARHUAYOC, DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°2606701.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 10 de Marzo del 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°25-MDSM/GM, de fecha 06 de febrero del 2025, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°25 -2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA: CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRÁNSITO PEATONAL INTERURBANO O RURAL EN EL CAMINO DE HERRADURA DESDE ANGO HASTA ILLAURO DEL CASERIO DE ANGO EN EL CENTRO POBLADO DE CARHUAYOC, DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°2606701.

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN	- Titular Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	25/02/2025	Válido	25/02/2025	10096036502
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	25/02/2025	Válido	25/02/2025	10097300432
3	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20274419637
4	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	28/02/2025	Válido	28/02/2025	20450519783
5	20486505118	J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	27/02/2025	Válido	27/02/2025	20486505118
6	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	3/03/2025	Válido	3/03/2025	20489665604
7	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	22/02/2025	Válido	22/02/2025	20494336112
8	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20531801084
9	20534103167	J Y G E.I.R.L.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20534103167
10	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2/03/2025	Válido	2/03/2025	20542513439
11	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	21/02/2025	Válido	21/02/2025	20552908903
12	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/02/2025	Válido	18/02/2025	20557084364
13	20559605850	RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	3/03/2025	Válido	3/03/2025	20559605850







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

14	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20600628560
15	20601981905	INO CORP S.R.L.	19/02/2025	Válido	19/02/2025	20601981905
16	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2/03/2025	Válido	2/03/2025	20603025301
17	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20603425104
18	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	23/02/2025	Válido	23/02/2025	20603943075
19	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20604102457
20	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20604833681
21	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	3/03/2025	Válido	3/03/2025	20605201416
22	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	22/02/2025	Válido	22/02/2025	20607426598
23	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20608231685
24	20610986391	CORPORACION SUPER VEMA E.I.R.L.	18/02/2025	Válido	18/02/2025	20610986391
25	20611797762	PROYECTOS E INGENIERIA JELCI E.I.R.L.	20/02/2025	Válido	20/02/2025	20611797762

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20610986391	CONSORCIO PUCANANI	4/03/2025	18:39:35	20610986391	4/03/2025	20:37:07	Enviado	Valido
2	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	4/03/2025	21:55:33	20450519783	4/03/2025	21:57:25	Enviado	Valido
3	20559605850	RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	4/03/2025	16:43:51	20559605850	4/03/2025	17:43:29	Enviado	Valido

### 1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Ejecución Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	VER NOTA (1)	VER NOTA (1)
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO





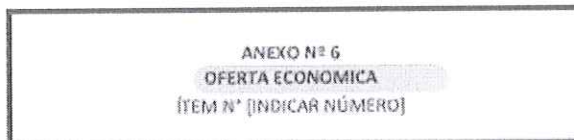
# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

NOTA N° 1: CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  
- PERU TRACTOR S.R.L.

## OBSERVACIÓN N° 1

En la oferta presentada por el postor "CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.", el documento consignado como Anexo N° 6 lleva por título "OFERTA ECONÓMICA". No obstante, conforme a lo establecido en las bases integradas del proceso, la denominación correcta de dicho anexo debe ser "PRECIO DE LA OFERTA". En virtud de esta discrepancia, se adjunta evidencia documental que incluye fotografías tanto de la oferta del postor como de las bases integradas.



Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2015-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.-

Obtenido de la oferta del postor, folio 21.

ANEXO N° 6  
PRECIO DE LA OFERTA  
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores  
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,  
SEGUN CORRESPONDA]  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente.-

Obtenido de las Bases Integradas, pág. 74

## OBSERVACIÓN N° 2

En las diferentes partidas del ANEXO N° 6, el SUB TOTAL correspondiente no se presenta de manera legible, lo que impide la correcta evaluación del PRECIO TOTAL DE LA OFERTA DEL POSTOR. Esta deficiencia genera incertidumbre respecto a la composición real de la oferta económica, afectando la transparencia y equidad del proceso de selección, ya que impide verificar con precisión si el monto propuesto cumple con los requisitos establecidos en las bases del procedimiento. Así como podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

- ✓ No se distingue el sub total de la partida 03.01

03.01 TRABAJOS PRELIMINARES					20 598.63
-----------------------------	--	--	--	--	-----------

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 21.

- ✓ No se distingue el sub total de la partida 03.04

03.04 CUNETAS TRAPEZOIDAL LATERAL					37 213.58
-----------------------------------	--	--	--	--	-----------

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 21.

- ✓ No se distingue el sub total de la partida 04.02

04.02 ESTRUCTURAS					9 429.43
-------------------	--	--	--	--	----------

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 21.

- ✓ No se distingue el sub total de la partida 06.03





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

08.03 ARQUITECTURA					58 255.15
--------------------	--	--	--	--	-----------

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 23.

✓ No se distingue el sub total de la partida 08.05

08.05 INSTALACION DE POSTES CON PANELES SOLARES					92 780.63
---	--	--	--	--	-----------

✓ Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 24.

✓ No se distingue el sub total de la partida 14.03, partida 14.04 y la partida 14.06.

14.03 PROGRAMA DE SEÑALIZACIÓN AMBIENTAL					800.00
14.03.01 PROGRAMA DE SEÑALIZACIÓN AMBIENTAL	GLB	1.00	800.00		800.00
14.04 PROGRAMA DE CAPACITACIÓN					500.00
14.04.01 PROGRAMA DE CAPACITACIÓN	GLB	1.00	500.00		500.00
14.05 PLAN DE GESTIÓN SOCIAL					600.00
14.05.01 PLAN DE GESTIÓN SOCIAL	GLB	1.00	600.00		600.00
14.06 PLAN DE CIERRE					4 210.33

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 25.

Como se advierte, el postor no ha elaborado su propuesta con diligencia de tal modo que, diversos montos y cantidades de su oferta económica – Anexo Nro 06, toda vez que son completamente ilegibles; en ese sentido corresponde invocar lo prescrito por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la **RESOLUCIÓN N° 4040-2022-TCE-S3**; la cual en su Fundamento 36, establece lo siguiente:

36.

(...)

Ahora bien, en el caso concreto, en primer lugar, corresponde analizar si la ilegibilidad en la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades referenciales ofrecidas sí está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Adjudicatario sea materia de subsanación en dicho aspecto.

Ahora bien, en relación a la posibilidad de la corrección de la oferta, se debe precisar que, a diferencia de lo efectuado por el comité de selección, el citado numeral 60.4 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores aritméticos, debiéndose modificar los errores tomando como base los precios unitarios y las cantidades ofertadas; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, en el que no se puede leer de manera clara las cantidades que oferta el Consorcio Adjudicatario para cada fruta. (...).

A mayor abundamiento, ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En ese mismo contexto, se tiene lo prescrito por la **RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1**; la cual en su Fundamento Nro. 17 señala lo siguiente:

17.

Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

“(…)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.”

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA N° 2: RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

### OBSERVACIÓN N°1

- ✓ En la partida **02.02** el postor consigna "EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL" en lugar de "EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL"

02.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL
-------	--------------------------------

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 19.

02.02 EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL	GLB
--------------------------------------	-----

Extraído del presupuesto del expediente técnico.

- ✓ En la partida **08.02.03** el postor consigna "ELIMINACIÓN DE MATERIAL ECEDENTE O=60M MAX." en lugar de "ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE D=60M MAX."

08.02.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE O= 60M MAX.	M3
----------	---	----

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 22.

08.02.03 ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE D= 60M MAX.	M3
--	----

Extraído del presupuesto del expediente técnico.

- ✓ En la Partida **15.01**, el postor **no consigna la UNIDAD DE MEDIDA correspondiente**, omitiendo un dato fundamental dentro del Anexo N° 6. Esta omisión afecta la correcta interpretación y evaluación de la oferta, ya que la **UNIDAD DE MEDIDA** es un elemento esencial para la determinación del costo y la coherencia de la propuesta económica en relación con las especificaciones del proceso.

15.01	CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA A LAS AUTORIDADES RESPONSABLES Y POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROYECTO	1.00	2 360.00	2 360.00
-------	--	------	----------	----------

Obtenido de la oferta técnica del postor - folio 24.

15.01 CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA A LAS AUTORIDADES RESPONSABLES Y POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROYECTO	GLB	1.00	2 360.00
--	-----	------	----------

Extraído del presupuesto del expediente técnico.

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo Nro 6 - precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas que no corresponden y omite las unidades de medida del expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el **fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 – TCE – S6**; el mismo que señala lo siguiente:

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. **Ahora bien,**







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.

### Tribunal de Contrataciones del Estado

#### Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

### Tribunal de Contrataciones del Estado

#### Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. ( ver **RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5**)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamiento del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad;







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.  
2DA\_ FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO PUCANANI
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SÍ
	ESTADO DEL POSTOR	CALIFICA







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°25 -2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRÁNSITO PEATONAL INTERURBANO O RURAL EN EL CAMINO DE HERRADURA DESDE ANGO HASTA ILLAURO DEL CASERIO DE ANGO EN EL CENTRO POBLADO DE CARHUAYOC, DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°2606701.

#### REQUISITOS DE CALIFICACION

POSTOR: CONSORCIO PUCANANI

#### B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 2,024,969.17 (Dos Millones Veinticuatro Mil Novecientos Sesenta y Nueve con 17/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación de: caminos de herradura y/o caminos peatonales y/o senderos y/o caminos vecinales.

N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YUNGAY	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°007 - 2020 - MPY / GM	S/ 4,406,584.46	VALIDO
TOTAL			S/ 4,406,584.46	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SÍ

### 3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO PUCANANI
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
B	BONIFICACIÓN DEL 5% POR MYPE	5 Puntos	5 Puntos
PUNTAJE FINAL			105 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO PUCANANI (conformado por las empresas: CORPORACION SUPER VEMA E.I.R.L. y YAEV E.I.R.L.) con su oferta económica ascendente a S/ 2,024,969.17 (DOS MILLONES VEINTICUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE CON 17 /100 SOLES).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ  
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR  
ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

2DO MIEMBRO TITULAR  
JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ

