

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	003-2023 / AS N° 006-2022-GORE-ICA-PETACC																																																																																																												
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, Ica, a los 09 días de junio del año 2023, en las instalaciones de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Petacc, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Jefatural N° 025-2023-GORE-ICA-PETACC/JP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2022-GORE-ICA-PETACC, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ - PALPA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS..</p>																																																																																																													
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>JOSE GHEZZI HERNANDEZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Jefatura de Supervision y Liquidacion de Obras</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>RUDY TORRES BORDA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Jefatura de la Direccion de Obras</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares.</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	JOSE GHEZZI HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de Supervision y Liquidacion de Obras			Suplente				Primer Miembro	RUDY TORRES BORDA	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de la Direccion de Obras			Suplente				Segundo Miembro	JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares.			Suplente																																																																								
Presidente	JOSE GHEZZI HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de Supervision y Liquidacion de Obras																																																																																																									
		Suplente																																																																																																												
Primer Miembro	RUDY TORRES BORDA	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de la Direccion de Obras																																																																																																									
		Suplente																																																																																																												
Segundo Miembro	JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares.																																																																																																									
		Suplente																																																																																																												
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nro.</th> <th>Tipo proveedor</th> <th>RUC/Código</th> <th>Nombre o Razón Social</th> <th>Fecha de registro en el procedimiento</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10105873650</td><td>VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE</td><td>25/05/2023</td></tr> <tr><td>2</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10181885934</td><td>LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO</td><td>09/05/2023</td></tr> <tr><td>3</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10200365581</td><td>CONDEZO SUAREZ CARLOS ANTONIO</td><td>10/05/2023</td></tr> <tr><td>4</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10214526595</td><td>SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE</td><td>09/05/2023</td></tr> <tr><td>5</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10215363011</td><td>MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY</td><td>08/05/2023</td></tr> <tr><td>6</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10282751921</td><td>GOMEZ PALOMINO ROLANDO</td><td>28/05/2023</td></tr> <tr><td>7</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10294564662</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>23/05/2023</td></tr> <tr><td>8</td><td>Proveedor con RUC</td><td>10404313598</td><td>HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO</td><td>08/05/2023</td></tr> <tr><td>9</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20100163391</td><td>CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU</td><td>08/05/2023</td></tr> <tr><td>10</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20100878489</td><td>CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.</td><td>08/05/2023</td></tr> <tr><td>11</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20101064191</td><td>CESEL S A</td><td>09/05/2023</td></tr> <tr><td>12</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20106987381</td><td>ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.</td><td>10/05/2023</td></tr> <tr><td>13</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20392462105</td><td>KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C</td><td>08/05/2023</td></tr> <tr><td>14</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20600020430</td><td>GRUPO AYS S.A.C.</td><td>08/05/2023</td></tr> <tr><td>15</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20600891317</td><td>CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU</td><td>09/05/2023</td></tr> <tr><td>16</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20601786436</td><td>CONSTRUCTORA ANDINA COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>08/05/2023</td></tr> <tr><td>17</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20602336876</td><td>ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.</td><td>31/05/2023</td></tr> <tr><td>18</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20603778325</td><td>S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.</td><td>15/05/2023</td></tr> <tr><td>19</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20605881328</td><td>INYPSE CW INFRAESTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU</td><td>30/05/2023</td></tr> <tr><td>20</td><td>Proveedor con RUC</td><td>20605973125</td><td>KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.</td><td>09/05/2023</td></tr> </tbody> </table>					Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	1	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	25/05/2023	2	Proveedor con RUC	10181885934	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO	09/05/2023	3	Proveedor con RUC	10200365581	CONDEZO SUAREZ CARLOS ANTONIO	10/05/2023	4	Proveedor con RUC	10214526595	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	09/05/2023	5	Proveedor con RUC	10215363011	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	08/05/2023	6	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	28/05/2023	7	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	23/05/2023	8	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	08/05/2023	9	Proveedor con RUC	20100163391	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	08/05/2023	10	Proveedor con RUC	20100878489	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	08/05/2023	11	Proveedor con RUC	20101064191	CESEL S A	09/05/2023	12	Proveedor con RUC	20106987381	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.	10/05/2023	13	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	08/05/2023	14	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	08/05/2023	15	Proveedor con RUC	20600891317	CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	09/05/2023	16	Proveedor con RUC	20601786436	CONSTRUCTORA ANDINA COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/05/2023	17	Proveedor con RUC	20602336876	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	31/05/2023	18	Proveedor con RUC	20603778325	S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	15/05/2023	19	Proveedor con RUC	20605881328	INYPSE CW INFRAESTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	30/05/2023	20	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	09/05/2023
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento																																																																																																										
1	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	25/05/2023																																																																																																										
2	Proveedor con RUC	10181885934	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO	09/05/2023																																																																																																										
3	Proveedor con RUC	10200365581	CONDEZO SUAREZ CARLOS ANTONIO	10/05/2023																																																																																																										
4	Proveedor con RUC	10214526595	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	09/05/2023																																																																																																										
5	Proveedor con RUC	10215363011	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	08/05/2023																																																																																																										
6	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	28/05/2023																																																																																																										
7	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	23/05/2023																																																																																																										
8	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	08/05/2023																																																																																																										
9	Proveedor con RUC	20100163391	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	08/05/2023																																																																																																										
10	Proveedor con RUC	20100878489	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	08/05/2023																																																																																																										
11	Proveedor con RUC	20101064191	CESEL S A	09/05/2023																																																																																																										
12	Proveedor con RUC	20106987381	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.	10/05/2023																																																																																																										
13	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	08/05/2023																																																																																																										
14	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	08/05/2023																																																																																																										
15	Proveedor con RUC	20600891317	CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	09/05/2023																																																																																																										
16	Proveedor con RUC	20601786436	CONSTRUCTORA ANDINA COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/05/2023																																																																																																										
17	Proveedor con RUC	20602336876	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	31/05/2023																																																																																																										
18	Proveedor con RUC	20603778325	S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	15/05/2023																																																																																																										
19	Proveedor con RUC	20605881328	INYPSE CW INFRAESTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	30/05/2023																																																																																																										
20	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	09/05/2023																																																																																																										

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron electronicamente sus ofertas a través del seace:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro
1	10215363011	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	01/06/2023	22:53:33
2	10404313598	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	01/06/2023	18:59:15
3	20100163391	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	01/06/2023	12:31:09
4	20100878489	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	01/06/2023	17:04:47
5	20101064191	CESEL S A	01/06/2023	13:14:59
6	20600891317	CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	01/06/2023	19:04:53
7	20605881328	INYPSC CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	01/06/2023	15:52:29

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NINGUNA	NINGUNA

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	ÚNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	ÚNICO
3	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	ÚNICO
4	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	ÚNICO
5	CESEL S A	ÚNICO
6	CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	ÚNICO
7	INYPSC CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	ÚNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 y ANALISIS DE EXPERIENCIA DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD que forma parte de la presente Acta

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	VER ANEXO N° 02 y ANALISIS DE EXPERIENCIA DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	2	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	
	3	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	
	4	CESEL S A	
	5	CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERUCISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	ÚNICO
	2	INYPSE CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	ÚNICO

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	35
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	2
	D	PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	1
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		INYPSE CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	35
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	2

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

	D	PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	0
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		99

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	100
2	INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	99

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNA	NINGUNA

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



JOSE GHEZZI HERNANDEZ



RUDY TORRES BORDA



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO 1.- ADMISION DE OFERTA								
AS-SM-6-2022-GORE-ICA-PETACC-1 DERIVADO DEL CP N°02-2022-GORE-ICA-PETACC // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ – PALPA".								
ADMISION DE OFERTA	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTORE 7	
	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	CESEL S A	CISPOR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	INYPISA CW INFRASTRUCTURAS, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	
2.1.1.1. Documentos para la admisibilidad de la oferta								
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE Subsano ANEXO N° 01 (**)	CUMPLE	
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como al porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	CUMPLE SUBSANÓ LEGALIZACIÓN DE FIRMAS (*)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	
RESULTADO DE ADMISION	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	
(*) CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	Mediante CARTA N° 002-2023-CS / AS N° 008-2022-GORE-ICA-PETACC-1 remitida vía SEACE con fecha 06/06/2023, se requirió al postor la subsanación de la legalización de la promesa de consorcio siendo que con fecha 06/06/2023, el postor cumplió con la subsanación a través del SEACE.							
(**) CISPOR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	Mediante CARTA N° 003-2023-CS / AS N° 008-2022-GORE-ICA-PETACC-1 remitida vía SEACE con fecha 06/06/2023, se requirió al postor la subsanación del ANEXO N° 01, siendo que con fecha 06/06/2023, el postor cumplió con la subsanación a través del SEACE.							


 JOSE GHEZZI HERNANDEZ
 TITULAR PRESIDENTE


 JESUS GENARO HERNANDEZ ORMENO
 TITULAR MIEMBRO 2


 RUDY TORRES BORDA
 TITULAR MIEMBRO 1

ANEXO 2 • REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
0	0	1	4	9	16	25	36	49	64	81	100	121	144	169	196	225	256	289	324	361	400	441	484	529	576	625	676	729	784	841	900	961	1024	1089	1156	1225	1296	1369	1444	1521	1600	1681	1764	1849	1936	2025	2116	2209	2304	2401	2500	2601	2704	2809	2916	3025	3136	3249	3364	3481	3600	3721	3844	3969	4096	4225	4356	4489	4624	4761	4900	5041	5184	5329	5476	5625	5776	5929	6084	6241	6400	6561	6724	6889	7056	7225	7396	7569	7744	7921	8100	8281	8464	8649	8836	9025	9216	9409	9604	9801	10000



JOSE GIEZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE


JESUS CELMAR HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2

 RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1



COMITÉ DE SELECCION**ANALISIS DE EXPERIENCIA DEL REQUISITO DE CALIFICACION**
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI**

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio se verifica que no se han precisado las obligaciones que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto de contratación. Ello significa un incumplimiento del inciso d) del numeral 6.4.2.1 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD sobre PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, por tanto, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 2 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia incongruencia entre el costo final del contrato puesto que en la constancia de prestación se consigna la suma de S/ 299,837.70 soles, mientras que en la Resolución de Liquidación de Servicio de Consultoría de obra aparece como costo final del servicio la suma de S/ 239,870.17; en ese sentido, no resulta razonable que una constancia de prestación difiera de la resolución de liquidación del servicio de consultoría; pues la resolución data del 07/05/2019 y la constancia de prestación data del 02/07/2019, es decir, este último documento se emitió después de la liquidación del servicio de consultoría de obra. En consecuencia, dada esta incongruencia, dicha experiencia no resulta ser válida para el comité de selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 3 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia INCONGRUENCIA entre el costo final del contrato puesto que en la constancia de prestación se consigna la suma de S/ 225,000.00 soles, mientras que en la Resolución de Liquidación de Servicio de Consultoría de obra aparece como costo final del servicio la suma de S/ 160,227.27 soles; en ese sentido, no resulta razonable que una constancia de prestación difiera de la resolución de liquidación del servicio de consultoría; pues la resolución data del 18/12/2015 y la constancia de prestación data del 15/02/2016, es decir, este último documento se emitió después de la liquidación del servicio de consultoría de obra. En consecuencia, dada esta incongruencia, dicha experiencia no resulta ser válida para el comité de selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 4 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 84 a 86) se


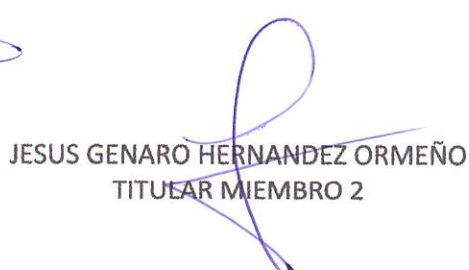

JOSÉ GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 5 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 119 a 121) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. Por otro lado, el objeto contractual de la citada experiencia que es “ampliación, mejoramiento del sistema de represamiento Huayuncane” no se encuentra dentro de la definición de servicios similares al tratarse de supervisión de obra de REPRESAS lo cual fue suprimido a consecuencia de las consulta y observaciones. Asimismo, anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de la Factura N° 210 y 215 (folios 132 y 134, respectivamente), no anexa abono en cuenta, en su reemplazo anexa una constancia de depósito de pago de obligaciones tributarias, no cual no equivale a un documento emitido por una entidad del sistema financiero. Asimismo, de las facturas 229, 237, 243 y 1236, si bien anexa una DETALLE DE MOVIMIENTOS, no es menos cierto que no se tiene la certeza de la entidad del sistema financiero en la cual se hicieron los abonos; ningún depósito permite identificar que sea una entidad del sistema financiero. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 6 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° 1433, 1483, 1476, 1478, E001-2, E001-7, E001-20, E001-27 y E001-44, si bien anexa una DETALLE DE MOVIMIENTOS, no es menos cierto que no se tiene la certeza que el abono corresponda a una entidad del sistema financiero en la cual se hicieron los abonos, pues no tiene nominación alguna; ningún depósito permite identificar que sea una entidad del sistema financiero. Por otro lado, respecto a la Factura N° E001-79 (Folios 188), no anexa documento del sistema financiero que acredite el abono. Finalmente, el objeto de contratación de dicha experiencia fue mejoramiento de infraestructura de riego lo cual significa un término que identifica un solo elemento hidráulico que es “infraestructura entiéndase como presa o bocatoma, siendo que en la definición de similares se consignó sistema de riego lo cual contempla labores de distribución de riego (agua). En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 7 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° E001-15, E001-12 y E001-17, no anexa con documentos de empresas del sistema financiero, por el contrario, anexa comprobantes de depósito del sistema Integrado de Administración, que es un documento interno de la entidad pública, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 390,046.49 (Trescientos noventa mil cuarenta y seis con 49/100 soles) que corresponden a las demás facturas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 8 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 228 a 230) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 9 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 251 a 253) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 10 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 280 a 282) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 12 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (irrigación huantuc), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° 1489, E001-78, E001-53, E001-88, E001-109, E001-150, E001-132 y E001-368 no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 722,990.66 que corresponden a las demás facturas no observadas.


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 13 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua para riego san juan de curumuy y otros), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° E001-127 y E001-133 no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 396,150.96 (Trescientos noventa y seis mil ciento cincuenta con 96/100 soles) que corresponden a las demás facturas no observadas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 14 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua para riego del canal mochan – Santa Elena – Viru – La Libertad), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de la Factura N° E001-175 no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 360,996.25 (Trescientos sesenta mil novecientos noventa y seis con 25/100 soles) que corresponden a las demás facturas no observadas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 16 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua del sistema de riego Qenhuapunku), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, la Factura N° 727 (folio 452) se encuentra ilegible no pudiéndose determinar el monto facturado. Ello impide cuantificar el abono. Asimismo, de la Factura N° 836 (folio 456) no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobante de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 360,996.25 (Trescientos sesenta mil novecientos noventa y seis con 25/100 soles) que corresponden a las demás facturas no observadas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 17 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (sistema de riego de los sectores de Huancasaya y otros), se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 476 a 478) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 18 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua para riego microcuenca mijal en los caseríos lúcumos y otros), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de la Factura N° 1436 y 1427, no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma S/ 2'952,295.62 (Dos millones novecientos cincuenta y dos mil doscientos noventa y cinco con 62/100), que corresponden a las demás facturas no observadas.

En consecuencia, el postor solo logra acreditar la suma de S/ 2'952,295.62 (Dos millones novecientos cincuenta y dos mil doscientos noventa y cinco con 62/100), no superando el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se debe indicar lo siguiente:

Respecto al cumplimiento de la definición de servicios de consultoría de obra similares: En las bases integradas se consideró lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obras Iguales o Similares al Objeto de Convocatoria, Durante los Diez (10) años a la fecha de presentación de Ofertas que se computan desde la fecha de la conformidad de servicio o emisión de los comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considera Servicios de Consultoria de Obra Similares a lo siguiente: supervisión de obra de las siguientes intervenciones: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Construcción y/o Instalación y/o Rehabilitación o la combinación de estos términos de proyectos de; Drenaje y/o Canales de Riego (Canales aductores y/o Canales principales y/o Canales Laterales) y/o Sistema de Riego, Diques de Protección, Defensas Ribereñas (que contengan como componente principal el componente de enrocado), Espigones, Presas, Afianzamiento Hídrico Integral y/o Bocatomas (que formen parte de proyectos de riego) y/o Obras que incluyan como componente principal el Concreto; MEJORAMIENTO EN CANALES PRINCIPALES DE RIEGO; y/o servicios de consultoría similares obras de control de desbordes e inundaciones en ríos</p>



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE

JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO


COMITÉ DE SELECCION

Como se aprecia en la definición se detalla el tipo de servicio de consultoría de obra: Supervisión de obra de MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REHABILITACIÓN O LAS COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS DE PROYECTOS. Bajo esa premisa, se tiene que de la revisión de la experiencia descrita en el Cuadro N° 01 del ANEXO N° 08 obrante de folios 30 a 102, **no se desprende el cumplimiento de alguno de los términos antes descritos**, puesto que se hace referencia que el objeto contractual fue el Plan MERISS INKA (Cusco, Peru) para el Programa de Riego Zona Andina Sur Fase IV (Prog – 28 – 2005 – SNIP); dentro del cual se contó con 4 componentes siendo el cuarto con la siguiente definición: Gestión Administrativa y Servicio de Consultoría de Apoyo y Supervisión a la Implementación del Programa.

Por otro lado, la definición de similares también contempla que la naturaleza de los proyectos serán: Drenaje y/o canales de riego (canales aductores y/o canales principales y/o canales laterales) y/o sistema de riego, diques de protección, defensas ribereñas, espigones, afianzamiento hídrico integral y/o canales principales de riego y/o control de desbordes e inundaciones en ríos. Al respecto, de la revisión del CERTIFICADO (folio 31) hace referencia que las medidas de infraestructura ejecutadas en el marco del proyecto comprendieron entre otras canales principales, canales laterales y obras de protección; tres términos que, si se encuentran en la definición de los tipos de proyectos descritos, sin embargo, estos no se encuentran cuantificados en moneda.

De la forma de acreditación: se tiene que el postor ha cumplido con presentar el Contrato y su respectiva conformidad, sin embargo, de ello no se puede determinar el monto total ejecutado únicamente de los tipos de obras incluidos en la definición de similares como canales principales, canales laterales y obras de protección. A ello se agrega que el CERTIFICADO no disgrega los montos de la Fase 2: Apoyo y Supervisión de obras, es decir, no disgrega los montos del SERVICIO DE APOYO ni el monto del SERVICIO DE SUPERVISION a efectos de considerar el monto ejecutado únicamente por el concepto de SERVICIO DE SUPERVISION de OBRA; aspecto esencial toda vez que lo que busca la entidad es contratar a un postor que cuente con experiencia en la SUPERVISION DE OBRAS mas no de apoyo, lo cual se determina con la facturación del objeto de contratación (Supervisión), lo cual no se ha acreditado. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 02 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se aprecia que el CONTRATO PRINCIPAL obrante a folios 121 a 137 no brinda mucha información respecto al objeto de contratación del citado contrato puesto que se habla de servicios de apoyo y supervisión, sin embargo, en el numeral 2 del artículo 03 del citado contrato se indica que los servicios están referidas a


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO


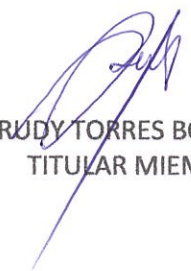
COMITÉ DE SELECCION

los siguientes puntos: apoyo en la gestión del proyecto, supervisión de obras de infraestructura de riego, incluyendo la supervisión y el apoyo en las actividades de mitigación ambiental y revegetación, apoyo en la organización de los usuarios para operación y mantenimiento del sistema de riego y realización de consultorías de apoyo; como se aprecia son funciones muy genéricas que no permiten tener la certeza de que dicha experiencia se encuentre dentro de la definición de obras similares, contrario sensu, parece un contrato más de apoyo técnico; cabe indicar que el termino APOYO no se encuentra en la definición de servicios de consultoría similares. A ello se le suma el hecho de que el contrato se encuentra incompleto puesto que en el artículo 02 menciona los documentos integrantes del contrato como Lista de Servicio (términos de Referencia), Oferta de servicios negociada incluyendo la declaración de compromiso, Cronograma/Programa de Actividades negociado, personal, relación de costos, Acta de Negociación y Garantía; toda esta documentación podría brindar mayores luces al colegiado de las labores en que consistieron dicha contratación no teniendo la certeza de que estén relacionadas SUPERVISION DE OBRAS en su totalidad considerándose un contrato incompleto, puesto que incluso en el numeral 3.6 del artículo 3, se hace referencia a que los consultores utilizaran al personal mencionado en el ANEXO N° 04, sin embargo, dicho anexo no forma parte de la oferta. Cabe agregar que construcción de sistema de irrigación no se encuentra dentro de la definición de similar, ni tampoco se brinda mayor detalle técnico si dicha experiencia contenía como objeto de contratación supervisión de canales, defensas ribereñas o sistema de sistema de riego. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

En consecuencia, el postor no logra acreditar el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 3 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 92 a 128) se debe indicar que el postor ha presentado una Resolución de liquidación de servicio de supervisión, datos técnicos de liquidación, Acta Notarial de Constatación Física e Inventario de Obra y el Contrato N° 02-2014, sin embargo, esta no es la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según lo indica la bases integradas del procedimiento, esto es, (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante

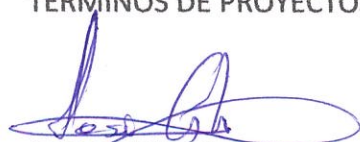

JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

cancelación en el mismo comprobante de pago; en el presente caso el postor optó por la primera forma de acreditación y anexó contrato pero no anexa la conformidad o constancia de prestación, no pudiendo ser esta reemplaza por Acta de Constatación Notarial ni resolución de liquidación del servicio. En ese sentido, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 4 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 129 a 153) se debe indicar que el postor ha presentado una Resolución de liquidación de servicio de supervisión, Copia del Acta de Recepción de Obra, Copia del Acta de Transferencia de obra y el Contrato de Servicio de Consultoría S/N, sin embargo, esta no es la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según lo indica la bases integradas del procedimiento, esto es, (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; en el presente caso el postor optó por la primera forma de acreditación y anexó contrato pero no anexa la conformidad o constancia de prestación, no pudiendo ser esta reemplaza por Acta de Recepción de obra ni por la resolución de liquidación del servicio. En ese sentido, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 5 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 154 a 420) se debe indicar que el postor ha presentado Facturas, comprobantes de pago que acreditan el abono, Acta de Recepción del Tramo I – Recepción Parcial de la obra: “**CONTINUACIÓN Y CULMINACIÓN DEL PROYECTO DE IRRIGACIÓN AMOJAO**”, Contrato de Supervisión N° 002-2017-MINAGRI-PEJSIB-DE y Contrato de Consorcio; los términos CONTINUACION y CULMINACION no se encuentran dentro de la definición de obras similares. Por otro lado, respecto a la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según lo indica la bases integradas del procedimiento, es (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; en el presente caso el postor pretende utilizar las dos formas de acreditación de experiencia, facturas y comprobantes de abono, sin embargo de las facturas no se acreditan labores de MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REHABILITACIÓN O LAS COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS DE PROYECTOS como lo exige la definición de servicio similares. Y, respecto a



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

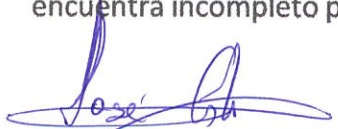
la segunda forma de acreditación, anexa el contrato y el contrato de consorcio al haber sido ejecutada en "consorcio", sin embargo, no anexa la conformidad o constancia de prestación; por lo que, para este colegiado, la experiencia presentada no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultorías similares.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 6 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (folio 484 a 488) se verifica que no se han **precisado las obligaciones** que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto de contratación. Ello significa un incumplimiento del inciso d) del numeral 6.4.2.1 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD sobre PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, por tanto, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

En consecuencia, el postor solo logra acreditar la suma de S/ 2'595,246.54 (Dos millones quinientos noventa y cinco mil doscientos cuarenta y seis con 54/100 soles), no superando el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CESEL S A

Respecto a la experiencia única descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que el postor presenta una Constancia de Prestación de Servicios y un Contrato Marco de Servicios de Supervisión, sin embargo, en el citado contrato no se indica de forma expresa cual es el objeto de contratación o cuales serían los servicios de supervisión de obra materia de contratación, tampoco se identifica el monto contractual del servicio de supervisión; ello resulta importante para determinar la conexión directa del contrato con la constancia de prestación; por otro lado, el contrato resulta muy genérico desde la denominación "CONTRATO MARCO", no guardando congruencia con los diversos servicios que se detallan en la Constancia de Prestación de Servicios. Asimismo, la Constancia de Prestación de Servicios no detalla el costo de los servicios de SUPERVISION DE LAS OBRAS SIMILARES que habría realizado el postor, puesto que solo se aprecia el monto de la Obra (ejecución mas no supervisión). Es decir, la constancia de prestación no permite al colegiado cuantificar el costo de los servicios de supervisión para a partir de allí determinar el monto facturado acumulado. El postor declara su anexo N° 08 que su única experiencia presentada suma S/ 13'156,981.26 soles, sin embargo, no se puede determinar si este monto corresponde al monto del contrato, pues como reiteramos, el contrato no tiene monto contractual derivándonos a un ANEXO N° 02 el cual no ha sido anexado por el postor; un dato no menor, es que el contrato se encuentra incompleto puesto que en la cláusula segunda, tercera y cuarta del contrato se



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

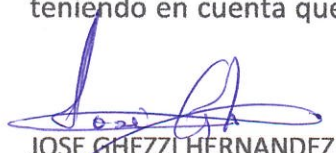
habla de ANEXO N° 01 y 02, justo este ultimo anexo referido a la propuesta económica del postor en dicha contratación. Asimismo, el monto consignado en la constancia es un monto muy general que, entendemos, resulta de la supervisión de todos los proyectos que allí se mencionan, sin embargo, todos los proyectos no son similares pues algunos corresponden a saneamiento (agua potable y alcantarillado), Pavimentación de carreteras, Transitabilidad Vehicular y peatonal, relleno sanitario, construcción de plazas, mantenimiento de caminos, viviendas saludables, Infraestructura y Equipamiento de colegios y construcción de invernaderos; todos estos proyectos no se encuentran dentro de la definición de obras similares, por tanto, el monto total de dicha constancia de prestación de servicios no podría ser validado en su integridad; ello, aunado a que no se puede determinar el costo de los servicios de supervisión, es imposible determinar la facturación del postor.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En ese sentido, al no poder determinarse los costos del servicio de supervisión y teniendo en cuenta que es única la experiencia presentada, el postor no logra acreditar el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU

Respecto a la experiencia única descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que el postor presenta el "CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO DE LA CENTRAL HIDROELÉCTRICA DE DAGANGSHAN DEL RIO DADU" y su Certificación de Conformidad; sin embargo, el objeto de contratación de dicha experiencia es la supervisión de la construcción de una central hidroeléctrica, tipo de obra que no esta dentro de la definición de obras similares puesta en las bases integradas. Como se aprecia de la citada Certificación de Conformidad obrante a folios 46 a 47 de su oferta, dicha obra consistió en la construcción del proyecto de **PRESA** de la central hidroeléctrica de DAGANGSHAN DEL RIO DADU tal como se aprecia del numeral I del Contrato de Supervisión de Construcción obrante a folio 30 de su oferta, sin embargo, dicho termino PRESA fue suprimido de la definición de servicios de consultorías similares a consecuencia de las consultas y observaciones formuladas por los participantes. En ese sentido, al no ser un servicio de consultoría de obra similar y teniendo en cuenta que es única la experiencia presentada, el postor no logra acreditar



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 2 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Folios 262 a 305), se aprecia que el objeto de contratación en dicha experiencia fue *"Dirección de obra y asistencia técnica así como la coordinación de seguridad y salud correspondiente a la ejecución de las obras del proyecto de construcción de un tercer carril por calzada en el tramo figueres Sud – jonquera , autopista AP-7"*; siendo esta una obra de infraestructura Vial la cual no se encuentra dentro de la definición de obras similares.

En consecuencia, el comité de selección tiene por acreditada la suma de S/ 9'409,212.50 (Nueve millones cuatrocientos nueve mil doscientos doce con 50/100 soles).



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



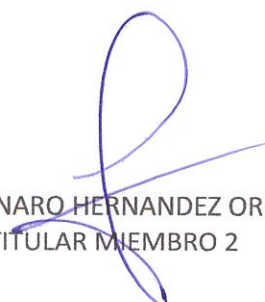
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

ANEXO 3 - FACTORES DE EVALUACIÓN			
AS-SM-6-2022-GORE-ICA-PETACC-1 DERIVADO DEL CP N°02-2022-GORE-ICA-PETACC // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ - PALPA".			
FACTORES DE EVALUACION	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	INTPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	
EVALUACIÓN TÉCNICA (100 PUNTOS)			
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (60 PTS)	60	60	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.60 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			
M >= [0.60] veces el valor referencial:			ACREDITA
M >= [0.55] veces el valor referencial y < [0.60] veces el valor referencial:			
M > [0.50] veces el valor referencial y < [0.55] veces el valor referencial:			
B. METODOLOGIA PROPUESTA (35 PUNTOS)	35	35	
Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:			
1. Control y calidad en la supervisión.			
2. Control de plazos.			
3. Control económico de la obra.			
4. Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría.			
5. Organigrama del personal y programa de asignación de recursos.			
6. Calendario valorizado y cronograma CPM.			
7. Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave.			
8. Plan para la prestación del servicio:			
a) Asignación de personal y recursos.			
b) Organigrama.			
c) Esquema matriz de responsabilidades y funciones.			
d) Formato de asistencia.			
9. Lineamiento de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción.			
10. Estructura del Plan de Vigilancia, prevención y control de COVID-19			
11. Panel fotográfico de reconocimiento de la zona.			
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [50] puntos			
No desarrolla la metodología que sustenta la oferta [00] puntos			
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (12 PUNTOS)			
C.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo	2	2	ACREDITA
C.2 Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social			
C.3 Certificación del sistema de gestión ambiental			
C.4 Responsabilidad hídrica			
C.5 Certificación del sistema de gestión de la energía			
D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (1 PUNTO)	1	1	
D.1 Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer"			
D.2 Contratación de personas con discapacidad			
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS)			
E.1 certificación del sistema de gestión antisoborno	2	2	ACREDITA
PUNTAJE TOTAL TÉCNICO	100	99	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	CALIFICADA	CALIFICADA	


JOSE CHEZZI HERNÁNDEZ
 TITULAR PRESIDENTE


JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
 TITULAR MIEMBRO 2


RUDY TORRES BORDA
 TITULAR MIEMBRO 1

ANEXO 3 - FACTORES DE EVALUACIÓN

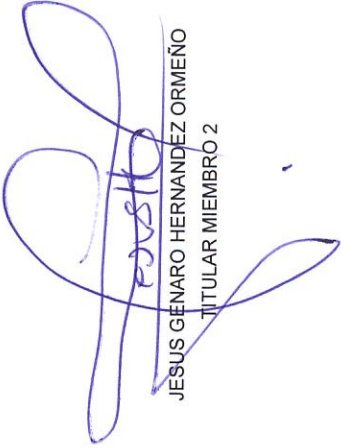
EVALUACION ECONOMICA

AS-SM-6-2022-GORE-ICA-PETACC-1 DERIVADO DEL CP N°02-2022-GORE-ICA-PETACC // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ – PALPA".

POSTOR	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	INYPsa CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU
EVALUACIÓN ECONÓMICA (100 PUNTOS)	100	100
$PI = \frac{Om \times PMPE}{Oi}$		
Oferta económica (Oi)	7,112,038.49	7,112,038.49
Puntaje Máximo de la Oferta (PMPE)	100	100
Oferta Económica de precio mas bajo (Om)	7,112,038.49	7,112,038.49
VR S/ 7'902,264.98; 90% S/ 7'112,038.49		
PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	100	100


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE


RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1


JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	004-2023 / AS N° 006-2022-GORE-ICA-PETACC
----------	-----------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En, Ica, a los 09 días de junio del año 2023, en las instalaciones de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Petacc, a las 15:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Jefatural N° 025-2023-GORE-ICA-PETACC/JP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2022-GORE-ICA-PETACC, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ – PALPA" a fin de APERTURAR LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	JOSE GHEZZI HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de Supervision y Liquidacion de Obras
			Suplente			
	Primer Miembro	RUDY TORRES BORDA	Titular	X	Dependencia:	Sub Jefatura de la Direccion de Obras
			Suplente			
	Segundo Miembro	JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares.
Suplente						

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 09-06-2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
	1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	100
	2	INYPsa CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	99

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	S/7,112,038.49	90%
	2	INYPsa CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	S/7,112,038.49	90%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	NINGUNA	NO CORRESPONDE

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
N°	Nombre o razón social del postor	
1	NO CORRESPONDE	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	100
2	INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	100

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	80	20	100
2	INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	79.2	20	99.2

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	S/7,112,038.49	Si	
			No	X

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	  		
	JOSE GHEZZI HERNANDEZ	RUDY TORRES BORDA	JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		