

## **ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO**

### **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 103-2024-PROMPERU**

#### **SERVICIO DE IMPLEMENTACIÓN Y MIGRACIÓN DEL DIRECTORIO ACTIVO EN AMBIENTE CONTROLADO**

Siendo 26 de diciembre de 2024, sesionaron los miembros del Comité de Selección para la conducción de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 103-2024-PROMPERU**, para la contratación del “**SERVICIO DE IMPLEMENTACIÓN Y MIGRACIÓN DEL DIRECTORIO ACTIVO EN AMBIENTE CONTROLADO**”, conformado por los siguientes colaboradores:

Presidente	Carlos Miguel Montoya Lévano	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística
		Suplente			
Primer Miembro	Wilmer Anibal Condori Villanueva	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Tecnologías de la Información
		Suplente			
Segundo Miembro	Gregory Bernhard Ochoa Cortegana	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Tecnologías de la Información
		Suplente			

### **ANTECEDENTES**

Que, de acuerdo al cronograma del procedimiento de selección, se han registrado en el SEACE los siguientes participantes:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Estado
1	10403256396	CASILLA CACERES MIGUEL ANGEL	Válido
2	10433414115	PALMA AURAZO JUAN ALEJANDRO	Válido
3	20545653649	GEMBA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	Válido
4	20559563243	FACTORIA IVAN C & R E.I.R.L.	Válido
5	20600956478	3IT GROUP SAC	Válido
6	20604029709	THINK HUB SMART S.A.C. - THS S.A.C.	Válido
7	20612321672	JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	Válido
8	20612573621	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.	Válido
9	20613035398	OCAMPER S.A.C.	Válido
10	20613091379	SERMAG SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Válido
11	20613267558	SEGAMA QONTRATISTA S.A.C.	Válido

Con fecha 16 de diciembre de 2024, según el cronograma de las bases, se llevó a cabo la presentación de ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado SEACE, recibiendo la oferta de un único postor:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social
1	20545653649	GEMBA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.

### **ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS**

El Comité de Selección verificó si la oferta presentada cumple o no con los documentos de presentación obligatoria consignados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección

Específica de las Bases Integradas del procedimiento de selección – Documentos para admisión de la oferta, conforme lo señalado en el artículo 73° del Reglamento.

De la revisión de la documentación presentada para la admisibilidad, se verificó que la misma cumplía con los requisitos, por lo que se acordó dotarle la condición de **ADMITIDA**.

## **EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

Se hizo la evaluación de la oferta determinándose el siguiente orden de prelación:

POSTOR	MONTO OFERTADO (en S/)	PUNTAJE PRECIO	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	PUNTAJE CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
GEMBA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	105,000.00	100.00	100.00	105.00	1

Cabe mencionar que el postor que fue sometido a evaluación solicitó la bonificación de puntaje por encontrarse dentro del registro REMYPE.

## **CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

A continuación, se inició la calificación para la ofertas que obtuvo el primer lugar en el orden de prelación, a fin de verificar si cumple con acreditar los requisitos de calificación enunciados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

### 1. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Para acreditar este requisito, el postor presentó el siguiente comprobante de pago por S/ 20,250.00:

<b>GEMBA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.</b> AV. REPUBLICA DE CHILE 478 URB. SANTA BEATRIZ INT. 704 JESUS MARIA - LIMA - LIMA		<b>FACTURA ELECTRONICA</b> RUC: 20545653649 E001-750	
Fecha de Emisión : 21/12/2022 Señor(es) : MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES RUC : 20131379944 Dirección del Receptor de la factura : JR. ZORRITOS 1203 POR TINGO MARIA LIMA LIMA LIMA Dirección del Cliente : JR. ZORRITOS 1203 POR TINGO MARIA LIMA-LIMA-LIMA Tipo de Moneda : SOLES Observación : SUJETO A DETRACCION / ORDEN DE SERVICIO 0014457			
<b>Forma de pago: Crédito</b>			
<b>Cantidad</b> 1.00 <b>Unidad Medida</b> UNIDAD	<b>Descripción</b> SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO PARA LA PLATAFORMA DEL DIRECTORIO ACTIVO Y CORREO ELECTRONICO PARA EL MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES 50% FINAL	<b>Valor Unitario</b> 17161.017	<b>ICBPER</b> 0.00
Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : S/ 0.00		Sub Total Ventas : S/ 17,161.02 Anticipos : S/ 0.00 Descuentos : S/ 0.00 Valor Venta : S/ 17,161.02 ISC : S/ 0.00 IGV : S/ 3,088.98 ICBPER : S/ 0.00 Otros Cargos : S/ 0.00 Otros Tributos : S/ 0.00 Monto de redondeo : S/ 0.00 Importe Total : S/ 20,250.00	
<b>SON: VEINTE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y 00/100 SOLES</b>			
<b>Información del crédito</b> Monto neto pendiente de pago : S/ 17,820.00 Total de Cuotas : 1			
<b>Nº Cuota Fec. Venc. Monto</b> 1 11/01/2023 17,820.00	<b>Nº Cuota Fec. Venc. Monto</b>	<b>Nº Cuota Fec. Venc. Monto</b>	
Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.			

Si bien el pago estaba correctamente acreditado, el objeto del servicio brindado no coincidía con las exigencias establecidas en el requisito. La descripción del servicio brindado al MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES indica lo siguiente:

***“SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO PARA LA PLATAFORMA DEL DIRECTORIO ACTIVO Y CORREO ELECTRONICO PARA EL MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES 50% FINAL”***

Como se puede apreciar, de la lectura de dicha descripción se podía desprender que el servicio fue de mantenimiento y mejora de una plataforma de directorio activo. Ni el mantenimiento ni la mejora se encontraban especificadas como un servicio similar, tal como fue definido en el requisito de calificación, que rezaba lo siguiente sobre eso:

*“Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de implementación, instalación, configuración, migración, soporte de plataforma o sistemas operativos.”*

Dado que no es factible para este colegiado inferir o suponer que el servicio recaía dentro de una los supuestos, no fue factible dar por válida esta experiencia; en consecuencia, no se cumplía con el requisito de calificación al ser la única experiencia presentada.

2. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

Se verificó que cumplía con el requisito de calificación.

3. Del requisito de calificación de **CAPACITACIÓN**

➤ Sobre el **Arquitecto de Soluciones de Infraestructura de TI**

Se verificó que cumplía con esta exigencia.

➤ Sobre el **Especialista de Infraestructura de TI**

Se advirtió que para el señor Rodriguez Campos se presentó lo siguiente:



Como se puede apreciar, el postor no presentó ni una constancia, ni certificado, ni tampoco un diploma, que eran los 3 tipos de documentos a aceptar de acuerdo a lo especificado en el requisito de calificación de CAPACITACIÓN. Además de ello, el documento se encontraba con firmas incompletas. En consecuencia, no se dio por válida esta capacitación.

Por otro lado, para la segunda capacitación exigida, se presentó el siguiente documento en el folio 27:



Asimismo, en el folio 28 presentó lo siguiente:



Ninguno de los dos documentos se encuentra traducido conforme a lo señalado en el Reglamento. Además de ello, del documento del folio 27, se podía apreciar que el mismo era sobre administración de Windows Server, lo cual no coincidía con la exigencia del requisito; por otro lado, el documento del folio 28 no indicaba la cantidad de horas. En consecuencia, no se dio por válida esta capacitación.

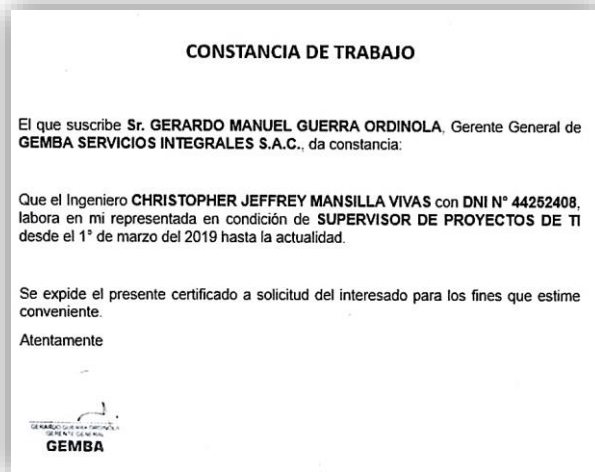
Cabe mencionar que, si bien la falta de traducción era subsanable, no se requirió debido a que la oferta padecía de otros defectos que conducían indefectiblemente a su descalificación.

En ese sentido, la oferta no cumplía con el requisito de calificación.

4. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

➤ Sobre el **Arquitecto de Soluciones de Infraestructura de TI**

Se advirtió que para el señor Mansilla Vivas se presentó lo siguiente:



La exigencia indicaba lo siguiente: “(...) cinco (05) años en la supervisión, desarrollo o planificación de la implementación de proyectos o servicios de infraestructura de TI (...)”. Sin embargo, la constancia presentada acreditaba que el señor Masilla Vivas se desempeñó como supervisor de proyectos de TI, del cual no se podía desprender que la supervisión realizada haya sido sobre la implementación de proyectos o de servicios de infraestructura de TI. Por ende, no se cumplía con la exigencia.

➤ Sobre el **Especialista de Infraestructura de TI**

Se verificó que se cumplía con la exigencia.

Al no cumplir con todas las exigencias, la oferta no cumplía con el requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

### **DECLARATORIA DE DESIERTO**

En razón de lo analizado, se procede con la declaratoria de DESIERTO al no existir ofertas válidas, conforme a lo señalado en el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe mencionar que, debido a que se requería de mayor tiempo para culminar con la evaluación y calificación, se acordó postergar el procedimiento en una (1) oportunidad.

No habiendo otro asunto que tratar, en la misma fecha, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente Acta por los miembros integrantes del Comité de Selección en señal de conformidad.

---

Carlos Miguel Montoya Lévano  
**Presidente Titular**

---

Wilmer Anibal Condori Villanueva  
**Primer Miembro Titular**

---

Gregory Bernhard Ochoa Cortegana  
**Segundo Miembro Titular**