

PRONUNCIAMIENTO N° 098-2024/OSCE-DGR

Entidad: Programa Agua Segura para Lima y Callao

Referencia: Concurso Público N° 9-2023-PASLC-1, convocado para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de Obra: “Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de los Sectores 359 y 360 y Nuevas Habilitaciones Esquema Integral Carabayllo - Sectores 352, 353, 355, 356, 357, 358. Distrito de San Antonio (Huarochiri) Distrito de Carabayllo - Provincia de Lima - Departamento de Lima”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5 de febrero de 2024¹ y subsanado el 16² y 21³ de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 26⁴ de febrero de 2024, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 28, N° 29, N° 57, N° 58, N° 64 y N° 67, referidas a la “**Definición de servicios de consultoría de obra similares**”.

¹ Mediante Expediente N°2024-0016823.

² Mediante Expediente N°2024-0021877.

³ Mediante Expediente N°2024-0024582.

⁴ Mediante Expediente N°2024-0026694.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida a la “**Documentación proveniente del extranjero**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 90, referida al “**Factor de evaluación: Metodología propuesta**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la definición de servicios de consultoría de obra similares.

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 28, N° 29, N° 57, N° 58, N° 64 y N° 67, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Consultas y/u observaciones N° 4, N° 29, N° 58 y N° 67:

“(…)

Para un mayor entendimiento, se precisa: PTAR = Planta de Tratamiento de Aguas Residuales, EDAR= Estación Depuradora de Aguas Residuales, siendo lo mismo que la PTAR.

“(…)

Se observa, que la entidad considera una definición de Obra de Saneamiento (obras similares), diferente para los profesionales y para acreditar la experiencia del poster, contraviniendo con ello lo dispuesto en las bases Integradas toda vez que en las bases estándares considera como UNICO LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES (solo en el literal C del numeral 3,2) por lo que, debe único para a el profesional y la experiencia de obra.

“(…)

También se observa, para la definición de obras SIMILARES, la entidad solo considera obras IGUALES, por lo que, sobre los componentes que no acoge se sustenta: es, cabe precisar que este componente es una estructura de concret1) Estación de bombeo y/o cámara de bombeo de aguas residualo armado (Incluido en el Reglamento Nacional de Edificaciones como obras de saneamiento que almacena aguas residuales por un periodo, el cual es eliminado posteriormente a través de equipos de bombeo electromecánicos, siendo la funcionalidad similar al de una cisterna, estación booster o reservorios de rebombeo, toda vez que almacena líquidos por un periodo, y luego traslada a otros componentes con equipos de bombeo y sus respectivas Instalaciones electromecánicas. La entidad debe evaluar su requerimiento y solicitar la naturaleza de la obra similar (no igual), por ello estamos en desacuerdo sobre la exclusión de las CÁMARAS DE BOMBEO DE DESAGÜE; es más para la convocatoria de la misma obra al cual se va supervisar si considero como valido este componente. 2) Sobre la planta de tratamiento de aguas residuales (EDAR o PTAR), son estructuras que corresponde a obras de saneamiento (Según el RNE), la misma que va retener desagüe por un periodo hasta concluir su tratamiento en sus diferentes unidades de almacenamiento (tanques) de concreto armado; siendo similar con los reservorios o cisternas, todas que vez que son estructuras de concreto armado que almacenan agua, y están consideradas por el RNE como obras de

saneamiento, no habiendo mayor sustento de la entidad para desvirtuar por que no considerar como similar este componente.

Las obras de saneamiento por su naturaleza y condiciones topográficas, requiere dentro de la solución planteada Estación de bombeo y/o cámara de bombeo de desagüe. Con la absolución emitida, que haya in componente como no aceptado como similar en la obra INVALIDARIA LA EXPERIENCIA de dicho contrato, el Comité en su absolución no fue clara en precisar que fuera SOLO ESE COMPONENTE; si en un conjunto de componentes esta uno de los componentes excluido para el comité, causa duda que pudieran interpretar el comité a su libre entender.

Existe muchas obras, en lugares fuera de Lima de gran envergadura que contempla desde la captación, Planta de Tratamiento de Agua (PTAP), línea de conducción, reservorio, cámaras de bombeo, redes de agua, redes de desagüe, cámaras de bombeo de desagüe, planta de tratamiento de desagüe, a su requerimiento de la entidad solo validaría la experiencia EN INSTALACION DE TUBERIAS, cayendo en riesgo que estas obras de saneamiento más compleja queda fuera de la definición de similar solo por contener cámara de bombeo de desagüe y plantas de tratamiento.

La entidad, solicitó para la EJECUCIÓN DE LA OBRA DIFERENTE DENOMINACIÓN QUE LA SUPERVISIÓN de la misma obra, el cual deben uniformizar criterios a fin de promover mayor participación de postores, considerando que la supervisión es un contrato accesorio al de la obra.

En la definición de las obras similares, en el párrafo solo se da la EXCLUSION, para los dos supuestos, 1) cuando en la denominación esta el componente excluido (cuando este en el nombre de la obra), o cuando sea un componente Principal, el comité no dio mayor claridad sobre los componentes excluidos, y tampoco lo considero en el párrafo que corresponde a la exclusión.

Además, con lo solicitado en las bases la entidad estaría obligando que se acredite los componentes de la obra supervisada, para demostrar que no tenga dicha experiencia los componentes que considera como NO VALIDO, el cual contravendría con lo dispuesto por el OSCE en acuerdo de sala.

Por lo razones antes expuesta, corresponde que se pronuncie el OSCE, considerando la definición única para la experiencia del personal y del postor, el Reglamento Nacional de Edificación, la naturaleza similar de la obra (no igual), y la uniformidad con lo solicitado en las bases para la contratación de la Obra y de otros procesos de naturaleza similar que convoco en la misma entidad, toda vez que la existencia de uno de estos componentes (dentro de otros que si está incluido, como las obras integrales para una ciudad) en la naturaleza de la obra invalidaría dicho contrato para acreditar la experiencia.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Consulta u observación N° 28:

“(…)

FUNDAMENTO:

La consulta del participante, fue sobre la acreditación de los componentes, de la respuesta de la entidad no se evidencia que confirma o no, SI ES NECESARIO ACREDITAR LOS COMPONENTES, a fin de acreditar la experiencia del postor, o si basta con el nombre del objeto de contrato, a fin que pudieran determinar que corresponde a experiencia similar; o en su defecto como determinaría que dicho contrato que acredita no contenga los componentes excluidos.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Consultas y/u observaciones N° 57 y N° 64:

“(…)

Al respecto la entidad Ficha de Homologación aprobado con Resolución Ministerial N°228-2019-VIVIENDA y la tipología de obra Tipo C, al respecto luego de revisar la ficha de homologación la definición de obras de saneamiento para el perfil del profesional clave, es la misma independiente el tipo de obra, solo variando el tiempo de experiencia, según la complejidad de la obra.

Al respecto, la entidad no fundamente el criterio técnico, por la que no consideraron muchas terminologías detalladas como obra de saneamiento en la ficha de homologación, solo limitándose a fundamentar que la homologación es solo para perfil profesional.

El término de la homologación contempla los componentes que considera el Reglamento Nacional de Edificaciones, como obra de “saneamiento”, la entidad al poner una exigencia diferente para la experiencia del postor, tendría otra denominación para “obras de saneamiento”, de lo que contempla el RNE, esto sería un vicio para que cualquier entidad que amparándose en el artículo 16 de la LCE define a su libre entender que considera como obra de saneamiento, por lo contrario es necesario contemplar la naturaleza similar de la obra (NO IGUAL), entendiéndose que una obra que contenga Plantas de agua potable o aguas residuales, tiene una naturaleza más compleja que hacer reservorios.

Una planta de tratamiento, contempla una serie de unidades de tanques de diferentes geometrías y volumen que retiene el agua (similar al reservorio), adicionalmente contempla equipamiento hidráulico y electromecánico, que lo hace de mayor complejidad que hacer reservorio y/o Cisternas y/o cámaras, por lo que la experiencia que busca cautelar la entidad se vería ampliamente cubierta con la experiencia en planta de tratamiento de tratamiento.

La entidad en querer solo aceptar la experiencia en INSTALACIÓN EN TUBERÍAS DE AGUA Y DESAGUE, tales como:, colectores, redes, en fin todos ellos relacionados a instalación de tuberías, como pretende cubrir que dicho consultor puede absolver la complejidad de supervisar una obra del cual es el objeto la presente convocatoria, que contiene entre sus componente: 08 Unidades de Pozos Profundos, 21 unidades de Reservorios apoyado y elevado (Incluye, reservorios de rebombeo), 02 Cisternas, Mejoramiento de estaciones Booster CR-449, 11 Cámara de derivación y reductoras de presión, Muro de Contención de mampostería, Túnel Liner, Cruces especiales con túnel Liner 18 Unidades, y muchas de estas que contempla equipamiento hidráulico, electromecánico y SCADA.

Por lo antes indicado, corresponde que se evalué la experiencia de solo INSTALAR TUBOS, que la entidad solicita para supervisar obras muchos más complejas que contempla equipamientos hidráulicos eléctrico, reservorios y pozos.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en los extremos referidos a la “Experiencia del postor en la especialidad” consignadas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.6.18 De la Especialidad y Categoría del Consultor para la supervisión de obra
(...)

b. Consultoría en obras de saneamiento y afines. - Construcción, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, remodelación, demolición, renovación y/o rehabilitación de sistemas y líneas de agua potable, alcantarillado y desagüe, plantas de tratamiento de agua, plantas de tratamiento de residuos sólidos, y afines a los antes mencionados.

(...)

Definición obra de saneamiento: construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe.

Se excluye de la definición de obra de saneamiento: construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Es así que, mediante consultas y/u observaciones N° 4, N° 29, N° 58, N° 64 y N° 67 los participantes solicitaron a la Entidad, entre otros, que se incluyan los términos: “Planta de tratamiento de aguas residuales”, “estación depuradora de aguas residuales”, “estación de bombeo” y “cámara de bombeo” para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado indicando que “(...) las Plantas de Tratamiento de Aguas Residual y/o EDAR y/o Acueducto y/o Estación de bombeo y/o cámara de bombeo, o la combinación de alguno de los términos anteriores no califican como experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso; toda vez que no se tiene proyectado construir ese tipo de estructuras. Motivo por el cual no procede su solicitud. (...)”.

Mediante consultas u observación N° 28 el participante CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU solicitó a la Entidad que “Con respecto a la acreditación de la experiencia en similares, se solicita confirmar si se podrán acreditar los componentes con documentación complementaria, colgada en el SEACE y/o documentación del estado con firmas y sellos de los especialistas y/o alguna otra documentación publicada en el estado”.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado indicando que “(...) La acreditación de la experiencia en similares, deberá ceñirse a lo señalado en las Bases. La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta,

cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad. En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados. (...)”.

Mediante consultas u observación N° 57 el participante CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. SUCURSAL DEL PERU solicitó a la Entidad que se incluyan los términos “*creación, instalación, renovación, recuperación, de redes y/o colectores y/o desagüe y/o planta de tratamiento y/o interceptores y/o líneas de agua potable y/o alcantarillado y/o aguas residuales y/o desagüe*” en la definición de similares, ya que en la ficha de homologación aplicable se estarían incluyendo dichos términos.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado indicando que “*(...) La ficha de homologación es para la definición de las calificaciones y experiencia del personal clave. Para definir la experiencia del postor, será de acuerdo a lo establecido en el artículo 16 de la Ley, corresponde al área usuaria formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, y definir en las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico según corresponda, formulándose la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que esta debe ejecutarse; precisándose que el requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación necesarios (...)*”.

Sin embargo, en atención a la absolución de otras consultas del pliego, se habría modificado la “Experiencia del postor en la especialidad” en el Capítulo III de la siguiente manera:

“(…)

b. **Consultoría en obras de saneamiento y afines.** - Construcción, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, remodelación, demolición, renovación y/o rehabilitación de sistemas y líneas de agua potable, alcantarillado y desagüe, **plantas de tratamiento de agua, plantas de tratamiento de residuos sólidos, y afines a los antes mencionados.**

(…)

Definición obra de saneamiento: construcción y/o creación y/o recuperación y/o **optimización** y/o, instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o **renovación** y/o **sectorización de sistemas** o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe.

Se excluye de la **definición de obra de saneamiento**: construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N°09-2023-PASCL-1 de fecha 5 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La consulta formulada por el participante CONSULGAL CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A - SUCURSAL DEL PERU, es “solicita confirmar si se podrán acreditar los componentes con documentación complementaria, colgada en el SEACE y/o documentación del estado con firmas y sellos de los especialistas y/o alguna otra documentación publicada en el estado”.

*Al respecto, **este colegiado señaló en su respuesta la forma en que los postores deberán acreditar su experiencia:***

(i) copia simple de contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;

(II) copia simple de comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Como se puede apreciar, la respuesta de este colegiado señala la forma en que debe acreditarse la experiencia, de acuerdo a lo señalado en las Bases Estándar.

*Sin perjuicio de ello, **el postor puede adjuntar información contenida en el SEACE o publicada por organismos del estado, que sirva para acreditar los componentes; a efectos de que el comité pueda llegar a tener la certeza que las prestaciones que se pretenden acreditar se encuentren entre aquellas señaladas en las Bases.***

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe N°088-2024/VMCS/PASLC/UO-ealanoca de fecha 15 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 13 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) B. DE LA ACLARACIÓN TÉCNICA DEL AREA USUARIA

- En la Ficha de Homologación aprobado con Resolución Ministerial N°228-2019-VIVIENDA, para las Supervisión de una obra de saneamiento urbano Tipo C, se establece de manera clara, la definición de las calificaciones y experiencia del personal clave, donde la definición de obras de saneamiento relacionada a dicha experiencia queda definida en la Nota 6, según lo siguiente:

IMAGEN N° 04: Supervisión de una obra de saneamiento urbano Tipo C

Nota 6: Definición Obra de Saneamiento: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.
FUENTE: Resolución Ministerial N°228-2019-VIVIENDA.

*Por ende, la **definición de obras de Saneamiento que se encuentran establecida en las fichas de Homologación aplicables para el presente proceso de selección, no establece la definición de obras de Saneamiento Similares para acreditar la experiencia del Postor.***

*- Así mismo, mismo en el contenido de la revisión de la dirección de gestión de riesgos, se indica que **la experiencia del postor en la especialidad señala al inicio del párrafo “Definición Obra de Saneamiento”, lo cual de acuerdo a la revisión textual no denota que el texto consecutivo corresponde a “Definición de servicios de consultoría de obra similares”.***

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Además, a través de su Informe N°097-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca de fecha 20 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de febrero del 2024, la Entidad complementó lo siguiente:

“(…)”

4.2 Sobre el particular, se informa lo siguiente:

A. En cuanto a: “Se aclare si la definición de servicios de consultoría de obra similares se encuentra relacionada al objeto de la convocatoria “supervisión de obra”, siendo que de corresponder se deberá remitir nuevamente dicho extremo conforme a las Bases Estándar”.

- De las bases estándar aplicadas para el presente proceso de selección, según su numeral C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se indica textualmente lo siguiente: “Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES AL OBJETO CONVOCADO].

*- De lo expuesto, **se aclara que en base al objeto de contratación del servicio: Consultoría de obra para la SUPERVISIÓN DE LA OBRA: se contempla la terminología indicada en el Numeral 2.6.27.1 Requisito, de los TDR del CP-09-2023-PASLC-I, la cual se adecua conforme a las bases estándar, especificando que la “definición de servicios de consultoría de obra similares”, corresponde a “Servicios de Supervisión de Obra”, quedando de la siguiente manera:***

“Definición de servicios de consultoría de obra similares:

*Servicio de supervisión de obra de: Construcción y/o creación y/o recuperación y/o optimización y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o renovación y/o sectorización de sistemas y/o reposición y/o ejecución y/o abastecimiento, y/o modernización y/o adecuación y/o acondicionamiento y/o rehabilitación del sistema de abastecimiento de agua o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o reservorios y/o **cámara de bombeo de agua y desagüe** y/o **estación de bombeo** y/o captación de aguas subterráneas y/o captación de aguas superficiales”.*

B. En cuanto a: Se aclare si la definición de servicios de consultoría de obra similares se encuentra relacionada a la definición de obras similares de la Licitación Pública N° 5-2023-PASLC-1 considerando que se trata de la misma obra objeto de contratación; debiendo realizar las adecuaciones pertinentes a la definición de servicios de consultoría de obra similares, de ser el caso.

- Se aclara que, en atención al principio de libertad de concurrencia e igualdad de trato y con la finalidad de fomentar mayor participación de postores, así como en ocasión de la elevación de consultas y/u observaciones; se procede a ampliar la definición de servicios de consultorías de obras similares para la supervisión de obra, establecida en el Numeral 2.6.27.1 Requisitos de los TDR del CP-09-2023-PASLC-1, adoptando terminología que se establece como obras similares, consignadas en el Numeral 2.6.30.3 Experiencia del postor en la especialidad de los TDR de la LP-05-2023-PASLC-1, quedando de la siguiente manera:

“Definición de servicios de consultoría de obra similares:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción y/o creación y/o recuperación y/o optimización y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o renovación y/o sectorización de sistemas y/o reposición y/o ejecución y/o abastecimiento, y/o modernización y/o adecuación y/o acondicionamiento y/o rehabilitación del sistema de abastecimiento de agua o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o reservorios y/o cámara de bombeo de agua y desagüe y/o estación de bombeo y/o captación de aguas subterráneas y/o captación de aguas superficiales”.

C. En cuanto a: Se amplió los motivos técnicos por los cuales no se podría incluir los términos “Planta de tratamiento de aguas residuales” y “Estación depuradora de aguas residuales” dentro de la definición de servicios de consultoría de obra similares, considerando los criterios de similitud y/o semejanza indicada en la Opinión N° 030-2019/DTN.

- Ante la solicitud de ampliar los motivos técnicos, por las cuales no se podría incluir, se manifiesta lo siguiente:

✓ “Planta de Tratamiento de Aguas Residuales” o “Estación Depuradora de Aguas residuales”

Este tipo de estructuras tienen como objetivo ofrecer el saneamiento adecuado de aguas residuales para que puedan ser reutilizadas o depositadas al ambiente sin dañarlo.

Una PTAR, está compuesto por: Cámara de Rejas, Unidad de pretratamiento, Reactor Biológico, Tanque para tratamiento físico – químico, sistema de deshidratación de lodos y secado de lodos. Siendo los equipamientos a instalarse para cada una de las etapas del proceso de tratamiento de aguas residuales equipos no convencionales.

Por lo expuesto, se infiere que, las obras de ejecución de redes de alcantarillado, se contemplan el diseño, construcción y puesta en marcha de una red de tuberías, estructuras y dispositivos destinados a la recolección y transporte de aguas residuales un punto de descarga adecuado. Siendo este el motivo principal por el cual no se admiten como servicios de consultoría de obra similares a las “Planta de Tratamiento de Aguas Residuales” o “Estación Depuradora de Aguas residuales”.

- Por ello, no se considera pertinente incluir los términos “planta de tratamiento de aguas residuales” o “Estación depuradora de aguas residuales” dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares, dado que dichos términos no cumplen con los criterios de similitud y/o semejanza descritos en la Opinión N° 030-2019/DTN de la Dirección Técnico

Normativa del OSCE: visto que las características del objeto del proyecto son completamente distintas en su concepción técnica, ejecución física y su operación y mantenimiento.

- Por lo tanto, no califican como experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso; toda vez que el proyecto referido no contempla la construcción de ese tipo de estructuras (Planta de Tratamiento de Aguas Residuales” o “Estación Depuradora de Aguas residuales).

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

También, a través de su Informe N°0109-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca de fecha 26 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 23 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) 4.1 Al respecto, es preciso informar lo siguiente:

A. En cuanto a lo descrito en el numeral 2.6.18 De la Especialidad y Categoría del Consultor para la supervisión de la obra, de los términos de referencia; **se solicita tener a bien suprimir el literal b. puesto que no corresponde en este acápite definir Consultoría en obras de saneamiento y afines;** los mismos quedan definidos en el extremo del 2.6.27.1 Requisitos para la experiencia del postor en la especialidad.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que ésta debe ejecutarse; lo cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

Así también, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, el recurrente formula cuestionamiento a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 28, N° 29, N° 57, N° 58, N° 64 y N° 67, solicitando:

1. Uniformizar la definición de obras de saneamiento para acreditar la experiencia del personal clave con la definición de obras de saneamiento para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

2. Incluir en la definición de similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a “planta de tratamiento de aguas residuales”, “estación depuradora de aguas residuales”, “estación de bombeo” y “cámara de bombeo”.
3. Homogeneizar la experiencia del postor en la especialidad que se pide para el supervisor de la obra y el ejecutor de la misma obra en lo referente a la definición de similares.
4. Se confirme si será necesario acreditar los “componentes” de la definición de similares o bastará con el nombre del objeto en el contrato a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

Sobre el punto (1):

- Es pertinente señalar que, de la revisión de los términos de referencia, se aprecia que la ficha de homologación del ‘perfil profesional del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de una obra de saneamiento urbano tipo C’ sería aplicable al objeto del presente procedimiento de selección; por lo que, la definición de obras de saneamiento para acreditar la experiencia del plantel profesional clave ya estaría definida para el presente procedimiento de selección.
- Mediante Informe N°088-2024/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, la Entidad señaló que en el extremo referido a la ‘experiencia del postor en la especialidad’ se habría consignado textualmente “Definición de obras de saneamiento”; sin embargo, dicho extremo corresponde a la “Definición de servicios de consultoría de obra similares”; por lo que, procedió a corregir dicho error material, para que así se evite confusión entre los postores.

Asimismo, en dicho Informe se indicó que la definición de obras de saneamiento sería aquella que está definida en la ficha de homologación aplicable; por lo que, se adecuará en todos los extremos donde se encuentre la definición de obras de saneamiento conforme a la ficha homologada de la siguiente manera:

“Definición de obras de saneamiento: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias”

Sobre el punto (2):

- De lo expuesto, considerando que la referida ficha homologada, en cuanto a la experiencia del postor en la especialidad, no habría sido homologado ni tampoco establece la obligatoriedad de utilizar la definición de la experiencia del personal clave para acreditar la experiencia de postor en la especialidad,

corresponde a la Entidad, de acuerdo a su criterio y a las facultades que le brinda la normativa, definir la experiencia del postor en la especialidad.

- Mediante Informe N°097-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, la Entidad ratificó su posición de no incluir a “planta de tratamiento de aguas residuales”, “estación depuradora de aguas residuales” en la definición de servicios de consultoría de obra similares. Sin embargo; se habría aceptado a “cámara de bombeo” y “estación de bombeo” con la finalidad de ser concordante con la definición de obras similares del procedimiento correspondiente a la ejecución de obra materia de análisis.
- Cabe precisar que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar, al ser la mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer; lo cual, debe estar acorde a los lineamientos establecidos en las Bases estándar que regulan la contratación pública.

Sobre el punto (3):

- Mediante Informe N°097-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, la Entidad señaló que, en atención al principio de libertad de concurrencia e igualdad de trato y con la finalidad de fomentar mayor participación de postores, la definición de obras similares del proceso de selección LP-05-2023-PASLC-1 se encuentra relacionada al presente proceso de selección (CP-09-2023-PASLC-1); por lo que, adecuó la definición de servicios de consultoría de obra similares de la siguiente manera:

“Definición de servicios de consultoría de obra similares:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción y/o creación y/o recuperación y/o optimización y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o renovación y/o sectorización de sistemas y/o reposición y/o ejecución y/o abastecimiento, y/o modernización y/o adecuación y/o acondicionamiento y/o rehabilitación del sistema de abastecimiento de agua o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o reservorios y/o cámara de bombeo de agua y desagüe y/o estación de bombeo y/o captación de aguas subterráneas y/o captación de aguas superficiales”.

- Asimismo, mediante Informe N°0109-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, la Entidad solicitó suprimir el literal b del numeral 2.6.18 “De la Especialidad y Categoría del Consultor para la supervisión de la obra” debido a que no corresponde en este acápite definir consultoría en obras de saneamiento y afines.

Sobre el punto (4):

- A través de la consulta u observación N° 28, se solicitó a la Entidad confirmar si se podrán acreditar los componentes con documentación complementaria, colgada en el SEACE y/o documentación del estado con firmas y sellos de los especialistas y/o alguna otra documentación publicada en el estado, refiriéndose a “componentes” como los términos que componen la definición de similares. Siendo que la Entidad indico que la acreditación de la experiencia en similares, deberá ceñirse a lo señalado en las Bases; es decir, se acreditara con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago .
- Mediante elevación del recurrente, se solicita confirmar si será necesario acreditar los “compontes” de la definición de similares, refiriéndose a compontes como el alcance de la obra materia de supervisión.
- Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores⁶.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

- Al respecto, mediante Informe N°097-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, la Entidad adecuó la definición de similares en la cual no se aprecia la inclusión de “actividades y/o componentes” de la obra materia de supervisión, lo cual guarda concordancia con el criterio del tribunal -en lo referente a componentes y/o partidas específicas”.
- Por lo tanto, considerando que la definición de similares no cuenta con “componentes y/o partidas específicas”; no existiría una necesidad de acreditar los mismos en la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

⁶ Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, Resolución N° 0015-2023-TCE-S3.

ACOGER PARCIALMENTE el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** los extremos de la “Experiencia del postor en la especialidad” consignadas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

2.6.18 De la Especialidad y Categoría del Consultor para la supervisión de obra

(…)

~~b. Consultoría en obras de saneamiento y afines. Construcción, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, remodelación, demolición, renovación y/o rehabilitación de sistemas y líneas de agua potable, alcantarillado y desagüe, plantas de tratamiento de agua, plantas de tratamiento de residuos sólidos, y afines a los antes mencionados.~~

(…)

Definición ~~obra de saneamiento~~ **de servicios de consultoría de obra similares: Servicio de supervisión de obra de:** construcción y/o creación y/o recuperación y/o optimización y/o, instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o renovación y/o sectorización de sistemas y/o reposición y/o ejecución y/o abastecimiento, y/o modernización y/o adecuación y/o acondicionamiento y/o rehabilitación del sistema de abastecimiento de agua o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o reservorios y/o cámara de bombeo de agua y desagüe y/o estación de bombeo y/o captación de aguas subterráneas y/o captación de aguas superficiales.

Se excluye de la definición de ~~obra de saneamiento~~ **servicios de consultoría de obra similares:** construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

(…)”.

- **Se adecuará** los extremos referidos a la “Definición de obras de saneamiento”, de la siguiente manera:

“Definición de obras de saneamiento: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye de la definición de obra de saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia”.

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Referido a la documentación proveniente del extranjero.

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

FUNDAMENTO:

Luego de revisar las bases antes de su Integración, en la página 29 esta detallado la experiencia del postor en la especialidad y metodología propuesta, como se pude evidenciar que se refiere a los documentos para acreditar dicha experiencia del postor.

Por lo que se evidencia, que dicha consulta la entidad no absolvió motivadamente.

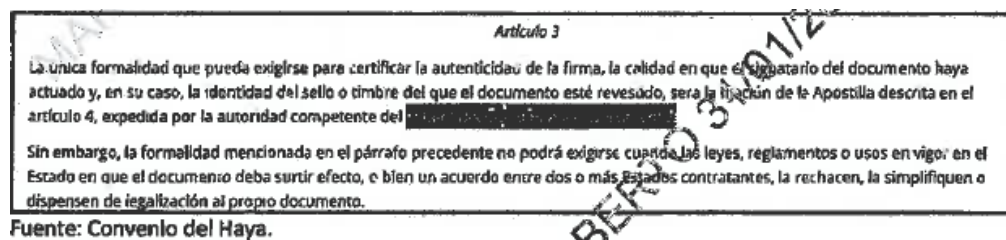
Las bases solo precisan para los documentos de perfeccionamiento que se presentan para el perfeccionamiento de contrato, como lo siguiente:

- *De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostille de la Haya.*

Sin embargo, la consulta realizada por el participante tiene trazabilidad en el capítulo y número de página, siendo evidente que corresponde a los documentos que corresponde para acreditar la experiencia del pastor.

Asimismo, en su absolución debió considerar el momento de la presentación de los documentos apostillados y la formalidad, para ello se precisa.

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas



Debiendo precisar que la apostilla sea realizada por el estado donde se dimana el documento, es decir la apostilla solo es válido PARA DOCUMENTO PUBLICO Y EN EL PAIS DONDE SE REALIZO LA EXPERIENCIA.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Mediante consulta u observación N° 6 se solicitó “*confirmar que, en caso de documentación proveniente del extranjero, las apostillas se presentarán para la firma de contrato*”.

Siendo que, la Entidad indicó que “*la consulta no es clara, dado que no precisa a que tipo de documentos se refiere. Sin perjuicio de ello, se indica que para el caso de los documentos a presentar para el PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO se deberá tomar en cuenta lo señalado en el numeral 2.4 de las Bases Integradas*”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N°09-2023-PASCL-1 de fecha 5 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Sustento 1:

La consulta formulada por el participante a AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U. señala que la misma se formula en función del numeral 3.2, literal C, página 29 de la sección Específica de las Bases.

De la revisión de la parte de las Bases referenciadas, se tiene que en la página 29 de las Bases no existe literal C, motivo por el cual el Comité de Selección no puede asumir que la misma está referida a la Experiencia del postor en la especialidad (como factor de evaluación) señaló que la consulta no estaba clara.

Como lo señaló el Comité de Selección, en la tercera viñeta del numeral 2.4 de las Bases Integradas - REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO.;

De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostille, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

Por lo expuesto, tal como lo señaló el comité en el pliego absolutorio publicado, el Apostillado de la Haya está considerado para aquellos documentos que presentará el postor ganador para el perfeccionamiento de contrato, no señalándose en la absolución otro momento en el que deba cumplirse con dicho requisito.

Solicitar la apostilla en documentos durante la etapa de presentación de propuestas resultarla excesivo, dado que, los participantes no contarían con la certeza de obtener la buena pro.

(...)

La consulta formulada por el participante a AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U. señala que, además del momento de presentación de los documentos apostillados, deberá cumplirse determinada formalidad, señalándose además que la apostilla solo resulta válida PARA DOCUMENTO PUBLICO Y EN EL PAIS DONDE SE REALIZO LA EXPERIENCIA. En este sentido, este colegiado se ceñirá a lo señalado en las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, solicitando lo que normativa específica de contrataciones públicas señala.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, cabe precisar que mediante la Opinión N° 039-2020/DTN, la Dirección Técnico Normativa indica lo siguiente:

“(...) aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señale que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados en el marco de un proceso de contratación, debe tenerse presente que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076-2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.

No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

De lo antes expuesto, se advierte que, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

(...)

Cabe precisar que además de la legalización de los documentos señalada en el párrafo anterior, los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior:

En ese sentido, una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, cabe señalar que, las Bases Integradas del procedimiento de selección (en concordancia con las Bases Estándar aplicables) establecen la siguiente nota en la sección 2.4. “documentos para la suscripción del contrato” lo siguiente:

<i>Importante</i>
(...)
<ul style="list-style-type: none">• De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.
(...)

Por su parte, mediante Resolución N° 4563-2022-TCE-S5 emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

82. En atención al argumento expuesto por el impugnante, es importante resaltar, que la normativa de contratación pública vigente no exige ninguna formalidad para los documentos públicos o privados emitidos en el extranjero a efectos de ser presentados como parte de una oferta (para acreditar cualquier requisito).

Sin perjuicio de ello, es pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 508 del Reglamento Consular del Perú, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2005-RE, según el cual: “Los documentos públicos y privados extendidos en el exterior, para surtir efectos legales en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos competentes para hacerlo, y cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú”.

Así también, es pertinente señalar que, el “Convenio de la apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre de 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

En razón de lo anterior, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez y puedan surtir efectos legales en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos extranjeros, contar con la Apostilla de La Haya.

83. Ahora bien, cabe valorar lo expuesto por el CONSORCIO MANTENIMIENTO en el sentido que las bases integradas no establecen una formalidad específica respecto de los documentos que formarán parte de la oferta cuando hayan sido emitidos en el extranjero; lo que sí ocurre en la sección de entrega –por parte del contratista– de la documentación del personal que ejecutará el servicio, tal como puede leerse en la página 35 de las respectivas bases.

84. En este punto, **es necesario resaltar que la documentación que el Impugnante ha cuestionado, fue presentada por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave; es decir, tratándose de documentos que han sido presentados en un procedimiento administrativo y, por lo tanto, sujeto a la fiscalización posterior, les resulta aplicable la presunción de veracidad a la que se refiere el numeral 1.7, del artículo IV, del Título Preliminar del TUO de la LPAG.**

A tendiendo a dicho principio aplicable al caso concreto, y en la medida que la normativa especial de contratación pública ni las bases integradas establecen una formalidad para los documentos que forman parte de la oferta cuando han sido emitidos en el extranjero, la legalización (o, en su defecto, el apostillado) a la que se refiere el Reglamento Consular del Perú no sería exigible a los documentos presentados como parte de las ofertas, toda vez que, durante el procedimiento de selección, lo que se evalúa es la información que el documento muestra a efectos de acreditar los requisitos que las bases exigen, mas no comprobar su autenticidad o si han cumplido las formalidades para tener valor oficial en el país, situaciones que corresponden ser verificadas en una fiscalización posterior por parte de la Entidad.

85. Bajo dichas consideraciones, tal como observa el Impugnante, el título presentado por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave (ingeniero coordinador) ha sido emitido en el extranjero (Colombia) y no cuenta con la legalización o el apostillado correspondiente, sin embargo, ello no genera que el documento deje de ser considerado para acreditar la formación académica del personal propuesto, pues no existe base normativa para considerar ello, lo mismo ocurre, con la certificación de su matrícula profesional; por lo tanto, no corresponde amparar lo alegado por el Impugnante en este extremo de su recurso de apelación, debiendo tenerse por acreditado el requisito de calificación de formación académica por el CONSORCIO MANTENIMIENTO.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, mediante Resolución N° 0093-2023-TCE-S4 emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

33. Ahora bien, es pertinente mencionar que, el representante del Adjudicatario en audiencia pública alegó que el certificado BPM presentado por el Impugnante (En su recurso de apelación) no cuenta legalización consular (ni legalización del Ministerio de Relaciones Exteriores) ni apostilla, por lo que no tiene validez, de acuerdo al Reglamento Consular del Perú; lo que considera, debe ser tomado en cuenta por la Entidad al momento de la subsanación de ofertas.

34. Sobre el particular, corresponde mencionar que, en efecto en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar aplicables) se ha establecido la siguiente nota importante:

(…)

Sin embargo, dicha nota importante, se encuentra establecida en el apartado referido a los “requisitos para perfeccionar el contrato”; y no en la sección referida al “contenido de las ofertas” (donde se encuentra la documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas).

35. Con relación a ello, resulta oportuno traer a colación que, a través de la Opinión N° 009-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, estableció lo siguiente: (…)

Como se aprecia, en la aludida opinión, la DTN del OSCE, al hacer el análisis acerca de la validez de los documentos públicos o privados que provienen del extranjero (respecto a la legalización consular y la apostilla), ciñe el mismo, a la documentación que es presentada para la firma del contrato o durante la ejecución contractual, más no para los documentos presentados para la admisión de las ofertas.

36. En tal sentido, no se aprecia alguna disposición por la cual, corresponda que el certificado BPM requerido deba contar con legalización consular (refrendada por el Ministerio de

Relaciones Exteriores del Perú) o con apostilla. Por tanto, el cuestionamiento formulado por el Adjudicatario carece de sustento. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Efectuadas tales precisiones, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente cuestionó dicha absolució, ya que no se aclara si los documentos provenientes del extranjero con los que se acreditará la experiencia del postor en la especialidad se presentarán apostillados para la presentación de ofertas.
- La Entidad mediante Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N°09-2023-PASCL-1, indica que los documentos para la suscripción del contrato deben estar apostillados, según corresponda. Así también, indicó que los documentos presentados en la oferta no requieren que estos se encuentren apostillados.
- Respecto de la validez de los documentos emitidos en el exterior, la Dirección Técnica Normativa de OSCE y el Tribunal de Contrataciones del Estado, habrían señalado que: *“De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya”* lo cual guarda congruencia con lo señalado en las Bases estandarizadas.
- Respecto de la acreditación de la validez de los documentos emitidos en el exterior, el Tribunal de Contrataciones del Estado, habría advertido que, estos sean acreditados en la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se aclare si se requerirán documentos apostillados en la etapa de presentación de ofertas, y en tanto, que la oportunidad de la presentación de los documentos dependerá si estos se encuentran para la admisión, evaluación, calificación o suscripción del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ la Opinión N° 039-2020/DTN y las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4563-2022-TCE-S5 y N° 0093-2023-TCE-S4.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Referido al factor de evaluación: Metodología propuesta.

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 90, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Fundamento:

La entidad en otros procesos, como en el CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-PASLC-1 y CONCURSO PÚBLICO N° 10-2023-PASLC-1, vino solicitando la metodología como inicialmente estaba considerada:

Evaluación:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

1. *Ficha técnica de consultoría, como mínimo:*
Antecedentes
Generalidades
Metas
2. *Los procedimientos de trabajo*
Estructura de procedimientos de trabajo
3. *Plan de trabajo: Actividades previas, durante y al final de la obra (recepción y liquidación)*
4. *Plan para la prestación del servicio: Programación de asignación de personal y recursos, como mínimo:*
 - *Organigrama estructural nominal y funcional*
 - *Esquema matriz de responsabilidades (RACI)*
 - *Programación PERT y GANTT acorde a las actividades desarrolladas.*
5. *Los mecanismos de aseguramiento de la calidad.*
 - *Formato de protocolos de liberación de frentes*

- Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos)
 - Formato de inspección de suministros
 - Formato de calibración de equipos de medición y ensayo
 - Control de los productos no conformes / Observaciones
 - Procedimiento documentado de acciones correctivas / preventivas
 - Formato de protocolos de recepción
 - Formato de asistencia
6. Control de la obra: calidad, plazos, económico, ambiental y de seguridad
- Herramientas de control de calidad o herramientas de planificación
 - Formato check list de control documentario de contrato
 - Formatos de control de vencimiento de garantías
 - Formato check list de actividades programadas/ejecutadas
 - Formato de control de cambios requeridos y aprobados
 - Formatos de control económico y financiero
 - Formato puesto en marcha / operatividad de equipos
 - Formatos de control de avance
7. Plan de riesgos: plan de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de riesgos
- Estructura matriz de indicadores de riesgo

Para nuestro entender lo que había solicitado estaba claro, con motivo de integración de las bases la entidad sorpresivamente ELIMINO EN SU TOTALIDAD, el cual consideramos que no pudimos hacer nuestras consultas oportunamente, sobre este nuevo requerimiento, la entidad debió mantener como estaba inicialmente detallado, ahora es muy general que nos queda muchas dudas, toda vez que no precisa los contenidos.

Asimismo, ningún otro postor había consultado en el entendido que también estaba claro para ellos.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el factor de evaluación “metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[5] puntos
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Ficha técnica de consultoría, como mínimo: Antecedentes Generalidades Metas</p> <p>2. Los procedimientos de trabajo Estructura de procedimientos de trabajo</p> <p>3. Plan de trabajo: Actividades previas, durante y al final de la obra (recepción y liquidación)</p> <p>4. Plan para la prestación del servicio: Programación de asignación de personal y recursos, como mínimo: • Organigrama estructural nominal y funcional • Esquema matriz de responsabilidades (RACI)</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [5] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>

<p>• Programación PERT y GANTT acorde a las actividades desarrolladas.</p> <p>5. Los mecanismos de aseguramiento de la calidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formato de protocolos de liberación de frentes • Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos) • Formato de inspección de suministros • Formato de calibración de equipos de medición y ensayo • Control de los productos no conformes / Observaciones • Procedimiento documentado de acciones correctivas / preventivas • Formato de protocolos de recepción • Formato de asistencia <p>6. Control de la obra: calidad, plazos, económico, ambiental y de seguridad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Herramientas de control de calidad o herramientas de planificación • Formato check list de control documentario de contrato • Formatos de control de vencimiento de garantías • Formato check list de actividades programadas/ejecutadas • Formato de control de cambios requeridos y aprobados • Formatos de control económico y financiero • Formato puesto en marcha / operatividad de equipos • Formatos de control de avance <p>7. Plan de riesgos: plan de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de riesgos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estructura matriz de indicadores de riesgo <p>NOTA IMPORTANTE: El contenido de la metodología debe ser coherente y compatible al servicio materia de la contratación.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
--	--

El resaltado y subrayado son agregados.

Es así que, mediante consulta u observación N° 90 se solicitó a la Entidad “*modificar los requisitos de la metodología propuesta, en vista que estamos en la etapa de presentación de ofertas, consideramos que los requisitos indicados en la Metodología deben exigirse para el plan de trabajo del consultor ganador de la buena pro, más no en esta etapa*”.

Siendo que, la Entidad acogió lo indicado por la Entidad señalando que “*con motivo de la integración de Bases se indicará el contenido mínimo del factor de evaluación: Alcance-responsabilidad del consultor; Descripción de las actividades a desarrollar ; Plan o metodología de la consultoría y Cronograma de actividades*”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N°09-2023-PASCL-1 de fecha 5 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La observación formulada por el participante CIMAC S.A.C. fue en el sentido de solicitar al comité de selección, modificar los requisitos de la metodología propuesta. En tal sentido, en

vista que estamos en un procedimiento de selección y considerando las bases aprobadas mediante Resolución N°112-2022-OSCE/PRE, se determinó considerar como factor de evaluación, requisitos mínimos para la metodología propuesta, de modo que no represente mayores costo y tiempo su elaboración, para los postores; de modo que se promueva la competencia pluralidad de los postores.

Por otro lado, es facultad del Comité de Selección definir los factores de evaluación para el procedimiento de selección.

Por lo tanto, nos reafirmamos en la modificación realizada en el Pliego de Consultas y Observaciones, que señala lo siguiente:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Plan de trabajo

Alcance-responsabilidad del consultor
Descripción de las actividades a desarrollar
Plan o metodología de la consultoría
Cronograma de actividades

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de su Carta N° 04-2024-CP-09-2023-PASLC-1 de fecha 15 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 13 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Elevación de la consulta u observación N° 90

Alcance – responsabilidad del consultor

Deberá identificar y definir las acciones a realizar como parte de la consultoría, estableciendo un marco de acción, teniendo en cuenta posibles escenarios que podrían ocurrir
El alcance deberá detallar las actividades requeridas al Consultor en los Términos de Referencia

Descripción de las actividades a desarrollar

El postor deberá proponer las actividades a desarrollar durante la ejecución de la consultoría, debiendo considerarse como mínimo:
• Actividades previas al inicio de la obra
• Actividades durante la ejecución de obra
• Actividades durante la recepción de obra
• Actividades posteriores al término de obra.

Plan o metodología de la consultoría

El plan o metodología de la consultoría deberá considerar las actividades, acciones y plazos para la ejecución de la consultoría.
Asimismo, deberá señalarse el contenido de cada uno de los entregables señalados en el Anexo N° 2 de los TDR

Cronograma de actividades

El consultor deberá presentar un cronograma, que refleje las actividades a ejecutar y los tiempos estimados para cada una de ellas, este cronograma deberá ser concordante con el Plan o metodología de la consultoría en cuanto a plazos y actividades, como mínimo.

Deberá presentarse un Diagrama de Gantt que señale los principales hitos de la consultoría (por cada mes de ejecución).

NOTA IMPORTANTE:

El contenido de la metodología debe ser coherente y compatible al servicio materia de la contratación. El desarrollo sustentado y coherente de cada uno de los cuatro (4) puntos señalados deberá tener una extensión mínima de 1 página y un máximo de 4 páginas. (...). El resaltado y subrayado son agregados.

En principio, cabe indicar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 50 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, debe precisarse de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En ese sentido, corresponde señalar que el contenido del factor de evaluación metodología es determinado exclusivamente por el comité de selección, en atención a su potestad de elaborar las Bases y considerar los factores que correspondan, según los parámetros de las Bases Estándar.

Ahora bien, el recurrente cuestionó la absolucón de la consulta N° 90, dado que se modificó el extremo de la “evaluación” del factor -Metodologia Propuesta, señalando que se debió mantener los alcances de dicho factor como estaba inicialmente, ya que ahora es muy general y no se precisa el contenido mínimo de cada una de las pautas solicitadas.

Mediante Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N°09-2023-PASCL-1, la Entidad justificó que la modificación del contenido mínimo de la metodología propuesta es debido a que, este no represente mayores costos y tiempo en su elaboración para los postores, de modo que se promueva la competencia y pluralidad de los postores.

Asimismo, mediante Carta N° 04-2024-CP-09-2023-PASLC-1 se detallaron las pautas del contenido mínimo de la metodología propuesta.

Asimismo, al extremo que indica “*El desarrollo sustentado y coherente de cada uno de los cuatro (4) puntos señalados deberá tener una extensión mínima de 1 página y un máximo de 4 páginas*”, se advierte que limitar el contenido de la metodología propuesta a una cantidad de páginas resultaría restrictivo para los postores, ya que son los responsables de desarrollar su propia metodología.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad tiene la potestad de determinar el factor de evaluación “metodología propuesta” y recién mediante Carta N° 04-2024-CP-09-2023-PASLC-1 se estaría detallando las pautas del contenido de dicha metodología; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases acorde con la Carta N° 04-2024-CP-09-2023-PASLC-1.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Personal y equipamiento ofertado

De la revisión del numeral 2.6.16 “Obligaciones del consultor de la obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6.16 Obligaciones del consultor de la obra
(...)”

f. El consultor de la obra, a través del supervisor y su equipo deberá presentar con el informe mensual la planilla del personal que se encuentra laborando en la supervisión de la obra, la misma que deberá estar de acuerdo con el personal ofertado, o con los cambios que autorice la Entidad de ser el caso, adjuntado el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR), cuyo incumplimiento será pasible de aplicación de la penalidad establecida en el numeral 4 de la Tabla de Otras Penalidades.

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por su parte, de la revisión del numeral 2.6.19.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6.19.2. OTRAS PENALIDADES
(...)”

4	No cumple con presentar en el informe mensual, el PLAME del personal que se encuentra laborando en la supervisión de la obra, la misma que deberá estar de acuerdo con el personal <u>ofertado</u> , o con los cambios que autorice la Entidad de ser el caso, adjuntado el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo de pensión y salud (SCTR).	(...)	(...)
---	---	-------	-------

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, de la revisión del literal b del numeral 2.6.28.1 “Supervisor de Obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6.28.1 Supervisor de Obra
(...)”

*Fase II: Funciones y/o actividades durante la ejecución de la obra y puesta en servicio.
(...)”*

hh. Verificar que el contratista ejecute el contrato de obra con el personal ofertado, caso contrario regirse a lo establecido en el RLCE e informar a la Entidad, la aplicación de la penalidad de corresponder.

ii. Verificar que el equipo de obra sea el requerido y responda a las características de lo ofertado por el contratista y se encuentren en buen estado de funcionamiento;

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, en relación al plantel clave ofertado y equipamiento estratégico ofertado, es necesario aclarar que de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y

el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, la calificación del plantel profesional clave y el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** en todo extremo de las Bases, el término “ofertado” de los extractos referidos a “plantel clave ofertado” y “equipamiento estratégico ofertado”, por el término “acreditado”, conforme a lo establecido en el Reglamento.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Funciones y/o actividades del personal requerido

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

- *Se **debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar.** Asimismo, se debe clasificar al **personal clave** para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*

<i>Personal clave</i>		
<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>Jefe del proyecto o Supervisor de obra, según corresponda</i>		<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA Y LA ESPECIALIDAD], que se computa desde la colegiatura.</i>
<i>Otro personal</i>		
<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>[DE SER EL CASO, CONSIGNAR OTRO PROFESIONAL]</i>		<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO MÍNIMO Y TIPO DE EXPERIENCIA ASÍ COMO, DE SER EL CASO, DESDE CUANDO SE COMPUTA (DESDE LA OBTENCIÓN DEL BACHILLER O, EXCEPCIONALMENTE, DESDE LA COLEGIATURA)]</i>

- *No son parte del personal clave, aquel personal que realiza actividades operativas o administrativas, ni tampoco los asistentes del personal clave.*
- ***Cabe precisar, que las calificaciones y la experiencia del personal clave deben incluirse como requisitos de calificación en los literales B.1 y B.2 de este Capítulo.***
- *De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con las mismas calificaciones y experiencia establecida para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con las calificaciones y experiencia exigida en el artículo 188 del Reglamento.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, es pertinente señalar que, Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, indica lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, en relación a la absolución de la Consulta N° 41, donde se indica que se incluye el cuadro de desagregado de la estructura de costos de la supervisión, si bien en el mismo se incluye al prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo, lo cierto es que en el referido documento sólo se señalan dichos cargos mas no se establece el perfil mínimo y tampoco las actividades a desarrollar respecto de aquellos; siendo este último extremo, necesario para la elaboración de organigrama nominal y funcional que forma parte de la metodología a proponer por los postores y que es, precisamente, lo que ha dado lugar a que no se asigne puntaje alguno a los impugnantes al no haber incluido a dicho personal en los referidos organigramas.

(…)

Siendo así, si bien en las bases estándar se señala que el personal de apoyo o administrativo no es personal clave, lo cierto es que estos sí son considerados como “otro personal” y, como tal, corresponde que sean incluidos señalando su perfil mínimo y las actividades que deben desarrollar en la ejecución contractual.

Respecto a la especialidad, si bien en las bases estándar se señala que no se debe exigir experiencia en la especialidad al personal cuya función no requiera experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria [condición que debe cumplir sólo el personal clave]; sin embargo, ello no limita a que la Entidad deba señalar un perfil mínimo que incluya experiencia general en la actividad y las actividades que dicho personal debe cumplir en la ejecución contractual, pues ello está establecido en las bases estándar respecto del personal operativo y administrativo y, además, esta información era fundamental para que los postores desarrollen la metodología propuesta.

46. Por las razones expuestas, en observancia de la facultad otorgada en el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, en tanto se ha evidenciado que en el caso concreto se han vulnerado disposiciones normativas, tales como el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento y el principio recogido en el literal c) del artículo 2, cabe tener en cuenta que la declaración de nulidad constituye una herramienta que el legislador ha previsto con la finalidad de sanear el procedimiento incluso cuando los postores han dejado consentir actuaciones irregulares y arbitrarias, o cuando estas no forman parte de los puntos controvertidos propuestos por las partes en el procedimiento recursivo.

47. En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.

48. Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases. (…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que el Tribunal de Contrataciones del Estado, indica que es necesario que las Bases del procedimiento de selección cuenten con el perfil mínimo y la descripción de las actividades -que se realizarán en la ejecución contractual- del personal clave y no clave; ya que ello está establecido en las Bases Estándar respecto del personal operativo y administrativo y, además, esta información es fundamental para que los postores desarrollen la metodología propuesta.

Ahora bien, de la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad no consignó la descripción de actividades que realizarán en la ejecución contractual el personal no clave correspondiente al personal técnico (topógrafo técnico; personal auxiliar de topografía; técnico de campo; técnico en sistema de información geográfica – GIS; dibujante técnico para desarrollo de planos en AutoCAD; asistente de supervisión social).

En relación a ello, a través de su Informe N°107-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca de fecha 26 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 23 de febrero del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
4.2 Sobre el particular, se procede a consignar la descripción de Funciones y/o actividades, que realizarán en la ejecución contractual el personal técnico (topógrafo técnico; personal auxiliar de topografía; técnico de campo; técnico en sistema de información geográfica – GIS; dibujante técnico para desarrollo de planos en AutoCAD; asistente de supervisión social). (…)

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en los términos de referencia de las Bases, la descripción de actividades que realizarán en la ejecución contractual el personal técnico y el personal administrativo conforme a lo indicado en el Informe N°107-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”

De la revisión del factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[95] puntos
<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 18,000,000.00 (dieciocho millones y 00/100 Soles) por la	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)	<p><u>$M \geq S/ 21,000,000.00$</u>: [95] puntos</p> <p>$M \geq S/ 17,000,000.00$ y $< S/ 21,000,000.00$: [85] puntos</p> <p>$M > S/ 12,000,000.00$ $S/ 14,210,383.06$ y $< S/ 17,000,000.00$ veces: [75] puntos</p>

El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se advierte que el monto establecido en la “evaluación” (S/ 18,000,000.00) no se condice con el monto mínimo establecido para acreditar el puntaje máximo (S/ 21,000,000.00) del factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”.

En relación a ello, a través de su Carta N° 04-2024–CP-09-2023-PASLC-1 de fecha 15 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 13 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[95] puntos
<p><u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>$S/ 18,000,000.00$</u> (dieciocho millones y 00/100 Soles) por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>$M \geq S/ 18,000,000.00$: [95] puntos</p> <p>$M \geq S/ 15,000,000.00$ y $< S/ 18,000,000.00$: [85] puntos</p> <p>$M > S/ 12,000,000.00$ $S/ 14,210,383.06$ y $< S/ 15,000,000.00$ veces: [75] puntos</p>

El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el puntaje del factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases conforme a lo indicado en el Informe N°107-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Cláusula duodécima “responsabilidad por vicios ocultos”

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

*“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
(...)”*

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

***Importante para la Entidad
(...)***

En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.

Incorporar a las bases de consultoría de obras para la elaboración de expedientes técnicos o eliminar, según corresponda.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, de la revisión de la cláusula duodécima “responsabilidad por vicios ocultos” del capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

*“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
(...)”*

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de siete [7] años contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la cláusula duodécima “responsabilidad por vicios ocultos” del capítulo V de la Sección Específica de las Bases conforme a las Bases Estándar aplicables.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de febrero de 2024

Códigos: 12.6, 14.2, 13.5, 6.1, 13.5, 12.7.