

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 363-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Universidad Nacional de Tumbes

Referencia: Licitación Pública n.º 1-2023-UNT-CS-1, convocada para la ejecución de la obra “Mejoramiento de los servicios educativos en la Escuela de Ingeniería Industrial Pesquera de la Facultad de Ingeniería Pesquera y Ciencias del Mar del centro poblado de Puerto Pizarro del distrito de Tumbes, provincia de Tumbes, departamento de Tumbes”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7 de agosto de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 16 de agosto de 2023<sup>23</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 15, referida al “*Especialista en Estructuras*”.
- **Cuestionamiento n.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 18, referida a la “*Definición de obras similares*”.
- **Cuestionamiento n.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 21, referida a los “*archivos editables del expediente técnico de obra*”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario n.º 2023-24980188-TUMBES

<sup>2</sup> Trámite Documentario n.º 2023-25006194-TUMBES

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

De otro lado, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del mencionado participante, con relación a la consulta u observación n.º 15, señaló en un extremo, lo siguiente:

*“(…) cabe resaltar que estas condiciones de mantener una experiencia en una estructura en específica es inconsistente ya que pueden existir estructuras más complejas en las cuales especialistas estructurales hayan participado y puedan acreditar su experiencia en el presente proceso sin embargo con este criterio no se busca asegurar la correcta ejecución de la obra sino dirigir a un profesional en específico puesto que como se indicó líneas arriba existen profesionales con experiencia en estructuras en general aún más complejas puesto que estos cálculos y análisis son comunes y estándares para todo tipo de estructuras según el Reglamento Nacional de Edificaciones.*

*Ante ello exponemos que estas condiciones de requerir este profesional con una experiencia en específico no solo contravienen la libre concurrencia de, los postores tal y como lo indica el Art.2 dela Ley de Contrataciones del Estado si no que se está claramente direccionando hacia un profesional que cuenta con esa acreditación en específico y no se está teniendo en consideración la experiencia en general”.*

Al respecto, de la revisión de la consulta y/u observación n.º 15, se aprecia que ésta se encuentra referida a solicitar que se defina correctamente los cargos de un profesional, dado que no se habría especificado en qué serían los cargos, mientras que en la solicitud de elevación del participante estaría orientado cuestionar la experiencia específica para el “especialista en estructuras” solicitando se considere experiencia en general.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la referida consulta y/u observación; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento n.º 1

### *Referido al especialista en estructura*

La empresa recurrente **CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)”*

*De acuerdo a lo absuelto por el comité, observamos que este no ha acogido esta observación indicando que existen profesionales en el mercado que cumplen con el perfil solicitado, sin embargo no se ha alcanzado algún sustento donde indique este estudio de mercado de dicho profesional con respecto a la especialidad requerida. (…)”*

*\*Lo subrayado y resaltado es agregado*

### Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal A.3 ‘Experiencia del plantel profesional clave’ del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A.3	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><b><u>Especialista en Estructuras</u></b> Experiencia mínima de 24 meses, Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o Especialista en Estructuras En Obras de la Especialidad, las mismas que corresponden a Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Mobiliario y Equipamiento Tecnológico</li> <li>● Losa de Concreto</li> <li>● Carpintería Metálica para Cobertura Liviana</li> </ul> <p>(...)”</p>

Es así que, de la revisión de la consulta u observación n.º 15 del pliego absolutorio, se solicita lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
<p><b><u>Consulta/Observación:</u></b> <b><u>Con respecto al especialista en estructuras</u></b> en cuanto a la experiencia se está solicitando lo siguiente: Experiencia mínima de 24 meses, Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o especialista en estructuras en obras de la especialidad.</p> <p><b><u>De acuerdo a la experiencia requerida en las bases para este especialista observamos que no se está definiendo adecuadamente los cargos que ha desempeñado y que será válido para acreditar la experiencia, es decir dentro de la experiencia solicitada se señala como “ingeniero”, “jefe”, “responsable” pero sin especificar de qué, vulnerando de esta manera el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del estado específicamente el principio de transparencia el mismo que establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad, Por lo que solicitamos al comité de adjudicación en coordinación con el área usuaria definir correctamente la experiencia requerida para este profesional.</u></b></p>	<p><b><u>Análisis respecto de la consulta u observación:</u></b> <b><u>NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN.</u></b> No se está vulnerando Art. 2º de la Ley de Contrataciones del Estado, <b><u>La entidad quiere asegurar la correcta ejecución de la obra de acuerdo del requerimiento del área usuaria en su TDR Existe profesionales en el mercado que cumplen con el perfil solicitado.</u></b></p>

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 15, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.º 016-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

En cuanto al sustento de la existencia de profesionales en el mercado en capacidad de cumplir con el perfil mínimo, cargo y experiencia solicitada, el Consejo Departamental de Tumbes del Colegio de Ingenieros del Perú, mediante Oficio N° 241-2022/2024-CIP-CDT (El mismo que se adjunta), remite al Jefes de la Unidad de Inversiones (Área Usaria), la relación de los ingenieros con un tiempo mayor de dos (2) años de inscripción.

(…)”

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

Asimismo, la Entidad mediante Informe n.º 007-2023/UNTUMBES-CS de fecha 15 de agosto de 2023, precisó lo siguiente:

“(…)”

De lo solicitado mediante Notificación Electrónica N° 1 de la Licitación Pública N° 1-2023-UNT-S-1, en el numeral 4, respecto a la consulta u observación N° 15, el comité de Selección, precisa en el Capítulo III REQUERIMIENTO, respecto al Especialista en Estructuras lo siguiente:

**Ingeniero Especialista en Estructuras** (véase nota 01)

<b>Formación académica</b>		
<b>Nivel Grado o Título</b>	<b>Profesión</b>	<b>Acreditación</b>
Título profesional	Ingeniero Civil	Documentos para la acreditación de formación académica: dicho requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.

<b>Experiencia</b>			
<b>Cargo desempeñado</b>	<b>Tipo de experiencia</b>	<b>Tiempo de experiencia</b>	<b>Acreditación de Experiencia</b>
Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o Responsable <u>en Estructuras de Obras de Edificaciones de Infraestructura Educativa</u>	En Obras de la Especialidad, las mismas que corresponden a Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su ejecución: •Mobiliario y Equipamiento Tecnológico.	24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)	Documentos para la acreditación de cargo desempeñado: dicho requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato (véase nota 01)

#### **I. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>
<b>B.1</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>
	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>
	<u>Requisitos:</u> <u>Especialista en Estructuras</u>

	<p><i>Título profesional de Ingeniero Civil</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u>  <i>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.(...)</i></p>
<b>B.2</b>	<p><b><i>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</i></b></p> <p><u><i>Requisitos:</i></u>  <b><i>Especialista en Estructuras</i></b>  <i>Experiencia mínima de 24 meses, Especialista y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable <b>en Estructuras Obras de Edificaciones de Infraestructura Educativa</b>, las mismas que corresponden a Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su ejecución:</i></p> <p>•<i>Mobiliario y Equipamiento Tecnológico.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u>  <i>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. (...)</i></p>

(...)"

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, resulta importante señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de obras, el expediente técnico que integra el requerimiento, contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del plantel profesional que participará en la ejecución de la obra.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por otro lado, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que la Entidad deberá detallar el perfil mínimo y cargo del plantel profesional consignando así para la experiencia de un profesional clave diferente del residente, lo siguiente:

*[Consignar el tiempo mínimo y tipo de experiencia, así como, de ser el caso, desde cuándo se computa (desde la obtención del bachiller o, excepcionalmente, desde la colegiatura), en función de la naturaleza, envergadura y complejidad de la obra, según lo previsto en el expediente técnico, acorde con sus funciones en la ejecución de la obra].*

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado n.º 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 15, la Entidad no acoge lo solicitado, bajo el argumento que mantendrá el requerimiento del área usuaria, debido a que se quiere asegurar la correcta ejecución de la obra; máxime, si en el mercado existen profesionales que cumplen con el perfil solicitado para el Especialista en Estructuras.
- Es así que, la empresa recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, no se habría alcanzado algún sustento donde indique el estudio de mercado de dicho profesional respecto a la especialidad requerida.
- Siendo así que, mediante informe técnico, el área usuaria de la Entidad, señaló que existen profesionales en el mercado en la capacidad de cumplir con el perfil del “especialista en estructuras” para lo cual adjuntó como evidencia el Oficio n.º 241-2022/2024-CIP-CDT, el cual contiene una lista de ingenieros con más de dos (2) años de colegiatura remitido por el Consejo Departamental de Tumbes del Colegio de Ingenieros del Perú, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.
- Por su parte, de la revisión de la experiencia para el especialista en estructuras, se advierte que la Entidad habría señalado los siguientes cargos: “Especialista”, “ingeniero”, “supervisor”, “jefe”, “responsable” y “Especialista en Estructuras” sin especificar en qué serían los cargos, siendo que, la Entidad a través de su informe técnico aclaró que sería en “Estructuras”; no obstante, agregó que serían en “Obras de Edificaciones de Infraestructura Educativa”, lo cual sería redundante con lo ya señalado en el tipo de experiencia del mencionado especialista, por lo que, no se tomará en cuenta para la disposición del presente cuestionamiento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el literal A.3 ‘Experiencia del plantel profesional clave’ del numeral 3.2 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

<b>A.3</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>
------------	---------------------------------------

	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><b><u>Especialista en Estructuras</u></b> Experiencia mínima de 24 meses, Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable <del>y/o Especialista en Estructuras en Obras de la Especialidad, las mismas que corresponden a</del> Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa (...)"</p>
--	---

- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento n. ° 2**

#### ***Referido a la definición de obras similares***

La empresa recurrente **CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n. ° 18, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>De acuerdo a lo absuelto por el comité, observamos que este se ha realizado parcialmente la absolución y que claramente se está contraviniendo lo indicado artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado en lo que respecta al principio de Libertad de concurrencia por las siguientes consideraciones :</i></p> <p><b><u>Podemos observar que el comité se pronuncia en acoger parcialmente con respecto a la solicitud de suprimir y no exigir dos componentes dentro de las obras similares (Losa de concreto y Carpintería metálica para cobertura liviana).</u></b></p> <p><i>Si bien es cierto dentro de la absolución se ha considerado suprimir los componentes de losa de concreto y Carpintería metálica para cobertura liviana, <b><u>no obstante se ha mantenido un componente denominado MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO TECNOLÓGICO y que según el comité esta acción pretende dar mayor concurrencia a los postores.</u></b></i></p> <p><i>Sin embargo, dentro de nuestra consulta se sustenta y especifica <b><u>la necesidad de suprimir por completo los tres componentes para acreditar una obra similar, por lo que el comité al haber suprimido los dos componentes anteriores da por sentado que no son elementos propios de las bases estandarizadas ni necesarios.</u></b></i></p> <p><i>Por lo manifestado anteriormente <b><u>es necesario suprimir los componentes en su totalidad como forma de acreditar las obras similares de lo contrario se estaría vulnerando los principios de concurrencia, competencia e igualdad de trato</u></b> tal como lo señala el pronunciamiento y la resolución del Tribunal <b><u>PRONUNCIAMIENTO N.º 116-2023/OSCE-DGR</u></b> y la Resolución del Tribunal N°1984-2022-TCE-S3. Por otro lado debemos señalar que la definición de obras similares</i></p>
---

*es única y por lo tanto debe de ser acredita tanto para el postor como para el personal clave a los cuales se le solicitan experiencia en la especialidad, lo que resultaría limitativo y exagerado ya que en presente proceso al Ingeniero residente y el especialista en estructuras que se le solicita experiencia en la especialidad tendrían que acreditar los componentes dentro de su experiencia en obras similares requisito que resultaría difícil de acreditar. Sin embargo, aún mantienen un componente el cual es restrictivo y contraviene lo indicado en el Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado sobre la libre concurrencia, **por lo que solicitamos sea suprimo este componente de MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO TECNOLÓGICO.***  
 (...)”

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

## Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, **razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.**

De la revisión del acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u>  <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.0) vez el VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los Diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>Se consideran obras similares a los siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. <b><u>La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su ejecución:</u></b></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b><u>Mobiliario y Equipamiento Tecnológico.</u></b></li> <li>● <b><u>Losa de Concreto</u></b></li> <li>● <b><u>Carpintería Metálica para Cobertura Liviana</u></b></li> </ul> <p>(...)”</p>

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

Mediante la consulta u observación n.º 18, se solicitó lo siguiente:



Consultas/Observaciones	Absoluciones
<p><b>Consulta/Observación:</b> De acuerdo a las bases del proceso de selección en cuanto a la experiencia del postor en la especialidad <u>se está definiendo a las obras similares de la siguiente manera: Mejoramiento y/o construcción y/o recuperación y/o rehabilitación y/o creación y/o reparación de obras de edificaciones tales como: tales como infraestructura educativa. La definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en la ejecución: -Mobiliario y equipamiento tecnológico -Losa de concreto -Carpintería metálica para cobertura liviana</u></p> <p><u>Podemos observar que dentro de la definición de obras similares se está solicitando acreditar actividades o componentes, lo que no está previsto en las bases estandarizadas</u> ya que la manera de acreditar la experiencia en obras similares es la siguiente: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones; <u>por lo tanto teniendo en cuenta la forma de acreditar las obras similares en las bases estandarizadas que no incluyen ningún componente se estaría contraviniendo lo establecido en las mismas, en ese sentido solicitamos al comité de adjudicación suprimir la exigencia de acreditar los componentes en las obras similares,</u> amparamos nuestra solicitud en lo que establecen las bases estandarizadas, asimismo en el PRONUNCIAMIENTO N.º 116-2023/OSCE-DGR y la Resolución del Tribunal N°1984-2022-TCE-S3, que literalmente señalan lo siguiente: ¿Cabe señalar que a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de ¿componentes y/o partidas específicas¿ como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia , competencia e igualdad de trato de los postores¿. <u>Por lo manifestado anteriormente solicitamos al comité de adjudicación suprimir los componentes como forma de acreditar las obras similares de lo contrario se estaría vulnerando los principios de concurrencia, competencia e igualdad de trato</u> tal como lo señala el pronunciamiento y la resolución del Tribunal antes mencionados. <u>Por otro lado debemos señalar que la definición de obras similares es única y por lo tanto debe de ser acredita tanto para el postor como para el personal clave a los cuales se le solicitan experiencia en la especialidad, lo que resultaría limitativo y exagerado ya que en presente proceso al Ingeniero residente y el</u></p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> <u>SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN</u>, en aras de la mayor concurrencia de postores: RESIDENTE DE OBRA: Deberá acreditar que la experiencia en obras similares debe incluir mobiliario y equipamiento tecnológico ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS: Deberá acreditar que la experiencia en obras similares debe incluir mobiliario y equipamiento tecnológico <u>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Deberá acreditar que la experiencia en obras similares debe incluir mobiliario y equipamiento tecnológico.</u></p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</u> PARA EL RESIDENTE DE OBRA, ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y <u>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:</u> <u>Se consideran obras similares a los siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su ejecución: Mobiliario y Equipamiento Tecnológico.</u></p>

especialista en estructuras que se le solicita experiencia en la especialidad tendrían que acreditar los componentes dentro de su experiencia en obras similares requisito que resultaría difícil de acreditar.

De lo expuesto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad en atención a la consulta u observación n.º 18, adoptó la decisión de modificar el acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u>  <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.0) vez el VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los Diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>Se consideran obras similares a los siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. <u>La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su ejecución:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <u>Mobiliario y Equipamiento Tecnológico.</u></li> </ul> <p>(...)”</p>

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 18, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.º 016-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

(...)  
De lo solicitado mediante Notificación Electrónica N° 1 de la Licitación Pública N° 1-2023-UNT-CS-I, en el numeral 4, respecto a la consulta u observación N° 18, el comité de selección, ACOGIÓ PARCIALMENTE la observación realizada por el participante CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L; precisándose que para el Residente de Obra, Especialista en Estructuras y Experiencia del Postor en la Especialidad:

*Se consideran obras similares a las siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su ejecución:*  
*Mobiliario y Equipamiento Tecnológico.*

*Por tanto, si se aceptó parcialmente lo solicitado por el participante CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L.*

Considerando las características de la Obra y en aplicación de los principios que rigen las contrataciones este colegiado sólo solicitará como componente Mobiliario y Equipamiento (En las bases integradas definitivas)

*Los componentes en el caso del Personal Clave y de la Experiencia del Postor en la Especialidad, se acreditarán mediante los Presupuestos de Obra o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente esta condición.*

*Razonabilidad técnica para incluir el componente MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO como parte de la definición de obra:*

*-Se ha solicitado la acreditación del componente MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO debido a que dentro de las metas a ejecutarse existe el componente de Mobiliario y Equipamiento.*

*(...)”*

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

Corresponde señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por otro lado, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que, la experiencia del postor se acreditará, entre otros documentos, con cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que i) la obra fue concluida, y ii) el monto total que implicó su ejecución.

Asimismo, precisó que, “cualquier otra documentación” se entiende a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita.

De otro lado, la Opinión n.º 185-2017/DTN, concluye:

*“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.*

\* El subrayado y resaltado es agregado.

Por su parte, mediante la Resolución n.º 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de*

recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.

(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

Adicionalmente, mediante la Resolución n.º 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N° 3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.*

*Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar, lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.*

En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.

*No obstante, si el postor estima necesario incluir presupuestos de obra, valorizaciones u otros documentos en los que se detallen las metas y/o partidas, pues considera que de los otros documentos requeridos como obligatorios no se desprende tal similitud, puede hacerlo; dado que*

*es su responsabilidad aportar la documentación suficiente para acreditar los aspectos requeridos en las bases.*

Además, mediante la Resolución n.º 1984-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*Nótese que las bases estándar del procedimiento de selección establecieron diferentes formas de acreditación de experiencia, ello con la finalidad de que los postores no se vean limitados a una a una forma específica de cumplir con dicho requisito; en ese sentido, resulta idóneo y apropiado que se acredite mediante cualquiera de las opciones indicadas anteriormente. **Por tanto, no resulta razonable exigir a los postores que adicionalmente al acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancias de prestación, el deber de presentar, como en este caso, presupuestos de obras.***

*En ese sentido, cabe precisar que en caso se alegue que los postores “pueden y tienen derecho a presentar el presupuesto de obra”, se precisa que su derecho se encuentra en presentar cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases estándar. **Por tanto, es obligación del comité de selección ajustar los requisitos a las diferentes formas de acreditación a fin de que los derechos de los postores no se vean afectados.***

*Aunado a ello, se debe considerar que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, **a diferencia de lo manifestado por la Entidad, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se estaría incorporando una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).***

*Además, la Entidad debe tener presente que tanto las bases estándar del procedimiento de selección como las bases integradas del mismo hacen referencia la Opinión N° 185-2017/DTN la cual señala:*

*(...)*

*En ese sentido, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. **No obstante, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas y/o componentes, los cuales son aspectos no contemplado en las bases estándar. (...)***

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- La empresa recurrente formuló su cuestionamiento en contra de la absolución del comité, alegando que si bien la Entidad ha considerado suprimir los componentes de ‘losa de concreto’ y ‘carpintería metálica para cobertura liviana’, en aras de dar mayor concurrencia de postores; habría mantenido el componente ‘Mobiliario y Equipamiento tecnológico’ en la definición de obras similares; por lo que, solicitó que se suprima los componentes en su totalidad.

- Mediante Informe Técnico n.º 016-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM, el área usuaria de la Entidad ratificó la decisión de lo absuelto en el pliego, señalando que dicho componente está en función a las características y metas de la obra y a los principios de la normativa de contrataciones; asimismo, señaló que dicho componente se acreditará con “presupuestos de obra” u “cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente esta condición”
- Cabe señalar que a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado, el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas y/o actividades” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.
- Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.
- De lo señalado precedentemente, no corresponde que en la definición de obras similares en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de actividades) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de los “componentes” referidos por la Entidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a suprimir el componente “Mobiliario y Equipamiento tecnológico” de la definición de obras similares, y en tanto, no resultaría válido incluir partidas y/o componentes y/o actividades en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Por lo que, con ocasión a la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u>  <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.0) vez el VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los Diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>Se consideran obras similares a los siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Reparación de Obras de Edificaciones, tales como: Infraestructura Educativa. <del>La experiencia del postor señalada en la definición de obras similares deberá además contener las siguientes actividades o componentes en su</del></i></p>

	<p><i>ejecución:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mobiliario y Equipamiento Tecnológico:</i></li> </ul>
--	--

- La Entidad **deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley n.º 30225.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>4</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento n.º 3**

***Referido a los archivos editables del expediente técnico de obra***

La empresa recurrente **CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)*

*Podemos observar que el comité solo se pronuncia en que el postor deberá elaborar su oferta de acuerdo al expediente técnico publicado en SEACE el cual se encuentra legible y disponible, **sin embargo los planos publicados en el portal del sistema del SEACE no son claros ya que estos son escaneados no pudiendo así verificar ni poder revisar en su totalidad el expediente técnico. Así mismo con respecto a los metrados no han sido proporcionados de manera digital siendo escaneado el documento disponible en el SEACE por lo que no es posible verificar las cantidades calculadas en dichos metrados ni identificar las áreas, motivo por lo cual se solicitó el digital de este archivo.***

<sup>4</sup> Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas.

Por otro lado, también el Presupuesto de obra no se ha anexado el digital en la absolución, siendo esto que el comité de obra no ha cumplido con adjuntar los documentos digitales solicitados y observados, por lo que consideramos que el comité a trasgredido lo estipulado en artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado en lo que respecta al principio de Transparencia y Libertad de concurrencia.

De acuerdo a lo señalado anteriormente se observa claramente que el comité solo se ha pronunciado indicando que los documentos publicados en el SEACE están legibles y disponibles lo cual no es cierto ya que los archivos de los planos no son legibles en su totalidad, razón por la que recurrimos al ente rector que es el OSCE para que se pronuncie al respecto.  
(...)”

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

## Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación n. ° 21 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
<b>Consulta/Observación:</b> <i>Se solicita al comité de selección amparados en el principio de transparencia <u>proporcionen en formato digital excel el presupuesto, así como los planos y metrados en formato digital editable</u></i>	<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> <i>El postor deberá elaborar su oferta de acuerdo al expediente técnico publicado en SEACE el cual se encuentra legible y disponible</i>

\* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n. ° 21, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n. ° 016-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…) El participante CONSTRUCTORA JRDAN S.R.L., solicita al comité de selección amparados el principio de transparencia proporcionen el formato Excel el presupuesto, así como los planos y metrados en formato digital editable

Respecto a lo indicado por el solicitante, se puede verificar en el SEACE, que los archivos solicitados son legibles y no se está vulnerando principio alguno, proporcionando información clara y coherente.  
(...)”

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, cabe señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone la obligatoriedad de incluir en las Bases de las contrataciones cuyo objeto corresponda a la prestación de una obra, entre otros, el expediente técnico de obra completo<sup>5</sup>, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, el cual incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

<sup>5</sup> De acuerdo al artículo 29, 41 y 42 del Reglamento, así como las Bases Estándar objeto de la presente contratación.



Bajo dicha premisa, el artículo 27 del Reglamento y el numeral 7.2 de la Directiva n.º 003-2020-OSCE/CD "Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE", establecen que la información que se registra en la citada plataforma electrónica debe ser idéntica a los documentos finales, que correspondan al proceso de contratación, bajo responsabilidad del funcionario que hubiese solicitado el Certificado SEACE y de aquél que hubiera registrado la información.

En virtud de lo expuesto, cabe indicar que la normativa de contrataciones del Estado no establece la obligatoriedad de publicar los documentos contenidos en el expediente técnico de obra, en un formato específico u original, por cuanto lo relevante es que se proporcione información clara respecto a su contenido, a efectos que sea comprendida por todos los actores intervinientes en la contratación, para promover la libre concurrencia y competencia efectiva.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 21, la Entidad no acoge lo solicitado, señalando que el postor deberá elaborar su oferta de acuerdo al Expediente Técnico de Obra publicado en la plataforma SEACE, el cual se encuentra legible y disponible.
- Es así que, la empresa recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, los planos de obra, los metrados y el presupuesto de obra, no están legibles en su totalidad, precisando que el comité de selección no ha cumplido con adjuntar los documentos digitales observados; por lo que solicitó los planos de obra, los metrados y el presupuesto de obra, en ‘archivos digitales’.
- Mediante Informe Técnico n.º 016-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta n.º 21, indicando que, de la verificación en el SEACE, los archivos solicitados (planos, metrados y presupuesto de obra) son legibles, proporcionando información clara y coherente.
- De la revisión del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se evidencia que la Entidad habría publicado los planos, metrados y presupuesto de obra en formato escaneado, los cuales se encuentran legibles.

En relación con ello, cabe detallar que la Entidad tiene la facultad de publicar la versión (original o escaneada) que considere conveniente, en tanto la normativa de contratación pública no exige que los documentos contenidos en el expediente técnico de obra se publiquen en su formato nativo.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Valor referencial:

De la revisión del numeral 1.3 ‘Valor Referencial’, correspondiente al Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se evidencia que la Entidad habría consignado, lo siguiente:

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/ 2,978,353.47 (DOS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES CON 47/100 SOLES)</i>	<i>S/ 2,680,518.13 <u>[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL]</u></i>	<i>S/ 3,276,188.81 <u>[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL]</u></i>

De lo expuesto, se evidencia que la Entidad no habría eliminado el texto previsto en las Bases Estándar. Por lo cual, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 ‘Valor Referencial’, correspondiente al Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/ 2,978,353.47 (DOS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES CON 47/100 SOLES)</i>	<i>S/ 2,680,518.13 <del>[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL]</del></i>	<i>S/ 3,276,188.81 <del>[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL]</del></i>

#### 3.2 Costo de reproducción y entrega de bases:

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Base Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*  
*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : Caja de la Entidad*  
*Recoger en : Unidad Ejecutora de Inversiones*  
*(...)”.*

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la dirección donde se deberá pagar y recoger las bases y el expediente técnico de la obra, limitándose a mencionar “Caja de la entidad” y “Unidad ejecutora de inversiones”

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n° 008-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(…) Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra*

*Pagar en : Caja de la Entidad, sito Avenida Universitaria S/N – Pampa Grande Tumbes*  
*Recoger en : Unidad Ejecutora de Inversiones, sito Avenida Universitaria S/N – Pampa Grande Tumbes*  
*(...)”.*

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*  
*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : Caja de la Entidad, sito Avenida Universitaria S/N – Pampa Grande Tumbes*  
*Recoger en : Unidad Ejecutora de Inversiones, sito Avenida Universitaria S/N – Pampa Grande Tumbes*  
*(...)”.*

### 3.3 Requisitos para perfeccionar el contrato:

De la revisión del numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ correspondiente al Capítulo II de las Sección Especifica de las Bases Integradas, se observa, entre otros, lo siguiente:

“(…)	
j)	Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
k)	Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
l)	Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
m)	Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los <u>literales k) l) y m).</u>
(…)”.	

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se evidencia que en el literal m) se habría hecho referencia a otros tres literales, siendo que de manera errónea se señala nuevamente al literal ‘m’, no correspondiendo este al orden de prelación. Por lo cual, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- Se adecuará el numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ correspondiente al Capítulo II de las Sección Especifica de las Bases Integradas acorde al siguiente detalle:

“(…)	
m)	Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales <del>k) l) y m)</del> j) k) y l)
(…)”.	

### 3.4 Adelantos:

De la revisión de las Bases Integradas por la Entidad se advierte lo siguiente en el Capítulo II y III de la Sección Especifica:

Capítulo II	Capítulo III
<b>2.5. ADELANTOS</b> <b>2.5.1. ADELANTO DIRECTO</b> <i>“La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original</i>  <u><i>El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato,</i></u> adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto	<b>XV) ADELANTOS</b> <b>16.1) ADELANTO DIRECTO</b> <i>La entidad otorgará 01 adelantos directo por el 10% del monto del contrato original.</i>  <u><i>El contratista debe solicitar formalmente el desembolso del ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato,</i></u> adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o Póliza de Caución y el

<p>solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><b>2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES O INSUMOS</b></p> <p><u>“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</u></p> <p>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de ocho (8) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de <u>[CONSIGNAR PLAZO]</u> días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.</p>	<p>comprobante de pago correspondiente. La entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><b>16.3) ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS, EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO</b></p> <p><u>La entidad otorgará adelantos para materiales, insumos, equipamiento y mobiliario por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</u></p>
--	--

\* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del Capítulo II y Capítulo III de la Bases Integradas “no definitivas”.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n° 009-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

<p><b>“(…) CAPITULO II</b></p> <p><b>2.5 ADELANTOS</b></p> <p><b>2.5.1 ADELANTO DIRECTO</b></p> <p>La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10 % del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><b>2.5.2 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS</b></p> <p>La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</p>
---

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de ocho (8) días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (8) días calendario anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.*

*(...)*

## **CAPITULO II**

### **XV ADELANTOS**

#### **15.1 ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 10 % del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

#### **15.2 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de ocho (8) días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (8) días calendario anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.*

*De lo expuesto, se uniformiza los ADELANTOS descritos en el capítulo II y capítulo III, conforme a las Bases Estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.  
(...)”.*

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementara la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II, y los extremos 16.1 “Adelanto directo” y 16.3 “Adelanto para materiales e insumos, equipamiento y mobiliario” del numeral 3.1, del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme al Informe Técnico n° 009-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.5 Base legal – Protocolos sanitarios**

De la revisión del extremo V “Base legal” (Requerimiento) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se indica lo siguiente:

*“V. BASE LEGAL*

*(...)*

Resolución Ministerial N° 239-2020-Minsa por la Resolución Ministerial N° 1275-2021/MINSA “Aprueban la Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”.

*(...)”*

Al respecto, se advierte que la Entidad en su Base Legal, habría hecho referencia a la Resolución Ministerial n.º 1275-2021-MINSA, no obstante, de la revisión del presupuesto de obra, no se advierte ningún costo relativo al Covid-19.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n° 010-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(...)”*

***Base legal – Protocolos sanitarios:***

*Respecto a lo solicitado por la Dirección de Gestión de Riesgos donde se indique si los extremos del requerimiento, orientados a los protocolos sanitarios, están adecuados conforme lo establecido en la RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° 339-MINSA/DGIESP-2023; pese a no consignar expresamente el referido dispositivo legal.*

*Mediante CARTA N° 042-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM. -, de fecha 24 de julio la Unidad Ejecutora de Inversiones (Área Usuaría) solicita al Representante Común de CYP CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L, encargados de la Elaboración del Expediente técnico del proyecto en cuestión.*

*Mediante CARTA N° 024-2023/CYP de fecha 02 de agosto de 2023 la Representante Común de CYP CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L, alcanza respuesta a solicitud de revisión y aclaración de Expediente Técnico*

*Por tal motivo, en respuesta a lo solicitado hago la aclaración: En consideración a la respuesta del Representante Común de CYP CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L, pone de conocimiento que **NO SE HA INCLUIDO**, expresando su razonabilidad técnica de no incluirlo como se puede apreciar en el documento de la referencia que anexo, el área usuaria ve conveniente **NO SER INCLUIDA la RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA MINSA/DGIESP-2023, en el extremo V "Base Legal" (Requerimiento) del capítulo III de la sección específica de las bases integradas por la entidad.***

*(...)”*

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementara la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la normativa MINSA del extremo V “Base legal” (Requerimiento) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme al Informe Técnico n° 010-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6 Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

Ahora bien, de la revisión del equipamiento estratégico consignado en el Capítulo III de las Bases Integradas por la Entidad y la relación de precios y cantidades de recursos requeridos del expediente técnico publicados en SEACE, se advierte lo siguiente:

<b>BASES INTEGRADAS</b>	<b>EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA</b>
<i>CAMION VOLQUETE 6X4 330HP CAP. 15M3</i>	<i>CAMIÓN VOLQUETE 6X4 330 HP 15 M3</i>
<b><u>ANDAMIO METAL Y/O MADERA</u></b>	<i>ANDAMIO METÁLICO</i>
<i>COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4HP</i>	<i>COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4HP</i>
<i>RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58HP 1YD3.</i>	<i>RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58HP 1YD3.</i>
<i>VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50".</i>	<i>VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50".</i>
<i>MEZCLADORA DE CONCRETO <b>TIPO</b> TROMPO 8 HP 9 P3</i>	<i>MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3</i>
<b><u>NIVEL TOPOGRÁFICO.</u></b>	<i>NIVEL</i>
<i>SOLDADORA ELÉCTRICA MONOFÁSICA ALTERNA 225AMP.</i>	<i>SOLDADORA ELECTRICA MONOF. ALTERNA 225AMP.</i>

Al respecto, se advierte incongruencias entre la denominación de los equipos consignados en las Bases y el documento relación de precios y cantidades de recursos requeridos del expediente técnico para los equipos de “andamio metálico y/o madera”, “mezcladora de concreto tipo trompo 8 hp 9 p3” y “nivel topográfico” .

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n° 011-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

**Equipamiento Estratégico:**

Respecto a las incongruencias advertidas por la Dirección de Gestión de Riesgos en el Equipamiento Estratégico.

Por tal motivo el Área Usuaría **VALIDA el equipamiento estratégico conforme lo establecido al Expediente Técnico de Obra.**

<b>Equipo</b>
<i>CAMIÓN VOLQUETE 6X4 330 HP 15 M3</i>
<i>ANDAMIO METÁLICO</i>
<i>COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4HP</i>
<i>RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58HP 1YD3.</i>
<i>VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50".</i>
<i>MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3</i>



	NIVEL
	SOLDADORA ELECTRICA MONOF. ALTERNA 225AMP.

(...)"

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementara la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el extremo XI ‘Maquinaria y equipo mínimo, del numeral 3.1, el literal A.1 ‘Equipamiento estratégico’ del numeral 3.2 Requisitos de calificación, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme al siguiente detalle:

Equipo
CAMION VOLQUETE 6X4 330HP CAP. 15M3
ANDAMIO <del>METALICO</del> <del>METAL Y/O MADERA</del>
COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4HP
RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58HP 1 YD3.
VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50".
MEZCLADORA DE CONCRETO <del>TIPO</del> TROMPO 8 HP 9 P3
NIVEL <del>TOPOGRÁFICO</del> .
SOLDADORA ELÉCTRICA MONOFÁSICA ALTERNA 225AMP.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7 Otras penalidades aplicables:

De la revisión del extremo XXI “penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

Otras penalidades			
N. º	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal del plantel profesional clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del integro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de la obra.
2	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de la obra.
3	Si el contratista o su personal no permite el acceso al cuaderno de obra al inspector o supervisor de la obra, según corresponda, impidiéndole anotar las ocurrencias	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento	Según informe del Inspector y/o Supervisor de la obra.

SEGURIDAD EN OBRA			
	(...)		
07	<b>Entrega de información incompleta y/o extemporánea</b> Cuando el contratista entregue a la supervisión o entidad documentación incompleta (faltante) o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (valorizaciones prestaciones adicionales, resultados de control de calidad, etc.) la multa será por trámite documentario.	0.5 UIT por cada día trámite documentario	Según informe del Inspector y/o Supervisor de la obra.
08	<b>Por atrasos en subsanar observaciones pendientes</b> Cuando el contratista de manera injustificada no presente la subsanación y levantamiento de observaciones señaladas según informe, acta o cualquier otro documento. La multa es cada día de retraso a partir de notificado por el supervisor o entidad	1/2000 por cada día de retraso	Según informe del Inspector y/o Supervisor de la obra.
09	<b>Calidad de ejecución de la obra</b> Cuando el Residente acepte un trabajo mal ejecutado. Además de la penalidad, el Contratista deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para la Entidad. Esto se refiere que no cumple con las especificaciones técnicas mínimas que se detallan en el Expediente Técnico. Donde no se cumplen con las dosificaciones, encofrados, alineamientos, pendiente y otras formas geométricas que se indican en los planos. Cuando el contratista ejecuta las partidas con materiales o insumos que no cuenten con la certificación de calidad correspondiente, los cuales deben ser calificados entre el residente y el supervisor con los correspondientes protocolos de control y/o aseguramiento de calidad.	0.5 UIT por cada caso detectado	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según informe de la oficina de obras y desarrollo urbano.
10	<b>Calidad y materiales</b> Cuando el contratista emplee materiales que no cumplan con los requisitos de las especificaciones técnicas y cada uno de los materiales utilizados no cuente con su respectivo certificado de calidad. La penalidad será por cada caso detectado, EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y remplazo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho remplazo sin costo alguno para la Entidad.	0.5 UIT por cada caso detectado	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según informe de la oficina de obras y desarrollo urbano.
	<b>Uso de materiales con ensayo de calidad previos</b> Cuando el contratista emplee materiales que no cuenten con los certificados y/o ensayos de calidad previos a su utilización. EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y remplazarlo por otro que cuente con su respectivo certificado y/o ensayos de control de calidad, siendo dicho remplazo sin costo alguno para la entidad. Es decir que todo material utilizado debe contar con la certificación de calidad dado por el fabricante o ensayo de un laboratorio de mecánica de suelos y/o materiales certificados de INDECOPI y además estándares nacionales e internacionales.	0.5 UIT por cada caso detectado	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según informe de la oficina de obras y desarrollo urbano.

#### CONTRACTUALES

12	<b>Falta de permanencia del personal propuesto</b> El Residente y los profesionales especialistas propuestos, deben dirigir la ejecución de los trabajos efectuados por el contratista, asistiendo de forma permanente y los días laborables, los demás profesionales durante el plazo de su participación de acuerdo a las partidas de su especialidad, caso contrario se aplicara una multa por su inasistencia, siendo suficiente la sustentación de este hecho con un acta firmado por el personal de la ENTIDAD que visito la obra y dejando constancia con un responsable en obra	0.5 UIT por cada día	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según informe de la oficina de obras y desarrollo urbano.
13	<b>RESIDENTE DE OBRA</b> Cuando el personal de la Entidad, no ubique al Residente en Obra (en el momento de la Inspección), este acudirá al cuaderno de autocontrol, en caso de no estar anotado el lugar de desplazamiento, se aplicara una multa según penalidad sobre el monto del contrato, por el día o los días en que el personal no haya anotado su presencia en el cuaderno de autocontrol y se haya ausentado, siendo suficiente la sustentación de este hecho con un acta firmada por el personal de la Entidad que visito la obra, dejando copia de la misma en manos de algún responsable en la obra.	0.5 UIT por cada vez que no haya anotado el lugar de desplazamiento	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según informe de la oficina de obras y desarrollo urbano.
	(...)		
16	<b>CUADERNO DE OBRA</b> Por no encontrarse el Cuaderno de Obra, en el momento de la inspección por parte de personal de la ENTIDAD. Queda el llenado del cuaderno de obra, no esté acorde a la fecha de inspección, por constatación.	0.5 UIT por cada caso detectado	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según informe de la oficina de obras y desarrollo urbano.
17	<b>BIO SEGURIDAD</b> Cuando el contratista permita sin cumplir con lo indicado en el protocolo para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo. Cuando el contratista no otorgue EPP y/o productos de limpieza al personal.	0.25 UIT por cada caso detectado	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según informe de la oficina de obras y desarrollo urbano.
	(...)		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
1	Quando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.			

### **Respecto a la penalidad n.º 1 y n.º 2:**

De la revisión de la penalidad n.º 1 y n.º 2 de las Bases Integradas, se advierte que estas no están acorde a la penalidad obligatoria n.º 1 y n.º 2 estipuladas en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

### **Respecto a la penalidad n.º 3 y n. 16:**

De la revisión de la penalidad n.º 3, se advierte que se estaría incluyendo un supuesto el cual está referido al uso del cuaderno de obra. Al respecto, las bases estándar aplicables señalan que, la referida penalidad solo aplica cuando el cuaderno de obra es físico.

Aunado a ello, de la revisión de la penalidad n.º 16 “Cuaderno de Obra”, se advierte que se estaría penalizando i) por no encontrarse el cuaderno de obra, cuando pasen inspección por parte de la Entidad y ii) en caso que si este el cuaderno, el llenado no esté al día al momento de la inspección.

Además, la penalidad n.º 16 textualmente señala “...*Queda el llenado del cuaderno de obra, no esté acorde a la fecha de inspección, por constatación...*”; no estando claro a que se refiere con el término “**queda**” en la penalidad n.º 16.

### **Respecto a la penalidad n.º 7:**

De la revisión de la penalidad N° 7, se observa que se estaría penalizando cuando el Contratista entregue a la supervisión o entidad documentación **incompleta (faltante)** o fuera del plazo normativo. Al respecto, se entiende que para que el informe se presente en forma incompleta, se debe tener una lista taxativa del contenido de los referidos informes y documentos. Así mismo se advierte que la Entidad, estaría utilizando el término “etc.”; siendo que dicho término resultaría subjetivo, lo cual, no garantizaría la predictibilidad de las penalidades.

### **Respecto a la penalidad n.º 8:**

De la revisión de la penalidad N° 8, se observa que se estaría penalizando cuando el Contratista de manera injustificada no presente la subsanación y levantamiento de observaciones señaladas según informe, acta o cualquier otro documento. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “cualquier otro documento”.

#### **Respecto a la penalidad n.º 9, n.º 10 y n.º 11:**

De la revisión de la penalidad n.º 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el residente acepte un trabajo mal ejecutado, no cumpliendo con las especificaciones técnicas mínimas, no se cumplen con las dosificaciones, encofrados, alineamientos que se indican en los planos; y ejecuta las partidas con materiales o insumos que no cuenten con la certificación de calidad correspondiente.

De la revisión de la penalidad n.º 10, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista emplee materiales que no cumplan con los requisitos de las especificaciones técnicas y cada uno de los materiales utilizados no cuente con su respectivo certificado de calidad, consignado en el supuesto de penalidad n.º 9, por lo que podría estar inmerso en dicha penalidad.

De la revisión de la penalidad n.º 11, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista emplee materiales que no cuentan con los certificados y/o ensayos de calidad previos a su utilización, consignado en el supuesto de penalidad n.º 9, por lo que podría estar inmerso en dicha penalidad.

#### **Respecto a la penalidad n.º 12 y n.13**

De la revisión de la penalidad N° 12 y n.º 13, se observa que se estaría penalizando por inasistencia y ausencia del residente de obra y los profesionales especialistas propuestas (personal clave) en la dirección y ejecución de la obra. Al respecto, se advierte que dichas penalidades podrían estar inmersa en la penalidad n.º 1, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal clave en obra.

#### **Respecto a la penalidad n.º 17**

De la revisión de la penalidad N° 17, se observa que la Entidad consignó: “*Cuando el contratista no otorgue EPP y/o productos de limpieza al personal*”, en relación al protocolo para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo. Al respecto se entiende que para determinar el cumplimiento de tipo de EPP y productos de limpieza se otorgaría, se debe tener una lista taxativa del contenido del EPP y productos de limpieza.

Cabe resaltar que de la revisión del presupuesto de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado las partidas relacionadas a la “implementación de las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición al SARS CoV-2”.

### **Respecto al procedimiento de la penalidad**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i><u>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u></i>
	<i>(...)</i>		

Ahora bien, de la revisión de la penalidad n.º 9, n.º 10, n.º 11, n.º 12, n.º 13, n.º 14, n.º 15, n.º 16, n.º 17, n.º 18, n.º 19, n.º 20 y n.º 21, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las Bases Estándar.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n.º 012-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

***“(...)”***

#### ***Otras penalidades aplicables:***

*Por tal motivo el Área Usuaria establece que las penalidades que serán incluidas en el proceso de la convocatoria **son SOLO las establecidas en las bases estándar.***

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>0.5 por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de la Obra.</i>
<i>2</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de la Obra.</i>
<i>3</i>	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de la Obra.</i>
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

(...)

Al respecto, si bien la Entidad habría indicado que solo consignará las penalidades obligatorias; no habría aclarado para la penalidad n° 3, si el presente procedimiento de selección le aplicaría el cuaderno de obra físico o digital de acuerdo a la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementarían las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad n.º 1, n.º 2 y n.º 3, de las Bases Integradas por la Entidad, de acuerdo al siguiente detalle.

1	<i>Cuando el personal <del>acreditado del plantel profesional clave</del> permanece menos de sesenta (60) días <del>calendario</del> desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de la obra.</i>
2	<i>En caso <del>culmine la relación contractual entre el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</del></i>	<i>0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de la obra.</i>
3	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR impidiéndole anotar las ocurrencias.  <i>Nota: Sólo aplicará esta penalidad, en caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico de acuerdo a la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD.</i></i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de la Obra.</i>

- **Se suprimirán** las penalidades n.º 4 al n.º 21, de las Bases Integradas por la Entidad, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico n° 012-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8 Formación académica del plantel profesional clave

Ahora bien, de la revisión del literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave”, se advierte lo siguiente:

“(…)

#### **A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE** **FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE** Requisitos:

Residente de Obra

Título profesional de Ingeniero Civil y/o Arquitecto

**Especialista en Estructuras**

*Título profesional de Ingeniero Civil, **Especialista en Estructuras**.*

**Especialista en Medio Ambiente y Seguridad**

*Título profesional de Ingeniero Civil o Ingeniero Civil ambiental y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero forestal y/o Ingeniero agrícola o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo.  
(...)”*

De lo expuesto, se advierte que para el profesional clave “**Especialista en Estructuras**”, se estaría solicitando aparte del título profesional de Ingeniero Civil, **sea Especialista en Estructuras**, lo cual no se condice con lo contemplado en las Bases Estándar, esto es, que no se puede exigir que el plantel profesional cuente con otros grados académicos (maestro o doctor), otros títulos (por ejemplo, de especialidad) y/o capacitaciones adicionales (diplomados, cursos u otros).

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n° 013-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó que para el especialista en estructuras sólo se solicitará la formación académica de “ingeniero civil”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme al siguiente detalle:

<b>A.2</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>
	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>
	<i><u>Requisitos:</u> (...)  <b><u>Especialista en Estructuras</u></b> Título profesional de Ingeniero Civil, <del><b><u>Especialista en Estructuras</u></b></del>. (...)”</i>

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.9 Factor de evaluación: sostenibilidad ambiental y social**

De la revisión del Factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte que no se habría considerado las cinco (5) prácticas para dicho factor, sino se habría considerado solo la práctica “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”



Al respecto, las Bases Estándar establecen que, en caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor<sup>6</sup>.

En relación con ello, la Entidad, mediante el Informe Técnico n° 014-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, precisó lo siguiente:

<p><b>“(…)</b>  <b>Respecto a la Bases Integradas por la Entidad:</b></p> <p><b>Factor de evaluación: Sostenibilidad Ambiental y Social</b></p>	
<b>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	<b>3 puntos</b>
<p><b>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b></p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i></p>	<p><b>(Máximo 3 puntos)</b></p> <p><i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad</i>  <b>[03] puntos</b></p> <p><i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</i>  <b>0 puntos</b></p>
<p><b>B.1 Práctica:</b></p> <p><i>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere la ejecución de obras en <b>UNIVERSIDADES</b></i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	
<p><b>B.2 Práctica:</b></p> <p><i>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014.</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS).</i></p>	

<sup>6</sup> “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social”, “Certificación del sistema de gestión ambiental”, “Responsabilidad hídrica” y “Certificación del sistema de gestión de la energía”.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.			
<b>B.3</b>	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere la ejecución de obras en <b>UNIVERSIDADES</b></p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</p>		
<b>B.4</b>	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Responsabilidad hídrica</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del “Programa Huella Hídrica” (<a href="http://www.ana.gob.pe/certificado_azul">http://www.ana.gob.pe/certificado_azul</a>).</p>		
<b>B.5</b>	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión de la energía</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere la ejecución de obras en <b>UNIVERSIDADES</b></p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</p>		
<table border="1"> <tr> <td><b>PUNTAJE TOTAL</b></td> <td><b>100 puntos</b></td> </tr> </table>		<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos</b>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos</b>		

(...).

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo antes expuesto, la Entidad alcanzó el Factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” incluyendo todas las opciones de prácticas previstas para el factor, según las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementará las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se incluirá** al factor de evaluación de “Sostenibilidad ambiental y social” contenida en el Capítulo IV – Factores de Evaluación -, de la Sección Específica de las Bases

Integradas, las prácticas B.2 “Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social”, B.3 “Certificación del sistema de gestión ambiental”, B.4 “Responsabilidad hídrica”, y B.5 “Certificación del sistema de gestión de la energía”, conforme lo dispuesto en las Bases Estándar.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10 Responsabilidad por vicios ocultos

Al respecto, las “Bases Estándar para la licitación pública en ejecución de obras”, vigentes a la fecha de la convocatoria, señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, **no puede ser menor de 7 años, contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.**

Así mismo, de la revisión de la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” de la proforma de contrato del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte:

“(…)  
*El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE 7 AÑOS] años, contados a partir de la conformidad de la recepción [INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA] de la obra.*  
“(…)”

De lo expuesto, no se habría consignado el tiempo ni a partir de cuándo contaría a la responsabilidad del contratista si es desde la recepción total o parcial de la obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n° 015-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)  
**CLAUSULA DECIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**  
  
*Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*  
  
*El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA **es de SIETE (7) años**, contados a partir de la conformidad de la **recepción total de la obra.***  
“(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” de la proforma de contrato del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases

Integradas por la Entidad, conforme a lo indicado en el Informe Técnico n° 015-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.11 Duplicidad de los requisitos de calificación y factores de evaluación

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que tanto en el acápite XXIII ‘Requisitos de calificación’ y XXIV ‘Evaluación económica’ del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, como en el numeral 3.2 del citado Capítulo, y los ‘Factores de evaluación’ del Capítulo IV, de las Bases Integradas, se encuentran consignados los requisitos de calificación y factores de evaluación, situación que podría generar confusión a los potenciales postores; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.12 Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE.

- **Respecto al desagregado de gastos generales**

De la revisión del archivo “GASTOS GENERALES FIJOS Y VARIABLES.pdf” publicada en SEACE, no se advierten los costos relacionados a la emisión de garantías por adelantos (directos y materiales), y el costo referido al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR):

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico n° 002-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM de fecha 3 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

*En respuesta a lo solicitado por la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, EL ÁREA USUARIA aclara:*

*Mediante CARTA N° 042-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM. -, de fecha 24 de julio la Unidad Ejecutora de Inversiones (Área Usuaria) solicita revisión y aclaración de expediente técnico al Representante Común de CYP CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L encargados de la Elaboración del Expediente técnico del proyecto en cuestión.*

*Mediante CARTA N° 024-2023/CYP de fecha 02 de agosto de 2023 la Representante Común de CYP CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L, alcanza respuesta a solicitud de revisión y aclaración de Expediente Técnico.*

*Por tal motivo, en respuesta a lo solicitado hago la aclaración: En consideración a la respuesta del Representante Común de CYP CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L, **ha***

corregido e incluye en el desagregado de gastos generales, los gastos financieros para las fianzas por adelanto directo, materiales, así como la del fiel cumplimiento y de seguros, como se puede apreciar en el documento que anexo.  
(...)"

\*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** el desagregado de Gastos General actualizado, presentado por la Entidad mediante el Informe Técnico n° 002-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM y en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Respecto a la gestión de riesgos (Directiva N° 012-2017-OSCE/CD):**

De la revisión del archivo denominado “1. GESTIÓN DE RIESGOS ESTUDIOS BÁSICOS.pdf” de la sección 3 del Expediente técnico de obra publicado en el SEACE y del numeral XXII “ASIGNACION DE RIESGOS DEL CONTRATO” del capítulo III (Requerimiento), y de la cláusula décima tercera: Asignación de riesgos del contrato de obra, del Capítulo V (Proforma del contrato) de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte incongruencias en los documentos referidos a la “Gestión de riesgos” contenidos en las Bases y el Expediente Técnico de obra, tal como se aprecia en las imágenes siguientes:

Imagen n.º 1: Asignación de riesgos, ubicado en el Capítulo III (Requerimiento) y en el Capítulo V (Proforma del contrato) de las Bases Integradas por la Entidad

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4.3 RIESGO ASIGNADO A	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	Entidad	Contratista
R.01	- Errores o deficiencias en el diseño que tengan incidencia en el costo o la calidad de la infraestructura, nivel de servicio y/o puedan provocar retrasos en la ejecución de la obra	Baja	X	X
R.02	Riesgo de construcción que generan sobrecostos y/o sobreplazos durante el periodo de construcción. Los cuales se pueden originar por diferentes causas que abarcan aspectos técnicos, ambientales o regulatorios y decisiones adoptadas por las partes.	Baja	X	X
R.03	Riesgo derivado de riesgo de obtención de permisos y licencias derivado de la no obtención de alguno de los permisos y licencias que deben ser expedidas por las instituciones u organismos públicos distintos a la entidad contratante y que es necesario obtener por parte de ésta antes del inicio de las obras de construcción.	Moderado	X	

Imagen n.º 2: Anexo n.º 03 ‘Formato para asignar los riesgos’, ubicado en el archivo ‘1. GESTIÓN DE RIESGOS ESTUDIOS BÁSICOS.pdf del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE.

Anexo N° 03									
Formato para asignar los riesgos									
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número	001-2023	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA EDUCACIÓN DE INGENIERÍA INDUSTRIAL, PESQUERA DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA PESQUERA Y CIENCIAS DEL MAR DEL CENTRO POBLADO DE PUERTO PIZARRO DISTRITO DE TUMBES - PROVINCIA DE TUMBES - DEPARTAMENTO DE TUMBES, SEGUINCEJARA					
	Fecha	31/03/2023		Ubicación Geográfica: Centro Poblado Puerto Pizarro					
3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						
3.1 CÓDIGO DEL RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
			Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo		Entidad	Contratista
I-CC-2018	RIESGO DERIVADO DE RIESGO DE ERRORES O DEFICIENCIAS EN EL DISEÑO QUE REPERCUTAN EN EL COSTO O LA CALIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA, NIVEL DE SERVICIO Y/O PUEDAN PROVOCAR RETRASOS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.	0.1			X		A) REUNIONES DE TRABAJO ENTRE LOS EQUIPOS TÉCNICOS DE PROYECTISTA Y REVISOR CON EL AREA USUARIA	X	
K-CC-2018	RIESGO DE CONSTRUCCIÓN QUE GENERAN SOBRECOSTOS Y/O SOBRE PLAZOS DURANTE EL PERIODO DE CONSTRUCCIÓN, LOS CUALES SE PUEDEN ORIGINAR POR DIFERENTES CAUSAS QUE ABARCAN ASPECTOS TÉCNICOS, AMBIENTALES O REGULATORIOS Y DECISIONES ADOPTADAS POR LAS PARTES.	0.1			X		A) UTILIZACIÓN DE IMPLEMENTOS DE SEGURIDAD B) CAPACITACIÓN AL PERSONAL ACERCA DE NORMAS DE SEGURIDAD EN OBRA		X
K-CC-2018	RIESGO DERIVADO DE RIESGO DE OBTENCIÓN DE PERMISOS Y LICENCIAS DERIVADO DE LA NO OBTENCIÓN DE ALGUNO DE LOS PERMISOS Y LICENCIAS QUE DEBEN SER EXPEDIDAS POR LAS INSTITUCIONES U ORGANISMOS PÚBLICOS DISTINTOS A LA ENTIDAD CONTRATANTE Y QUE ES NECESARIO OBTENER POR PARTE DE ESTA ANTES DEL INICIO DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN	0.1					A) PRESENTAR EN MANERA OPORTUNA LOS TRÁMITES DE LICENCIAS A OTRAS ENTIDADES Y HACERLE SEGUIMIENTO PARA EVITAR ATRASO		

En relación a ello, la Entidad mediante Informe Técnico n° 008-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM, adjuntó el Anexo n.º 3 “Formato para asignar los riesgos” corregido, aclarando así las incongruencias advertidas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se publicará** el Anexo n.º 3 “Formato para asignar los riesgos” actualizado, presentado por la Entidad mediante el Informe Técnico n° 008-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM y en atención al Principio de Transparencia.
- **Se adecuará** el cuadro numeral XXII “ASIGNACION DE RIESGOS DEL CONTRATO” del capítulo III (Requerimiento), y de la cláusula décima tercera: Asignación de riesgos del contrato de obra, del Capítulo V (Proforma del contrato) de las Bases Integradas por la Entidad, conforme al Anexo n.º 3 “Formato para asignar los riesgos”, presentado por la Entidad mediante el Informe Técnico n° 008-2023/UNTUMBES-DGADM-UEI-HTM.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Otros documentos del expediente técnico:**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Memoria descriptiva
- Metrados de la especialidad de Instalaciones Sanitarias.
- Cálculo del costo hora – hombre, conforme al jornal básico vigente (Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP).
- Cotización de materiales

- Cotización del costo hora-equipo o máquina
- Panel fotográfico

En relación a ello, a través del Trámite documentario n.º 2023-24980188-TUMBES, de fecha 7 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad remitió a esta Dirección, la documentación complementaria antes citada, por lo que con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicaran** los siguientes documentos: i) ‘Memoria descriptiva’, ii) ‘Metrados de la especialidad de Instalaciones Sanitarias’, iii) ‘Cálculo del costo hora – hombre, conforme al jornal básico vigente’, iv) ‘Cotización de materiales’, v) ‘Cotización del costo hora-equipo o máquina’ y vi) ‘Panel fotográfico’, remitidos por la Entidad mediante el Trámite documentario n.º 2023-24980188-TUMBES y, en atención al Principio de Transparencia.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 1 de septiembre de 2023

Códigos: 6.3, 6.5, 11.6 / 15.2 (4), 12.6 (4), 22.1, 12.7, 13.1, 6.13