



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-8-2025-MDY-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: REMODELACION DE RESERVORIO; CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO; ADQUISICION DE LUMINARIA; EN EL(LA) SISTEMA DE RIEGO EN LA RONDA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE ADMISIÓN DE OFERTAS

DOCUMENTOS DE ADMISIÓN	POSTOR					
	MZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CONSORCIO HYE	JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L.	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L.	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.
Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del art. 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Cap. III (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5)	No corresponde	Cumple	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Precio de la oferta en Soles (Anexo N° 6)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
CONDICIÓN	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO
						ADMITIDO

1) La oferta del postor CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L. es considerada NO ADMITIDA, teniendo en cuenta que en el Desagregado de partidas adjunto al Anexo N° 6 "Precio de la oferta" (folio 20), el postor ha consignado lo siguiente: "Subtotal de S/ 453,110.23 e IGV de S/ 81,559.85", sin embargo, de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley 30225, el comité advirtió error aritmético en el cálculo del IGV, toda vez que el 18% correcto es de S/ 81,559.84, consecuentemente, el monto total corregido de la oferta es de S/ 534,670.07, un centésimo por debajo del límite del 90%. Tal situación, vulnera el límite establecido en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas (página 13), y en concordancia con el numeral 73.3 del artículo 73 del Reglamento de la Ley 30225, el cual refiere que: "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial". Cabe mencionar que tal omisión no es materia de subsanación, en tanto, el literal a) del artículo 60 del Reglamento de la Ley 30225, refiere que son subsanables la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-6-2025-MDY-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: REMODELACION DE RESERVORIO; CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO; ADQUISICION DE LUMINARIA; EN EL(LA) SISTEMA DE RIEGO EN LA RONDA, DISTRITO DE VARABAMBA, PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE MAXIMO	POSTOR				
		MZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CONSORCIO HYE	JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L.	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.
A. PRECIO		S/534,670.08	S/534,670.08	S/534,670.08	S/534,670.08	S/534,670.08
Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.						
Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).						
La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
PUNTAJE PARCIAL		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Bonificación 5% MYPE		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
Bonificación 10% Provincia colindante		10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
PUNTAJE FINAL		115.00	115.00	115.00	115.00	115.00
Literal a) Art. 91 RLCE - MYPE integrada por personas con discapacidad		Si cumple	No cumple	Si cumple	No cumple	Si cumple
Literal b) Art. 91 RLCE - MYPE		Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
ORDEN DE PRELACION		1°	2°	1°	2°	1°

f



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-6-2025-MDY-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: REMODELACION DE RESERVORIO; CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO; ADQUISICION DE LUMINARIA; EN EL(LA) SISTEMA DE RIEGO EN LA RONDA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR				
	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L.	SULUSAC E.I.R.L.	MZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CONSORCIO HYE
B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: remodelación y/o renovación y/o construcción de: cerco perimétrico y/o muro de contención.	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Acreditación: Según lo indicado en las bases integradas.					
CONDICION	DESCALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO
					ESCORPIO / CCSG / S.A.C.

[Firma]

[Firma]



Yarabamba

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-6-2025-MDY-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: REMODELACION DE RESERVORIO; CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO; ADQUISICION DE LUMINARIA; EN EL(LA) SISTEMA DE RIEGO EN LA RONDA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

1) La oferta del postor CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C. es DESCALIFICADA, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la experiencia N° 1, se presenta el "Acta de recepción" (folio 29), en el cual se consigna el monto del contrato inicial, sin embargo, no se precisa cual fue el monto real ejecutado, considerando que se dieron modificaciones contractuales (adicional y reducción), tal y como se indican en los documentos presentados desde el folio 31 al 35 de la oferta. Además, la resolución indicada en los folios del 36 al 40, es un documento que OBSERVA la liquidación de obra presentada por el contratista, la cual no constituye la liquidación final y aprobada por la Entidad contratante, en el cual se pueda verificar fehacientemente el monto real ejecutado de la obra. En consecuencia, dicha experiencia no es válida.

En la experiencia N° 2, si bien la contratación implica la construcción de un cerco perimétrico, esta también involucra componentes de graderías y coberturas, sin embargo, de la revisión efectuada, no puede diferenciarse el costo de cada componente, ni determinarse el porcentaje de incidencia de dichos componentes sobre el costo total de la obra, no siendo posible advertir el monto relacionado al cerco perimétrico. Sin perjuicio de ello, la obra ejecutada se efectuó sobre un campo deportivo, el cual no guarda similitud con la presente contratación de obras de riego. Por ende, dicha experiencia no es válida.

En la experiencia N° 3, se evidencia que la contratación está referida al "mejoramiento de un servicio educativo", el cual no se ajusta a la definición de obra similar establecido en el requisito de calificación de Experiencia del postor en la especialidad, asimismo, no guarda similitud con el presente proyecto de obras de riego. Sin perjuicio de ello, la "etapa cerco perimétrico" señalada en la descripción, no precisa si el tipo de intervención es de "remodelación y/o renovación y/o construcción", en mérito del requisito de calificación citado anteriormente. Sin perjuicio de ello, no se evidencia si el costo del contrato es únicamente del componente cerco perimétrico o implica otros componentes, considerando que el mejoramiento de un servicio educativo suele abarcar diferentes instancias dentro de este tipo de edificación. Consecuentemente, dicha experiencia no es válida.

Finalmente, la sumatoria de la experiencia no cumple el monto establecido en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad (página 42 de las bases integradas).

2) La oferta del postor SULUSAC E.I.R.L. es DESCALIFICADA, teniendo en cuenta lo siguiente:

En la experiencia N° 1, la denominación del contrato es de "Ejecución de la Obra: Cerco perimétrico en la Intendencia de Aduana Mollendo", sin embargo, se observa que no se especifica el tipo de intervención realizada, siendo el caso que el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad señala 3 tipos de intervención: "remodelación y/o renovación y/o construcción". Sin perjuicio de ello, la obra ejecutada se efectuó en una edificación (local institucional), el cual no guarda similitud con la presente contratación de obras de riego. Por ende, dicha experiencia no es válida.

En la experiencia N° 2, la denominación del contrato es de "Ejecución de la Obra: Refacción del cerco perimétrico del almacén de Matarani", sin embargo, el término "refacción" no se ajusta a los tipos de intervención de: "remodelación y/o renovación y/o construcción" señalado en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad. Por otro lado, la obra ejecutada se efectuó en una edificación (almacén), el cual no guarda similitud con la presente contratación de obras de riego. En consecuencia, dicha experiencia no es válida.

Finalmente, la sumatoria de la experiencia no cumple el monto establecido en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad (página 42 de las bases integradas).