

PRONUNCIAMIENTO N° 700-2024/OSCE-DGR

Entidad : Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Referencia : Concurso Público N° 11-2024-VIVIENDA-PNSU-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: ¿construcción de captación de agua, línea de conducción, Ptap y reservorio; además de otros activos en el(la) servicio de agua potable y alcantarillado distrito de San Ignacio, provincia San Ignacio, departamento de Cajamarca;. Cui N° 2513304

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 30¹ de octubre de 2024 y subsanado con fechas 19² de noviembre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por los participantes **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA&C S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento, se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31, referida a la **“Formación académica del personal clave”**
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32, referida al **“personal”**

¹ Mediante Expediente N°2024-0149138

² Mediante Expediente N°2024-0158841

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31 y N° 37, referidas a la **“Liquidación de obra”**
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40, referida al **“Plazo para la revisión de documentación”**
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 41, referidas a la **“Experiencia del supervisor”**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la **“Formación académica del personal clave”**

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 31, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

LA RESPUESTA CARECE DE ARGUMENTACIÓN, NO POSEE MOTIVACIÓN. ES AMBIGUA ATENTA CONTRA EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.

SE ATENTA CONTRA LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE POSTORES.

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “formación académica” del personal clave de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
	<i>FORMACIÓN ACADÉMICA</i>
	<u>Requisitos:</u> (...) <p>A.1.1 ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL (01) <u>Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Industrial o Ingeniero Civil.</u></p>

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 31, respecto de la formación académica del especialista en seguridad en obra y salud ocupacional, se solicitó ampliar a “ingeniero de higiene y seguridad industrial y/o ingeniero civil y/o ingeniero ambiental y/o ingeniero industrial y/o ingeniero agroindustrial y/o ingeniero sanitario”.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el perfil del referido profesional fue homologado, a través de la Resolución Ministerial N° 228-2019/VIVIENDA del 09.07.2019, mediante el cual se aprobó las fichas de homologación correspondiente al perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo D.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que la respuesta de la Entidad carece de motivación y sería ambigua.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 0011-2024-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamientos, entre otros, señaló lo siguiente:

“(…)
El Área Usuaría RATIFICA el pliego absolutorio mediante MEMORANDO N° D00517-2024- VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS, que contiene el Informe N° D00043-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU-UMPS-GCA DE FECHA 29.10.2024.
(..)” El subrayado y sombreado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 30 del Reglamento dispone que los “ministerios” pueden establecer características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución obligatorias para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto, mediante el procedimiento de homologación; para tal efecto, deberá cumplir los lineamientos de PERÚ COMPRAS, y obtener al final una ficha de homologación de uso obligatorio. **El uso de la ficha de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”**, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad al momento de elaborar el requerimiento, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

Dicho lo anterior, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 31, se aprecia que la Entidad aclaró que el presente procedimiento cuenta con ficha de homologación aprobado mediante la Resolución Ministerial N° 228-2019/VIVIENDA.

Adicionalmente, a través del Informe⁶ mencionado precedentemente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁷, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio.

De lo anterior, se advierte que la Entidad manifiesta que el perfil del especialista en seguridad en obra y salud ocupacional se encuentra conforme a la ficha de homologación aplicable, por lo que no puede ser objeto de modificación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se modifique la formación académica del personal clave y que la Entidad aclaró que el presente procedimiento de selección cuenta con la aplicación de la ficha homologada aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 228-2019/VIVIENDA; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto del personal

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 32, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

LA RESPUESTA CARECE DE ARGUMENTACIÓN, NO POSEE MOTIVACIÓN. ES AMBIGUA ATENTA CONTRA EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.

SE ATENTA CONTRA LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE POSTORES.

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 32, se señaló que “*¿Cuándo el profesional es de otra región y este deba de tener sus bajadas, obligado y amparado por las leyes laborales del Ministerio de Trabajo, y estas se hayan previsto en un cronograma que se alcance a la entidad, también será apacible de penalidades?*”.

Ante lo cual, la Entidad indicó lo siguiente: “*El comité precisa que dicha consulta no se encuentra claramente sustentada dado que no detallan el artículo y ley laboral donde se origina la consulta. Asimismo, no precisa qué penalidad estaría aplacible según la consulta. Asimismo; se deberá tomar en cuenta el porcentaje y plazo de participación del personal señalados en el Anexo 3: Estructura de costos de los términos de referencia.*”

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que la respuesta de la Entidad carece de motivación.

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 0011-2024-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamientos, entre otros, señaló lo siguiente:

“(…)

El Área Usuaria RATIFICA el pliego absolutorio mediante MEMORANDO N° D00517-2024- VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS, que contiene el Informe N° D00043-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU-UMPS-GCA DE FECHA 29.10.2024.

(..)” El subrayado y sombreado son agregados.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁸, a través del mencionado Informe⁹ **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio.

Sobre el particular, cabe señalar que, de la revisión de la consulta u observación N° 32, se aprecia que la pretensión no cuenta con una conexión lógica respecto de las Bases, toda vez que, no se especificado qué se entiende por el término “bajada” ni la normativa laboral que se estaría vulnerando, así como tampoco se ha precisado en qué medida se estaría vulnerando o aplicando las penalidades.

En ese sentido, considerando las incongruencias advertidas en la consulta u observación N° 32; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Liquidación de obra”

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 36 y N° 37, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

LA RESPUESTA CARECE DE ARGUMENTACIÓN, NO POSEE MOTIVACIÓN. ES AMBIGUA ATENTA CONTRA EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra”, del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 360 días calendarios para la ejecución de obra; el plazo para la revisión y conformidad de la LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA es de 60 días calendario; en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Plazo de ejecución de la supervisión de obra

Nº	DESCRIPCIÓN ETAPA	PLAZO	ALCANCE	INICIO DEL SERVICIO
1	Ejecución de Obra	360 días	Supervisión de la ejecución de la obra: Comprende los componentes de obra; Plan de Seguridad y Salud Ocupacional, Plan de manejo Ambiental y Plan de Monitoreo Arqueológico	El inicio del plazo de ejecución de obra comienza a regir desde el día siguiente que se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 176 del RLCE
2	Liquidación del Contrato de obra	60 días	Revisión y conformidad de la liquidación presentada por el Contratista	Iniciará a los 30 días de haber recepcionado la obra

(...)"

Adicionalmente, en el literal b) del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>b) Sistema a Suma Alzada, Liquidación de Contrato de Obra:</p> <p>Recibida la liquidación del contratista, la Entidad dentro de un plazo de 5 días lo remitirá a la supervisión a fin de que emita opinión y conformidad, presentándose dos casos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De emitir opinión favorable y dar conformidad a la documentación sustentatoria, deberá adjuntar sus propios cálculos detallados. - De encontrar observaciones, elaborará y presentará a la Entidad, otra liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados. <p>El plazo que tiene la supervisión es de sesenta (60) días calendarios, iniciará a los 30 días de haber sido recepcionada la obra. Los primeros 30 días corresponden a la elaboración de sus cálculos para verificación de la liquidación de obra y los otros 30 días para revisión de la liquidación de la obra presentada por el contratista.</p>

Además, en el numeral 3.1.6.2.4 “Liquidación de obra” del referido Capítulo de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>3.1.6.2.4 LIQUIDACIÓN DE OBRA</p> <p><i>En esta etapa se procederá a la liquidación del contrato correspondiente a la ejecución de obra, en concordancia a lo establecido en el artículo 209 del Reglamento.</i></p> <p><i>El Contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida.</i></p> <p><i>Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de obra, el supervisor</i></p>

presenta a la Entidad sus propios cálculos detallados, excluyendo aquellos que se encuentren sometidos a un medio de solución de controversias.

Recibida la liquidación del contratista, la Entidad dentro de un plazo de 5 días lo remitirá a la supervisión a fin de que emita opinión y conformidad, presentándose dos casos:

- De emitir opinión favorable y dar conformidad a la documentación sustentatoria, deberá adjuntar sus propios cálculos detallados.
- De encontrar observaciones, elaborará y presentará a la Entidad, otra liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados.

El plazo que tiene la supervisión es treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la recepción de la liquidación del contratista remitido por la Entidad.

Dentro de los sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto para el contratista, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.
(...)”.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 37, se solicitó y absolvió lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 36, se sostiene que el acápite “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” vulneraría el artículo el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento, toda vez que, si el contratista tiene 60 días calendarios después de la recepción de obra, la supervisión no puede tener 30 días calendarios después de la recepción para iniciar con la revisión y conformidad, puesto que todavía para el día 30 después de la recepción el contratista no ha entregado su liquidación de obra, por lo que solicitó aclarar la duración y el inicio para que la supervisión pueda revisar y/o dar conformidad a la liquidación presentada por el contratista.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión, alegando que “*dado que el numeral 3.1.6.2.4 Liquidación de Obra de los Términos de referencia, establecen que el alcance de la Liquidación de Obra incluye que la supervisión elaborará sus propios cálculos detallados y no solo la revisión de la liquidación del contratista, por lo que el inicio del plazo de este servicio no contradice en ningún extremo lo establecido en el Artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado*”.

- A través de la consulta y/u observación N° 37, sostiene que la normativa de contrataciones del Estado no hace referencia a que la supervisión deba realizar la revisión y/o conformidad de la liquidación presentada por el contratista, por el contrario, conforme al numeral 209.2 del artículo 209 del Reglamento, es la Entidad quien se debe pronunciar respecto a la liquidación del contrato presentado por el contratista y la supervisión conforme al plazo del numeral 209.1 del artículo 209 del RLCE presenta sus propios cálculos y en el caso el contratista no haga su

liquidación, lo realiza en el plazo previsto en el numeral 209.1. Se solicitó que dichos plazos no contravengan los plazos normados en el artículo 209 del Reglamento.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger lo solicitado, alegando que “*dado que el numeral 3.1.6.2.4 Liquidación de Obra de los Términos de referencia, establecen que el alcance de la Liquidación de Obra incluye que la supervisión elaborará sus propios cálculos detallados y no solo la revisión de la liquidación del contratista, por lo que el inicio del plazo de este servicio no contradice en ningún extremo lo establecido en el Artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que la respuesta de la Entidad carece de motivación y sería ambigua.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 0011-2024-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamientos, entre otros, señaló lo siguiente:

“(…)
El Área Usuaria RATIFICA el pliego absolutorio mediante MEMORANDO N° D00517-2024- VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS, que contiene el Informe N° D00043-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU-UMPS-GCA DE FECHA 29.10.2024.
(..)” El subrayado y sombreado son agregados.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° D00001-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS-GCA, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, entre otros, señaló lo siguiente:

“(…)
Se incorpora en numeral 3.1.6.4, de los términos de referencia la aclaración a dicha incongruencia; quedando redactado siguiente texto:

Recibida la liquidación del contratista, la Entidad dentro de un plazo de 5 días lo remitirá a la supervisión a fin de que emita opinión y conformidad, presentándose dos casos:

- **De emitir opinión favorable y dar conformidad a la documentación sustentatoria, deberá adjuntar sus propios cálculos detallados.**
- **De encontrar observaciones, elaborará y presentará a la Entidad, otra liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados.**

El plazo que tiene la supervisión es sesenta (60) días, contados a partir del día siguiente de la recepción de la liquidación del contratista remitido por la Entidad.

(…)

En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1 del RLCE, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

(…)” El subrayado y sombreado son agregados.

Al respecto, el artículo 209 “Liquidación del Contrato de Obra” del Reglamento, establece el procedimiento y los plazos correspondiente a la elaboración de la liquidación por parte de la supervisión, tal como se muestra a continuación:

“(…)

209.1. *El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. **Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.***

209.2. *Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.*

209.3. ***En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista.*** La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

209.4. *La liquidación queda consentida o aprobada, según corresponda, cuando, practicada por una de las partes, no es observada por la otra dentro del plazo establecido.*

209.5. *Cuando una de las partes observe la liquidación presentada por la otra, ésta se pronuncia dentro de los quince (15) días de haber recibido la observación; de no hacerlo, se considera aprobada o consentida, según corresponda, la liquidación con las observaciones formuladas.*

“(…)” *El subrayado y sombreado son agregados.*

Por su parte, mediante la Opinión N° 113-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE concluye que la normativa de contrataciones del Estado contempla el procedimiento para la aprobación de la liquidación del contrato de obra, el cual además incluye el plazo para que cualquiera de las partes que no acoja las observaciones formuladas por la otra, pueda solicitar el medio de solución de controversia correspondiente, según el siguiente detalle:

“(…)”

2.1.1. *En primer lugar, debe indicarse que, **una vez realizada la recepción de la obra, corresponde iniciar el procedimiento de liquidación del contrato de obra,** el mismo que debe considerar todos aquellos conceptos que incidan en el costo de la obra.*

En esa medida, la liquidación del contrato de obra debe contener todos los conceptos que forman parte del costo total de la misma, tales como: las valorizaciones, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad, los impuestos que afectan la prestación, las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos, los cuales deben estar debidamente sustentados con la documentación y los cálculos detallados que correspondan.

Por tanto, la liquidación del contrato puede definirse como un proceso de cálculo técnico, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables, que tiene por finalidad determinar, principalmente, el costo total de la obra y el saldo económico que pueda existir a favor o en contra de alguna de las partes.

2.1.2. Sobre el particular, debe indicarse que el artículo 179 Reglamento desarrolla el procedimiento de liquidación de obra, precisando en su primer párrafo que, una vez presentada la liquidación por el contratista (dentro del plazo dispuesto en el Reglamento), debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, la Entidad tiene un plazo máximo de sesenta (60) días, contados desde la mencionada presentación, para emitir su pronunciamiento –ya sea observando la liquidación presentada por el contratista o, de considerarlo pertinente, elaborando otra– y notificarlo al contratista. Además, en su segundo párrafo, el referido artículo precisa que si el contratista no presenta la liquidación en el plazo previsto, su elaboración será responsabilidad exclusiva de la Entidad en idéntico plazo, siendo los gastos de cargo del contratista, y deberá notificarla al contratista para que éste se pronuncie al respecto.

En este punto, debe precisarse que si una de las partes observa la liquidación presentada por la otra, ésta debe pronunciarse dentro de los quince (15) días de haber recibido la observación o la liquidación, según corresponda; de no hacerlo, se tiene por consentida (con las observaciones formuladas) o aprobada la liquidación, según corresponda.

Asimismo, en caso de que una de las partes no acoja las observaciones formuladas por la otra, aquella debe manifestarlo por escrito dentro de los quince (15) días hábiles siguientes; en tal supuesto, la parte que no acoge las observaciones debe solicitar, dentro del plazo previsto en la Ley, el sometimiento de esta controversia a conciliación y/o arbitraje, vencido este plazo se considera consentida o aprobada, según corresponda, la liquidación con las observaciones formuladas.

En este mismo sentido, el sexto párrafo del artículo 179 del Reglamento indica que toda discrepancia respecto a la liquidación de obra se resuelve según las disposiciones previstas para la solución de controversias establecidas en la normativa de contrataciones del Estado, sin perjuicio del cobro de la parte no controvertida.

2.1.3. En virtud de lo expuesto, y de conformidad con lo indicado en el numeral 45.2 del artículo 45 de la Ley, se concluye que la normativa de contrataciones del Estado para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiere a la liquidación del contrato, entre otras, le otorga a las partes el derecho de solicitar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles.

En esa medida, en el caso del arbitraje, según el numeral 45.9 del artículo 45 del Reglamento, "El laudo arbitral es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, debiéndose notificar a las partes en forma personal y a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) para efecto de su eficacia".

En consecuencia, la normativa de contrataciones del Estado contempla el procedimiento para la aprobación de la liquidación del contrato de obra, el cual además incluye el plazo para que cualquiera de las partes que no acoja las observaciones formuladas por la otra, pueda solicitar el medio de solución de controversia correspondiente.

2.1.4. Teniendo en cuenta lo anterior, es importante señalar que el artículo 179 del Reglamento regula la presentación de la liquidación -por parte del contratista o la Entidad, según fuera el caso-, su sustentación, observación, notificación, consentimiento y el acogimiento o rechazo de las observaciones formuladas; sin contemplar en ninguno de sus extremos la posibilidad de que la Entidad modifique sustancialmente el sentido del pronunciamiento a través del cual aprobó la liquidación presentada.

En ese sentido, las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado, no contemplan la posibilidad de que el contenido de la liquidación aprobada o consentida (con las observaciones formuladas) pueda ser alterado cuando hubiera sido previamente aprobado por la Entidad mediante la emisión de una resolución debidamente fundamentada.

En ese orden de ideas, cuando no se hubiera sometido a conciliación y/o arbitraje las controversias derivadas del contenido de la liquidación, dentro del plazo previsto por la Ley, ésta queda consentida.

(...)

3.1. La normativa de contrataciones del Estado contempla el procedimiento para la aprobación de la liquidación del contrato de obra, el cual además incluye el plazo para que cualquiera de las partes que no acoja las observaciones formuladas por la otra, pueda solicitar el medio de solución de controversia correspondiente.

3.2. Cuando no se hubiera sometido a conciliación y/o arbitraje las controversias derivadas del contenido de la liquidación, dentro del plazo previsto por la Ley, ésta queda consentida.

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Adicionalmente, mediante la Opinión N° 113-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE concluye que:

“(...

3.1. El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada -debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; **por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra;** debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real.

3.2. El supervisor de obra está obligado a ejecutar sus prestaciones de conformidad con los documentos derivados del procedimiento de selección y el plazo establecido en el contrato de supervisión, debiendo considerar todas las modificaciones contractuales aprobadas, tales como la aprobación de ampliaciones de plazo, entre otras.

*3.3. Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades del supervisor comprenden la liquidación del contrato de obra, para determinar el alcance de las prestaciones del supervisor vinculados a la liquidación de la obra, deberá atenderse a lo señalado en los términos de referencia del servicio, las Bases y el propio contrato de supervisión. Sin perjuicio de ello, es necesario resaltar que **cuando se haya previsto que las actividades del supervisor comprenden la liquidación de la obra, el referido contrato culmina en caso dicha liquidación sea sometida a arbitraje.***

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- La normativa de contrataciones ha establecido un procedimiento para la elaboración de la liquidación de obra, siendo que, corresponde a una conciliación entre dos partes quienes son el ejecutor de obra y la Entidad.
- La participación del supervisor de obra se encuentra definida en el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento, la cual señala que **el supervisor de obra presenta sus propios cálculos de la liquidación de obra** -excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias- en un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día

siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra.

Ahora bien, es pertinente señalar que la Entidad, como parte responsable de la liquidación de obra, hace propio los cálculos realizados por el supervisor de obra y tiene la facultad de observar dichos cálculos, lo cual no afecta el plazo que tiene para pronunciarse respecto a la liquidación de obra presentada por el ejecutor de la obra.

- En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, **siendo los gastos a cargo del contratista.**
- En el caso de haber controversias entre el ejecutor de la obra y la Entidad y la liquidación de obra se someta a arbitraje, se culmina el contrato de supervisión de obra.
- Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente señalar que las etapas de una consultoría de obra para supervisión de obra son “supervisión de obra” y, de ser el caso, “liquidación de obra”; siendo que la “supervisión de obra” comienza con el inicio de la ejecución de obra y culmina con la recepción de obra y la “liquidación de obra” inicia al día siguiente de la recepción de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclaren los alcances y plazos del supervisor en la etapa de liquidación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.8 “Plazo de presentación del servicio de consultoría de obra” según el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, de la siguiente forma:

Nº	DESCRIPCIÓN ETAPA	PLAZO	ALCANCE	INICIO DEL SERVICIO
1	Ejecución de Obra Supervisión de obra	360 días	Supervisión de la ejecución de la obra: Comprende los componentes de obra; Plan de Seguridad y Salud Ocupacional; Plan de manejo Ambiental y Plan de Monitoreo Arqueológico	El inicio del plazo de ejecución de obra comienza a regir desde el día siguiente que se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 176 del RLCE El inicio del plazo del servicio comienza con el inicio de la obra
2	Liquidación del Contrato de obra	60 días	Revisión y conformidad de la liquidación presentada por el Contratista	Iniciará a los 30 días desde el día siguiente de

	Liquidación de obra			haber recepcionado la obra
--	----------------------------	--	--	----------------------------

- **Se adecuará** el numeral 3.1.9 “PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE OBRA” del requerimiento según el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, de la siguiente forma:

Nº	DESCRIPCIÓN ETAPA	PLAZO	ALCANCE	INICIO DEL SERVICIO
1	Ejecución de Obra Supervisión de obra	360 días	Supervisión de la ejecución de la obra: Comprende los componentes de obra; Plan de Seguridad y Salud Ocupacional; Plan de manejo Ambiental y Plan de Monitoreo Arqueológico	El inicio del plazo de ejecución de obra comienza a regir desde el día siguiente que se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 176 del RLCE El inicio del plazo del servicio comienza con el inicio de la obra
2	Liquidación del Contrato de obra Liquidación de obra	60 días	Revisión y conformidad de la liquidación presentada por el Contratista	Iniciará a los 30 días desde el día siguiente de haber recepcionado la obra

- **Se adecuará** la cláusula quinta “DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN” del capítulo V “PROFORMA DEL CONTRATO” de las bases integradas según el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, de la siguiente forma:

Nº	DESCRIPCIÓN ETAPA	PLAZO	ALCANCE	INICIO DEL SERVICIO
1	Ejecución de Obra Supervisión de obra	360 días	Supervisión de la ejecución de la obra: Comprende los componentes de obra; Plan de Seguridad y Salud Ocupacional; Plan de manejo Ambiental y Plan de Monitoreo Arqueológico	El inicio del plazo de ejecución de obra comienza a regir desde el día siguiente que se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 176 del RLCE El inicio del plazo del servicio comienza con el inicio de la obra
2	Liquidación del Contrato de obra Liquidación de obra	60 días	Revisión y conformidad de la liquidación presentada por el Contratista	Iniciará a los 30 días desde el día siguiente de haber recepcionado la obra

- **Se adecuará** el literal b) “Sistema a Suma Alzada, Liquidación de Contrato de Obra”, del numeral 2.7 “Forma de pago” según el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, de la siguiente forma:

“(…)

~~Recibida la liquidación del contratista, la Entidad dentro de un plazo de 5 días lo remitirá a la supervisión a fin de que emita opinión y conformidad, presentándose dos casos:~~

- ~~— De emitir opinión favorable y dar conformidad a la documentación sustentatoria, deberá adjuntar sus propios cálculos detallados.~~
- ~~— De encontrar observaciones, elaborará y presentará a la Entidad, otra liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados.~~

~~El plazo que tiene la supervisión es de sesenta (60) días calendarios, iniciará a los 30 días de haber sido recepcionada la obra. Los primeros 30 días corresponden a la elaboración de sus cálculos para verificación de la liquidación de obra y los otros 30 días para revisión de la liquidación de la obra presentada por el contratista.~~

Los plazos se encuentran establecidos en el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de Contratación con el Estado.

“(…)”

- **Se adecuará** el numeral 3.1.6.2.4 “Liquidación de obra” según el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, de la siguiente forma:

“(…)”

~~Recibida la liquidación del contratista, la Entidad dentro de un plazo de 5 días lo remitirá a la supervisión a fin de que emita opinión y conformidad, presentándose dos casos:~~

- ~~— De emitir opinión favorable y dar conformidad a la documentación sustentatoria, deberá adjuntar sus propios cálculos detallados.~~
- ~~— De encontrar observaciones, elaborará y presentará a la Entidad, otra liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados.~~

~~El plazo que tiene la supervisión es treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la recepción de la liquidación del contratista remitido por la Entidad.~~

~~Dentro de los sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.~~

~~En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto para el contratista, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.~~

Los plazos se encuentran establecidos en el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de Contratación con el Estado.

“(…)”

- **Se adecuará** el literal b) “Sistema a Suma Alzada, Liquidación de Contrato de Obra”, del numeral 3.1.12 “Pagos” según el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, de la siguiente forma:

“(…)

~~Recibida la liquidación del contratista, la Entidad dentro de un plazo de 5 días lo remitirá a la supervisión a fin de que emita opinión y conformidad, presentándose dos casos:~~

- ~~— De emitir opinión favorable y dar conformidad a la documentación sustentatoria, deberá adjuntar sus propios cálculos detallados.~~
- ~~— De encontrar observaciones, elaborará y presentará a la Entidad, otra liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados.~~

~~El plazo que tiene la supervisión es de sesenta (60) días calendarios, iniciará a los 30 días de haber sido recepcionada la obra. Los primeros 30 días corresponden a la elaboración de sus cálculos para verificación de la liquidación de obra y los otros 30 días para revisión de la liquidación de la obra presentada por el contratista.~~

Los plazos se encuentran establecidos en el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de Contratación con el Estado.

“(…)”

- **Se adecuará** el literal b) “Sistema a Suma Alzada, Liquidación de Contrato de Obra”, de la cláusula cuarta “Del Pago”, del capítulo V “Proforma de Contrato” de las bases integradas según el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, de la siguiente forma:

“(…)”

~~Recibida la liquidación del contratista, la Entidad dentro de un plazo de 5 días lo remitirá a la supervisión a fin de que emita opinión y conformidad, presentándose dos casos:~~

- ~~— De emitir opinión favorable y dar conformidad a la documentación sustentatoria, deberá adjuntar sus propios cálculos detallados.~~
- ~~— De encontrar observaciones, elaborará y presentará a la Entidad, otra liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados.~~

~~El plazo que tiene la supervisión es de sesenta (60) días calendarios, iniciará a los 30 días de haber sido recepcionada la obra. Los primeros 30 días corresponden a la elaboración de sus cálculos para verificación de la liquidación de obra y los otros 30 días para revisión de la liquidación de la obra presentada por el contratista.~~

Los plazos se encuentran establecidos en el artículo 209 “liquidación de obra” del Reglamento de la Ley de Contratación con el Estado.

“(…)”

- **Se deberá tener en cuenta** que la normativa de contrataciones del Estado contempla el procedimiento para la aprobación de la liquidación del contrato de obra, el cual además incluye el plazo para que cualquiera de las partes que no acoja las observaciones formuladas por la otra, pueda solicitar el medio de solución de controversia correspondiente.
- **Se deberá tener en cuenta** lo establecido en la Opinión N° 113-2019/DTN y el artículo 209 del Reglamento.
- **Se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con

absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las “Plazo para la revisión de documentos”

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNi A&C S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40, alegando lo siguiente:

“(…)
LA RESPUESTA CARECE DE ARGUMENTACIÓN, NO POSEE MOTIVACIÓN. ES AMBIGUA ATENTA CONTRA EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.
“(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite “C. Desarrollo de la obra” consignado en el numeral 3.1.6.2.1 “De la ejecución contractual” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
3.1.6.2 ACTIVIDADES ESPECÍFICAS DEL SUPERVISOR
“(…)
3.1.6.2.1 DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL
A. PREVIAS AL INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA
“(…)
B. INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA
“(…)
C. DESARROLLO DE LA OBRA
“(…)
c.7. El Supervisor después de recibir del Contratista la actualización de todos los calendarios y programación de obra contractuales (Cronograma de ejecución de obra valorizado, calendario de adquisición de materiales e insumos, calendario de utilización de maquinaria de haber sido solicitado por las Bases y Programación CPM) con la fecha de inicio de obra, tendrá un plazo de tres (3) días hábiles para remitir al PNSU su informe de revisión y aprobación de los mismos, suscribiendo los calendarios y programación actualizados en señal de conformidad.
“(…)” El subrayado y sombreado son agregados.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 40, se sostiene que el literal c.7 del numeral 3.1.6.2.1 de los términos de referencia, transgrediría el numeral 176.4 del artículo 176 del Reglamento, toda vez que el supervisor dentro de los siete (7) días de suscrito el contrato de obra, emite su conformidad sobre dichos documentos, por lo que solicitó que para la aprobación de los calendarios y programación de obra se respete los plazos señalados en el artículo 176 del Reglamento.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger, alegando que el literal c.7 refiere en caso de una actualización de los calendarios y programación de “el literal c.7 está referido a la revisión de una actualización de los calendarios y programación de obra contractuales, por lo que no contradice en ningún extremo lo establecido en el numeral 176.4 del

artículo 176.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual está referido a la programación y calendarios que se presentan para el perfeccionamiento del Contrato de obra”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que la respuesta de la Entidad carece de motivación.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 0011-2024-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamientos, entre otros, señaló lo siguiente:

“(…)
El Área Usuaría RATIFICA el pliego absolutorio mediante MEMORANDO N° D00517-2024- VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS, que contiene el Informe N° D00043-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU-UMPS-GCA DE FECHA 29.10.2024.
(..)” El subrayado y sombreado son agregados.

Adicionalmente, mediante el INFORME TÉCNICO N° D00001-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS-GCA, indicó lo siguiente:

“(…)
Se incorpora en numeral 3.1.6.2, literal c.7, de los términos de referencia la aclaración a dicha incongruencia; quedando redactado siguiente texto:

*El Supervisor después de recibir del Contratista la actualización de todos los de obra contractuales (Cronograma de ejecución de obra valorizado, calendario de adquisición de materiales e insumos, calendario de utilización de maquinaria de haber sido solicitado por las Bases y Programación CPM) con la fecha de inicio de obra, tendrá un plazo de **siete (7) días**, para remitir al PNSU su informe de revisión y aprobación de los mismos, suscribiendo los calendarios y programación actualizados en señal de conformidad.
(...)”*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁰, a través del mencionado Informe¹¹ **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio. Es decir, precisó que las estipulaciones del literal c.7), se encuentran referidas a la revisión de una actualización de los calendarios y programación de obra contractuales y no a la revisión establecida en el artículo 176 “Inicio del plazo de ejecución de obra” del Reglamento.

Adicionalmente, mediante el referido informe técnico, la Entidad adoptó la decisión de modificar el plazo de tres (3) a siete (7) días hábiles para remitir al PNSU su informe de revisión y aprobación de los mismos.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a advertir una presunta falta de motivación en la absolución de la consulta u observación N° 41 y, en tanto, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando la modificación del plazo en el informe técnico, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá adecuar** el literal C.7 del numeral 3.1.6.2 del requerimiento conforme al **INFORME TÉCNICO** N° D00001-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS-GCA:

“(…)

*El Supervisor después de recibir del Contratista la actualización de todos los calendarios y programación de obra contractuales (Cronograma de ejecución de obra valorizado, calendario de adquisición de materiales e insumos, calendario de utilización de maquinaria de haber sido solicitado por las Bases y Programación CPM) con la fecha de inicio de obra, tendrá un plazo de ~~tres (3) días hábiles~~ **siete (7) días** para remitir al PNSU su informe de revisión y aprobación de los mismos, suscribiendo los calendarios y programación actualizados en señal de conformidad.*

“(…)”

- **Se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Experiencia del supervisor”

El participante **AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 41, alegando lo siguiente:

“(…)”

LA RESPUESTA CARECE DE ARGUMENTACIÓN, NO POSEE MOTIVACIÓN. ES AMBIGUA ATENTA CONTRA EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.

SE ATENTA CONTRA LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE POSTORES.

“(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “formación académica” del personal clave de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>C.2.1. SUPERVISOR DE OBRA (01) Debe acreditar una experiencia mínima de 42 Meses (computados desde la fecha de la colegiatura) en el cargo desempeñado como: Supervisor, Inspector</p>

	o Jefe de Supervisión o la combinación de estos de: Obras, en la inspección, supervisión o ejecución, en obras de saneamiento. (...)” El subrayado y sombreado son agregados
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Mediante las consultas y/u observaciones N° 41, respecto de la experiencia del personal clave supervisor de obra, se solicitó que se consideren los cargos de “inspección, supervisión o ejecutor, se considere el cargo desempeñado de residente de obra o ingeniero residente”.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el perfil referido profesional fue homologado a través de la Resolución Ministerial N° 228-2019/VIVIENDA del 09.07.20219, la cual aprobó las fichas de homologación correspondiente al perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo D.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que la respuesta de la Entidad carece de motivación.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 0011-2024-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamientos, entre otros, señaló lo siguiente:

“(…)
El Área Usuaría RATIFICA el pliego absolutorio mediante MEMORANDO N° D00517-2024- VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS, que contiene el Informe N° D00043-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU-UMPS-GCA DE FECHA 29.10.2024.
(..)” El subrayado y sombreado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 30 del Reglamento dispone que los “ministerios” pueden establecer características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución obligatorias para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto, mediante el procedimiento de homologación; para tal efecto, deberá cumplir los lineamientos de PERÚ COMPRAS, y obtener al final una ficha de homologación de uso obligatorio. **El uso de la ficha de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”**, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad al momento de elaborar el requerimiento, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

Dicho lo anterior, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 41, se aprecia que la Entidad aclaró que el presente procedimiento cuenta con ficha de homologación aprobado mediante la Resolución Ministerial N° 228-2019/VIVIENDA, como se puede apreciar:

Experiencia			
Cargo desempeñado	Tipo de experiencia	Tiempo de experiencia	Acreditación de Experiencia
Supervisor, Inspector o Jefe de Supervisión o la combinación de estos de: Obras, en la inspección, supervisión o ejecución.	Obras saneamiento	42 meses en el cargo desempeñado (Computada desde la fecha de la colegiatura)	(i) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto.

Adicionalmente, a través del Informe¹² mencionado precedentemente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹³, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se modifique la experiencia del personal clave y que la Entidad aclaró que el presente procedimiento de selección cuenta con la aplicación de la ficha homologada aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 228-2019/VIVIENDA; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De los Adelantos

En el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se indica que se otorgará adelanto por el 10% del contrato. Sin embargo, de la absolución de la consulta u observación N° 11, se señaló que el adelanto directo sería por el 30% del contrato, lo cual resulta incongruente.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el INFORME TÉCNICO N° D00001-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS-GCA, indicó lo siguiente:

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Respuesta:

- Del Adelanto:

Se precisa que, si bien las bases integradas señalan que el adelanto directo corresponde al 10% se debe tener presente que este despacho mediante MEMORANDO N° D00461-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS, para la absolución de la consultas y observaciones, determinó ampliar el adelanto hasta el 30% en atención a la normativa vigente, por lo que se confirma lo determinado el pliego absolutorio, siendo el adelanto el 30%.

- De la Estructura de Presupuesto en referencia a los gastos financieros:

Los gastos administrativos, determinados en las cargas financieras, que se incurran para la garantía de adelanto, son establecidas de manera referencial, en la estructura, ella tomando en cuenta que la norma vigente contempla el adelanto directo por 10% o hasta el 30%, debiendo ser mantenido conforme lo señala la norma y lo establecido en los términos de referencia, hasta la amortización de la misma, siendo que el plazo de la ejecución no ha sufrido modificación alguna, no afecta la estructura de presupuesto en referencia a los gastos financieros producto del incremento de las fianzas por el aumento del porcentaje del adelanto.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se modificará** el numeral 2.6 “Adelantos” según el MEMORANDO N° D08440-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.4.1.4., de la siguiente forma:

“(…)

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el ~~10.00%~~ **30.0%** del monto del contrato original.

(…)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. De las funciones

De la revisión de la estructura de costos de la elaboración de los expedientes técnicos consignada en el Resumen Ejecutivo, se aprecia el siguiente plantel profesional:

2	PERSONAL PROFESIONAL				12.00
2.01	Especialista en Planta de Tratamiento de Agua Potable	Und	100.00%	1.00	10.00
2.02	Especialista en Estructura	Und	100.00%	1.00	10.00
SUB TOTAL SI.					

C	ASISTENCIA TECNICA		
1	Asistente de supervisor	Und	100.00%
2	Asistente de especialista de seguridad en Obra y Salud Ocupacional	Und	100.00%
3	Asistente del especialista de control de calidad	Und	100.00%
4	Topógrafo	Und	100.00%

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia las funciones que realizará el “personal no clave” y el “personal de apoyo” durante la ejecución de la prestación.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el INFORME TÉCNICO N° D00001-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS-GCA, la Entidad indicó lo siguiente:

·(...)

Se incorpora en numeral 3.1.7.1.4, de los términos de referencia las funciones del “personal no clave”; quedando redactado siguiente texto:

Especialista en Estructuras

Responsable de estructuras de captaciones, suelos, gaviones, buzones en la obra:

1. Actualización, elaboración, implementación, ejecución, seguimiento, evaluación, control y conformidad de las actividades presupuestadas incluidas cálculo de diseño de estructuras, durante la ejecución de la obra, asegurando que la ejecución de la misma se desarrolle según el R.N.E II.2 Componentes Estructurales (CE.010; CE.020; CE.030, CE.040) y otras normas como seguridad estructural.
2. Realizar informes y reportes para las valorizaciones pertinentes.
3. Diversas gestiones ante Instituciones Públicas. (Ministerio de Cultura, EPS).
4. Otras de acuerdo a su especialidad.

ESPECIALISTA EN PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE

Responsable en la Especialidad de Plantas de Tratamiento de Agua Potable, para:

1. Revisión del expediente técnico en la especialidad y elaboración de informe.
2. Consultas y propuestas de solución técnica.
3. Elaboración de los expedientes técnicos de adicionales de obra, de requerirse.
4. Acompañar y/o participar en el proceso constructivo.
5. Participar en el aseguramiento y control de calidad.
6. Actualizar los manuales de operación y mantenimiento.
7. Otras de acuerdo a su especialidad y/o requerimiento del Residente Obra.

Se incorpora en numeral 3.1.7.1.5, de los términos de referencia las funciones del “personal de apoyo”; quedando redactado siguiente texto:

ASISTENTE DE SUPERVISOR

Apoyo en los diferentes componentes de la obra a ejecutarse en San Ignacio:

1. Apoyo en la revisión del expediente técnico y lo verificado en campo en la especialidad y elaboración de informe.
2. Apoyo en las consultas y propuestas de solución técnica en los diferentes componentes de la obra.
3. Apoyo para la elaboración de expedientes técnicos por cada adicionales de obra, deductivo vinculante. Acompañar y/o participar en el proceso constructivo solicitado por el Supervisor.
4. Evaluar y revisar las características de cada material según sus EE.TT, apoyo de verificar si el proveedor está registrado en INACAL para el control de calidad.
5. Actualizar los manuales de operación y mantenimiento.
6. Apoyo permanente en la oficina central de la Supervisión, apoyo en el control del personal, documentos externos para responder requerido por el Supervisor de Obra.
7. Otras de acuerdo a su especialidad y/o requerimiento del Supervisor.

ASISTENTE DEL ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL

Apoyo en la seguridad y salud ocupacional de los diferentes componentes de la ejecución de la obra de San Ignacio.

1. Apoyo en las normas de seguridad en obra y salud ocupacional actualizadas, elaboración de informes, seguimiento, evaluación, control y conformidad de

actividades presupuestadas, durante la ejecución de la obra velar por la seguridad del personal en obra.

2. Apoyo en campo para exigir el personal de obra cuenten todos con sus EPP y seguros SCRT.

3. Diversas gestiones ante Instituciones Públicas. (EPS, Municipalidad, Usuarios, y otros).

4. Otras de acuerdo a su especialidad.

ASISTENTE DEL ESPECIALISTA EN CONTROL DE CALIDAD

Apoyo en los diferentes componentes de la ejecución de la obra de San Ignacio, para:

1. Apoyo en la revisión del expediente técnico las EE.TT de cada material, equipos y vehículos livianos y pesados.

2. Apoyo en Consultas y propuestas de solución técnica en el control de calidad.

3. Apoyo en la elaboración de los expedientes técnicos de adicionales de obra, deductivos vinculantes. Acompañar y/o participar con el Ingeniero de Control de Calidad en el proceso constructivo.

4. Participar en el aseguramiento y control de calidad.

5. Apoyo en actualizar los manuales de operación y mantenimiento.

6. Otras de acuerdo a su especialidad y/o requerimiento del Residente Obra.

TOPÓGRAFO

Apoyo en los diferentes componentes de la ejecución de la obra de San Ignacio, para:

1. Verificar que su equipo topográfico este calibrado (estación total), contar con todos los implementos para una buena topografía de campo.

2. Al inicio de obra hacer el levantamiento topográfico de acuerdo al Expediente Técnico, BM auxiliares instalados en campo, puntos geodésicos, indicar si hay cambios, observaciones en campo, y otros.

3. De cada componente de la ejecución de obra debe tener un registro de campo para presentar al ingeniero supervisor.

4. Verificar la nivelación de campo para la instalación de la tubería de agua potable, tubería de alcantarillado, Buzones de C° A°, Gaviones, Edificaciones, cerco perimétrico y otros indicados en las diferentes actividades en el presupuesto ofertado.

5. Entregar información de los metrados, cotas de niveles finales de la ejecución de la obra para ser descrito y detallar en los planos de replanteo final de obra de cada estructura y/o componentes.

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá** las funciones del personal no clave y del personal de apoyo conforme al MEMORANDO N° D00604-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UMPS.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Definición de servicios de consultoría de obra similares

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones¹⁴ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el

¹⁴ Opiniones N° 105-2015/DTN, 032-2014/DTN, 082-2012/DTN, 068-2011/DTN, entre otras.

tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar, establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de “(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “**similares**” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).
El subrayado y resaltado son agregados.

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría de obra similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Sin perjuicio de ello, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

“(…) 11. En tal sentido, considerando que la exigencia de los “componentes” o “partidas” surge en el planteamiento de la definición de “obras similares” contempladas en las bases del procedimiento, es pertinente señalar que las bases estándar aprobadas por el OSCE mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, establecen una instrucción general para dicho efecto, en el sentido que indican: “Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]”.

(...)

No obstante, como ya se ha señalado, se ha verificado que algunas entidades consideran que la manera idónea de determinar que una obra es similar a la que pretenden contratar es que los postores demuestren que aquellas incluyen “componentes” o incluso “partidas” específicas; práctica que, por lo general, origina la descalificación de las ofertas que se presentan cuando ni en el contrato, acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento (del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) que se adjunte, se evidencian los componentes que tuvo la obra que se presenta como experiencia (cabe señalar que estos son los únicos tipos de documentos que se pueden presentar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad).

Ahora bien, considerando que estos documentos acreditativos permitidos por las bases estándar, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los “componentes” y/o “partidas” exigidas por las entidades, ello genera que los postores, para cumplir con la acreditación del requisito de calificación, tengan que acudir a documentos no permitidos por las bases estándar, como son “presupuestos” o “valorizaciones”, en los que, como resulta obvio, “no se desprende fehacientemente que la obra fue concluida” (como se exige normativamente para documentos distintos a las actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación o constancias de prestación); en efecto, en el primer caso son documentos del expediente técnico, emitidos, incluso antes que se inicie la obra, y en el segundo caso, durante la ejecución de la obra).

14. En esa línea, debido al nivel de detalle de los “componentes” y/o “partidas” que se solicitan, esta actuación, por parte de las entidades, conlleva a restringir la concurrencia de proveedores en los procedimientos de selección, desincentivando su participación o provocando que varias ofertas presentadas sean descalificadas, por lo que se constituye en una forma de vulnerar el principio de libertad de concurrencia, regulado en el artículo 2 de la Ley; lo que a su vez incide en que no se generen las mejores condiciones de una competencia efectiva, pues, a una menor cantidad de ofertas presentadas, menores posibilidades de conseguir la mejor oferta en las mejores condiciones de calidad, precio y oportunidad.

16. (...)

Dentro de dicho diseño, la norma jurídica (bases estándar) deja a discreción de las entidades que precisen la variable cualitativa, pues el área usuaria tiene que “consignar las obras que califican como similares”, pero el ejercicio de dicha discrecionalidad, en el marco de un proceso de contratación pública, no puede ser arbitrario debiéndose considerar que al realizar tal definición no deben afectarse los principios y normas previstos por la Ley y el Reglamento, lo que no ocurre cuando se exigen “componentes” y/o “partidas”, ya que en estos supuestos se afectan:

(...)

17. En el escenario antes descrito, no corresponde que las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, exijan que se acrediten “componentes” y/o “partidas” de la obra; dicha exigencia resulta contraria a las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

(...)

III. ACUERDO

(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”. El subrayado y resaltado son agregados.

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", **la exigencia de acreditación de "componentes" o partidas específicas de la obra.**

Ahora bien, si bien el mencionado Acuerdo de Sala Plena se centra en las Bases de procedimientos de ejecución de obras, **el análisis respecto de que no es posible requerir la exigencia de acreditar componentes o partidas específicas de la obra como parte de la definición de obras similares, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato, puede aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras**, toda vez que, las Entidades tienen la discrecionalidad de definir qué obras serán consideradas como similares y los documentos acreditativos permitidos por las bases estándar de consultoría de obras, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los "componentes" y/o "partidas" exigidos por las entidades.

En relación con lo anterior, cabe mencionar que, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: "(...) lo señalado en **el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal.** Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo".

En el presente caso, de la revisión de la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o **afines a los antes mencionado, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.**

Conforme se aprecia de la referida definición, la Entidad consignó que se debe acreditar "afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias".

Al respecto, de la revisión de dichos términos, se aprecia que resultan ser una actividad y/o partida de la obra materia de supervisión, por lo que, no corresponde que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias

Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resulta válido incluir la acreditación de partidas o componentes considerados por la Entidad, como parte de la definición de servicios de consultoría de obra similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración de Bases, se deberá cumplir con los siguiente:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares de todo extremo, conforme al siguiente detalle:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionado.
~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

3.4. De las otras penalidades

De la revisión del numeral 3.1.15.2 “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2	No cumple con la participación del personal profesional establecido en su propuesta técnica en obra o en oficina, según	0.2 UIT Por persona por día	Según ítem 3.1.15.3
Nº	Infracción	Fórmula de cálculo	Procedimiento
	cronograma de permanencia en obra que figura en su Plan de Trabajo, sin justificar su ausencia, salvo excepciones ⁴ . Dicha penalidad también aplica para el personal profesional debidamente sustituido.		
3	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas. (Art. 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado)	0.5 UIT Por cada día de ausencia de cada personal a partir del día en que termine el contrato del personal ofertado ⁵	Según ítem 3.1.15.3
4	No atiende las consultas del Contratista en el plazo establecido en el Art. 193 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Sin perjuicio de las responsabilidades que se generen.	Una (1) UIT por no atenderlas consultas formulada por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento	Según ítem 3.1.15.3

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“g) De las otras penalidades			
<ul style="list-style-type: none"> De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento, se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. 			
(…)			
<ul style="list-style-type: none"> Según lo previsto en el artículo 190 del Reglamento, en este tipo de penalidades se deben incluir las siguientes: 			
Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento[1].	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
3	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.</i>	<i>Según informe del comité de recepción.</i>
4	<i>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento. [2]</i>	<i>Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
	<i>(...)</i>		

[1] En caso que el objeto de la contratación sea la elaboración de expediente técnico, no incluir esta penalidad.

[2] En caso que el objeto de la contratación sea la supervisión de la obra, incluir obligatoriamente esta penalidad.

En el presente caso, se aprecia lo siguiente:

- Respecto de las penalidades 2 y 3, cabe señalar que, ambos supuestos penalizan la ausencia del personal, por lo que, la penalidad 3 al encontrarse inmersa de la penalidad 2, debe ser suprimida.
- Respecto de la penalidad 2, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación contemplan como supuesto de penalización la ausencia del personal, por lo que corresponde que la penalidad 2 se adecue a dicho supuesto.
- Respecto de la penalidad 4, cabe señalar que, no se encuentra acorde a las Bases Estándar objeto de la presente contratación, por lo que, debe adecuarse.
- Adicionalmente, la Entidad no ha considerado la penalidad 4 de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, por lo que, deberá incluirse.

En ese sentido, con ocasión de la integración de Bases, se deberá cumplir con los siguiente:

- **Se suprimirá** la penalidad 3 de las otras penalidades.
- **Se adecuará** la penalidad 2 conforme a las Bases Estándar: “*En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido*”, así como la forma de cálculo.
- **Se adecuará** la penalidad 4 conforme a las Bases Estándar: “*En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento*”.
- **Se incluirá** dentro de las otras penalidades, la siguiente penalidad:

Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	1% al monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------	----------------------------------------

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.5. Duplicidad en los Requisitos de Calificación:

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.1 “Términos de Referencia” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite “requisitos de calificación” del numeral 3.1 “Términos de Referencia” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de diciembre de 2024

Código: 6.3, 16.2, 14.1, 15.1