

"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

Trujillo, 05 de julio de 2022

HDNA-GA/L-0399-2022

Expediente: 20220511001200

**Para :** KATTIA DE LOURDES LACK DELGADO  
Responsable Unidad Formulación

**De :** ELIZABETH JANE IDROGO ORE  
Jefe Logística

**Asunto :** IMPOSIBILIDAD DE APLICAR ARTICULO 167 DEL RLCE EN ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA SEDE TÉCNICO COMERCIAL DE LA U.N. LIBERTAD NORTE DISTRITO Y PROVINCIA DE CHEPÉN DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

**Referencia :** GCP-KLD-0212-2022

En virtud del documento de la referencia, se informa lo siguiente:

**1. Antecedentes:**

Mediante AS-SM-14-2021-HDNA-1, se convocó la ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA SEDE TÉCNICO COMERCIAL DE LA U.N. LIBERTAD NORTE DISTRITO Y PROVINCIA DE CHEPÉN DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, en la cual se obtuvieron 3 ofertas:

DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron sus ofertas registrándolas en el Sistema del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO LIBERTAD	6/07/2021	23:00:35
2	INGENIERIA EXACTA S.A.C. - INGENIERIA EXACTA	6/07/2021	22:16:43
3	MEDINA VELASQUEZ RODVELT	6/07/2021	21:58:44

Inicialmente fue declarado ganador el Consorcio Libertad, no obstante se declaró la nulidad de la buena pro por transgresión del principio de presunción de veracidad mediante resolución GG N° 65-2021, posteriormente se adjudicó la buena pro a la empresa INGENIERIA EXACTA, con quien se celebró contrato pero el mismo ha sido resuelto conforme indica el GCP-KLD-0212-2022.

Por otro lado, cabe precisar que, la oferta del postor MEDINA VELASQUEZ RODVELT fue rechazada por estar debajo del límite, conforme se indica en el acta de fecha 08.07.2021 que se adjunta al presente.

Al respecto, se consulta si es posible aplicar el procedimiento previsto en el artículo 167 del RLCE para continuar con el referido estudio.

**2. Análisis:**

El numeral 167.1 del artículo 167 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias (en adelante, el "Reglamento"), establece que Cuando se resuelva un contrato o se declare su nulidad y exista la necesidad urgente de continuar con la ejecución de las prestaciones derivadas de este, sin perjuicio de que dicho acto se encuentre sometido a alguno de los medios de solución de controversias, la Entidad puede contratar a alguno de los postores que participaron en el

procedimiento de selección(...)” (El subrayado es agregado).

Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado prevé un mecanismo que permite continuar con la ejecución de aquellas prestaciones pendientes que se deriven de la resolución de un contrato, lo cual podría resultar perfectamente aplicable ante la resolución del contrato suscrito con INGENIERIA EXACTA SAC, en la medida que se sustente la necesidad urgente de culminar las prestaciones inconclusas.

No obstante, es importante precisar que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), a través de la Opinión N° 119-2019/DTN, ha indicado lo siguiente: “(...)cuando resulte de aplicación el procedimiento previsto en el artículo 167 del Reglamento, la Entidad debe invitar únicamente a aquellos proveedores cuyas ofertas hayan sido admitidas en el procedimiento de selección y que -por tanto- formaron parte del orden de prelación que se obtiene luego de la fase de evaluación; luego de lo cual en el caso de la contratación de bienes, servicios en general y obras, se realizará la calificación del proveedor con el que se perfeccionará el contrato, según corresponda.”

En tal sentido, a partir del criterio interpretativo emitido por el OSCE, se puede concluir que -aun cuando se haya resuelto el contrato suscrito con INGENIERIA EXACTA SAC y se haya sustentado la necesidad urgente de culminar las prestaciones pendientes- **no resulta legalmente viable aplicar el procedimiento previsto por el artículo 167 del Reglamento para contratar al proveedor MEDINA VELASQUEZ RODVELT, en tanto la oferta de este último no fue admitida (al encontrarse por debajo del límite mínimo del valor referencial) y no formó parte del orden de prelación que se obtiene luego de la fase de evaluación.**

### 3. Conclusión:

No es posible aplicar el procedimiento previsto en el artículo 167 del RLCE, al no existir otras ofertas admitidas.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, se precisa la posibilidad de contratación directa regulada por el literal I) del artículo 27 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225 y modificatorias, para lo cual debe sustentarse técnica y legamente dicha necesidad.

Atentamente,

ELIZABETH JANE IDROGO ORE  
Jefe Logística

EIO  
Cc. HDNA-GR/P, HDNA-GA/L-JGE, HDNA-GA/L-KVB, HDNA-GA/L-JSL Archivo