

FORMATO N° 24																																									
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS																																									
1	NÚMERO DE ACTA		CP-SM-15-2023-ENOSA-1																																						
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los 5 (cinco) días del mes de octubre del año 2023, de forma virtual en la sala Webex, a las 17:40 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0047-2023-ENOSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del Concurso Público N° CP-SM-15-2023-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO E INFORME DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELECTRICO DE LOS ALIMENTADORES 1017 Y 1017N EN MEDIA TENSIÓN (22.9KV), DE LA CH QUIROZ Y SET LAS LOMAS, DE LOS DISTRITOS DE PAIMAS Y SUYO, PROVINCIA DE AYABACA – DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Titular</th> <th>x</th> <th>Dependencia:</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>Yunior Reynaldy Cornejo Urteaga</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td>Unidad Técnica</td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Gabriel Edgardo Alzamora León</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>OEC</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Angel Vasquez Polo</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Unidad Técnica</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>							Titular	x	Dependencia:		Presidente	Yunior Reynaldy Cornejo Urteaga	Suplente			Unidad Técnica	Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	x	Dependencia:	OEC			Suplente				Segundo Miembro	Angel Vasquez Polo	Titular	x	Dependencia:	Unidad Técnica			Suplente			
		Titular	x	Dependencia:																																					
Presidente	Yunior Reynaldy Cornejo Urteaga	Suplente			Unidad Técnica																																				
Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	x	Dependencia:	OEC																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	Angel Vasquez Polo	Titular	x	Dependencia:	Unidad Técnica																																				
		Suplente																																							
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada del día 25/09/2023 al 04/10/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>YARLAQUE MONTALVO JORGE</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>CONSORCIO SERRANO</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONSORCIO PAITA I</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	100.00 puntos	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos	3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	100.00 puntos	4	CONSORCIO SERRANO	100.00 puntos	5	CONSORCIO PAITA I	100.00 puntos	6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.00 puntos															
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	100.00 puntos																																							
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos																																							
3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	100.00 puntos																																							
4	CONSORCIO SERRANO	100.00 puntos																																							
5	CONSORCIO PAITA I	100.00 puntos																																							
6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.00 puntos																																							
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td> <td>484,381.66</td> <td>90.00</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>484,381.66</td> <td>90.00</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>YARLAQUE MONTALVO JORGE</td> <td>484,381.66</td> <td>90.00</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>CONSORCIO SERRANO</td> <td>484,381.66</td> <td>90.00</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONSORCIO PAITA I</td> <td>484,381.66</td> <td>90.00</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td> <td>484,381.66</td> <td>90.00</td> </tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	484,381.66	90.00	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	484,381.66	90.00	3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	484,381.66	90.00	4	CONSORCIO SERRANO	484,381.66	90.00	5	CONSORCIO PAITA I	484,381.66	90.00	6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	484,381.66	90.00									
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	484,381.66	90.00																																						
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	484,381.66	90.00																																						
3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	484,381.66	90.00																																						
4	CONSORCIO SERRANO	484,381.66	90.00																																						
5	CONSORCIO PAITA I	484,381.66	90.00																																						
6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	484,381.66	90.00																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																									
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-----	-----	...	-----	-----																											
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1	-----	-----																																							
...	-----	-----																																							
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td colspan="2"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> <tr> <td>Nº</td> <td colspan="2">Nombre o razón social del postor</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td colspan="2">-----</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td colspan="2">-----</td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td colspan="2"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: </td> </tr> <tr> <td>Nº</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>Puntaje por Evaluación Económica</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		Nº	Nombre o razón social del postor		1	-----		...	-----		7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	100.00 puntos	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos												
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																								
Nº	Nombre o razón social del postor																																								
1	-----																																								
...	-----																																								
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																																								
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																							
1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	100.00 puntos																																							
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos																																							

FORMATO N° 24																																																												
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS																																																												
	3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	100.00 puntos																																																									
	4	CONSORCIO SERRANO	100.00 puntos																																																									
	5	CONSORCIO PAITA I	100.00 puntos																																																									
	6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.00 puntos																																																									
8	RESULTADOS FINALES																																																											
<p>De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Orden de prelación</th> <th style="width: 40%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 15%;">Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8</th> <th style="width: 15%;">Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2</th> <th style="width: 20%;">Puntaje Total C1xPT+C2xPei</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td style="text-align: center;">1</td><td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td><td style="text-align: center;">80</td><td style="text-align: center;">20</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td><td style="text-align: center;">80</td><td style="text-align: center;">20</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td>YARLAQUE MONTALVO JORGE</td><td style="text-align: center;">80</td><td style="text-align: center;">20</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td>CONSORCIO SERRANO</td><td style="text-align: center;">80</td><td style="text-align: center;">20</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">5</td><td>CONSORCIO PAITA I</td><td style="text-align: center;">80</td><td style="text-align: center;">20</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">6</td><td>SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA</td><td style="text-align: center;">80</td><td style="text-align: center;">20</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> </tbody> </table> <p>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. De acuerdo a lo señalado en la LCE, del Artículo 91, Numeral 91.2. En el caso de consultorías en general y consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia. Se verificó y uno de los postores que presentó, no cumplió con acreditar correctamente los requisitos. b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia. Tres postores acreditaron condición de Mype pero el empate se sigue manteniendo. c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico. Todos los postores obtuvieron 100 puntos en la evaluación Técnica. d) A través de sorteo. Se realizó el sorteo en el Seace.</p>					Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	80	20	100	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80	20	100	3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	80	20	100	4	CONSORCIO SERRANO	80	20	100	5	CONSORCIO PAITA I	80	20	100	6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA	80	20	100																					
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei																																																								
1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	80	20	100																																																								
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80	20	100																																																								
3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	80	20	100																																																								
4	CONSORCIO SERRANO	80	20	100																																																								
5	CONSORCIO PAITA I	80	20	100																																																								
6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA	80	20	100																																																								
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #f4cccc;"> <th>Nombre o Razón social</th> <th>Orden de prelación inicial</th> <th>Cantidad ofertada</th> <th>Monto ofertado</th> <th>Cantidad adjudicada</th> <th>Monto adjudicado</th> <th>Puntaje total</th> <th>Orden de prelación final</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>CONSORCIO SERRANO</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">1.00</td><td style="text-align: right;">484381.66</td><td style="text-align: center;">1.00</td><td style="text-align: right;">484381.66</td><td style="text-align: center;">100.0</td><td style="text-align: center;">1</td></tr> <tr><td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">1.00</td><td style="text-align: right;">484381.66</td><td></td><td></td><td style="text-align: center;">100.0</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">1.00</td><td style="text-align: right;">484381.66</td><td></td><td></td><td style="text-align: center;">100.0</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>YARLAQUE MONTALVO JORGE</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">1.00</td><td style="text-align: right;">484381.66</td><td></td><td></td><td style="text-align: center;">100.0</td><td style="text-align: center;">4</td></tr> <tr><td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">1.00</td><td style="text-align: right;">484381.66</td><td></td><td></td><td style="text-align: center;">100.0</td><td style="text-align: center;">5</td></tr> <tr><td>CONSORCIO PAITA I</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">1.00</td><td style="text-align: right;">484381.66</td><td></td><td></td><td style="text-align: center;">100.0</td><td style="text-align: center;">6</td></tr> </tbody> </table>					Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final	CONSORCIO SERRANO	1	1.00	484381.66	1.00	484381.66	100.0	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	1.00	484381.66			100.0	2	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	1	1.00	484381.66			100.0	3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	1	1.00	484381.66			100.0	4	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	1	1.00	484381.66			100.0	5	CONSORCIO PAITA I	1	1.00	484381.66			100.0	6
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final																																																					
CONSORCIO SERRANO	1	1.00	484381.66	1.00	484381.66	100.0	1																																																					
INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	1.00	484381.66			100.0	2																																																					
SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	1	1.00	484381.66			100.0	3																																																					
YARLAQUE MONTALVO JORGE	1	1.00	484381.66			100.0	4																																																					
LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	1	1.00	484381.66			100.0	5																																																					
CONSORCIO PAITA I	1	1.00	484381.66			100.0	6																																																					
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO																																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center; vertical-align: top;">9.1</td> <td colspan="4" style="background-color: #d9ead3;">DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</td> </tr> <tr> <td colspan="5">De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="width: 40%;">Nombre o razón social del postor ganador</td> <td style="width: 20%;">Monto adjudicado</td> <td colspan="2" style="width: 40%;">Oferta > al Valor Referencial</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">CONSORCIO SERRANO</td> <td style="text-align: right;">484,381.66</td> <td style="text-align: center;">Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">No</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </table> <p>En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.</p>					9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:						Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial			CONSORCIO SERRANO	484,381.66	Si					No	X																															
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO																																																											
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:																																																												
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial																																																									
	CONSORCIO SERRANO	484,381.66	Si																																																									
			No	X																																																								
10	ACUERDO ADOPTADO																																																											
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.																																																												
11	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%; text-align: center; height: 50px; vertical-align: bottom;">Yunior Reynaldy Cornejo Urteaga</td> <td style="width: 33%; text-align: center; height: 50px; vertical-align: bottom;">Gabriel Edgardo Alzamora León</td> <td style="width: 33%; text-align: center; height: 50px; vertical-align: bottom;">Angel Vasquez Polo</td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td> </tr> </table>				Yunior Reynaldy Cornejo Urteaga	Gabriel Edgardo Alzamora León	Angel Vasquez Polo	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN																																																				
Yunior Reynaldy Cornejo Urteaga	Gabriel Edgardo Alzamora León	Angel Vasquez Polo																																																										
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN																																																												