

Comité de Selección

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-43-2025-GR.LAMB/CS-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA, DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, conformado mediante **RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° R.G.G.R. N° 000361-2025-GR.LAMB/GGR [515784565-5]** de fecha 15 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **AS-SM-43-2025-GR.LAMB/CS-2**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA, DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	
	DESDE	HASTA
PARA LA ADMISIÓN	16-06-2025	02-07-2025
PARA LA CALIFICACIÓN	02-07-2025	02-07-2025
PARA LA EVALUACIÓN	02-07-2025	02-07-2025
PARA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	02-07-2025	02-07-2025

2. SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Jhoan Leoncio Chunga Martínez	Presidente	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Enrico Castañeda Casanova	Primer Miembro	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	Segundo Miembro	Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

Comité de Selección

Nº	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2025-05-27 01:57:51.0	Válido
2	20562937529	ZAFYR INFRAESTRUCTURAS S.A.C.	2025-05-27 14:32:05.0	Válido
3	20602922724	GERALD CONSTRUCTORA & CONSULTORA E.I.R.L.	2025-05-27 15:58:28.0	Válido
4	20487567605	CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.	2025-05-27 16:04:52.0	Válido
5	20605484604	GRUPO PRAVA INGENIEROS E.I.R.L.	2025-05-27 16:17:19.0	Válido
6	20605484761	CONSTRU PROYECTOS E.I.R.L.	2025-05-27 16:21:00.0	Válido
7	20607340502	CAPERA & ASOCIADOS S.A.C	2025-05-27 17:07:15.0	Válido
8	20569032751	GRUPO ICON CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	2025-05-27 18:57:45.0	Válido
9	20601585244	FIOCE SERVICIOS GENERALES S.R.L.	2025-05-28 16:32:14.0	Válido
10	20612950483	BS CASAS INGENIERIA S.A.C.	2025-05-28 17:12:27.0	Válido
11	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2025-05-28 17:34:33.0	Válido
12	20561148075	VECA EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2025-05-28 17:39:04.0	Válido
13	20602273301	SERVICIOS GENERALES RIMKA S.R.L.	2025-05-28 17:43:00.0	Válido
14	10215388196	SANTILLAN LI DANIEL HECTOR	2025-05-28 21:25:53.0	Válido
15	20573213000	CONSULTORIA ESFADE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-28 23:43:57.0	Válido
16	10408527681	TANTALEAN RIVERA ERICK ERLEE	2025-05-29 18:45:32.0	Válido
17	20495875891	CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	2025-05-29 22:30:55.0	Válido
18	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-29 23:03:03.0	Válido
19	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-05-30 00:12:21.0	Válido
20	20601415934	PROYECTOS Y CONSULTORIAS EDORSA E.I.R.L.	2025-05-30 11:26:39.0	Válido
21	20604730008	ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	2025-05-30 14:03:39.0	Válido
22	10436662349	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	2025-05-30 14:06:04.0	Válido
23	10482566443	SANCHEZ SANTA CRUZ JHOAN JAMES	2025-05-30 19:37:36.0	Válido
24	20570605578	LA COLPA INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-05-30 22:42:52.0	Válido
25	20613414445	CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 08:27:43.0	Válido
26	10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER	2025-05-31 14:49:02.0	Válido
27	20538985644	EL TINGO CONSTRUCTORES E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 18:03:59.0	Válido
28	10321324717	RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO	2025-05-31 19:04:35.0	Válido
29	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	2025-06-01 20:17:48.0	Válido
30	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	2025-06-02 19:34:11.0	Válido
31	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-06-04 15:55:13.0	Válido
32	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-06-05 17:02:18.0	Válido

Comité de Selección

33	20445444821	LR ASOCIADOS INVERSIONES GENERALES S.R.L.	2025-06-10 21:03:40.0	Válido
34	20602336876	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	2025-06-11 00:34:31.0	Válido
35	20569312443	NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L.	2025-06-11 19:13:08.0	Válido
36	20600049829	CAMILA BUSINESS GROUP S.A.C.	2025-06-12 17:10:10.0	Válido
37	20611334401	CD & CH INGENIERIA Y ARQUITECTURA E.I.R.L.	2025-06-12 22:21:08.0	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés				
Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL			
Nomenclatura :	AS-SM-43-2025-GR.LAMBICS-2			
Nro. de convocatoria :	2			
Objeto de contratación :	Servicio			
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA, DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEP			
Nro. Postor	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA			
10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER	13/06/2025	17:11:00	Electronico
20613414445	CONSORCIO SIPÁN	13/06/2025	18:23:10	Electronico
10436662349	CONSORCIO EDIFICACIONES	13/06/2025	22:47:30	Electronico
10321324717	CONSORCIO LAMBAYEQUE	13/06/2025	23:48:15	Electronico

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
1	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	13/06/2025	17:11:00
2	CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	13/06/2025	18:23:10
3	CONSORCIO EDIFICACIONES conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	13/06/2025	22:47:30
4	CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	13/06/2025	23:48:15

5. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5	Anexo N° 6
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORCIO SIPÁN	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta /

Comité de Selección

conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	/ Subsananar	/ Cumple	/ Cumple	/ Cumple	/ Subsananar	/ Cumple	Subsanar
CONSORCIO EDIFICACIONES conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Subsananar	Presenta / Subsananar

5.1. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor:

5.1.1. CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por **RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO** con **R.U.C. N° 10321324717** y **BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO** con **R.U.C. N° 10329618221**, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, debido a que en el Anexo N° 05 Carta de Compromiso del Personal Clave de todos los profesionales no cuentas con las firmas legalizadas y el Anexo N° 06 Promesa de Consorcio no cuenta con las firmas legalizadas de los consorciados.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la carencia de la legalización notarial de alguna firma, si es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en	Sí corresponde

Comité de Selección

la oferta;	
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, se adoptó la siguiente medida:

Documento solicitando la subsanación de ofertas	: CARTA N° 01-2025-AS-SM-43-2025-GR.LAMB/CS-2
Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación	: 19 de junio del 2025
Fecha de presentación de la subsanación	: 20 de junio del 2025
Detallar el documento o error que se subsanó	: Anexo N° 05 Carta de Compromiso del Personal Clave Anexo N° 06 Promesa de Consorcio

5.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, **TRES (03)** ofertas fueron declaradas no admitidas:

POSTOR	CONDICIÓN
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	NO ADMITIDO
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	NO ADMITIDO
CONSORCIO EDIFICACIONES conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	NO ADMITIDO

5.2.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931

El postor a folios 218 presenta el Anexo N° 7 – Oferta Económica y 219 presenta la Estructura de Costos.

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-3M-43-2025-GR.LAMB/CS-2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA, DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

ANEXO N° 7

OFERTA ECONÓMICA

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 43-2025-GR.LAMB/CS-2
Presente: -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA, DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 199,998.00
TOTAL	S/ 199,998.00

La oferta económica en SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Lambayeque, 13 de junio del 2025

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o comun, según corresponda

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
 - Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
 - Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

En el presente procedimiento de selección, el postor [nombre del postor, si se desea precisar] ha incurrido en una infracción normativa al incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento

Comité de Selección

de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N.º 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER** con **R.U.C. N.º 10431681931**, por no haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.2. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N.º 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N.º 20477708821

El postor a folios 91 presenta el Anexo N.º 7 – Oferta Económica.

91

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE-SEDE CENTRAL
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 43-2025-GR.LAMB/CS-2

ANEXO N.º 7

OFERTA ECONOMICA

ITEM N.º [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 43-2025-GR.LAMB/CS-2
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONOMICA
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA DISTRITO DE SALAS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 171,000.00
TOTAL	S/ 171,000.00

La oferta económica **CIENTO SETENTA Y UN MIL CON 00/100 SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo, 13 de Junio de 2025

CONSORCIO SIPAN

Luis Fernando Chumbiauca Alemán
REPRESENTANTE COMÚN

.....
CONSORCIO SIPAN
Luis Fernando Chumbiauca Alemán
Representante Común

Comité de Selección

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
 - b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
 - c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

En el presente procedimiento de selección, el postor [nombre del postor, si se desea precisar] ha incurrido en una infracción normativa al **incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica**, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N.º 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SIPÁN** conformado por **CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.** con R.U.C. N.º 20613414445 y **CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.** con R.U.C. N.º 20477708821, por no haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.3. **SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO EDIFICACIONES conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N.º 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N.º 10454278033**

El postor a folios 39 al 43 presenta el **ANEXO N.º 06 – PROMESA DE CONSORCIO** indicando que, una de las obligaciones del consorciado **ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ** es:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-34-43-2025-GR/LAMBIC-2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA, DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

- UNICO RESPONSABLE DE TODO DOCUMENTO EN TODA SU AMPLITUD QUE SE INGRESEN A LA ENTIDAD DESPUES DE LA FIRMA DE CONTRATO, COMO POR EJEMPLO CAMBIO, SUSTITUCIÓN Y REEMPLAZO DE PROFESIONALES Y/O TÉCNICOS U OTRO TRÁMITE, CON RESPECTO A "LOS DOCUMENTOS" SE ENTIENDE: CERTIFICADOS MÉDICOS, CERTIFICADOS DE HABILIDAD, CERTIFICADO DE TRABAJO, EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES, CARTAS FIANZAS DE FIEL CUMPLIMIENTO, CARTAS FIANZAS DE ADELANTOS DIRECTOS, CARTAS DE LINEA DE CRÉDITO, RENOVACIÓN DE CARTAS FIANZAS, RELACIONADO AL TRÁMITE QUE SE REALICE ANTE LA ENTIDAD, ASUMIENDO TODA RESPONSABILIDAD DE ADULTERACIÓN, FALSEDAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA.
- UNICO RESPONSABLE DE LA OBTENCIÓN DE LOS SEGUROS DE VIDA, SEGURO CONTRA TODO RIESGO (SCTR) Y OTROS NECESARIOS A FAVOR DE LOS PROFESIONALES Y/O TÉCNICOS PARA DESARROLLAR A CABALIDAD LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, ASÍ COMO DE LA VERACIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS.
- UNICO RESPONSABLE FRENTE A TERCEROS (PERSONAL PROFESIONAL Y/O TÉCNICO Y/O ADMINISTRATIVO Y/O OBREROS Y/O FAMILIARES Y/O INSTITUCIONES PÚBLICAS O PRIVADAS COMO PODER JUDICIAL, ESSA, UO, EMPRESAS ASEGURADORAS, MINISTERIO DE TRABAJO, ETC) EN CASO DE SINISTROS O ACCIDENTES Y/O IRREGULARIDADES ADMINISTRATIVAS DENTRO Y FUERA DE LAS INSTALACIONES DONDE SE EJECUTARA EL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, POR CONSIGUIENTE, DE OCURRIR, ASUMIRÁ TODOS LOS COSTOS Y/O GASTOS QUE SEAN NECESARIOS PARA REPARAR O RESARCIR LOS DAÑOS.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DE VELAR POR LA COMPLICACIÓN DE TODOS LOS INFORMES QUE DERIVEN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, SIENDO RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LAS FIRMAS A PUÑO Y LETRA DE CADA PERSONAL CLAVE Y PERSONAL NO CLAVE SEGÚN SU PARTICIPACIÓN, ASÍ COMO DE LA INFORMACIÓN VERAZ DE LOS ESTUDIOS BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS REQUERIDOS EN EL PROYECTO Y PRESENTADOS ANTE LA ENTIDAD.
- OPERADOR TRIBUTARIO, POR LO TANTO, ES EL UNICO RESPONSABLE ADMINISTRATIVO, LOGÍSTICO Y CONTABLE DEL CONSORCIO CON RESPECTO A LAS DEUDAS TRIBUTARIAS Y DEUDAS CON LOS PROVEEDORES CONTRAÍDAS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN.
- UNICO RESPONSABLE Y BENEFICIARIO DE LAS UTILIDADES QUE SE GENEREN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO, EN CONSECUENCIA, ES EL RESPONSABLE ANTE OTRAS ENTIDADES DEL ESTADO COMO LA SUNAT POR LAS UTILIDADES.
- UNICO RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LA CANCELACIÓN DE LAS PRESTACIONES DE SERVICIO A LOS HONORARIOS PROFESIONALES DE TODO EL PERSONAL CLAVE Y/O TÉCNICO, RESPONSABLE DEL PAGO DE SEGUROS SCTR DE SALUD Y PENSIÓN, SEGUROS DE VIDA Y BENEFICIOS SOCIALES.
- UNICO RESPONSABLE DEL CONSORCIO JUNTO AL REPRESENTANTE COMÚN DE LA NO SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, QUE CONLLEGA EN UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA REQUERIDO POR LA ENTIDAD ANTE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.
- RESPONSABLE ABSOLUTO JUNTO AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DE HECHOS QUE VIOLANTEN LOS MECANISMOS DE CORUPCIÓN ANTES, DURANTE Y DESPUES DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN Y/O EJECUCIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, QUE GENERE ALGUNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA Y/O PENAL.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR LAS CAUSALES DE RESOLUCIÓN ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 164° DEL RLCE, ES DECIR: 1) POR INCUMPLIMIENTO INJUSTIFICADO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES, LEGALES O RECLAMATORIAS, 2) POR HABER ELIGIDO A ADJUDICAR EL MONTO MÁXIMO DE LA PENALIDAD POR MORA O EL MONTO MÁXIMO PARA OTRAS PENALIDADES, EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, 3) POR PARALIZAR O REDUCIR INJUSTIFICADAMENTE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, Pese haber sido REQUERIDO PARA CORREGIR TAL SITUACIÓN, EN CONSECUENCIA, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCIÓN ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE, DE PRESENTARSE ALGUNA DE LAS SITUACIONES MENCIONADAS.
- UNICO RESPONSABLE ANTE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR HABER PRESENTADO INFORMACIÓN FALSA Y/O INEXACTA DURANTE EL PROCESO DE SELECCIÓN Y/O DURANTE LA EJECUCIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA, EN CONSECUENCIA, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCIÓN ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DE LAS DEFICIENCIAS EN LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO QUE OBLIGA A MODIFICAR EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA, EL CUAL, GENERA RESPONSABILIDAD DEL PROYECTISTA DE ACUERDO AL NUMERAL 34.5 DEL ARTÍCULO 34° DE LA LEY N° 30225, POR LO TANTO, SON LOS UNICOS RESPONSABLES ANTE UNA SANCIÓN DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO POR DICHAS DEFICIENCIAS Y/O MEDIDAS LEGALES ADOPTADAS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE EXIMIENDO DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE.

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

El presente documento no ha sido redactado en esta notaría.

Comité de Selección

Se precisa que, el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.



De otro lado, de acuerdo con el artículo 258 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa, contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

Página | 2



Traemos a colación lo estipulado en el artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado vigente:

Artículo 13. Participación en consorcio¹¹.

13.1 En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente¹².

13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme

los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción¹³.

13.4 Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer un número máximo de consorciados y/o el porcentaje mínimo de participación, en función a la naturaleza de la prestación¹⁴.

13.5 A los integrantes del consorcio les son aplicables las disposiciones establecidas en los artículos precedentes del presente Capítulo.

Así mismo, el artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, señala las sanciones y criterios aplicados al consorcio:

Comité de Selección

Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.





258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, se consideran los siguientes criterios:

- a) Naturaleza de la infracción.
Este criterio solo puede invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
- b) Promesa formal de consorcio.
Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.
- c) Contrato de consorcio.

Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz, no modifique las obligaciones estipuladas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

- d) Contrato suscrito con la Entidad.
Este criterio es de aplicación cuando la literalidad del contrato suscrito con la Entidad permite identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

Otro punto a resaltar, es lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 - TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024.

 <small>Firmado digitalmente por FLORES OLIVERA Eusebio Anibal FAU 22419026003 null Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 21/03/2024 16:08:56 -05:00</small>	 <small>Firmado digitalmente por RAMOS CAMEZUDO Daniel Wilmar FAU 22419026003 null Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 21/03/2024 16:09:46 -05:00</small>	 <small>Firmado digitalmente por CHOCANO DAVIS Cristian Cesar FAU 22419026003 null Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 21/03/2024 16:12:12 -05:00</small>
 PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas		
Tribunal de Contrataciones del Estado		
Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5		
<p>Sumilla: "(...), ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación (...)"</p>		
Lima, 21 de marzo de 2024.		

Comité de Selección

22. En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor en consorcio contiene obligaciones en la promesa de consorcio que se exceptuaba al consorciado **RICHARD KRIS QUISPE ZARATE** de toda responsabilidad o sanción en caso de resolución del contrato.

Esto vulnera la directiva respecto a la participación de proveedores en consorcio, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas del contrato.

Esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato.

En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales.

Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde

Comité de Selección

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO EDIFICACIONES** conformado por **TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO** con R.U.C. N° 10436662349 y **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con R.U.C. N° 10454278033, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.3. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, **UNA (01)** oferta fue admitida por lo que se procederá con la calificación.

POSTOR	CONDICIÓN
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	NO ADMITIDO
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	NO ADMITIDO
CONSORCIO EDIFICACIONES conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	NO ADMITIDO
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	ADMITIDO

6. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

6.1. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

6.1.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221

El postor ha presentado a los siguientes profesionales:

PERSONAL CLAVE	NOMBRE	D.N.I.	COLEGIATURA	CONDICIÓN
Jefe de proyecto	Ing. Civil MAURO ANTONIO ÑAÑEZ ROMERO	32798060	72224 20-01-2003	CUMPLE

Comité de Selección

Especialista en Formulación de Proyectos de inversión	Ing. Civil ALVARO ROSAS NERI	33263152	101659 07-07-2008	CUMPLE
Especialista en Estructuras	Ing. Civil CESAR PAVEL SOLIS ALVAREZ	33263932	83103 02-11-2006	CUMPLE
Especialista en Arquitectura	Arq. JEAN FRANCOIS COURQUIN DEL CARPIO	32888481	7108 10-01-2003	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Ing. Electricista ROOSVERT TITO ALEJANDRO ORE	32805276	51159 08-07-1996	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Ing. Civil EDGARDO AQUILINO RODRIGUEZ FUENTES	32132471	87338 10-07-2006	CUMPLE

Además, el postor acredita experiencia superior a S/ 200,000.00 (Doscientos mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios de consultorias iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

El postor para acreditar que cuenta con la experiencia solicitada en las bases integradas, ha presentado un total de 10 contratos, habiendo sido observados y/o corregidos y/o dados por no válidos para acreditar la experiencia, los siguientes contratos:

- **CONTRATO N° 02:** acreditado entre los folios 204 al 222
 - Contrato: folios 204 al 210
 - Contrato de Consorcio: folio 211 al 214
 - Resolución de Aprobación de Expediente Técnico: folios 215 al 222

Se observa que, la Resolución de Aprobación de Expediente Técnico no es un documento para acreditar fehacientemente contar con la experiencia en la especialidad, de conformidad con lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago²⁸.

Razón por la cual, esta experiencia no podrá ser contabilizada.

- **CONTRATO N° 04:** acreditado entre los folios 204 al 250
 - Contrato: folios 204 al 242
 - Contrato de Consorcio: folio 243 al 245
 - Constancia de Prestación de Consultoría de Obra: folios 246 al 250

Se observa que, el Contrato de Consorcio carece de la firma legalizada de un consorciado, por lo que no se puede determinar la legalidad de dicho documento.

Comité de Selección

DB Denis David Narreto Vasquez
REG. CAT. 5841
CONSULTOR - EJECUTOR DE OBRAS
DNE N° 4058248
CONSORCIADO 1

BOTELLI ALVA WALTER ALFREDO
DNE N° 32941822
CONSORCIADO 2

CERTIFICADO QUE HUBIERON
CAPACITADOS A Botelli Alva Walter Alfredo
por haber sido el Ejecutor de las obras de
Identificación de Obras
DNE 32941822

HUBIERON 05 de noviembre del 2017

Fredy Orlando Pareda
DNE N° 48830677
REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO LAMBAYEQUE
Edgardo Aquilino Rodríguez Pucallpa
REPRESENTANTE COMUN

- **CONTRATO N° 10:** acreditado entre los folios 236 al 295
 - Contrato: folios 283 al 287
 - Contrato de Consorcio: folio 288 al 290
 - Resolución de Aprobación de Expediente Técnico: folios 291 al 294
 - Constancia de Servicio de Consultoría: folios 295

Se observa que, el Contrato de Consorcio carece de las firmas legalizadas de los consorciados, por lo que no se puede determinar la legalidad de dicho documento.

Botelli Alva Walter Alfredo
DNE N° 32941822

CONSORCIO LAMBAYEQUE
Edgardo Aquilino Rodríguez Pucallpa
REPRESENTANTE COMUN

Comité de Selección

6.2. DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, **NINGUNA** oferta fue declarada descalificada.

6.3. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	CALIFICADO

7. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

7.1. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACIÓN DE OFERTAS		
FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTOR
		CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Acredita	S/ 240,970.00
	VECES VR	1.20
		M > = S/ 200,000.00 y < S/ 350,000.00
	Puntaje Factor	60.00 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA		Presenta / Si desarrolla la metodología que sustenta la oferta
		30.00 puntos
PUNTAJE TOTAL DE EVALUACIÓN TÉCNICA		90.00 puntos
RESULTADO		Pasa a Evaluación económica

7.1.1. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	CALIFICADA

7.2. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

7.2.1. VERIFICACIÓN DEL ANEXO N° 07 – OFERTA ECONÓMICA

POSTOR	MONTO
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	S/ 155,714.69

7.2.2. ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

Comité de Selección

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	PRECIO	100.00
PUNTAJE TOTAL		100.00

7.2.3. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	100.00

7.3. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección, obteniéndose los siguientes resultados:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO (PT)	PUNTAJE ECONÓMICO (PEI)	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN (DE SER EL CASO)	PUNTAJE TOTAL
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	0.80	0.20	0.80*90 + 0.20*100 = 92.00	4.60	96.60

Cabe precisar que, el postor ha presentado a folios 338 el Anexo N° 12 Solicitud de Bonificación del Diez Por Ciento (10) por Servicios Prestados Fuera de la Provincia de Lima y Callao, adjuntando el Registro Nacional de Proveedores, en donde se identifica que, la provincia es de SANTA, la cual no es colindante con la provincia de LAMBAYEQUE, razón por la cual no es posible la asignación del puntaje.

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	S/ 155,714.69

9. ACUERDO ADOPTADO

El órgano a cargo del procedimiento de selección, por UNANIMIDAD da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, por lo que se determina:

PRIMERO. – OTORGAR LA BUENA PRO la AS-SM-43-2025-GR.LAMB/CS-2 cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 10077 CORRAL DE PIEDRA, DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, al postor CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y

Comité de Selección

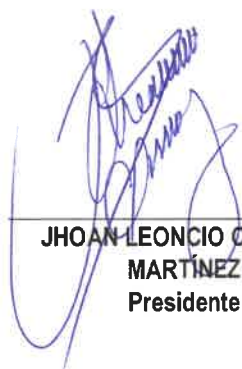
BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221, por un monto de **S/ 155,714.69** (Ciento cincuenta y cinco mil setecientos catorce con 69/100 soles).

SEGUNDO. - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

CUARTO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

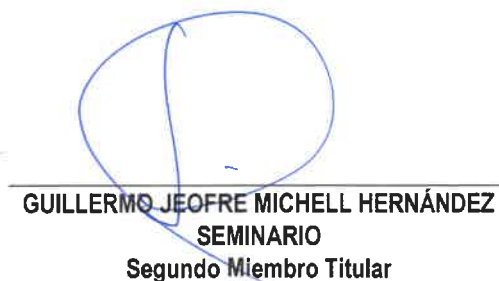
En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



**JHOAN LEONCIO CHUNGA
MARTÍNEZ**
Presidente



**ENRICO CASTAÑEDA
CASANOVA**
Primer Miembro Titular



**GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNÁNDEZ
SEMINARIO**
Segundo Miembro Titular