

PRONUNCIAMIENTO N° 257-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Nasca

Referencia : Licitación Pública N° 9-2023-MPN/CS-1, convocada para la “adquisición de camión compactador, camioneta, volquete y minicargador; además de otros activos en el(la) para la Municipalidad Provincial de Nasca Distrito de Nasca, Provincia Nasca, Departamento Ica, con CUI N° 2606940”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10¹ de mayo de 2024 y subsanado el 17² de mayo de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**J&J TRADING CORPORATION S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, con fecha 8 de marzo de 2024 se emitió y publicó el Pronunciamiento N° 123-2024/OSCE-DGR, referido a la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante “**PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**”; sin embargo, la Entidad en su oportunidad no cumplió con remitir al OSCE la solicitud de elevación del participante “J&J TRADING CORPORATION S.A.C.” correspondiente al mismo procedimiento de selección, pese a que esta cumplía con los requisitos establecidos en el numeral 6.3 de la Sección VI. Disposiciones Generales de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - “Emisión de Pronunciamiento”.

Es así que, en atención a una comunicación recibida, el OSCE, mediante notificación electrónica requirió que se remitan todas las solicitudes de elevación al pliego absolutorio e integración de Bases presentado ante la Entidad.

En virtud de lo antes señalado, se atenderá la solicitud del participante “**J&J TRADING CORPORATION S.A.C.**”, mediante el presente pronunciamiento.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 10 de mayo de 2024, mediante la

¹ Expediente N°2024-0061450

² Expediente N° 2024-0064738

Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida a la **“presentación de la carta del distribuidor de la marca a ofertar”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 referida a las **“dimensiones de la caja compactadora”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9 referida a la **“seguridad de la caja compactadora”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 referida al **“tanque de aceite hidráulico”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15 referida a los **“guardafangos”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20 referida al **“certificado de dureza”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29 referida al **“factor de evaluación: mejoras a las especificaciones técnicas”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23 referida a la **“capacidad de recipiente de lixiviados”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31 referida a la **“experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28 y N° 29.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “presentación de la carta del distribuidor de la marca”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, toda vez que, según refiere:

“Observamos que se solicite con carta del distribuidor de la marca a ofertar (chasis), en relación al tipo de motor puesto que las bases estandarizadas indican que documentación debe ser de carácter obligatorio para su admisibilidad y el inciso d) establece declaración jurada de cumplimiento de obligaciones de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo 3), adicionalmente todas las marcas de chasis cuentan con fichas técnicas que contienen dicha información mismas que son elaboradas por el fabricante de la marca y dada en publicidad por los distribuidores en territorio nacional, resultando contrario a la que establece el Reglamento de Contrataciones del Estado vinculado al principio de pluralidad de marcas y postores dado que se estaría restringiendo el mismo con dicha condición, solicitando que esta sea suprimida y reemplazada por ficha técnica de la marca y de no contener dicha información declaración jurada del POSTOR” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado³.

Al respecto, cabe señalar que en la sección “motor” del apartado “características técnicas del camión compactador de residuos sólidos de 15 M3 con alza de contenedores” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

MOTOR	
(...)	(...)
TIPO DE MOTOR	Turbo intercooler;

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<i>Sistema de Inyección: Common Rail Electrónico</i>
(...)	(...)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **ampliar** la referida condición bajo el siguiente extremo: “Turbo Intercooler, Bi Turbo Compresor o según fabricante, sistema de inyección Common Rail electrónico”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo solicitado. Para tal efecto se consideró en la integración de Bases lo siguiente: “*turbo intercooler, sistema de inyección common rail; como mínimo, será sustentado con carta del distribuidor de la marca a ofertar*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que solicitar la presentación de la carta del distribuidor de la marca a ofertar limitaría la pluralidad de marcas y postores. En consecuencia, solicita suprimir y reemplazar dicha carta por la ficha técnica de la marca o declaración jurada del postor.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“2.1.1. OBSERVACIÓN N° 2 - TIPO DE MOTOR

Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que manifestamos esta observación para que el comité pueda reformular su pedido hacia UN TIPO DE MOTOR, esto porque no debería ser una limitante para que más postores puedan ofertar sus bienes sin ningún cuidado confiando en la alta y reconocida calidad que las marcas fabricantes comercializan sus vehículos

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

Los motores diésel funcionan de manera similar a los de gasolina y su proceso puede dividirse de igual forma en cuatro tiempos, que son los siguientes: Fase de admisión: se produce el llenado de aire y la válvula de admisión permanece abierta mientras el pistón

desciende hacia el punto muerto inferior.

Fase de compresión: la válvula de admisión se cierra cuando el pistón

llega al punto muerto inferior y comienza el recorrido hasta el superior comprimiendo el aire que se encuentra dentro del cilindro.

Fase de combustión: el inyector pulveriza el combustible dentro de la cámara y éste se inflama de inmediato al entrar en contacto con el aire caliente.

Fase de escape: se expulsan los gases quemados y se deja que la inercia vuelva a iniciar el ciclo.

Además estos pueden ser implementados con sistemas que al motor le darán mayor potencia y por ende mayor rendimiento, es por ello que se solicita un motor con turbo intercooler mínimo.

De la observación realizada por el postor esté propone otros tipos de sistema, a lo que por nuestro conocimiento mediante la absolución hemos decidido aceptarlo, pero que este sea sustentado por una carta del distribuidor, en la actualidad existen muchos sistemas por los avances tecnológicos. (la carta de distribuidor de la marca nos serviría para poder verificar que el sistema propuesto supere a nuestro mínimo requerido)

Es así que no estamos limitando la participación de postores mas por el contrario estamos dando la oportunidad de que haya más postores participantes” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la absolución en cuestión aceptó parcialmente lo requerido por el participante. Sin embargo, también especificó que será necesario respaldarla con una carta del distribuidor de la marca a ofertar. Esta posición ha sido ratificada mediante informe técnico posterior, bajo el sustento de que dicha carta permitirá verificar que el sistema propuesto cumpla con los requisitos mínimos exigidos o que lo supere.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se suprima y reemplace la carta de distribuidor de la marca por la ficha técnica de la marca o declaración jurada del postor y, en la medida que, la Entidad brindó mayores alcances sobre su absolución con lo cual ratificó su posición, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, dado que la Entidad no ha precisado en qué etapa se debe presentar la carta de distribuidor de la marca, es pertinente indicar que dicho documento se presentará para la suscripción del contrato, toda vez que, requerir esta documentación para la presentación de ofertas resulta excesivo, ya que aún no se ha determinado si el postor ganará la buena pro. De esta manera, la condición en cuestión será acreditada mediante el Anexo N°3 “Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III”. Por lo tanto, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del capítulo II de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:

“ 2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)
k) Carta del distribuidor de la marca a ofertar”.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “dimensiones de la caja compactadora”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, toda vez que, según refiere:

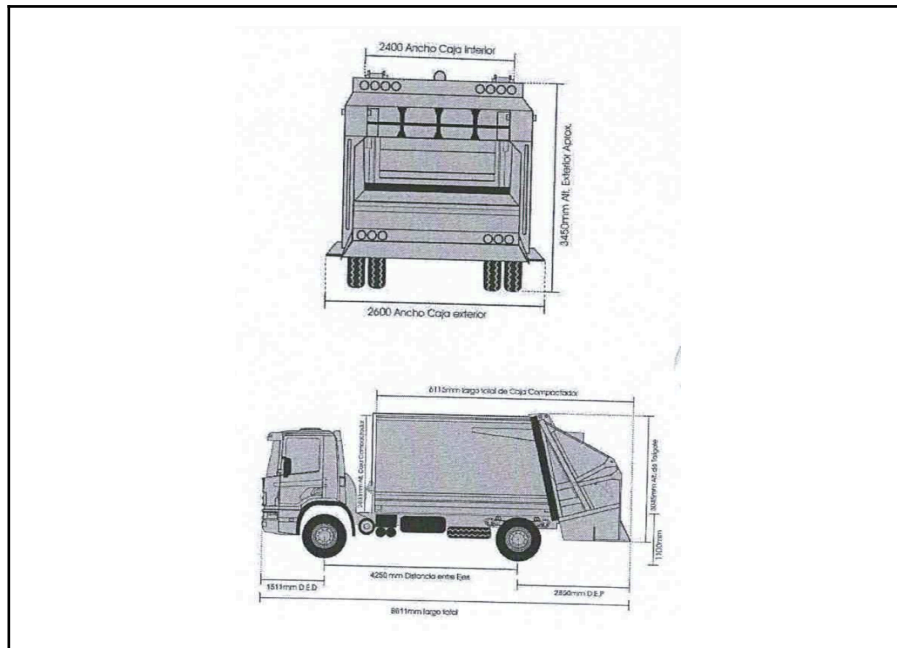
*“Observamos que se establezca una medida a las dimensiones de la caja de almacenaje y/o caja compactadora incluida el talgeit, dado como bien lo menciona el postor NO RESULTA DETERMINANTE las dimensiones del bien pues lo que se requiere es que el mismo cumpla con una caja compactadora con capacidad de 15m3, por lo que **solicitamos se SUPRIMA dicha exigencia y la medida de la caja compactadora sea de acuerdo al fabricante**”* (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁴.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



Es así que mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **suprimir** las referidas imágenes correspondientes a las dimensiones del bien a adquirir; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, **señalando que las dimensiones en las imágenes con +/- 6%.**

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que no resultaría determinante **establecer medidas** a las dimensiones de la caja de almacenaje y/o caja compactadora, pues el mismo se requiere en base a una capacidad de 15m³; por lo tanto, solicita **suprimir** dicha condición.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que manifestamos esta observación para que el comité pueda reformular su pedido hacia las dimensiones de la caja compactadora.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las

Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

*La caja compactadora solicitada con **las dimensiones requeridas, asegura que este pueda transitar por calles angostas y cumplir así nuestro objetivo RECOLECCION DE RESIDUOS SOLIDOS. Es así que teniendo esta definición y a sabiendas que dentro del mercado existen una diversidad de marcas cumplen con este requerimiento, pero al analizar la observación de postor, y dar así mayor oportunidad de postores estamos ampliando las dimensiones a +- 6%, y así tener la mayor participación***” (El resaltado y subrayado es agregado).

De lo expuesto, se desprende que la Entidad a través del Informe Técnico posterior, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 29 del Reglamento, ratificó su requerimiento al indicar que las dimensiones especificadas garantizan la capacidad del camión para transitar por calles estrechas y cumplir con el propósito de la recolección de residuos sólidos. Además, como resultado de la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, se amplió las dimensiones en un +- 6%, con la finalidad de fomentar la participación de los potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se suprima el gráfico que contiene las dimensiones del camión compactador y, en virtud de que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad argumentó su posición, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir dichas condiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “seguridad de la caja compactadora”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de la consulta y/u observación N° 9, toda vez que, según refiere:

*“Observamos dicha absolución toda vez que **el postor, de forma clara establece que toda CAJA COMPACTADORA viene configurada en fabricación con interruptor de emergencia (parada de emergencia),***

dicha absolución es confusa dado que solo puede llevar a una interpretación errónea por los postores, por lo que se solicita se indique caja compactadora con parada de emergencia indicar cuente con ella.

Es importante mencionar que se tiene conocimiento que esta empresa forma parte del estudio de mercado para la presente licitación” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁵.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt³” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS CAJA COMPACTADORA DE 15 MT³

(...)	(...)
<i>Seguridad</i>	<u><i>Con interruptor de emergencia</i></u>
(...)	(...)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **suprimir** la característica anteriormente citada, debido a que las cajas compactadores tendrían implementadas un sistema de parada de emergencia ; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que se debe tener un sistema de parada de seguridad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta podría generar una interpretación errónea entre los postores, toda vez que en la consulta y/u observación el participante sostiene que la caja compactadora a nivel de fábrica estaría configurada con interruptor de emergencia, esto sería, parada emergencia. Por ende, solicita se indique en las bases caja compactadora “*con parada de emergencia*”.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“2.1.3. OBSERVACIÓN N° 9: INTERRUPTOR DE EMERGENCIA

Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que manifestamos esta observación para que el comité pueda reformular su pedido del interruptor de emergencia, esto porque no debería ser una limitante para que más postores puedan ofertar sus bienes sin ningún cuidado confiando en la alta y reconocida calidad que las marcas fabricantes comercializa.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

Los Interruptores de Parada de Emergencia son accesorios de seguridad diseñados para que, en caso de emergencia, desconecten la alimentación de un sistema u otros equipos del proceso; en este caso desconectar todo cuando el sistema hidráulico esté funcionando.

Es preciso mencionar que lo solicitado por el postor observante, es suprimir este requerimiento porque menciona que las cajas compactadoras mediante el uso de palancas detienen los procesos del sistema hidráulico.

Cabe mencionar que lo solicitado por la entidad y lo propuesto por el postor son muy diferentes el interruptor de parada de emergencia desconecta el sistema hidráulico, mientras que el movimiento de palancas detiene solo un proceso del sistema hidráulico este puede ser proceso de barrido, proceso de compactación, proceso de levantamiento de tailgate, proceso de expulsión de placa eyectora.

*Por lo tanto, siendo este un requerimiento técnico mínimo solicitado obligatoriamente, para asegurar que el personal no sufra accidentes trágicos, y a sabiendas que este sistema se puede implementar en todas las cajas compactadoras se recomendó **NO ACOGER SU OBSERVACIÓN**, existe pluralidad de postores y marcas” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de su informe técnico brindó mayores alcances sobre su posición, para tal efecto señaló que el interruptor de parada de emergencia tendría la función de desconectar el sistema hidráulico, mientras que el movimiento de palancas

-relativo al interruptor de emergencia- detiene un solo proceso de dicho sistema (proceso de barrido, proceso de compactación, proceso de levantamiento de tailgate, proceso de expulsión de placa eyectora).

Aunado a ello, señaló que la condición cuestionada constituye un requisito mínimo de obligatorio cumplimiento, cuya finalidad es prevenir posibles acciones entre el personal. Además, se destacó que la aplicación del sistema podrá ser implementada en las cajas compactadoras.

En esa misma línea, cabe señalar que, en el numeral 3.2 y 3.3. del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias” se declaró que existiría pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, que incluye la condición cuestionada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, en la condición relativa a la “seguridad” de la caja compactadora se modifique bajo los términos siguientes: “*parada de emergencia*” y, en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su requerimiento en los términos iniciales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tomar en cuenta**⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, como parte de la consulta y/u observación N°9.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°4

Respecto al “tanque de aceite hidráulico”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, toda vez que, según refiere:

“Observamos dicha absolución toda vez que el comité de selección de forma indebida a consignado nuevos requerimiento con esta observación como es requerir certificado de calidad mismo que no se encuentra estipulado en las bases primigenias por ello solicitamos NULIDAD de las bases y se retroaiga a estudio de mercado puesto que se deberá valorizar dicho nuevo requerimiento exigido por la absolución o sea SUPRIMIDA dicha absolución, como suprimir

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

adjuntar soporte fotográfico, mismo que resulta contrario a lo establecido en el principio de pluralidad y las bases estandarizadas con exigencia innecesarias, dado que el anexo 3 de cumplimiento de las especificaciones técnicas son las cuales suplen dicho requerimiento” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

Al respecto, cabe señalar que del extremo “Sistema Hidráulico” del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt³” perteneciente al numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>SISTEMA HIDRAULICO</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Tanque de Aceite Hidráulico</i>	<i>Tanque de la misma marca de la carrocería, con capacidad de 39 Galones como mínimo, con filtro de retorno y succión indicar características, visor de nivel, Adjuntar soporte fotográfico.</i>

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 11 se solicitó **ampliar** a diferentes marcas siendo sustentadas con certificado de calidad; ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger lo solicitado, motivo por el cual consignó dentro del extremo tanque de aceite hidráulico lo siguiente: “*indicar marca y procedencia y certificado de calidad*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolució argumentando se habría consignado una nueva condición, motivo por el cual, **solicita la nulidad de las bases y retrotraer a la etapa de indagación de mercado, caso contrario, solicita suprimir la absolución.**

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que teniendo refiriéndonos específicamente A LA MARCA DEL TANQUE HIDRÁULICO SEA DE LA MISMA CAJA COMPACTADORA, hemos decidido modificar dicho requerimiento, siendo este limitativo para postores potenciales.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

La principal función de los tanques para depósito de aceite es almacenar aceite, aunque no es la única. El tanque también debe eliminar el calor y separar el aire del aceite. Los tanques deben tener resistencia y capacidad adecuadas, y no deben dejar entrar la suciedad externa. Los tanques hidráulicos generalmente son herméticos.

Una de las funciones del depósito es la de preparar o adecuar el fluido, para ello tiene que ser capaz de mantener o proporcionar ciertas características al fluido, la temperatura, la limpieza, presión necesaria.

*Es así, teniendo en cuenta que este requerimiento es muy esencial para el sistema hidráulico entre en funcionamiento, se amplió este requerimiento a tanques hidráulicos de diferentes marcas, CREEMOS QUE SOLO AL SOLICITAR QUE SEA DE LA MISMA MARCA DE LA CAJA COMPACTADORA, ESTARÍAMOS LIMITANDO A FABRICANTES QUE USAN PRODUCTOS HIDRAULICOS IMPORTADOS, es por ello que usando el criterio de razonabilidad y asegurar que el producto que se implementara sea de una buena calidad, solicitamos al postor que oferte una marca diferente a la caja compactadora adjunte un certificado de calidad, y así asegurar que el accesorio sea de buena calidad por considerar una parte fundamental de todo el sistema hidráulico. POR LO TANTO, **NO ESTAMOS LIMITANDO** LA PARTICIPACIÓN DE POSTORES, MAS POR EL CONTRARIO ESTAMOS DANDO LA OPORTUNIDAD DE PARTICIPACIÓN DE MÁS POSTORES” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

- *Observación 11 Tanque de aceite hidráulico. Queda aclarado o definido de la siguiente forma que usando el criterio de razonabilidad y asegurar que el producto que se implementará sea*

de una buena calidad, solicitamos al postor que oferte una marca diferente a la caja compactadora adjunte un certificado de calidad como se consideró en el informe técnico por lo que ratificamos nuestra posición como área usuaria” (El subrayado y resaltado es nuestro)..

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad brindó mayores alcances sobre su absolución a través de su informe técnico posterior respaldando su posición, para tal efecto aclaró que sólo en aquellos casos en los que el postor oferte un tanque de una marca distinta de la carrocería deberá adjuntar un certificado de calidad. De esta manera, se infiere que si el postor propone una marca idéntica tanto para el tanque como para la carrocería, esta condición no aplicará. Por consiguiente, se acotará cualquiera de las dos (2) opciones, sin que sea obligatorio presentar un certificado de calidad para aquellos que ofrezcan la misma marca, conforme lo inicialmente requerido.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del procedimiento o se deje sin efecto la absolución en cuestión, y en la medida que la Entidad brindó mayores alcances sobre su absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, dado que la Entidad no ha precisado en qué etapa se debe presentar el certificado de calidad, es pertinente indicar que dicho documento se presentará para la suscripción del contrato, toda vez que requerir esta documentación para la presentación de ofertas resulta excesivo, ya que aún no se ha determinado si el postor ganará la buena pro. De esta manera, la condición en cuestión será acreditada mediante el Anexo N°3 “Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III”. Por lo tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del capítulo II de las Bases Integradas definitivas, el siguiente texto:

*“ 2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)
k) Certificado de calidad, de corresponder”.*

- Se **deberá tomar en cuenta**⁸ lo señalado por la Entidad en el Informe N°N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, como parte de la consulta y/u observación N°11.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a los “guardafangos”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 29, toda vez que, según refiere:

*“Observamos dicha absolución toda vez que el comité de selección entra en contradicción con lo absuelto a el postor LEIMAR COMPANY SAC, en el mismo acoge su observación e indica que el requerimiento de **guardafangos es OPCIONAL**, y de forma equívoca indica NO ACOGER lo solicitado por nuestra observación, puesto que se estaría ratificando en lo solicitado en las bases primigenias, solicitamos **se suprima dicho requerimiento al ser innecesario para dicha licitación**”*
(El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁹.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “Características técnicas caja compactadora de 15 mt3” del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ACCESORIOS Y EQUIPAMIENTO
(...)

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Guarda fangos fabricado en plancha galvanizada de 2.00 mm de espesor como mínimo, adjuntar certificado de espesor por ultrasonido.

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 15 se solicitó **ampliar** el requerimiento de guardafango con el término “indicar tipo y material”; ante lo cual, el Comité de Selección acoge lo solicitado, **motivo por el cual modificó las Bases conforme a lo siguiente: “Guardafangos de manera opcional”.**
- Mientras que mediante consulta y/u observación N° 29 se solicitó **suprimir** el requerimiento de guardafangos y el medidor de presión de neumáticos digital; ante lo cual, **el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado y refiere ceñirse a las bases.**

En vista de ello, el recurrente cuestionó dichas absoluciones sosteniendo que estas resultarían contradictorias, ya que según refiere inicialmente el colegiado decidió que el guardafango será opcional; sin embargo, posteriormente ratificó las condiciones iniciales. En consecuencia, solicita suprimir la condición relativa a los “guardafangos” del requerimiento.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“2.1.5. OBSERVACIÓN 15: GUARDAFANGOS

*Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que teniendo refiriéndonos específicamente A LAS ESPECIFICACIONES DE LOS GUARDAFANGOS Y SIENDO ESTAS PARTES NO INFLUYENTES EN LA CAJA COMPACTADORA, limitan la participación de postores, es por ello que decidimos por unanimidad **AMPLIAR Y DAR OPORTUNIDAD A más postores, NUESTRA ABSOLUCIÓN NO LIMITA A POSTORES**”* (El resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

- *Observación 15 Guardafangos y observación 29 y Equipamiento: Que si bien es cierto que en la absolución N°15. En aras tener*

mayor participación de postores. Este comité en coordinación con el área usuaria acoge su observación, guardafangos será solicitado de manera opcional de misma manera debe considerar mismo criterios para la observación N°29 Accesorios y equipamiento; por lo tanto, queda aclarado el tema solicitado”.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad a través del Informe Técnico posterior confirmó la contradicción aludida por el recurrente. En consecuencia, aclaró que la condición relacionada a los “guardafangos” será considerada como opcional, según lo detallado en la absolución de la consulta y/u observación N°15, debiéndose considerar este alcance como parte de la consulta y/u observación N°29.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una contradicción entre la absolución de las consultas y/u observaciones N°15 y N°29 y, en tanto, la Entidad a través de su informe técnico posterior aclaró dicho aspecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** de manera parcial la absolución de la consulta y/u observación N° 29. respecto a la condición relacionada a los “guardafangos”.
- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo manifestado por la entidad en el referido Informe, conforme a lo siguiente:

“(…)

- *Observación 15 Guardafangos y observación 29 y Equipamiento: Que si bien es cierto que en la absolución N°15. En aras tener mayor participación de postores. Este comité en coordinación con el área usuaria acoge su observación, guardafangos será solicitado de manera opcional de misma manera debe considerar mismo criterios para la observación N°29 Accesorios y equipamiento; por lo tanto, queda aclarado el tema solicitado*”.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “certificado de dureza”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, toda vez que, según refiere:

“Observamos dicha absolución toda vez que el comité de selección de forma indebida a consignar nuevos requerimiento con esta observación como es requerir certificado de dureza que no se encuentra estipulado en las bases primigenias por ello solicitamos NULIDAD del proceso y se retrotraiga a estudio de mercado puesto que se deberá valorizar dicho nuevo requerimiento exigido por la absolución o sea SUPRIMIDA dicha exigencia, Además, mencionan la entrega de un CERTIFICADO DE MEDICIÓN DE DUREZA POR ULTRASONIDO; sin embargo, lo absuelto indica:” es la única forma no destructiva de corroborar el cumplimiento de las especificaciones solicitadas, a fin de poder dar la conformidad del bien y que estos sean entregados de acuerdo a las bases”, como se señala cuando este ya fue entregado, el argumento es incoherente a la oportunidad de ser requerido, siendo de ser el caso, entregarse a la entrega del bien. Además, debe señalarse que la obligación del contratista nace con la suscripción del contrato, por lo cual el proveedor debe realizar las acciones necesarias para adquirir el chasis, el material para la fabricación de la caja compactadora, requerir un certificado que hace alusión al material, identificó que se estaría direccionando a un proveedor que cuenta con el material de fabricación antes de nacer su obligación de cumplir con el contrato ante la Entidad” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹¹.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt³” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“Tolva y caja de almacenaje - espesores

Materiales usados en la fabricación: Acero ASTM A-36 o acero ASTM A-242 o Acero ASTM A-572 o ASTM A 633-D, acero antidesgaste HARDOX 450 Brinell mínimo”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 20 se solicitó **modificar** la referida condición bajo el siguiente extremo: “Acero ASTM A -36 o acero ASTM A-242 o Acero ASTM A-572 o ASTM A 633-D, acero de alta resistencia 450 Brinell mínimo”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, señalando que se considerará en la integración lo siguiente: “Acero ASTM A -36 o acero ASTM A-242 o Acero ASTM A-572 o ASTM A 633-D, acero de alta resistencia 450 Brinell mínimo... adjuntar certificado de dureza”

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando se habría incluido una nueva exigencia, la misma que no se encontraba prevista desde el requerimiento inicial. En consecuencia, solicita se declare la nulidad del proceso o, en su defecto, se suprima dicha exigencia.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que teniendo refiriéndonos específicamente TOLVA Y CAJA DE ALMACENAJE ESPESORES, hemos decidido modificar dicho requerimiento, siendo este limitativo para postores potenciales.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se dispone que corresponde al área usuaria de la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, y definir las Especificaciones Técnicas, los Términos de Referencia o el Expediente Técnico, según corresponda, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

es preciso mencionar que el postor observante solicitó suprimir la marca del acero 450 brinell, (HARDOX), para ello primero vamos a definir lo

siguiente:

El acero 450 BRINELL es probablemente el acero resistente al desgaste que goza de mayor reconocimiento en todo el mundo con tolerancias estrictas y propiedades estructurales excelentes. Un acero exclusivo Con una dureza nominal de 450 HBW, ofrece una mejor resistencia a las indentaciones y a la abrasión, así como una vida útil más larga. PARA LA COMPROBACIÓN DE LOS MATERIALES: La dureza se mide en unidades BRINELL (BHW) según en ISO 6506-1 desde una profundidad de 0,8 a 2,0 mm desde la superficie del acero. La profundidad de medición se determina teniendo en cuenta la forma del producto y el espesor de la chapa. Teniendo los criterios arriba mencionados, y a sabiendas que el mercado mundial existen una diversidad de marcas, nosotros como entidad para certificar que se está cumpliendo con lo requerido es que estamos solicitando un certificado de dureza, ¿Cómo comprobar que el postor está ofertando el material usado en la fabricación de la caja compactadora acero de 450 brinell de dureza que no sea de la marca HARDOX?; Es preciso mencionar que las planchas de la marca hardox vienen grabados en el acero su marca y su dureza, teniendo esos conocimientos es que se solicita como requerimiento técnico mínimo, pero ahora bien al retirar la marca y así dar oportunidad a otros postores que oferten otras marcas, que no conocemos la única manera de asegurar que el producto cumpla con la dureza solicitada es requiriendo el certificado de dureza. NO SE ESTÁ LIMITANDO LA PARTICIPACIÓN DE POSTORES” (El resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“Observación 20- tolva y caja de almacenaje - espesores cada precisar que esta requiriendo un camión compactador y no planchas de acero, pero a pesar de ello en las bases integradas quedará de la siguiente manera: Tolva y caja de almacenaje - espesores materiales usados en la fabricación: Acero ATM A-36 o acero ASTM A-242 o Acero A-572 o ASTM A 633-D, Acero de resistencia como mínimo 450 Brinell (...)”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se deje sin efecto la exigencia relativa al certificado de dureza y, en la medida que, la Entidad través de Informe Técnico posterior aceptó lo requerido, señalando para tal efecto como quedaría redactada dicha condición con ocasión de la integración de bases, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** de manera parcial la absolución de la consulta y/u observación N° 20, respecto al siguiente extremo:

“(…) Adjuntar certificado de dureza”.

- Se **deberá tener en cuenta**¹² lo manifestado por la Entidad en el Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, conforme a lo siguiente:

*“Observación 20- tolva y caja de almacenaje - espesores cada precisar que esta requiriendo un camión compactador y no planchas de acero, pero a pesar de ello en las bases integradas **quedará de la siguiente manera:** Tolva y caja de almacenaje - espesores materiales usados en la fabricación: Acero ATM A-36 o acero ASTM A-242 o Acero A-572 o ASTM A 633-D, Acero de resistencia como mínimo 450 Brinell (…).”*

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “Factor de evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de la consulta y/u observación N° 32, toda vez que, según refiere:

“Observamos dicha absolución factor de evaluación de mejoras a las especificaciones técnicas donde el comité de selección en desconocimiento claro a la normativa de contrataciones del estado a insertado 3 supuestas mejoras a las especificaciones técnicas como son

¹² La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Espesores de caja compactadora, paredes laterales de una sola pieza (espesor) y Espesor de la guía de placa, En relación a las mejoras, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado en reiteradas ocasiones que: "(...) para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases. Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Las mejoras técnicas deben agregar valor al bien y estar relacionadas con el objeto del mismo.

Sin embargo, no se advierte beneficio alguno a la unidad, siendo que la implementación del aumento del espesor del acero utilizado en la fabricación, repercutirá en el peso soportado por la unidad vehicular; además se señala que el mayor espesor, implica mayor peso de la caja, y menor carga útil, repercutiendo en la finalidad de la unidad, que pudiendo cubrir o tolerar una carga mayor a la esperada, teniendo repercusión negativa en los intereses de la Entidad y debemos considerar que lo insertado en mejoras técnicas ya se encuentra representado en las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS como mínimo, por lo que debe ser suprimido dichas nuevas condiciones establecidos por el comité de selección" (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹³.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt³” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>MEJORA 1 Norma de emisiones Euro V sin urea</i>	<i>Mejora 1: [10 puntos]</i>

¹³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 32 se solicitó **modificar** la referida mejora de las especificaciones técnicas considerando que dicha mejora debería de corresponder al “Sistema Hidráulico” de la caja compactadora; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, mediante lo cual incluyó tres mejoras adicionales a lo inicialmente propuesto en las bases de la convocatoria, correspondientes a “espesores de caja compactador”, “espesores de caja compactador” y “guía de placa eyectora”, conforme se aprecia:

<p><i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i> <i>[Hasta 10]</i> <i>Puntos</i></p>	
<p><i>MEJORA 1</i> <i>Norma de emisiones</i> <i>Euro V sin urea</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u> <i>Se acreditará mediante la presentación de Declaración Jurada, y carta del distribuidor autorizado de la marca ofertada.</i></p>	<p><u><i>Mejora 1 Norma de emisiones</i></u> <i>Euro V sin urea</i> <i>3 Puntos</i></p> <p><u><i>Mejora 2 Espesores de caja compactador</i></u> <i>Piso de Tolva tailgate Mayor o Iguales a 6 mm</i> <i>2 Puntos</i> <i>Mayor 4 y menores 6 mm</i> <i>0.5 Puntos</i></p> <p><u><i>Mejora 3 Paredes laterales de una sola pieza (MM)</i></u> <i>Mayor a 5.9</i> <i>2 Puntos</i> <i>Mayor a 4 y menor e igual 5.9</i> <i>0.5 Puntos</i></p> <p><u><i>Mejora 4 Guía de placa eyectora</i></u> <i>Mayor a 9 MM</i> <i>3 Puntos</i> <i>Mayor a 5 mm y menor e igual a 9 mm</i> <i>0.5 Puntos</i></p> <p><i>Acreditación, para mejora 1 será sustentado con carta del distribuidor de la marca en el Perú para la mejora 2, 3, 4 será sustentando con certificado ultrasonido para espesores emitido por una empresa certificadora</i></p>

No obstante el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que lo adherido por la entidad no representaría un beneficio alguno a la unidad, así también, podría repercutir de forma negativa en los intereses de la Entidad. En consecuencia, solicita suprimir las nuevas condiciones consignadas a razón de la cuestionada absolución.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“ Al respecto, cabe indicar que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal. En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el participante, y en la medida que los factores de evaluación consignados en las Bases del presente procedimiento se encuentran acordes a aquellos listados en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

de conformidad con las conclusiones establecidas en la Opinión N° 144-2016OSCE/DTN, "constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia (...)".

En este sentido, constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. Asimismo, corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso se opte por considerar este factor de evaluación.

Teniendo en cuenta lo arriba mencionado, hemos considerado las siguientes mejoras:

MEJORA 2 ESPESORES DE CAJA COMPACTADOR, hemos considerado esta mejora, porque, a mayor espesor de piso de tolva, mayor será la duración de esta, es sabido que los residuos sólidos y por la zona donde operara, estas son desgastadas por la corrosión, POR LO TANTO, CONSIDERAMOS QUE SI EL POSTOR OFERTA MAYOR ESPESOR, este será muy beneficioso para la entidad y su vida útil sea la más larga.

MEJORA 3 PAREDES LATERALES DE UNA SOLA PIEZA (MM)

Hemos considerado esta mejora, de una sola pieza por que existen cajas compactadoras que son soldadas en partes y estas a corto plazo por la compactación empiezan a fisurarse por las soldaduras, consideramos que si son de una sola pieza y con mayor espesor son mejoras para la entidad; y por lo tanto una vida útil prolongada, evitando también su pronto deterioro por la corrosión.

MEJORA 4 GUIA DE PLACA EYECTORA, hemos considerado el espesor de la guía de la placa eyectora, como mejora técnica, es el que resiste el rozamiento y se desliza la placa eyectora después de la compactación de los residuos sólidos, es también prolongar la vida útil alargando su corrosión próxima.

Hemos considerado no incluir un sistema hidráulico con electroválvulas, por que no es una mejora técnica, ya que adicionaríamos mantenimientos que ya escapan de los presupuestos para la entidad. Definimos lo siguiente: Una electroválvula hidráulica es una válvula direccional controlada por un solenoide que se utiliza en un sistema hidráulico para abrir, cerrar o cambiar la dirección del flujo del líquido. La válvula funciona con un solenoide, que es una bobina eléctrica enrollada alrededor de un núcleo ferromagnético en su centro” (El resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“Observación 32 Factor de evaluación Mejoras a las especificaciones técnicas: Habiéndose evaluado de manera integral la absolución, se deja sin efecto las mejoras a las especificaciones técnicas N°2, N°3 y N°4” (el resaltado y subrayado es agregado).

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se deje sin efecto la inclusión de las mejoras a las especificaciones técnicas N°2, N°3 y N°4, en la medida que, la Entidad través de Informe Técnico posterior recién evaluó los alcances de la consulta y/u observación en cuestión y decidió aceptar lo requerido, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se dejará sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N°32.
- Se dejará sin efecto las mejoras a las especificaciones técnicas N°2, N°3 y N°4 del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas definitivas y, el puntaje restante se redistribuye al factor de evaluación “precio”.
- Corresponde al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la “Capacidad de recipiente de lixiviados”

El participante J&J TRADING CORPORATION S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N°23, argumentando que ésta contraviene la normativa y que carece de fundamentos legales y fácticos. Asimismo, señala la existencia de una interpretación restringida al hacer referencia únicamente al artículo 2 de la Ley, suponiendo una mayor participación de postores, lo que resulta en una modificación de la capacidad de la característica técnica relativa al tanque de lixiviados, sin tener en cuenta la justificación que respalda esta condición.

En consecuencia, se solicita se deje sin efecto la absolución en cuestión.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁴.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3.1. “Especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“(…)</i> <i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS CAJA COMPACTADORA DE 15 MT3</i>	
<i>Capacidad de recipiente de lixiviados (líquidos percolados)</i>	<i>Deberá contar con un depósito (s) de mínimo de 200 litros.</i>

Es así que mediante consulta u observación N°23, se solicitó **modificar** dicha característica a una capacidad de 100 litros como máximo, ante lo cual, el comité de Selección acogió la observación y señaló que la capacidad mínima del tanque será de 100 litros; precisión que fue incorporada con ocasión de la integración de bases, conforme a lo siguiente:

<i>“(…)</i>	
<i>Capacidad de recipiente de lixiviados</i>	<i>Deberá contar con un depósito (s) de</i>

¹⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<i>(líquidos percolados)</i>	<i>mínimo de 100 litros.</i>
<i>(...)</i>	

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente la Entidad emitió el Informe N°1832-2024-AFO-SGOP.GDU/MPN, de fecha 16 de mayo de 2024, documento en el cual se descarta vulneración de la normativa de contrataciones, señalando que la absolución está orientada a fomentar una mayor participación de postores, no limitándose únicamente a las empresas que participaron en la indagación de mercado. Esa decisión se fundamenta en criterios técnicos ambientales, ya que se busca adquirir compactadores de 15M3 y que según los registros y experiencias previas, se considera suficiente una capacidad mínima de 100 litros. Esto no impide la participación de otras empresas que ofrezcan capacidades mayores, ya que se entiende que si la capacidad mínima es de 100 litros, se aceptarán valores superiores a este.

Adicionalmente, se aclaró que la consulta u observación antes mencionada fue acogida parcialmente, ya que no se aceptó íntegramente lo propuesto por el participante y en su lugar se modificó la condición, estableciendo un tanque de lixiviados con capacidad mínima de 100 litros.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la consulta u observación N°23 y, en la medida que la Entidad ha señalado las razones que respaldan su posición sobre la modificación realizada con ocasión del pliego absolutorio, así como aclaró su absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tomar en cuenta**¹⁵ lo señalado por la Entidad en el Informe N°1832-2024-AFO-SGOP.GDU/MPN, de fecha 16 de mayo de 2024. como parte de la consulta u observación N°23.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁵ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a la “ experiencia del postor en la especialidad: bienes similares”

El participante J&J TRADING CORPORATION S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 31, toda vez que, según el recurrente el colegiado habría decidido acoger lo planteado por el participante y modificar las bases sin fundamentos objetivos

En consecuencia solicita se deje sin efecto la absolución en cuestión.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁶.

Al respecto, cabe señalar que en el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
Item 01:	CAMIÓN COMPACTADOR DE RESIDUOS SOLIDOS DE 15 M3 CON ALZA DE CONTENEDORES
Requisitos:	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado, equivalente a S/. 11,340,000.00 (Once millones trescientos cuarenta mil con 00/100 soles)</p> <p>Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: Camiones compactadores de 15m3 o 20m3 con sistema de alza contenedor</p>

(…)”.

Es así que mediante consulta y/u observación N° 31, se solicitó **modificar** la condición referida a los bienes similares, proponiendo que únicamente se requieran camiones compactadores de 15 M3 a más con o sin alza contenedor, considerando que el principal interés recae en el camión compactador; ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo requerido y , para ello, incorporó en las bases integradas lo siguiente:

¹⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“(…)

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
Item 01:	CAMIÓN COMPACTADOR DE RESIDUOS SÓLIDOS DE 15 M3 CON ALZA DE CONTENEDORES
Requisitos:	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado, equivalente a S/. 11,340,000.00 (Once millones trescientos cuarenta mil con 00/100 soles)</p> <p>Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: Camiones compactadores de 15m3 o 20m3 con sistema de alza contenedor, <u>camiones compactadores de diferentes capacidades con o sin alza de contenedor.</u></p>

(…)”.

Ahora bien, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad emitió el Informe N°1832-2024-AFO-SGOP.GDU/MPN, de fecha 16 de mayo de 2024, documento en el cual se descarta cualquier vulneración de la normativa de contrataciones, bajo el sustento de que la modificación realizada implica una ampliación de las condiciones, lo cual no restringe la participación de los postores, sino que, por el contrario, promueve mayor participación de estos.

Además, se precisa que un camión con diferentes capacidades cumple con el propósito de recolección de residuos sólidos, entendiendo que este se considera un bien similar a las características esenciales requeridas por el área usuaria. De esta manera, se ratifica la posición expresada en el pliego.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que, la Entidad tiene la potestad de determinar el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor, siempre que este se encuentre dentro del parámetro dispuesto por las Bases Estándar, así como determinar lo contratos que tiene calidad de “bienes similares”, esto es, contratos que compartan ciertas características esenciales con el objeto contractual.

En esa línea con los argumentos señalados en su informe posterior, la Entidad ha decidido ratificar las condiciones relacionadas con los bienes similares para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la consulta u observación N°31 y, en la medida que la Entidad ha señalado las razones que respaldan su posición sobre la modificación realizada con ocasión del pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a

la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N°21, N°22, N°23, N°24, N°25, N°26, N°27, N°28 y N°29.

El participante J&J TRADING CORPORATION cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N°21, N°22, N°23, N°24, N°25, N°26, N°27, N°28 y N°29.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente se limitó a indicar los posibles motivos por los cuales el participante que formuló las consultas y/u observaciones en cuestión las habría planteado, sin sustentar ni identificar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera las absoluciones de dichas consultas y/u observaciones sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, lo cual comprende el supuesto para poder plantear una elevación de cuestionamientos, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 De la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del capítulo II y acápites “forma de pago” y “conformidad de recepción” del numeral 3.1 del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>Recepción del responsable de la Unidad de Almacén.</i></p> <p><i>Informe del funcionario responsable del EXPERTO INDEPENDIENTE – SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></p> <p><i>Comprobante de pago.</i></p> <p><i>Guía de remisión remitente.</i></p> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Unidad de Tramite Documentario de la Entidad, sito en Cal. Callao Nro. 865 – Nasca – Nasca, Ica”.</i></p>	<p><i>“FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista a la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.</i></p> <p><i>CONFORMIDAD DE RECEPCION DE LOS BIENES</i></p> <p><i>La conformidad de recepción de los bienes será emitida mediante un informe del área usuaria y del experto independiente”.</i></p>
---	--

De lo expuesto, se advierte que la información contenida en el numeral 2.5. difiere de la prevista en los acápites “forma de pago” y “conformidad de recepción” del numeral 3.1. del capítulo III.

Al respecto, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>“ En cuanto a la forma de pago y conformidad de servicios, queda redactada de la siguiente manera:</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p>

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente información:

- *Recepción del responsable de la Unidad de Almacén.*
- *Informe de conformidad realizado por el experto independiente validado por el área usuaria (Sub Gerencia de Obras Públicas - Gerencia de Desarrollo Urbano).*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de remisión.*

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad, sito en Cal. Callao Nro. 865 – Nasca – Nasca, Ica”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II y acápites “forma de pago” y “conformidad de recepción” del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, conforme al N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 De los documentos para la suscripción del contrato

De la revisión del literal j) numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”^[1].

^[1] *Incluir solo en caso de contrataciones por paquete.”*

De lo anterior, corresponde señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo la Entidad declara que el presente procedimiento de selección no incluirá contratación por paquete; no obstante, se consigna literal j) en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, correspondiente a la contratación por paquete.

En ese sentido, considerando lo señalado en las Bases estándar y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas

definitivas.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De los vicios ocultos

De la revisión de la cláusula duodécima del Capítulo V de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

Al respecto, de la revisión del extremo citado de las Bases, se advierte que la Entidad habría omitido precisar el plazo máximo de responsabilidad del Contratista por vicios ocultos.

En virtud de ello, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad por la Entidad”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se adecuará la cláusula duodécima del Capítulo V de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. De la Habilitación

De la revisión del literal A -Capacidad Legal- de la sección Requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de integradas, la Entidad se consignó como requisito de habilitación lo siguiente:

<i>A</i>	<i>CAPACIDAD LEGAL</i>
	<i>A CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN <u>Requisitos:</u> Registro Nacional de Proveedores en Bienes - RNP Bienes. Ficha RUC Actualizada donde indique que el proveedor tiene como actividad económica principal la venta de vehiculos automotores (...) <u>Acreditación:</u> Copia del Registro Nacional de Proveedores en Bienes - RNP Bienes. Ficha RUC Actualizada.</i>

No obstante, cabe indicar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Ahora bien, considerando lo anterior, corresponde señalar lo siguiente:

a) Respecto a la copia RNP

Al respecto, cabe señalar que, la información obrante en el RNP es de acceso público para las Entidades, siendo fácilmente verificable, para lo cual deben ingresar al portal web del RNP.

Por lo que, la acreditación de la “inscripción en el Registro Nacional de Proveedores” en el referido requisito de calificación carece de razonabilidad¹⁷.

b) Respecto a la Ficha RUC

Al respecto, cabe señalar que, en diversos Pronunciamientos se ha establecido que la “ficha RUC” no tiene calidad de habilitación del postor, toda vez que, la habilitación del postor debe estar constituida por una atribución generada por normas para desarrollar determinadas actividades comerciales; sin embargo, si bien el RUC comprende un requisito básico para iniciar actividades económicas por cualquier agente del mercado; cierto es que, no constituye un requisito de

¹⁷ Criterio similar a lo vertido en el considerando N° 21 de la Caso similar en la Resolución N° 1268-2022-TCE-S5.

habilitación para brindar un servicio o comercializar un bien determinado¹⁸.

Ahora bien, considerando que dicha documentación resultaría relevante para la Entidad en la prestación del servicio, dicho requisito para la presentación de ofertas se entenderá acreditado con el Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia, mientras que su acreditación documental será consignada dentro de los requisitos para perfeccionar el contrato.

En ese contexto, de acuerdo con lo expuesto en el párrafo precedente, la presentación de las copias del RNP y copia de la Ficha RUC actualizada; no constituyen la habilitación del proveedor para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación; por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal A -Capacidad legal- de sección Requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. De la experiencia del postor en la especialidad

Al respecto, de la revisión del literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases estándar, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>(...)</p> <p><i>Si el postor acredite experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</i></p> <p><i>Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</i></p> <p><i>Importante</i></p>

¹⁸ Criterio similar a lo vertido en el considerando N° 33 de la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3.

	<p><i>En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i></p>
--	---

Así, de la revisión del literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que no se habría consignado el texto anteriormente citado conforme a lo establecido en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en las Bases estándar y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** en el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	<p>(...)</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <table><tr><td>Importante</td></tr><tr><td>En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</td></tr></table>	Importante	En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.
Importante			
En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.			

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Del factor de evaluación “plazo de entrega”

De la revisión del literal B -Plazo de entrega- del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>B. PLAZO DE ENTREGA</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p>[Hasta 20]</p> <p><i>De [01] hasta [05] días calendario:</i> [20] puntos</p> <p><i>De [06] hasta [15] días calendario:</i> [10] puntos</p> <p><i>De [16] hasta [29] días calendario:</i> [01] puntos</p>
--	---

De lo expuesto, se advierte que los plazos previstos por la Entidad no resultarían objetivos, por lo que, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>(...) Habiendo evaluado los plazos inicialmente previstos y en aras de considerar más razonables, queda redactado de la siguiente manera:</i></p>	
<p>B. PLAZO DE ENTREGA</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p>[Hasta 20]</p> <p><i>De [15] hasta [19] días calendario:</i> [20] puntos</p> <p><i>De [20] hasta [24] días calendario:</i> [10] puntos</p> <p><i>De [25] hasta [29] días calendario:</i> [01] puntos</p>

--

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal B -plazo de entrega- del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado en el Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. Del factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos”

De la revisión del literal G -Disponibilidad de servicios y repuestos- del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>
<i>(...)</i> <i>Localidad 1: En la Provincia de Nazca</i> <i>Localidad 2: En otras Provincias</i> <i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada, <u>y carta del distribuidor autorizado de la marca ofertada.</u></i>

Al respecto, se advierte que el contenido de dicho factor no se adecua a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, asimismo, en relación con lo establecido en la condición relacionada con la “Localidad N°2”, no resulta claro, ya que no se ha indicado a qué provincias se hace referencia.

En virtud de ello, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

<i>“(…) a efecto de no generar confusión se aclara lo siguiente: Localidad 2: En otras provincias hace referencia a la provincia que se encuentran dentro del departamento de Ica”.</i>

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal G -Disponibilidad de servicios y repuestos- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

<i>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>
<i>(...)</i> <i>Localidad 1: En la Provincia de Nazca</i> <i>Localidad 2: En otras Provincias del Departamento de Ica</i> <i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada, y carta del distribuidor</i> <i>autorizado de la marca ofertada.</i>

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.8. De la norma de emisiones

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas del camión compactador de residuos sólidos de 15 M3 con alza contenedores” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente

<i>“Motor</i> <i>(...)</i> <i>Norma de emisiones: Mínimo Euro 5”.</i>

Sobre el particular, considerando que esta Dirección realizó observaciones sobre dicha condición en el marco de la indagación de mercado, la Entidad mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN, de fecha 6 de marzo de 2024, aclaró lo siguiente:

<i>“(...)</i> <i>Referente a la norma de emisiones EURO V, por error involuntario se consideró V, debiendo ser IV (...).”.</i>

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el apartado “Características técnicas del camión compactador de residuos sólidos de 15 M3 con alza contenedores” del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo señalado en el Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo

anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de junio de 2024

Código: 6,1

Elaborado por: Grecia Lucia Montesinos Lenes