

## **PRONUNCIAMIENTO N° 011-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Mariano Melgar

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-MDM-1, convocada para la “Adquisición de tracto remolcador 6x4, camión cisterna de agua no potable de 5000 galones y camión tipo baranda telera de 5 TN como mínimo para la ejecución de la IOARR con CUI 2638684 en el (la) Gerencia de Servicios Municipales y Gestión Ambiental de la Municipalidad Distrital de Mariano Melgar, provincia de Arequipa, departamento de Arequipa”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 27<sup>1</sup> de noviembre de 2024, y subsanado en fecha 12<sup>2</sup> de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consulta observaciones N° 23 y 33, referidas al “**Kilom máximo del Tracto Remolcador**”
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta observación N° 28, referida a la acreditación “**Catálogos, ficha técnica, brochure u documentación técnica**”
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta observación N° 30, referida a la “**Declaración J de compromiso de entrega de la tarjeta de prop y placas del bien**”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0164337.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta observación N° 35, referida a la “**Marca transmisión del tracto remolcador**”
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consulta observaciones N° 40 y N° 45, referidas “**Accesorios del Tracto Remolcador y el Ca Cisterna**”
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta observación N° 42, referida al “**Motor del Ca Cisterna**”
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta observación N° 43, referida a la “**Transmisión Camión Cisterna**”
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta observación N° 44, referida al “**Chasis del Ca Cisterna**”
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta observación N° 47, referida al “**Plazo de entrega**”

Por otro lado, cabe señalar que el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 41 del pliego, alegando que la Entidad exige que todos los vehículos deben ser de un color específico (Verde 5181 LIME), sin embargo, no se habría otorgado un plazo adecuado para “*fabricar*” los vehículos acordes a dicha exigencia en el color solicitado; motivo por el cual solicita que se amplíe el plazo de entrega de los vehículos de todos los ítems a 120 días calendario, para poder cumplir con la exigencia de las especificaciones técnicas.

No obstante, de la revisión de la **consulta y/u observación N° 37** del pliego, se aprecia que la misma no versa sobre el extremo cuestionado, sino que, por el contrario, el participante únicamente solicitó que la Entidad admita para todos los ítems, el ofrecimiento de vehículos “*en colores disponibles en el país*” y no necesariamente del color Verde 5181 LIME.

Asimismo, de la revisión de la **consulta y/u observación N° 41** del pliego, se aprecia que la misma no versa sobre el extremo cuestionado, sino que, por el contrario, el participante únicamente solicitó que la Entidad: i) Admita el ofrecimiento de vehículos “*en colores disponibles en el mercado local*”, ii) Suprima la exigencia de que la transmisión del Tracto Remolcador sea de la misma marca de su motor, y iii) Suprima los sistemas de asistencia de frenos específicos del Tracto Remolcador.

En ese sentido, respecto a las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 41 del pliego, cabe tener en cuenta que el extremo cuestionado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en las consultas y/u observaciones referidas; por lo que, al

tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del cuestionamiento relativo a las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 41.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>3</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

**Cuestionamiento N° 1:**                      **Respecto al “Kilometraje máximo del Tracto Remolcador”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto al kilometraje máximo del Tracto Remolcador, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 33, alegando que la Entidad estaría permitiendo el ofrecimiento de vehículos usados en desmedro de los vehículos nuevos, considerando que se admite un kilometraje máximo de 7,000 km; lo cual no resulta razonable y transgrede los Principios de Eficiencia y Equidad de la Ley.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad reduzca a 150 km el kilometraje máximo admitido para el Tracto Remolcador.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del literal acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b><i>“5. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS VEHÍCULOS</i></b>		
<b><i>ÍTEM 01 TRACTO REMOLCADOR 6X4</i></b>		
<b><i>(...)</i></b>		
<b><i>B.</i></b>	<b><i>MOTOR</i></b>	
<b><i>(...)</i></b>		

<sup>3</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

B.7	Kilometraje máximo	6500 km como máximo según RD018.
(...)		

Mediante las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 33 del pliego, los participantes **VEDCA CORPORATION S.A.C.** e **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respectivamente, solicitaron lo siguiente:

**Respecto a la consulta y/u observación N° 23**, se solicita ampliar el límite máximo de kilometraje del Tracto Remolcador a 7,000 km, considerando el posible recorrido por vía terrestre desde Brasil hasta la región Arequipa. Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger la propuesta de ampliar el límite de kilometraje del Tracto Remolcador para la llegada de la unidad a 7,000 km, como máximo.

**Respecto a la consulta y/u observación N° 33**, se solicita reducir el límite máximo de kilometraje del Tracto Remolcador a 100 km, argumentando que los fabricantes importan vehículos desde diferentes orígenes. Aquellos traídos por vía marítima tienen un kilometraje significativamente menor, lo que garantiza que la Entidad reciba vehículos realmente nuevos y sin desgaste, a fin de proteger los intereses de la Entidad a largo plazo. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, argumentando que la propuesta restringe la participación de otros postores y que no se puede exigir un vehículo con tan bajo kilometraje, debido a que generaría una desventaja; por lo que decidió fijar un límite de kilometraje máximo de 7,000 km.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, del acápite 4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<b>“4. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL REQUERIMIENTO</b>		
<i>Las cantidades de los bienes a contratar por cada Entidad, se detallan a continuación:</i>		
(...)		
<b>1.- TRACTO REMOLCADOR</b>		
(...)		
B.	MOTOR	
(...)		

B.7	KILOMETRAJE MÁXIMO	7000 km como máximo según RD018 modificado por consultas
(...)”		

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>4</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN amparando técnicamente su respuesta en la normativa y definición que nos da el DS N° 019 2018-MTC DECRETO SUPREMO QUE MODIFICA EL REGLAMENTO NACIONAL DE VEHÍCULOS, EL TEXTO ÚNICO ORDENADO DEL REGLAMENTO NACIONAL DE TRÁNSITO -CÓDIGO DE TRÁNSITO Y DICTA OTRAS DISPOSICIONES la cual en el Anexo II Definiciones Indica lo siguiente:*

**Vehículo nuevo:** Para fines aduaneros, registrales y comerciales **se considera como vehículo nuevo aquel que,** al momento de la numeración de la Declaración Aduanera de Mercancías (DAM) en la SUNAT, **cumple con los siguientes requisitos:**

*El año modelo corresponda al año de numeración de la DAM o, al año entrante o, como máximo, esté dentro de los dos (2) años anteriores al año de numeración de la DAM.*

*No haya tenido uso y que el recorrido registrado en su odómetro no sea mayor de ciento cincuenta (150) kilómetros. **Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice.** Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total.*

*No haya sido registrado en su país de origen, o de embarque, o de tránsito en ningún registro de vehículos de carácter oficial, ni tenga matrícula o placa de*

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

rodaje otorgada por éstos.

*El postor indica que los vehículos son usados por el kilometraje a pesar de lo que indica la normativa del MTC, el limitar el kilometraje a 150 km restringiría la participación de reconocidas marcas (volvo Scania Mercedes Benz Volkswagen) que son fabricadas en países vecinos que si bien pueden ser traídas vía marítima en el momento actual no existen como tal y mientras la ley les faculta a traerlos vía terrestre y ser reconocidos como nuevos para su comercialización lo harán.*

*NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN ya que los únicos vehículos que cumplirían serían los traídos por el puerto de MATARANI (150 km hasta Arequipa) lo que si representaría un favorecimiento a ciertas marcas especialmente las asiáticas que ingresaron por el PUERTO DE MATARANI.*  
(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha decidido ratificar su posición de mantener el kilometraje máximo de 7,000 km del Tracto Remolcador, conforme a lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 33, sustentando su posición en la definición de “vehículo nuevo” prevista en el DS N° 019 2018-MTC, que establece que -excepcionalmente- se seguirá considerando como nuevo cuando el odómetro del vehículo consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque; siempre que este recorrido adicional se acredite mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. De lo que se colige que, el recorrido máximo de 7,000 km



resulta acorde a la normativa que permite la importación de vehículos por vía terrestre y los considera nuevos bajo las condiciones establecidas.

Así, la Entidad afirma que si se aceptara la solicitud de reducir el kilometraje máximo a 150 km, se restringiría la participación de marcas reconocidas como Volvo, Scania, Mercedes Benz y Volkswagen, las cuales pueden importar vehículos desde países vecinos de la región y que serían trasladados por vía terrestre. Por lo que esta limitación beneficiaría únicamente a los vehículos que ingresan por el puerto de Matarani, favoreciendo a algunas marcas específicas. Siendo de notar que la Entidad lo afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el kilometraje máximo del Tracto Remolcador; máxime considerando que con lo absuelto en el pliego, se amplió aún más dicho extremo, con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de proveedores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad reduzca el límite máximo de kilometraje del Tracto Remolcador a 150 km, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido ratificar su absolución, denegando lo solicitado conforme a lo establecido en la normativa citada y a los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia de la Ley, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como ampliación a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 33 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto a la acreditación de “Catálogos, ficha técnica, brochure u otra documentación técnica”**

---

<sup>5</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto a la acreditación de catálogos, ficha técnica, brochure u otra documentación técnica, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que la Entidad no habría absuelto los extremos observados relativos a los documentos técnicos a presentarse para la admisión de la oferta, conforme a lo siguiente:

- i) Solicita que se aclare si se deberá presentar documentación técnica para acreditar especificaciones técnicas del Tracto Remolcador.
- ii) Solicita que se exija únicamente la información técnica básica de la carrocería del Camión Cisterna y del Camión Tipo Baranda, permitiendo que los demás detalles se acrediten mediante una declaración jurada.
- iii) Solicita que se confirme que el término "representante" incluye al distribuidor o concesionario o importador autorizado de la marca en el país.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad absuelva cada uno de los extremos contenidos en la referida consulta y/u observación.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, tras la revisión conjunta del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“CAPÍTULO II***

*(...)*

##### ***2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*e) Deberá presentar documentos como como catálogos, ficha técnica, brochure u otra documentación técnica emitida por el fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca, que acredite las especificaciones técnicas del motor, transmisión, suspensión, pesos y todo lo solicitado en la carrocería (Cisterna y baranda).*

*(...)*

#### ***CAPÍTULO III***

*(...)*

##### ***3. PERFIL DEL POSTOR***

*(...)*

- *Las ofertas que presenten los postores deben estar acompañados de un detalle mediante cuadro de características técnicas del vehículo y/o bienes*



*ofertados, sustentados, catálogos, manuales, folletos, fichas técnicas u otro documento técnico (en español o acompañado de la traducción conforme al Art. 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), que demuestren la marca y las condiciones técnicas de los bienes ofertados.*

*(...)”*

Mediante la consulta y/u observación N° 28 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que: i) Se aclare si se deberá presentar documentación técnica para acreditar especificaciones técnicas del Tracto Remolcador, ii) Se exija únicamente la información técnica básica de la carrocería del Camión Cisterna y del Camión Tipo Baranda, permitiendo que los demás detalles se acrediten mediante una declaración jurada, y iii) Se confirme que el término "representante" incluye al distribuidor o concesionario o importador autorizado de la marca en el país.

Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger, argumentando que el literal en cuestión de las Bases expresa claramente la solicitud y condiciones que se requiere. Asimismo, aclara que la marca propuesta se refiere a los tres vehículos o chasis ofertados, y que existe la necesidad de acreditar los documentos del fabricante para las dos carrocerías solicitadas.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>6</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Este organismo **ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN** referente al **punto 1** donde indica que el tracto remolcador está exento de la presentación de fichas técnicas esta es una apreciación del postor por lo cual se precisa **en la consulta que se hace referencia a los tres vehículos o chasis ofertados** y de los dos que se indica (cisterna y baranda) deberá presentar documentación que acredite lo solicitado de las estructuras (tanque cisterna y baranda).*

*Ahora bien, en las bases indica acreditar las especificaciones técnicas del motor, transmisión, suspensión, **se precisa ACOGER PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN para lo cual en las bases integradas se tendrá que acreditar lo siguiente:***

<u>MOTOR :</u>	<u>TRANSMISIÓN</u> <u>N</u>	<u>SUSPENSION</u>	<u>PESOS</u>
<u>Marca:</u> <u>acreditar</u>	<u>Marca:</u> <u>acreditar</u>	<u>Se aceptará</u> <u>declaración</u>	<u>Eje delantero:</u> <u>Acreditar</u>

<sup>6</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

<u>Modelo:</u> <u>acreditar</u>	<u>Modelo: acreditar</u>	<u>jurada</u>	<u>capacidad</u>
<u>Cilindrada:</u> <u>acreditar</u>	<u>Tipo :acreditar</u>		<u>Eje posterior:</u> <u>acreditar capacidad</u>
<u>Potencia:</u> <u>acreditar</u>			
<u>Torque:</u> <u>acreditar</u>			

Con respecto al punto 2 donde indica que solicitar toda la información técnica detallada de la carrocería, incluyendo la cisterna y baranda es excesiva, se ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN según sustento del participante procediéndose A MODIFICAR en las bases integradas o siguiente:

<u>CISTERNA</u>	<u>BARANDA</u>
<u>Marca: acreditar</u>	<u>Tipo: acreditar</u>
<u>Año de fabricación: acreditar</u>	<u>Año De Fabricación: acreditar</u>
<u>Capacidad: acreditar</u>	<u>Material: acreditar</u>

Con respecto al punto 3 donde se solicita la claridad en la definición de representante de marca para la emisión de los documentos técnicos (catálogos fichas) , se solicita que los mismos sean emitidos por el fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca, la definición de representante es aquella persona o entidad que actúa como intermediario entre una empresa y sus clientes su función principal es promover, vender y representar los productos o servicios que la compañía le ha designado, esta figura es responsable de comprender los productos y, comunicar eficazmente sus características y beneficios , como se aprecia no se necesita que la entidad de una definición que ya de por sí es entendida, se entiende que los documentos técnicos brochures o catálogos solicitados son emitidos por el fabricante y los representantes son los encargados de transmitir los mismos en el idioma del país en que se comercializan y que los mismos están avalados por el fabricante e incluso se encuentran subidos EN LA WEB NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN A LA CONSULTA ”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Al respecto, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional a fin de afianzar la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Aunado a ello, cabe señalar que, en la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) **no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas** del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, recién mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha absuelto los extremos consultados, precisando lo siguiente:

- i. Respecto al primer punto, acogió parcialmente lo solicitado, aclarando que la exigencia de acreditar las especificaciones técnicas del Tracto Remolcador, mediante documentos técnicos para la admisión de la oferta, siempre estuvo considerada en las Bases, por lo que aclara que se debe acreditar las especificaciones técnicas relacionadas al “motor”, “transmisión” y “pesos”; mientras que, respecto a la “suspensión”, precisó que se puede acreditar con la declaración jurada.
- ii. Respecto al segundo punto, acogió parcialmente lo solicitado, precisando cuáles serán las especificaciones técnicas del Camión Cisterna y del Camión Tipo Baranda que se deberán acreditar con documentación técnica para la admisión de la oferta.

- iii. Respecto al tercer punto, no acogió lo solicitado, pues la Entidad considera que la definición de "representante" resulta clara y no necesita ser modificada en las Bases, pues se entiende que este actor es quien actúa como intermediario entre una empresa y sus clientes; siendo su función principal la de promover, vender y representar los productos o servicios que la compañía le ha designado, por lo que esta figura es responsable de comprender los productos y comunicar eficazmente sus características y beneficios.

Así, conforme a lo expuesto en el informe técnico de la Entidad, se aprecia que recién ha cumplido con dar una respuesta clara a cada uno de los extremos consultados; ante lo cual ha dispuesto realizar algunas precisiones adicionales a las Bases, con el objeto de adecuarlas a lo establecido en las Bases estándar aplicables, así como a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado. No obstante, respecto al primer punto, cabe tener en consideración, que la Entidad ha indicado que la "suspensión" del Tracto Remolcador se debería acreditar con una declaración jurada; siendo de notar que dicha afirmación no resulta acorde a lo establecido en las Bases estándar aplicables, pues no se puede exigir para la admisión de la oferta, la presentación de declaraciones juradas cuyo alcance se encuentre dentro del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas. Por lo que, el extremo relativo a la acreditación del tipo de "suspensión" del Tracto Remolcador no será implementado en las Bases integradas, manteniendo únicamente el extremo relativo al peso del eje delantero y posterior.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad, absuelva cada uno de los extremos consultados, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, recién ha absuelto a lo solicitado, acogiendo algunos de los extremos requeridos y rechazando otros, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 28 del Pliego.
- **Se adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II y el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

***"CAPÍTULO II***

*(...)*

***2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*e) Deberá presentar documentos como ~~como~~ catálogos, ficha técnica, brochure u otra documentación técnica emitida por el fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca, que acredite las especificaciones técnicas de los ítems siguientes: ~~del motor, transmisión,~~*

~~suspensión, pesos y todo lo solicitado en la carrocería (Cisterna y baranda)~~

**ITEM 01: TRACTO REMOLCADOR 6X4**

**Motor:**

- *Marca*
- *Modelo*
- *Cilindrada*
- *Potencia*
- *Torque*

**Transmisión:**

- *Marca*
- *Modelo*
- *Tipo*

**Suspensión y ejes:**

- *Eje delantero*
- *Eje posterior*

**ITEM 02: CAMION CISTERNA DE AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES**

- *Marca*
- *Año de fabricación*
- *Capacidad*

**ITEM 03: CAMIÓN TIPO BARANDA TELERA DE 5 TN COMO MÍNIMO**

- *Tipo: acreditar*
- *Año De Fabricación*
- *Material*

(...)

### **CAPÍTULO III**

(...)

#### **3. PERFIL DEL POSTOR**

(...)

- Las ofertas que presenten los postores deben estar acompañados de catálogos, ficha técnica, brochure u otra documentación técnica emitida por el fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca, que acredite las especificaciones técnicas de los ítems siguientes: ~~un detalle mediante cuadro de características técnicas del vehículo y/o bienes ofertados, sustentados, catálogos, manuales, folletos, fichas técnicas u otro documento técnico (en español o acompañado de la traducción conforme al Art. 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), que demuestren la marca y las condiciones técnicas de los bienes ofertados.~~

#### **ITEM 01: TRACTO REMOLCADOR 6X4**

##### **Motor:**

- Marca
- Modelo
- Cilindrada
- Potencia
- Torque

##### **Transmisión:**

- Marca
- Modelo
- Tipo

##### **Suspensión y ejes:**

- Eje delantero
- Eje posterior

#### **ITEM 02: CAMION CISTERNA DE AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES**

- Marca
- Año de fabricación

- *Capacidad*

**ITEM 03: CAMIÓN TIPO BARANDA TELERA DE 5 TN COMO MINIMO**

- *Tipo: acreditar*
- *Año De Fabricación*
- *Material*

(...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Respecto a la acreditación de la “Declaración Jurada de compromiso de entrega de la tarjeta de propiedad y placas del bien”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto a la presentación de una Declaración Jurada de compromiso de entrega en días calendario de la tarjeta de propiedad y placas del bien, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 30, alegando que la Entidad debe suprimir la exigencia de documentos que contienen situaciones que podrían generar demoras no atribuibles al contratista, pues es posible que existan demoras generadas por observaciones o trámites en Registros Públicos, que es una Entidad ajena al contratista, por lo que se estaría vulnerando el Principio de Equidad de la Ley.

Por lo que, el recurrente **solicitó que como parte de la declaración jurada cuestionada se precise que el contratista no será responsable de aquellas demoras que se deriven de las observaciones en los trámites de Registros Públicos.**



## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión conjunta del literal h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### ***“CAPÍTULO II***

*(...)*

#### ***2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*h) Declaración Jurada de compromiso de entrega en días calendario de la tarjeta de propiedad y placas del bien.*

*(...)”*

Mediante la consulta y/u observación N° 30 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó aclarar lo siguiente: i) Que se establezca un plazo condicional, donde el tiempo de entrega se suspenda si hay observaciones de registros públicos, que están fuera del control del postor; ii) Que el compromiso de entrega se considere como una obligación de "mejor esfuerzo", reconociendo que cualquier retraso por observaciones en registros públicos no debe ser imputable al postor; y iii) Que la Entidad asuma la responsabilidad de subsanar rápidamente cualquier observación hecha por el registrador, para no afectar el plazo de entrega comprometido por el postor.

Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger, argumentando que las Bases expresan claramente la responsabilidad del postor y la determinación del plazo para la entrega de la tarjeta y placa, reafirmando que todos los procesos relacionados con bienes incluyen un compromiso de plazo de entrega, y aunque pueden surgir observaciones, estas están generalmente relacionadas con incongruencias o errores en la presentación del expediente de inmatriculación, que son responsabilidad del postor.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>7</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN referente al punto 1 donde indica la suspensión del plazo en caso de observaciones de registros públicos el postor indica que este se reanudará cuando la entidad subsane las observaciones, lo cual no es coherente pues la entidad da los poderes necesarios al contratista para realizar todos los actos administrativos ante la SUNARP quedando la misma exenta de cualquier acto administrativo.*

<sup>7</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

Con respecto al punto 2 este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN donde indica la Flexibilidad en el Compromiso de Entrega el postor sugiere que el compromiso de entrega se formalice como cualquier retraso derivado de observaciones en los registros públicos no será imputable al postor. Esta observación propiciaría que el postor no se haga responsable por errores u omisiones que su personal pueda incurrir lo cual nuevamente no es coherente, pues la entidad da los poderes necesarios al postor para realizar todos los actos administrativos ante la SUNARP, la entidad no interviene en ningún acto administrativo ante la SUNARP.

Con respecto al punto 3 este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN donde indica Responsabilidad de la Entidad para Subsanan Observaciones y que la entidad asuma la responsabilidad de subsanar estos aspectos en el menor tiempo nuevamente es incoherente pues la entidad, como se indicó da los poderes necesarios al postor ganador para realizar todos los actos administrativos ante la SUNARP, la entidad solamente tiene responsabilidad en el tiempo de entrega de los poderes al postor ganador para realizar la inmatriculación y desde ese momento corre el tiempo de entrega de placas tarjeta de identificación vehicular.

Se ha identificado que desde que la entidad entrega los poderes notariales al postor ganador, se empieza a computar los plazos referidos que según TUPA de la SUNARP es hasta 35 días calendarios.

Entonces luego de la consulta respectiva al área usuaria este organismo decide ACOGER

PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, acorde al sustento del participante, se procederá a integrar de la siguiente manera:

*h). Declaración Jurada de compromiso de entrega en días calendario de la tarjeta de propiedad y placas del bien, a partir de que la entidad cumpla con entregar los poderes de representatividad necesarios al postor ganador para la inmatriculación de los vehículos.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Equidad, consignado en el literal i) del artículo 2 de la Ley, establece que las prestaciones y derechos de las partes deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, sin perjuicio de las facultades que corresponden al Estado en la gestión del interés general. Lo que da a lugar establecer un equilibrio entre las obligaciones y derechos de las partes, al tiempo que reconoce la necesidad de que el Estado actúe en función del interés general. Esto requiere un análisis cuidadoso y contextualizado en cada situación particular.

Por otro lado, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, la Entidad no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido dentro del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ha ratificado en lo absuelto, aclarando que a través de lo solicitado, el postor pretende no ser responsable por los errores u omisiones en que su personal pueda incurrir; lo cual no resulta coherente, pues la Entidad da los poderes necesarios al postor para realizar todos los actos administrativos ante la SUNARP y por lo tanto, la Entidad no interviene en ningún acto administrativo ante la SUNARP.

No obstante, considerando lo estipulado en el TUPA de la SUNARP, la Entidad ha aclarado que el inicio del plazo de entrega de la tarjeta de propiedad y placas del bien se contabilizará desde el momento en que la Entidad otorgue los poderes notariales necesarios al postor ganador de la Buena Pro para realizar todos los actos administrativos ante la SUNARP. Por lo que, a partir de ese momento, comenzará a contabilizar el plazo de entrega de las placas y la tarjeta de identificación vehicular.

Por otro lado, cabe tener en consideración que, conforme a las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se prevé que durante la admisión de la oferta, la Entidad no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido dentro de la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, y que, conforme a lo establecido por la Entidad, el requisito solicitado no aporta información adicional para acreditar ninguna especificación técnica. Por lo que, la exigencia de dicha declaración jurada deberá ser trasladada para el perfeccionamiento de contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise que el contratista no será responsable de aquellas demoras que se deriven de las observaciones en los trámites de Registros Públicos, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido denegar el extremo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, y atendiendo a los alcances establecidos en las Bases estándar aplicables, es que con ocasión de la integración definitiva de las Bases se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como absolución de la consulta y/u observación N° 30 del pliego.

---

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

- **Se suprimirá** el literal h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

***“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*j). Declaración Jurada de compromiso de entrega en días calendario de la tarjeta de propiedad y placas del bien, a partir de que la entidad cumpla con entregar los poderes de representatividad necesarios al postor ganador para la inmatriculación de los vehículos.*

*(...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4:**                      **Respecto a la acreditación de la “Marca de la transmisión del Tracto Remolcador.”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto a la marca de la transmisión del Tracto Remolcador, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35, alegando que la Entidad está solicitando que la transmisión sea de la misma marca del motor; siendo que no resulta claro de qué forma dicha exigencia resultaría técnicamente beneficiosa para la Entidad, con lo cual restringe la pluralidad de proveedores y vulnera el Principio de Libre Concurrencia.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad suprima la exigencia de que la transmisión del Tracto Remolcador sea de la misma marca que el motor.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b><i>“5. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS VEHÍCULOS</i></b>		
<b><i>1.- TRACTO REMOLCADOR 6X4</i></b>		
<b><i>(...)</i></b>		
<b><i>D.</i></b>	<b><i>TRANSMISIÓN (CAJA DE CAMBIOS)</i></b>	
<b><i>D.1</i></b>	<b><i>MARCA</i></b>	<b><i>: De la misma marca que el motor</i></b>
<b><i>(...)”</i></b>		

Mediante la consulta y/u observación N° 35 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó suprimir que la transmisión del Tracto Remolcador sea de la misma marca que el motor, debido a que limita la participación de postores; por lo que advierte que esta especificación técnica resulta innecesaria pues la mayoría de los fabricantes de vehículos pesados utilizan componentes de diferentes marcas para optimizar rendimiento y calidad. Además, dicha exigencia no garantiza mejoras técnicas, debido a que las transmisiones y motores de distintas marcas pueden trabajar eficazmente juntos. Concluyendo que dicha exigencia favorece a ciertos fabricantes y reduce la competencia, limitando las opciones disponibles para la Entidad.

Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, argumentando que el área usuaria es responsable de formular adecuadamente el requerimiento, y precisa que las Bases son claras y objetivas, más no interpretativas. Por lo que, modificar este apartado afectaría los resultados del estudio de mercado, en tanto que mostró la existencia de pluralidad de marcas y postores, por lo que no existe una vulneración normativa. Además, agrega que usar la misma marca para chasis, motor y transmisión, asegura un servicio adecuado de garantías y postventa.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>9</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<sup>9</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

“Al respecto **este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN del participante indicando que la respuesta a la observación antes mencionada se sustenta técnicamente en lo siguiente:**

1. La misma marca en chasis, motor, transmisión aseguran el correcto y oportuno servicio de atención por garantías y postventa, toda vez que no se depende de ningún tercer proveedor de una marca diversa.
2. Se avala, de manera mucho más efectiva, el abastecimiento de repuestos y técnicos especializados del producto a adquirirse, toda vez que el importador del vehículo asegura el stock mínimo de repuestos de su marca, siendo mucho más complicado con motores instalados que no sean de la misma marca o mismo fabricante del chasis.
3. El motor se produce tomando en cuenta las características del chasis específico pudiendo garantizar la vida útil del mismo.
4. La responsabilidad de la marca por los repuestos y servicios está garantizada ya que la marca otorga el soporte integral de la garantía del chasis y motor y no por separado ya que si no fuera así los tiempos de reparación y mantenimiento se ve afectado porque se depende de terceros (marca del motor y marca del chasis).
5. Menos problemas de integración: al tener componentes de la misma marca o mismo fabricante, es menos probable que se produzcan problemas de integración. Los ingenieros de la marca pueden trabajar juntos para asegurarse de que los componentes funcionen integrados sin problemas.
6. Mejor soporte técnico: si el vehículo tiene componentes de la misma marca, el soporte técnico puede ser más fácil de obtener. Los técnicos están más familiarizados con los vehículos de la misma marca o mismo fabricante y pueden ser más efectivos en la resolución de problemas.
7. Mayor eficiencia: cuando un vehículo tiene un chasis y motor de la misma marca o mismo fabricante, es más probable que estén diseñados para trabajar juntos, esto puede resultar una mejor eficiencia en general.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia



efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha decidido ratificar su absolución, sustentando su posición en que al utilizarse la misma marca para chasis, motor y transmisión, se asegura un servicio integral y eficiente respecto de las garantías y el servicio postventa. Lo cual facilita el abastecimiento de repuestos, así como contribuye a garantizar la compatibilidad y optimizar el soporte técnico; redundando así, en un mejor rendimiento y menor probabilidad de problemas de integración. Siendo de notar que la Entidad lo afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas relativas a la transmisión del Tracto Remolcador.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad, suprima la exigencia de que la transmisión del Tracto Remolcador sea de la misma marca del motor, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido ratificar su absolución, denegando lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 35.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 5:**                      Respecto a los “Accesorios del Tracto

---

<sup>10</sup> La presente disposición deberá ser tomada en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.



## Remolcador y Camión Cisterna”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto a la determinación de las especificaciones técnicas de los accesorios solicitados para el Tracto Remolcador y el Camión Cisterna, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 45, respectivamente, alegando que la Entidad no ha detallado con claridad las especificaciones técnicas de los accesorios solicitados para los referidos vehículos, con lo cual se genera incertidumbre y subjetividad en la evaluación técnica, lo que contraviene el Principio de Transparencia de la Ley.

Por lo que, el recurrente solicitó a la Entidad que precise las especificaciones técnicas de cada uno de los accesorios relativos al Tracto Remolcador y el Camión Cisterna.

### Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“5. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS VEHÍCULOS</b>		
<b>ÍTEM 01 TRACTO REMOLCADOR 6X4</b>		
(...)		
<b>K.</b>	<b>EQUIPAMIENTO</b>	
(...)		
<b>K.3</b>	<b>ACCESORIOS</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Alarma de retroceso ,</i></li><li>- <i>01 extintor de PQS de 06 Kg ,</i></li><li>- <i>02 triángulos de seguridad de 18” como mínimo,</i></li><li>- <i>02 conos de seguridad de 20” como mínimo,</i></li><li>- <i>01 juego de cintas reflectivas en la unidad</i></li><li>- <i>01 circulina sobre cabina para traslados nocturnos,</i></li><li>- <i>01 botiquín de primeros auxilios, incluye: vendas, antisépticos y otros de nivel básico,</i></li><li>- <i>Tapa de tanque de combustible, sistema</i></li></ul>

		<i>antirrobo para Memoria (ECU),</i> - <i>Fundas para Asientos trabajo Pesado,</i> - <i>Pisos de Jebe Trabajo Pesado,</i> - <i>Funda para Timón</i>
(...)		
(...)		
<b><i>CARACTERÍSTICAS DEL CISTERNA DE AGUA DE 5000 GALONES</i></b>		
(...)		
<b><i>ACCESORIOS Y HERRAMIENTAS</i></b>		
G16	<i>Cintas reflectivas</i>	
G17	<i>Dos (02) faros piratas</i>	
G18	<i>Una (01) circulina</i>	
G19	<i>Porta extintor con extintor de 6 kilos</i>	
G20	<i>Porta-conos con 02 conos</i>	
G21	<i>Porta-tacos con 02 tacos</i>	
G22	<i>Caja de herramientas</i>	
G23	<i>Megáfono con amplificador con usb, diseñado y solo aplicación en 24 voltios-camión</i>	
G24	<i>Luz de placa de rodaje</i>	
G25	<i>Una gata hidráulica de 20 TN</i>	
G26	<i>Un medidor de presión de neumático digital con apagado automático y opción de inflado a través de sistema de aire interno o externo,</i>	

	<i>adjuntar ficha</i>
G27	<i>Un cable de remolque con distancia no menor de 5 metros</i>
G28	<i>Un cable de emergencia de batería</i>
G29	<i>Llave de ruedas.</i>
G30	<i>Desarmador plano 10 Pulgadas</i>
G31	<i>Desarmador estrella 10 Pulgadas</i>
G32	<i>Un juego de llaves mixtas para mecánica de 8 mm a 19 mm. Seis piezas mínimo</i>
G33	<i>Un juego de llaves de dados para mecánica con palanca, milimétricas de 8mm a 19 mm. Seis piezas mínimo</i>
G34	<i>Dos mangueras de mínimo 05 MT</i>
G35	<i>Dos llaves francesas de 8 y 12”.</i>
G36	<i>Dos alicates: uno de presión y uno de corte de mínimo 6</i>
G37	<i>Fundas para asientos trabajo pesado</i>
G38	<i>Pisos de jebe trabajo pesado</i>
G39	<i>Funda para timón</i>
<i>(...)”</i>	

Mediante las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 45 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó lo siguiente:

**Respecto a la consulta y/u observación N° 40**, se solicita eliminar los accesorios que carecen de detalles técnicos o, en su defecto, formular las especificaciones técnicas de manera clara. En caso contrario, se recomienda realizar la adquisición independiente de equipamiento adicional, considerando la compra por separado de aquellos accesorios que no son críticos. Esto permitiría una mejor adecuación a las necesidades específicas de la entidad. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger la consulta y/u observación, argumentando que su propuesta no beneficia el proceso de

adquisición, la calidad de los productos será evaluada según el criterio del proveedor, siempre que sean nuevos y sin uso, por lo que el comité se enfoca en el cumplimiento del requerimiento tal como fue formulado, pero no impide que el participante detalle las características de su propuesta, incluyendo materiales, dimensiones o certificaciones adicionales.

**Respecto a la consulta y/u observación N° 45**, se solicita suprimir los accesorios que carecen de especificaciones técnicas, y/o definir con claridad aquellos que son indispensables y considerar la adquisición independiente de equipamiento adicional, con la finalidad de contribuir al principio de transparencia. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, argumentando que el requerimiento es claro y conciso, sin necesidad de interpretaciones adicionales. Se sugiere al participante revisar las terminologías para evitar errores, y se indica que el postor debe ajustarse a lo establecido en las bases.

Posteriormente, con ocasión de la absolución de consultas y/u observaciones, de la revisión del acápite 4 del numeral 3.1 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“4. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL REQUERIMIENTO</b>		
<i>Las cantidades de los bienes a contratar por cada Entidad, se detallan a continuación:</i>		
<i>(...)</i>		
<b>1.- TRACTO REMOLCADOR</b>		
<i>(...)</i>		
<i>K.</i>	<i>EQUIPAMIEN TO</i>	
<i>(...)</i>		
<i>K.3</i>	<i>ACCESORIOS</i>	<i>Alarma de retroceso ,01 extintor de PQS de 06 Kg ,02 triángulos de seguridad de 18” como mínimo ,02 conos de seguridad de 20” como mínimo, 01 juego de cintas reflectivas en la unidad 01 circulina sobre cabina para traslados nocturnos, 01 botiquín de primeros auxilios, incluye: vendas, antisépticos y otros de nivel básico, Fundas para Asientos Trabajo Pesado, Pisos de Jefe Trabajo Pesado, Funda para Timón        modificado por consultas</i>
<i>(...)</i>		

(...)

**CISTERNA DE AGUA DE 5000 GALONES**

(...)

**ACCESORIOS Y HERRAMIENTAS**

G16	<i>Cintas reflectivas</i>
G17	<i>Dos (02) faros piratas</i>
G18	<i>Una (01) circulina</i>
G19	<i>Porta extintor con extintor de 6 kilos</i>
G20	<i>Porta-conos con 02 conos</i>
G21	<i>Porta-tacos con 02 tacos</i>
G22	<i>Caja de herramientas</i>
G23	<i>Megáfono con amplificador con usb, diseñado y solo aplicación en 24 voltios-camión</i>
G24	<i>Luz de placa de rodaje</i>
G25	<i>Una gata hidráulica de 20 TN</i>
G26	<i>Un medidor de presión de neumático digital con apagado automático y opción de inflado a través de sistema de aire interno o externo, adjuntar ficha</i>
G27	<i>Un cable de remolque con distancia no menor de 5 metros</i>
G28	<i>Un cable de emergencia de batería</i>
G29	<i>Llave de ruedas.</i>
G30	<i>Desarmador plano 10 Pulgadas</i>

G31	<i>Desarmador estrella 10 Pulgadas</i>
G32	<i>Un juego de llaves mixtas para mecánica de 8 mm a 19 mm. Seis piezas mínimo</i>
G33	<i>Un juego de llaves de dados para mecánica con palanca, milimétricas de 8mm a 19 mm. Seis piezas mínimo</i>
G34	<i>Dos mangueras de mínimo 05 m x 3" (repuesto) modificado por consultas</i>
G35	<i>Dos llaves francesas de 8 y 12".</i>
G36	<i>Dos alicates: uno de presión y uno de corte de mínimo 6</i>
<i>(...)"</i>	

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>11</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Este organismo **NO ACOGE LA OBSERVACION, pues no se solicitan accesorios con especificaciones técnicas rebuscadas que harían más engorrosa su adquisición** si por un lado el participante solicita que no se acredite ciertos parámetros del vehículos, en este apartado observa que se solicite todo lo contrario, al solicitar especificaciones técnicas de los accesorios también tendría que solicitar que acredite ciertos parámetros de los mismos haciendo engorrosa la adquisición, por lo cual **se le deja al postor que deje a su elección y criterio la calidad de los productos a ofrecer, entendiendo que estos son consumibles por el uso del vehículo** (EJM Para los protectores de asiento , originalmente los vehículos el asiento viene de material tela lo cual con el uso rudo que se la da al vehículo se deteriora rápido la demora en los requerimientos del área usuaria y operadores solo con llevaría a un deterioro rápido de la cabina en perjuicio para la entidad al tener que realizar una reparación mayor (tapizado de asientos), la circulina para trabajos nocturnos es una necesidad del vehículo ya que en la vía de tránsito probablemente este parado con lo cual necesita resaltar la su ubicación por lo cual necesita tanto la circulina como los conos.”*  
(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública

<sup>11</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha decidido ratificar su posición, aclarando que no resulta necesario imponer especificaciones técnicas complejas para los accesorios de los vehículos, ya que esto podría complicar innecesariamente la adquisición de los mismos, debido a que representan únicamente un complemento del bien principal, por lo que prefiere dejar a libre disposición del postor la propuesta realizada de los accesorios, considerando que son consumibles por el uso del vehículo. Por consiguiente, mantiene que no resulta necesario detallar las especificaciones técnicas de los accesorios relacionados al Tracto Remolcador y al Camión Cisterna.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los accesorios relacionados al Tracto Remolcador y al Camión Cisterna, máxime considerando que con lo absuelto en el pliego, se amplió aún más dicho extremo, con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de proveedores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad detalle las especificaciones técnicas de los accesorios relacionados al Tracto Remolcador y al Camión Cisterna, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido ratificar su posición, ampliando el detalle técnico por el que deniega lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como ampliación a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 45 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.



Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 6:**

**Respecto al “Motor del Camión Cisterna”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto a las especificaciones técnicas del motor del Camión Cisterna, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 42, alegando que la Entidad no está aplicando un criterio uniforme, pues no exige que el motor sea de la misma marca que el chasis del vehículo, a pesar de que sí exige ello para el Tracto Remolcador. Asimismo, requiere que se permita la participación de motores de mayor cilindrada.

Por lo que, el recurrente **solicita a la Entidad que en relación al Camión Cisterna:**  
**i) Se requiera que el motor sea de la misma marca que el chasis del vehículo, y ii) Se admita ofrecer una cilindrada de motor mayor a la prevista en el requerimiento.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“5. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS VEHÍCULOS</b>		
<b>(...)</b>		
<b>ITEM 02 CAMIÓN CISTERNA AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES</b>		
<b>A</b>	<b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL VEHÍCULO</b>	
<b>(...)</b>		
<b>B</b>	<b>MOTOR</b>	
<b>B01</b>	<b>Marca</b>	<b>Indicar</b>

	(...)	
B06	Cilindrada	Máximo 8900 cc
	(...)	
(..."		

Mediante la consulta y/u observación N° 42 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó que el motor y el chasis del Camión Cisterna sean de la misma marca y que se amplíe la cilindrada del motor a una capacidad mayor a 8900 cm<sup>3</sup>, lo cual mejoraría el rendimiento y eficiencia, optimizando la relación de costo beneficio.

Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, alegando que la solicitud carece de claridad y de un sustento coherente. Además, señala que un motor de mayor cilindrada implicaría un mayor consumo de combustible, generando con ello, costos innecesarios para el tipo de bien a adquirir. Asimismo, toda vez que el requerimiento ya cuenta con un estudio de mercado, no se puede desestimar el mismo, basándose en suposiciones del participante.

En ese contexto, mediante el Informe Complementario N° 02 al Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>13</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

**“Este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, acorde al sustento del participante este indica que la integración del motor y el chasis de una misma marca en vehículos pesados ofrece varias ventajas significativas entre ellas: Compatibilidad y Sinergia, Calidad y Confiabilidad, Soporte Técnico y Mantenimiento, Garantía y Responsabilidad, si bien es cierta lo indicado por el postor también es cierto que esto conlleva a la reducción de la participación de marcas de renombre que trabajan en este rango de pesos y capacidades, es necesario indicar que muchas marcas se asocian con fabricantes de motores para fabricar un vehículo apropiado para determinado uso y aplicación (para los casos de camiones cisternas motor pequeño con gran potencia) por citar algunas VW con su motor Man ambos de origen alemán, International con motor Detroit origen norteamericano, Freightliner con motor Cummins también de origen norteamericano, y podríamos continuar con grandes marcas que tienen asociación con los mejores productores de motores Diesel, lo que conlleva a tener un gran abanico de buenas marcas con excelentes motores para la aplicación que desea la entidad (camión cisterna) y que ofrecen confiabilidad, durabilidad y buen soporte tanto para el tren motriz como para**

<sup>13</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0002161, de fecha 06 de enero de 2025.

el chasis.

**Al respecto de la cilindrada este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN el postor solo indica mejoras en potencia y torque pero no indica el consumo de combustible** , hay que recordar que la tendencia actual está en el downsizing es decir motores más pequeños con consumos menores pero con igual potencia que uno de mayor cilindrada (se lo aprecia en camiones camionetas autos) , agregando que la aplicación ( uso ) del vehículo es cisterna (riego de parques y jardines) no movilizándose a grandes velocidades con lo cual una cilindrada mayor favorecerá un mayor consumo de combustible.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha decidido ratificar lo absuelto, por un lado aclarando que si bien la integración del motor y chasis de una misma marca en vehículos pesados puede ofrecer ventajas significativas como compatibilidad, calidad, soporte técnico y garantías; sin embargo, considerando que dicha exigencia no estuvo contemplada en el requerimiento empleado durante la indagación de mercado, se advierte que esta práctica podría reducir la participación de marcas de renombre en el mercado.

Además, por otro lado, se ratifica señalando que dado el uso específico del vehículo como cisterna para riego, toda vez que no requiere de una movilización a altas velocidades, una mayor cilindrada del motor podría resultar en un consumo de combustible más elevado, lo que no sería beneficioso para la operación, lo cual resulta congruente para cumplir la finalidad pública.

De esta forma, la Entidad se ha ratificado en lo absuelto, respecto de ambos extremos cuestionados, siendo de notar que la Entidad lo afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye a las especificaciones técnicas relacionadas al Camión Cisterna.

En ese sentido, y tomando en cuenta lo expuesto en los párrafos anteriores, y considerando que la pretensión del recurrente se centra en que la Entidad exija que respecto al Camión Cisterna, se exija que el motor sea de la misma marca que el chasis, además de solicitar una ampliación en la capacidad de la cilindrada; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha decidido ratificar su posición, denegando ambos extremos solicitados, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>14</sup> lo precisado en el Informe Complementario N° 02 al Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 42 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 7:**                      **Respecto a la “Transmisión del Camión Cisterna”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto a la transmisión del Camión Cisterna, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, alegando que la Entidad no habría implementado en las Bases el extremo aclarado en la absolución del pliego; por ende, no integró que se admitirá diversos tipos de accionamiento de la transmisión del referido vehículo.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad implemente en las Bases integradas, el extremo relativo a los diversos tipos de accionamiento, conforme a lo absuelto en la consulta y/u observación N° 43 del pliego.**

**Pronunciamiento**

---

<sup>14</sup> La presente disposición deberá ser tomada en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

Al respecto, de la revisión del acápite D.1) referida al “ÍTEM 02 CAMIÓN CISTERNA” del numeral 3.1 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS VEHÍCULOS

(...)

ITEM 02 CAMIÓN CISTERNA AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES		
A	CARACTERISTICAS GENERALES DEL VEHICULO	
(...)		
D	TRANSMISIÓN	
D01	Caja de Cambio	Mecánica, de 9 velocidades hacia adelante como mínimo más retroceso, indicar relaciones de transmisión.
(...)	(...)	(...)

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 43 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó aceptar transmisiones mecánicas, ya sean sincronizadas o automatizadas, siempre que cumplan con los estándares de calidad y desempeño requeridos, a fin de promover una mayor competencia y se facilite la adquisición de vehículos que ofrezcan el mejor valor y eficiencia para la entidad.

Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, aclarando que el requerimiento ya establecía que la caja de transmisión del Camión Cisterna puede ser "mecánica" o "manual", sin especificar un tipo de accionamiento; lo que permite diversidad según cada fabricante.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, del acápite 4 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**“4. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL REQUERIMIENTO**

(...)

**ESPECIFICACIONES TECNICAS MINIMAS**

**ITEM 02 CAMIÓN CISTERNA DE AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES**

<b>A CARACTERISTICAS GENERALES DEL VEHICULO</b>		
(...)		
<b>D TRANSMISIÓN</b>		
D01	Caja de Cambios	Mecánica, de 9 velocidades hacia adelante como mínimo más 1 retroceso como mínimo, indicar relaciones de transmisión modificado por consultas
(...)	(...)	(...)

(...)”

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>15</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

**“Al respecto este organismo NO ACOGE LA OBSERVACIÓN precisando que el requerimiento hace referencia al tipo de caja en el cual se precisa Mecánica: denominación que indica cualquier tipo de caja con engranajes y sincronizadores, sin embargo, no especifica el tipo de accionamiento pudiendo ser diversos según cada fabricante (EJM la i-shift es una caja mecánica que realiza los cambios de marcha con un actuador controlado electrónicamente y así otros sistemas similares de otros fabricante (paddle shift) etc., que no dejan de ser mecánicas aunque no haya palanca de cambios ni pedal de embrague).**

**En la absolución se indica claramente, por lo cual si el postor presentara una caja manual del tipo automatizada cumple la especificación técnica solicitada”**  
(El subrayado y resaltado es agregado)

<sup>15</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha decidido aclarar lo absuelto, precisando que las especificaciones técnicas del Camión Cisterna se refieren a una transmisión de caja de cambios “mecánica”, la cual puede incluir diversas configuraciones de accionamiento según cada fabricante. Por lo tanto, aclara que para cumplir con la presente especificación técnica, la Entidad admitirá que los postores ofrezcan una “*caja manual del tipo automatizada*”. Siendo de notar que, la Entidad lo afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Por otra parte, si bien de la revisión del informe técnico, la Entidad no ha indicado expresamente que lo aclarado en el informe deba ser implementado en las Bases integradas; no obstante, cabe tener en cuenta que las aclaraciones efectuadas por el área usuaria de la Entidad revisten de relevancia para la comprensión integral de las especificaciones técnicas del requerimiento; siendo de notar que aquéllas resultan de importancia para la calificación de las ofertas. Por lo que, en atención al Principio de Transparencia, se dispondrá implementar en las Bases integradas, lo aclarado por la Entidad, dentro del extremo relativo a la transmisión del Camión Cisterna; conforme a lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, la Entidad implemente en las Bases integradas el extremo absuelto relativo a la admisión de diversos tipos de accionamiento en la transmisión para el Camión Cisterna, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha ampliado el sustento técnico de lo absuelto y asimismo se ha dispuesto implementar dichos extremos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:



- Se deberá tener en cuenta<sup>16</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 43 del pliego.
- Se adecuará el acápite 4 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

“4. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL REQUERIMIENTO		
(…)		
ESPECIFICACIONES TECNICAS MINIMAS		
ITEM 02 CAMIÓN CISTERNA DE AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES		
A	CARACTERISTICAS GENERALES DEL VEHICULO	
(…)		
D	TRANSMISIÓN	
D01	Caja de Cambio	Mecánica, de 9 velocidades hacia adelante como mínimo más 1 retroceso como mínimo, indicar relaciones de transmisión <del>modificado por consultas</del>  El tipo de accionamiento puede ser de diversos tipos según cada fabricante. Si el postor presentara una caja manual del tipo automatizada, cumple la especificación técnica solicitada.
(…)	(…)	(…)
(…)”		

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que

<sup>16</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 8:**

**Respecto al “Chasis del Camión Cisterna”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto al chasis del Camión Cisterna, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44, alegando que la Entidad no define claramente dichas especificaciones técnicas relativas a la suspensión delantera y trasera del vehículo, debido al empleo ambiguo y subjetivo de los conectores “y/o”, con lo cual se contraviene el Principio de Transparencia.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad suprima los conectores “y/o” de los acápites E.08 y E.09, relativos a la suspensión delantera y trasera del Camión Cisterna.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS VEHÍCULOS

(...)

ITEM 02 CAMIÓN CISTERNA AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES		
A	CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL VEHÍCULO	
(...)		
E	CHASIS	
E08	Suspensión delantera	Muelles semielípticos con amortiguadores de simple acción o doble acción ó eje rígido con muelles parabólicos y estabilizador delantero ó eje rígido con muelles semielípticos de doble etapa y amortiguadores hidráulicos telescópicos de doble acción ó ballestas parabólicas con amortiguadores telescópicos de doble acción.
E09	Suspensión	Muelles Semielípticos con barras de torsión o muelles semielípticos invertidos con amortiguadores hidráulicos

	trasera	de doble acción o muelles semielípticos con estabilizador trasero o Ejes rígidos motrices en tándem con muelles Semi-elípticos de acción progresiva o ballestas trapezoidales.
--	---------	--

(...)"

Mediante la consulta y/u observación N° 44 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó una revisión y mejora en la redacción de las especificaciones técnicas del Camión Cisterna, específicamente en los literales E.8 y E.9, que describen las características de las suspensiones delantera y trasera del referido vehículo; debido a que las opciones separadas por el conector “o” dificulta la comprensión de las distintas alternativas de suspensión. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, argumentando que las especificaciones cumplen con los requisitos de claridad y que no es necesario realizar modificaciones.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, de la revisión del acápite 4 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“4. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL REQUERIMIENTO

Las cantidades de los bienes a contratar por cada Entidad, se detallan a continuación:

(...)

ESPECIFICACIONES TECNICAS MINIMAS

ITEM 02 CAMIÓN CISTERNA DE AGUA NO POTABLE DE 5000 GALONES		
A	CARACTERISTICAS GENERALES DEL VEHICULO	
(...)		
E	CHASIS	
E08	Suspensión delantera	Muelles semielípticos con amortiguadores de simple acción o doble acción ó eje rígido con muelles parabólicos y estabilizador delantero ó ejes rígidos con muelles semielípticos de doble etapa y amortiguadores hidráulicos telescópicos de doble acción ó ballestas parabólicas con amortiguadores telescópicos de doble acción ó eje rígido

		<i>con muelles parabólicos y barra estabilizadora delantera modificado por consultas</i>
<i>E09</i>	<i>Suspensión trasera</i>	<i>Muelles Semielípticos con barras de torsión o muelles semielípticos invertidos con amortiguadores hidráulicos de doble acción o muelles semielípticos con estabilizador trasero o Ejes rígidos motrices en tandem con muelles Semielípticos de acción progresiva o ballestas trapezoidales</i>

(...)"

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>17</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

**“ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN acorde al sustento del participante por lo cual en las bases integradas indicará:**

**Suspensión delantera: del tipo mecánicas (ballestas) Indicar tipo**

**Suspensión Posterior: del tipo mecánica ballestas (indicar Tipo)**

*para que puedan ingresar todas las suspensiones mecánicas con ballestas y en la cual solo se le solicita el tipo de las mismas (parabólicas, elípticas, semielípticas, etc). (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha decidido rectificar su absolución, estableciendo especificaciones técnicas claras relativas a la suspensión delantera y posterior del Camión Cisterna, limitándose únicamente a requerir que sean de tipo mecánico (ballestas) y que se indique el tipo ofrecido; de lo que se colige que, con la presente modificación, se estaría admitiendo toda la gama de suspensiones mecánicas con

<sup>17</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

ballestas, para lo cual, de forma complementaria el postor deberá indicar el tipo de la misma, tales como parabólicas, elípticas, semielípticas, etc, conforme al libre albedrío de cada postor.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas requeridas para la suspensión delantera y trasera del Camión Cisterna; máxime considerando que con lo indicado en el informe técnico, se amplió aún más dicho extremo, con la finalidad de fomentar una mayor pluralidad de proveedores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima los conectores “y/o” del contenido de los acápites E.08 y E.09, relacionados a las suspensiones delantera y trasera del Camión Cisterna, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido rectificar su absolución, suprimiendo todos los conectores del extremo cuestionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 44 del pliego.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>18</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como sustento técnico de la absolución de la consulta y/u observación N° 44 del pliego.
- **Se adecuará** el acápite 4 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

<b>“4. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL REQUERIMIENTO</b>	
<i>Las cantidades de los bienes a contratar por cada Entidad, se detallan a continuación:</i>	
<i>(...)</i>	
<b>ESPECIFICACIONES TECNICAS MINIMAS</b>	
<b>ITEM 02 CAMIÓN CISTERNA DE AGUA NO POTABLE DE 50 GALONES</b>	
<b>A</b>	<b>CARACTERISTICAS GENERALES DEL VEHICULO</b>

<sup>18</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

(...)		
<b>E</b>	<b>CHASIS</b>	
E08	Suspensión delantera	<p><i>Del tipo mecánicas (ballestas) Indicar tipo</i></p> <p><del>Muelles semielípticos con amortiguadores de simple acción o doble acción ó eje rígido con muelles parabólicos y estabilizador delantero ó ejes rígidos con muelles semielípticos de doble etapa y amortiguadores hidráulicos telescópicos de doble acción ó ballestas parabólicas con amortiguadores telescópicos de doble acción ó eje rígido con muelles parabólicos y barra estabilizadora delantera</del></p> <p><i>modificado por consultas</i></p>
E09	Suspensión trasera	<p><i>Del tipo mecánica ballestas (Indicar tipo)</i></p> <p><del>Muelles Semi-elípticos con barras de torsión o muelles semielípticos invertidos con amortiguadores hidráulicos de doble acción o muelles semielípticos con estabilizador trasero o Ejes rígidos motrices en tándem con muelles Semi-elípticos de acción progresiva o ballestas trapezoidales</del></p>
(...)"		

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 9:**

#### **Respecto al “Plazo de entrega”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, respecto al plazo de entrega, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 47, alegando que el plazo previsto para la entrega de los vehículos de todos los ítems, resultaría insuficiente para “fabricarlos” con el color Verde 5181 LIME; por lo que se estaría limitando la pluralidad de postores.

Por lo que, el recurrente solicita que la Entidad amplíe el plazo de entrega de los vehículos a 120 días calendario, en relación a todos los ítems.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, tras la revisión conjunta del numeral 1.9 del Capítulo I y el acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO I</b>		
(...)		
<b>1.9. PLAZO DE ENTREGA</b>		
<i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo indicado en la oferta ganadora, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i>		
(...)		
<b>CAPÍTULO III</b>		
(...)		
<b>12. PLAZO DE ENTREGA</b>		
<i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de:</i>		
<b>N° DE ÍTEM</b>	<b>PLAZO DE ENTREGA DE LAS UNIDADES VEHICULARES</b>	(...)
<i>Item 01</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	(...)
<i>Item 02</i>	<i>Plazo de 60 días calendario</i>	(...)
<i>Item 03</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	(...)
(...)”		

Mediante la consulta y/u observación N° 47 del pliego, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** solicitó -entre otros- que la Entidad amplíe



el plazo de entrega de todos los vehículos a 120 días calendario, debido a que el plazo actual resulta irreal y limita la participación de postores. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, argumentando que lo cuestionado, corresponde a una sugerencia a las Bases, y asimismo el participante omitió indicar qué normativa se estaría contraviniendo.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>19</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Este organismo **NO ACOGE LA OBSERVACION**, el solicitar un color específico no limita la participación del postor, **se precisa que solo se solicita que la cabina de los vehículos sean del color requerido y que los trabajos para realizarlo según información en Web no dura más de 20 horas de trabajo**, el fundamento del costo es incoherente pues **el postor al momento de la inmatriculación del o de los vehículos puede solicitar el cambio de color no necesitando plazos adicionales**, hay que anotar también que la entidad no dispone de personal para realizar el trámite administrativo de cambio de color con lo cual se requeriría de un servicio externo para realizarlo incrementando a posteriori el costo del vehículo”. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha decidido ratificar su posición respecto del plazo de entrega para cada uno de los ítems, aclarando que sólo se requiere que la cabina de los vehículos sean del color Verde 5181 LIME, conforme a lo establecido en el requerimiento y que el trabajo para realizar el pintado de dichas unidades no excede de las 20 horas de trabajo; por lo que agrega que el postor puede realizar el cambio de color de los vehículos durante la inmatriculación, sin necesidad de contar con plazos adicionales.

---

<sup>19</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la exigencia relacionada a los plazos de entrega de los vehículos relativos a todos los ítems.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el plazo de entrega de los vehículos relativos a todos los ítems a 120 días calendario, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido ratificar su posición y aclarar las razones por las cuales no corresponde ampliar dicho plazo, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>20</sup> lo precisado en el Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 47 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto al resumen ejecutivo**

De la revisión de la ficha del procedimiento de selección en el SEACE se advierte que la Entidad ha publicado el Formato correspondiente al “Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, conforme a lo siguiente:

---

<sup>20</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

FORMATO N° 1 RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (BIENES)				
1. DATOS GENERALES				
1.1	FECHA DE EMISIÓN DEL FORMATO	18/10/2024		
1.2	DEPENDENCIA USUARIA	GERENCIA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y GESTION AMBIENTAL		
3.1. SOBRE EL VALOR ESTIMADO				
	Se realizó indagación para actualizar el valor estimado	SI	X	NO
4. INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO				
4.1	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
	J&J TRADING CORPORATION S.A.C., BERTONATI TECHNOLOGIES S.A., VOLVO PERU S.A., AUTOESPAR S.A., CORPVECA S.A.C., GRUPO AMBIENTALE S.A.C.			
4.2	PLURALIDAD DE PRODUCTOS (MARCAS) QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO

De lo expuesto, se observa que en el numeral 4.1 (FORMATO N° 1), relacionado con el Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes) publicado en el SEACE, la Entidad ha declarado que se cumple con la pluralidad de proveedores, por lo que se identificaron los siguientes proveedores: J&J TRADING CORPORATION S.A.C., BERTONATI TECHNOLOGIES S.A., VOLVO PERÚ S.A., AUTOESPAR S.A., CORPVECA S.A.C. y GRUPO AMBIENTALE S.A.C.

En relación al extremo citado relativo al “Formato N° 1 - Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, a través del Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>21</sup>, la Entidad ha remitido el mencionado documento de manera actualizada. Siendo de notar que la Entidad lo afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el archivo “Resumen Ejecutivo Actualizado.pdf” cuyo contenido corresponde al “Formato N° 1 - Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)” donde se refleja la información actualizada, remitida por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM, conforme al Principio de Transparencia.

### 3.2. Respecto al plazo de entrega

De la revisión conjunta del numeral 1.9 del capítulo I y el acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

<sup>21</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0171778, de fecha 12 de diciembre de 2024.

## ***“CAPÍTULO I***

*(...)*

### ***1.9. PLAZO DE ENTREGA***

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo indicado en la oferta ganadora, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

*(...)*

## ***CAPÍTULO III***

*(...)*

### ***12. PLAZO DE ENTREGA***

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de:*

<b><i>N° DE ÍTEM</i></b>	<b><i>PLAZO DE ENTREGA DE LAS UNIDADES VEHICULARES</i></b>	<b><i>PLAZO DE ENTREGA DE DOCUMENTOS (PLACA, TARJETA DE PROPIEDAD, SOAT Y EL DOCUMENTO QUE SUSTENTE EL PAGO DEL IMPUESTO AL PATRIMONIO VEHICULAR) posterior a la cancelación del bien y entregado los requisitos establecidos por SUNARP por parte de la Entidad</i></b>
<i>Item 01</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	<i>Plazo 30 días calendario</i>
<i>Item 02</i>	<i>Plazo de 60 días calendario</i>	<i>Plazo 40 días calendario</i>
<i>Item 03</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	<i>Plazo 30 días calendario</i>

*(...)”*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las Bases, se aprecia que conforme al requerimiento establecido por el área usuaria, la Entidad ha determinado que los bienes objeto de la presente convocatoria se entregarán según el cronograma planteado, que estipula plazos de 30, 60 y 30 días, respectivamente, para cada ítem. Sin embargo, de acuerdo con el numeral 1.9, el comité de selección ha dispuesto que los bienes se entregarán dentro del plazo indicado en la oferta ganadora, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Esto implica que ambos extremos resulten disímiles entre sí, lo cual podría confundir a los participantes, vulnerando lo establecido por el Principio de Transparencia.

En ese contexto, mediante el INFORME COMPLEMENTARIO al Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>22</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<b><i>“Respecto al plazo de prestación de servicio</i></b>		
<i>Debemos de indicar que el plazo de entrega de los bienes es el siguiente:</i>		
<b>N° DE ITEM</b>	<b>PLAZO DE ENTREGA DE LAS UNIDADES VEHICULARES</b>	<b>PLAZO DE ENTREGA DE DOCUMENTOS (PLACA, TARJETA DE PROPIEDAD, SOAT Y EL DOCUMENTO QUE SUSTENTE EL PAGO DEL IMPUESTO AL PATRIMONIO VEHICULAR) posterior a la cancelación del bien y entregado los requisitos establecidos por SUNARP por parte de la Entidad</b>
<i>Item 01</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>
<i>Item 02</i>	<i>Plazo de 60 días calendario</i>	<i>Plazo de 40 días calendario</i>
<i>Item 03</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>
<b><u>Debiendo corregirse el numeral 1.9. plazo de entrega, del Capítulo I GENERALIDADES de las bases integradas.</u></b>		
<b><u>Siendo lo correcto lo indicado en el numeral 12. Plazo de entrega, del Capítulo III REQUERIMIENTO.</u></b>		
<i>(...)”</i>		

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.9 del capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<b><i>“CAPÍTULO I</i></b>
<i>(...)</i>
<b><i>1.9. PLAZO DE ENTREGA</i></b>
<i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de:</i>
<del><i>indicado en la oferta ganadora, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></del>

<sup>22</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-001418, de fecha 03 de enero de 2025.

<i>N° DE ÍTEM</i>	<i>PLAZO DE ENTREGA DE LAS UNIDADES VEHICULARES</i>	<i>PLAZO DE ENTREGA DE DOCUMENTOS (PLACA, TARJETA DE PROPIEDAD, SOAT Y EL DOCUMENTO QUE SUSTENTE EL PAGO DEL IMPUESTO AL PATRIMONIO VEHICULAR) posterior a la cancelación del bien y entregado los requisitos establecidos por SUNARP por parte de la Entidad</i>
<i>Item 01</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	<i>Plazo 30 días calendario</i>
<i>Item 02</i>	<i>Plazo de 60 días calendario</i>	<i>Plazo 40 días calendario</i>
<i>Item 03</i>	<i>Plazo de 30 días calendario</i>	<i>Plazo 30 días calendario</i>

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.3. Respetto a los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión de los literales f), g), i) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

#### ***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

***f) Declaración Jurada del kilometraje máximo de llegada y entrega del bien.***

***g) Declaración jurada del postor donde indique que la marca ofertada por el postor cuenta con disponibilidad de Talleres de Servicios y Venta de repuestos originales en la región Arequipa.***

***i) Deberá adjuntar la copia de Resolución Directoral emitida por PRODUCE a nombre del fabricante de la carrocería (cisterna y baranda) en la que se establezca la autorización de planta de fabricación emitida por PRODUCE, con indicación de la carrocería cisterna y baranda.***

*(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que la Entidad no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido dentro del Anexo N° 3 - Declaración Jurada de Cumplimiento de



Especificaciones Técnicas, y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Ahora bien, al revisar el apartado mencionado de las Bases, se observa que la Entidad requiere que los postores presenten para la admisión de la oferta, dos (2) declaraciones juradas adicionales y la copia de la Resolución Directoral emitida por PRODUCE a nombre del fabricante de la carrocería (cisterna y baranda), en la que se establezca la autorización de planta de fabricación emitida por PRODUCE. Sin embargo, resulta importante destacar que la acreditación de la información solicitada ya se encuentra contenida dentro del alcance de la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas.

Por otro lado, mediante el INFORME COMPLEMENTARIO al Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>23</sup>, se aprecia que el área usuaria de la Entidad dispone que deben suprimirse los literales f), g) e i) de los documentos para la admisión de la oferta.

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** los literales f), g), i) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

### ***“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*k) Declaración Jurada del kilometraje máximo de llegada y entrega del bien.*

*l) Declaración jurada del postor donde indique que la marca ofertada por el postor cuenta con disponibilidad de Talleres de Servicios y Venta de repuestos originales en la región Arequipa.*

*m) Deberá adjuntar la copia de Resolución Directoral emitida por PRODUCE a nombre del fabricante de la carrocería (cisterna y baranda) en la que se establezca la autorización de planta de fabricación emitida por PRODUCE, con indicación de la carrocería cisterna y baranda.*

*(...)”*

<sup>23</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-001418, de fecha 03 de enero de 2025.



- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.4. Respecto a la forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

#### ***“CAPÍTULO II***

*(...)*

#### ***2.5. FORMA DE PAGO***

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pago único por ítem.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción de la guía de remisión por el área de almacén de la entidad.*
- *Informe del funcionario responsable del área usuaria (residente y supervisor) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Acta de entrega de los elementos e insumos para el mantenimiento preventivo.*

*Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD (UNIDAD DE TRÁMITE DOCUMENTARIO), SITO EN LA AV. SIMÓN BOLÍVAR N° 908, DISTRITO DE MARIANO MELGAR - AREQUIPA.*

*(...)*

#### ***CAPÍTULO III***

*(...)*

#### ***13 FORMA DE PAGO***

*La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a la conformidad, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello deberá presentar la siguiente documentación:*

- *Guía con la Recepción del almacén central de la Municipalidad Distrital de Mariano Melgar.*

- *Informe del funcionario responsable del Área Usuaria (residente y supervisor) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
  - *Acta de entrega de los elementos e insumos para el mantenimiento preventivo.*
- (...)"

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las Bases, se aprecia que la Entidad ha determinado condiciones y acciones diferentes en cuanto a la forma de pago, por lo que podrían generar confusión a los participantes, vulnerando lo establecido en el Principio de Transparencia.

En virtud de ello, mediante INFORME COMPLEMENTARIO al Informe Técnico N° 01-2024-CS/LP 003-2024-MDMM<sup>24</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*"Respecto a la forma de pago*

***Al respecto, Debemos de indicar que la forma de pago es el siguiente:***

*La entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a la conformidad, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello deberá presentar la siguiente documentación:*

- *Guía con la recepción del almacén central de la Municipalidad Distrital de Mariano Melgar.*
- *Informe del funcionario responsable del Área Usuaria (residente y supervisor) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Acta de entrega de los elementos e insumos para el mantenimiento preventivo.*

*Por lo cual, **debemos indicar que debe corregirse el numeral 2.5.** forma de pago, del Capítulo II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases integradas.*

***Siendo lo correcto lo indicado en el numeral 13.*** *Forma de pago, del Capítulo III REQUERIMIENTO.*

(...)" (El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

<sup>24</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-001418, de fecha 03 de enero de 2025.

- Se adecuará el contenido del numeral 2.5 del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“CAPÍTULO II**

(...)

**2.5. FORMA DE PAGO**

~~La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pago único por ítem.~~

~~Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:~~

- ~~● Recepción de la guía de remisión por el área de almacén de la entidad.~~
- ~~● Informe del funcionario responsable del área usuaria (residente y supervisor) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.~~
- Comprobante de pago.
- ~~● Acta de entrega de los elementos e insumos para el mantenimiento preventivo.~~

*La entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a la conformidad, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello deberá presentar la siguiente documentación:*

- Guía con la recepción del almacén central de la Municipalidad Distrital de Mariano Melgar.*
- Informe del funcionario responsable del Área Usuaria (residente y supervisor) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- Acta de entrega de los elementos e insumos para el mantenimiento preventivo.*

*Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD (UNIDAD DE TRÁMITE DOCUMENTARIO), SITO EN LA AV. SIMÓN BOLÍVAR N° 908, DISTRITO DE MARIANO MELGAR - AREQUIPA.”*

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.
- Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.
- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de enero de 2025

*Código: 6.1, 6.3, 12.1*