

## **PRONUNCIAMIENTO N° 493-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de San Martín Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 6-2024-GRSM/CS-1, convocada para la “Adquisición de pool de maquinaria pesada y vehículos pesados para ser utilizado en la gestión del riesgo de desastres en el Departamento de San Martín”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido con fechas 19<sup>1</sup> de agosto de 2024 y subsanado el 28<sup>2</sup> de agosto de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **DIVEIMPORT S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 47 referida al “**embrague monodisco**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0109644.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0115008.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

- **Cuestionamiento Único**

### Respecto al “embrague monodisco”

El participante **DIVEIMPORT S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 47, toda vez que, según refiere el recurrente, no aceptar la posibilidad de ofertar “embragues bidisco” carece de sustento técnico en la medida que no se basa en datos concretos, análisis detallados o fundamentos verificables. Más aún si un “embrague bidisco” comprende una mejora tecnológica, bajo la premisa que la eficiencia en el cambio de marcha es fundamental para maximizar la potencia del motor y mantener el rendimiento óptimo. Adicionalmente, el mencionado tipo de embrague tiene una mayor vida útil, lo cual se traduce en un mayor tiempo de operación.

Por lo tanto, se solicitó **replantear** la posición de la Entidad aceptando “embragues monodisco y bidisco” o **incorporar** como una mejora a las especificaciones técnicas.

### Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“ITEM 07*

*CAMIONES VOLQUETES DE 15 M3 6X4 400 CV MÍNIMO*

*(...)*

*TRANSMISIÓN:*

**Embrague Monodisco (indicar diámetro), con caja de cambios mecánica, indicar accionamiento, de 14 velocidades hacia adelante y 2 velocidad hacia atrás como mínimo. Indicar La relación de velocidades (...)** *(El resaltado y subrayado es nuestro).*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 47 se solicitó **ampliar** opciones de la característica “embrague del motor” del Ítem N° 7 (camiones volquetes de 15 M3), admitiendo un embrague superior como es el bidisco.

Ante lo cual, el Comité de Selección ratificó la característica “embrague monodisco” bajo el argumento de que ofrecen una mayor eficiencia en el acople del motor con la transmisión por ser una sola pieza, y porque ello implica un menor costo de mantenimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe Técnico N° 035-2024-GRSM/ORSDENA de fecha 28 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

*“(…) Como se aprecia, el mencionado participante solicita una modificación a las especificaciones técnicas, realizando dicha observación de manera ambigua, pretendiendo acoplar dicha especificación al bien con el que cuenta.*

*Es decir, que las bases al solicitar que la transmisión sea monodisco, el participante realiza la observación indicando las bondades de una transmisión bidisco, a lo cual, se precisa que el requerimiento realizado en las bases hace referencia a una transmisión monodisco y se le brinda una respuesta técnica de la razón por la cual, se requiere.*

*No obstante, a ello, debemos tener presente que el procedimiento de selección ha sido realizado conforme a la TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, además de ello, se precisa que el estudio de mercado realizado se llevó a cabo conforme a la Directiva N° 004-2019/OSCE, por lo que existe una pluralidad de marcas y postores, como se puede apreciar en el cuadro adjunto respecto a la especificación mencionada:*

TIPO DE EMBRAGUE SEGÚN MARCAS						
Marca	MAN	VOLVO	SCANIA	IVECO	MERCEDES BENZ	ASTRA
Tipo	monodisco	monodisco	monodisco	monodisco	bidisco	monodisco

*Que, como se aprecia existe una pluralidad de postores y marcas que dan cumplimiento a lo señalado en las bases, dado que la orientación a la cual hace referencia el participante DIVEIMPORT S.A.*

*Del mismo modo, debemos tener presente que en la respuesta*

realizada a la consulta por parte de la empresa DIVEIMPORT S.A., la misma ha sido tomada como una observación y no consulta, dado que pretendía modificar dicha especificación, y que se le brinda una respuesta técnica de la necesidad de contar con un embrague que sea monodisco la cual es derivada de un expediente técnico previo desarrollado por un especialista en la materia. Del mismo modo, debemos tener presente que los requerimientos se realizan en función a la necesidad de las áreas usuarias respectivas, y que en el presente caso se debe tener en cuenta que lo que se busca es aminorar el costo de mantenimiento y preservación de las unidades a adquirirse y la simplificación técnica de tener elementos de la transmisión (Embrague) que sean más simples y robustos.

Ahora bien, respecto a la absolución de la observación N° 46 realizada por el mismo participante DIVEIMPORT S.A., está es objeto de observación por este a pesar de haberse dado respuesta e indicado la posibilidad de participación (...)

Que, de la revisión de la observación, el participante DIVEIMPORT S.A., solicita que se precise que el requerimiento realizado es el mínimo requerido por parte de la entidad, y que se permita la participación de bienes que cuentan con una mayor capacidad de torque, es por ello, que en la absolución brindada se precisa que las especificaciones técnicas contenidas en las bases son mínimas, ello conforme a lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin embargo, lo que pretende el participante DIVEIMPORT S.A., brindado dicha información al momento de la elevación del pliego de consultas y observaciones, es advertir una supuesta incongruencia en dichas absoluciones, queriendo sembrar de manera maliciosa la duda del porque no acoger la observación de la transmisión y sí la del torque.

Por lo que, precisamos que el torque es una característica técnica de los motores (potencia y torque) estos requerimientos no son COMPONENTES del motor como sí lo es un DISCO DE EMBRAGUE el cual al ser doble agrega un componente adicional en el sistema de transmisión.

**El mayor TORQUE representa una mejora específica en la**

*característica técnica del motor porque le otorga mejores prestaciones en el rendimiento.*

*Un DISCO DE EMBRAGUE adicional para nuestra área es un componente de desgaste más en la cadena cinemática del Camión, lo cual representa a mediano plazo mayores costos de mantenimiento.*

*Sumado a esto, las marcas más importantes que se comercializan en el país, montan embragues monodisco (Excepto una), lo cual ha sido tomado en cuenta por el especialista técnico a la hora de estructurar las especificaciones del expediente técnico que dio origen a este proceso de selección (...)* (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>4</sup> ha ratificado su requerimiento, señalando -entre otros- que:

- La indagación de mercado realizada se llevó a cabo conforme a la Directiva N° 004-2019/OSCE, por lo que existe una pluralidad de marcas y postores con capacidad de cumplir con la característica “embrague monodisco”.
- Los requerimientos se realizan en función a la necesidad de las áreas usuarias respectivas, siendo que, en el presente caso, se debe tener en cuenta que lo que se busca es aminorar el costo de mantenimiento y preservación de las unidades a adquirirse y la simplificación técnica de tener elementos de la transmisión (Embrague) que sean más simples y robustos.
- Un disco de embrague adicional para nuestra área es un componente de desgaste más en la cadena cinemática del Camión, lo cual representa a mediano plazo mayores costos de mantenimiento.
- Las marcas más importantes que se comercializan en el país, montan embragues monodisco, lo cual ha sido tomado en cuenta por el especialista técnico a la hora de estructurar las especificaciones del expediente que dio origen a este procedimiento de selección.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante el mencionado Informe Técnico ratificó la característica “embrague monodisco”, siendo además que dicho aspecto fue validado

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

por el mercado en su oportunidad, conforme a lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Sobre las otras penalidades:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte que (en todos los Ítems) se habría considerado como otra penalidad N° 1, el siguiente supuesto: *“retraso injustificado del proveedor en el cumplimiento del bien del plazo ofertado”*.

Conforme la Opinión N° 052-2022/DTN de la Dirección Técnica Normativa de este Organismo Técnico Especializado:

*“3.1 La Entidad tiene la facultad de establecer en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de “otras penalidades”, distintas a la penalidad por mora en la ejecución de la prestación; para tal efecto, la Entidad deberá: i) prever que dichas penalidades sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; **ii) definir los supuestos que originarían su aplicación, los cuales deben ser diferentes al retraso injustificado o mora previsto en el artículo 162 del Reglamento;** iii) delimitar la forma de cálculo de la penalidad para cada uno de los supuestos que previamente hubiera definido; y, iv) establecer el procedimiento a través del cual verificará si se constituye el supuesto que da lugar a la aplicación de la penalidad (...)” (el resaltado y*

*subrayado es agregado).*

De lo expuesto, se advierte que con la sanción económica N° 1 “*retraso injustificado del proveedor en el cumplimiento del bien del plazo ofertado*” se pretende penalizar el atraso (mora), no obstante que la norma legal antes citada señala expresamente que estas penalidades deberán ser distintas a la mora, esto es, no se puede aplicar una penalidad al incumplimiento oportuno del plazo de entrega del bien, pues eso es penalizar la mora.

En ese sentido, conforme el Principio de Transparencia, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte que (en todos los Ítems) a la otra penalidad N° 1: “*retraso injustificado del proveedor en el cumplimiento del bien del plazo ofertado*”.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.2 Documentos para la presentación de ofertas:**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte que en los Ítems 1, 2, 3, 4, 5, 7 y 8, se habría considerado como documento para la presentación de ofertas a la “*Carta u otro documento oficial de acreditación de ser distribuidor, concesionario o representante de la de la marca ofertada emitida por el fabricante (documento emitido por el fabricante de la marca)*”; lo cual como documentación obligatoria para la admisión de ofertas resulta excesivo.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte que (en todos los Ítems) como documento para la presentación de ofertas a la “*Carta u otro documento oficial de acreditación de ser distribuidor, concesionario o representante de la de la marca ofertada emitida por el fabricante (documento emitido por el fabricante de la marca)*”.
- Se **incorporará** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, como requisito para el perfeccionamiento del contrato a la “*Carta u otro documento oficial de acreditación de ser distribuidor, concesionario o representante de la de la marca ofertada emitida por el fabricante (documento emitido por el fabricante de la marca para todos los Items)*”.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> que el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta” (Capítulo II), “Requisitos de calificación” (Capítulo III) y “Factores de evaluación” (Capítulo IV); conforme a los lineamientos de las Bases Estándar.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.3 Respecto al Factor de evaluación de Disponibilidad de Servicios y Repuestos:

De la revisión del literal D de todos los Ítems del Capítulo IV de las Bases se evidencia que se ha incorporado en función a la cobertura de concesionarios, con capacidad de suministro de servicio y repuestos que oferte el postor por un periodo de 10 años como mínimo de disponibilidad de servicios y repuestos posteriores a la entrega de la máquina, en: LOCALIDAD N°1: Región de San Martín LOCALIDAD N° 2: Otras regiones colindantes, lo cual forma parte del requerimiento.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal D del Capítulo IV de las Bases redistribuyendo el puntaje en el factor precio.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.4. Mejoras

#### **Respecto al ítem N° 8:**

De la revisión del literal f) -Mejoras a las especificaciones técnicas- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<b>F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>		
<u>Evaluación:</u>	<b>Mejora 1:</b>	
<b>1. MOTOR: POTENCIA (HP).</b>	De 280 a más	5 Puntos
	De 251 a 279	2 Puntos
<b>2. MOTOR TORQUE: TORQUE (Nm).</b>	<b>Mejora 2: [5] puntos</b>	
<u>Acreditación:</u>	De 900 a mas	5 Puntos
Se acreditará únicamente mediante la presentación de Declaración Jurada	De 801 a 899	2 Puntos
	<b>Hasta [10] puntos</b>	

Al respecto, cabe señalar que la característica “potencia (hp)” del motor está premiando con puntaje a partir “De 251” hp; sin embargo, conforme a lo obrantes en

<sup>5</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.



el numeral 15.1 -características técnicas- del requerimiento, se aprecia que la potencia del motor parte de un “mínimo” de 250 hp, con lo cual los motores con potencias superiores se encuentran dimensionados dentro del requerimiento.

En tal sentido, se **suprimirá** de la “mejoras” a las especificaciones técnicas a la potencia de motor en hp.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

#### **Respecto al ítem N° 7:**

De la revisión del literal f) -Mejoras a las especificaciones técnicas- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u>	(10 puntos)
1. TRANSMISION: Mayor a 15 velocidades hacia adelante.	Mejora 1: [5] puntos
2. SISTEMA DE DESCARGA DE GASES: Tubo de escape vertical.	Mejora 2: [5] puntos

Al respecto, cabe señalar que la característica “transmisión” del motor está premiando con puntaje “más de 15 velocidades”; sin embargo, conforme a lo obrante en el numeral 14.1 -características técnicas- del requerimiento, se aprecia que la transmisión tiene como “mínimo” 14 velocidades, con lo cual los motores con potencias superiores se encuentran dimensionados dentro del requerimiento.

En tal sentido, se **suprimirá** de la “mejoras” a las especificaciones técnicas a la transmisión.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de septiembre de 2024

Código: 6.1