

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 21-2023 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:00 HORAS DEL DÍA 30 DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 21-2023 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «REMODELACIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA EN CUATRO I.L.EE PRIMARIA A NIVEL PROVINCIAL (CUTERVO): INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO N° 17034- SANTA ROSA- SANTO TOMAS-CUTERVO)- INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO N° 10269- CHUGUR- CUTERVO-INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO 10363- SAIREPAMPA-CUTERVO-INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO N° 10366- SOCOTA-CUTERVO»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANTE OMAR BANDA DELGADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINÁNDOSE QUE **20 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	Proveedor con RUC	RUC/Código	Razón Social	Fecha de inscripción en el registro de proveedores	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Número de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	14/10/2023	Válido		14/10/2023	20438958771	
2	Proveedor con RUC	20486534160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES HCL S.A.C.	16/10/2023	Válido		16/10/2023	20486534160	
3	Proveedor con RUC	20487525656	HARPER INGENIEROS S.A.C.	21/10/2023	Válido		21/10/2023	20487525656	
4	Proveedor con RUC	20487635881	ACUÑA SANTISTEBAN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/10/2023	Válido		17/10/2023	20487635881	
5	Proveedor con RUC	20487815358	ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	17/10/2023	Válido		17/10/2023	20487815358	
6	Proveedor con RUC	20510862440	CREACIONES HADASA S.A.C.	21/10/2023	Válido		21/10/2023	20510862440	
7	Proveedor con RUC	20527942773	INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/10/2023	Válido		13/10/2023	20527942773	
8	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	14/10/2023	Válido		14/10/2023	20542059291	
9	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	16/10/2023	Válido		16/10/2023	20557574884	
10	Proveedor con RUC	20570815467	AVN CONSTRUCTORA S.R.L.	17/10/2023	Válido		17/10/2023	20570815467	
11	Proveedor con RUC	20600357892	CHH INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	15/10/2023	Válido		15/10/2023	20600357892	
12	Proveedor con RUC	20601793599	HERFUS COMPANY S.R.L.	14/10/2023	Válido		14/10/2023	20601793599	
13	Proveedor con RUC	20602126120	QUIHAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/10/2023	Válido		19/10/2023	20602126120	
14	Proveedor con RUC	20602328717	TNT ININERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	19/10/2023	Válido		19/10/2023	20602328717	
15	Proveedor con RUC	20602545041	CONSTRUCTORA ACUNTA PERU E.I.R.L.	13/10/2023	Válido		13/10/2023	20602545041	
16	Proveedor con RUC	20603943075	B2L CONSTRUCTORA F.I.R.L.	15/10/2023	Válido		15/10/2023	20603943075	
17	Proveedor con RUC	20606502355	HERNANOS CUSQUISIBAN OCA S.R.L.	18/10/2023	Válido		18/10/2023	20606502355	
18	Proveedor con RUC	20606902779	ROCA FUERTE EHL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	19/10/2023	Válido		19/10/2023	20606902779	
19	Proveedor con RUC	20609496050	CONSTRUCTORA LINFO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/10/2023	Válido		18/10/2023	20609496050	
20	Proveedor con RUC	20611004201	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES LAS TUNAS E.I.R.L.	19/10/2023	Válido		19/10/2023	20611004201	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **SEIS POSTORES** HA REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**
- **INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.**
- **CONSORCIO SANTA ROSA** (EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL-HERFUS COMPANY S.R.L.)
- **CONSORCIO CUTERVO** (ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L-CEZUL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)
- **CONSORCIO CHUGUR** (AVN CONSTRUCTORA S.R.L-AZUR RODOVIAS E.I.R.L.)
- **CONSORCIO ILUCAN** (SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L-CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO SANTA ROSA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO CUTERVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	CONSORCIO CHUGUR	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
6	CONSORCIO ILUCAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

1.- INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL:

DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 6: OFERTA ECONOMICA SE OBSERVA QUE, EN EL DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS, CONTIENE UN ERROR EN EL CÁLCULO EN LA SUB PARTIDA 01.03 FOLIO 0105; POR LO QUE, EFECTUANDO EL CÁLCULO RESPECTIVO EN FUNCIÓN AL PRECIO UNITARIO DE LA MISMA, TAL COMO SE INDICA EN LAS BASES INTEGRADAS EN CONCORDANCIA CON EL NUMERAL 60.4 DEL REGLAMENTO, SE OBSERVA LO SIGUIENTE:

MONTO DEL CALCULO PRESENTADO POR EL POSTOR = 611.10

MONTO DEL CALCULO CORREGIDO POR EL COMITÉ = 611.00



GERENCIA SUB REGIONAL
CUTERVO

GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO
R.U.C. 20453383475

SE REPRODUCE PARTE DEL FOLIO 0105 DONDE SE PRESENTA ESTA INCONGRUENCIA DEL CÁLCULO Y ADEMÁS EL CÁLCULO DE OFERTA DEL POSTOR:

INVAC E.I.R.L.

Inversiones Aguilar Calle

EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA



0105

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	Metrado	PI	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES				1,916.85
01.01	CARTEL DE OBRA DE 3.60 X 2.40 M	Und	1.00	813.87	813.87
01.02	AMBIENTE PARA ALMACEN Y OFICINA	Und	1.00	337.50	337.50
01.03	CERCO PROVISIONAL DE OBRA	m	100.00	6.11	611.10
01.04	SUMINISTRO DE AGUA PARA LA CONSTRUCCION	gls	1.00	154.38	154.38
02	FLETE				5,339.31
02.01	MOVILIZACION Y DEMOVILIZACION DE EQUIPOS	gls	1.00	780.19	780.19
02.02	FLETE TERRESTRE	gls	1.00	4,559.12	4,559.12
03	SEGURIDAD Y SALUD				455.59
03.01	SEÑALIZACION TEMPORAL Y SEGURIDAD	gls	1.00	133.48	133.48
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION	und	6.00	53.69	322.11
04	TRABAJOS PRELIMINARES				1,366.50
04.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m2	600.00	2.19	1,312.20
04.02	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO	m3	0.70	48.25	33.78
04.03	ACARRIO DE ESCOMBROS EN CARRETILLA (DIST. PROM. 50 M)	m3	0.91	22.55	20.52
05	MOVIMIENTO DE TIERRAS				1,969.90
05.01	EXCAVACION PARA ZAPATAS	m3	18.20	38.65	703.36
05.02	NIVELACION Y COMPACTACION DE FONDO DE ZAPATAS	m2	14.00	3.32	46.49

1	Total costo directo (A)		758,617.65
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.00000000000000%	7,586.18
2.2	Gastos variables	10.33995089621230%	78,440.69
	Total gastos generales (B)	11.33995089621230%	86,026.87

Av. General Garzón N°1283 Dpto. 716 - Dist. Jesús María - Lima
Email: gerencia@invac.com.pe / invac-2000@hotmail.com
Cel. / Claro: 982 - 248 - 000 / Claro 944 - 780 - 094

INVAC E.I.R.L.

Inversiones Aguilar Calle

EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA



0098

3	Utilidad (C)	5.00%	37,930.89
	SUBTOTAL (A+B+C)		882,575.41
4	IGV	18.00%	158,863.57
5	Monto Total de la Oferta		1,041,438.98

SON: UN MILLON CUARENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO Y 98/100 SOLES

A CONTINUACIÓN, SE EFECTUA EL CALCULO CON LAS CORRECCIONES ARITMETICAS CORRESPONDIENTES EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

	COSTO DIRECTO SAIREPAMA	193,461.95
	COSTO DIRECTO CHUGUR	190,622.57
	COSTO DIRECTO PARCIAL SANTO TOMAS	206,039.14
	COSTO DIRECTO SOCOTA	168,493.89
1	COSTO DIRECTO TOTAL (A)	758,617.55
2	GASTOS GENERALES	
2.1	Gastos fijos	1.000000593184% 7,586.18
2.2	Gastos variables	10.339951930% 78,440.69
	Total gastos generales (B)	11.33995252284900% 86,026.87
3	Utilidad (C)	5.00000000000000% 37,930.88
	SUBTOTAL (A+B+C)	882,575.30
4	IGV	18.00% 158,863.55
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,041,438.85



en el
CORAZÓN
del
PUEBLO



EN TAL SENTIDO AL EFECTUAR LAS CORRECCIONES DEL CASO SE DETERMINA QUE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE ENCONTRARIA POR **DEBAJO DEL 90%** DEL VALOR REFERENCIAL; POR LO QUE EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 68.6** DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN CONCORDANCIA CON EL **ARTÍCULO 28.2** DE SU REGLAMENTO, Y EN VIRTUD DE LOS DISPUESTO EN EL **CAPITULO I NUMERAL 1.7 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, LA CUAL DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, **declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial"; POR LO QUE SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA PROPUESTA**.

2. INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.:

CABE INDICAR QUE SE ESTABLECIO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, EN EL CAPITULO III NUMERAL II, QUE LOS POSTORES DEBERÍAN **INDICAR LA INCIDENCIA PORCENTUAL DE LOS GASTOS GENERALES VARIABLES Y GASTOS GENERALES FIJOS**; SIN MEBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE ESTE **NO INDICA LA INCIDENCIA PORCENTUAL** DE LOS MENCIONADOS GASTOS GENERALES FIJOS Y VARIABLES INCUMPLIENDOSE LA EXIGENCIA PREVIAMENTE ESTABLECIDA EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS Y ACEPTADA POR TODOS LOS POSTORES.

CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO COMO POR EJEMPLO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 3481-2022-TCE-S4**; EN LA QUE SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Las bases integradas constituyen las **reglas definitivas del procedimiento de selección** y es en función de ellas que debe **efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas**, quedando tanto las Entidades como los **postores, sujetos a sus disposiciones (...)**"

EN TAL SENTIDO AL HABERSE INCUMPLIDO UNA DE LAS EXIGENCIAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE **POR NO ADMITIDA LA OFERTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LOS DOS **POSTORES CON OFERTA ADMITIDA** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA PI = $\frac{Om \times PMPE}{OI}$	
1	CONSORCIO SANTA ROSA	S/ 1'041,438.98	100	100
2	CONSORCIO CUTERVO	S/ 1'041,438.98	100	100
3	CONSORCIO CHUGUR	S/ 1'157,154.42	90	90
4	CONSORCIO ILUCAN	S/ 1'041,438.98	100	100

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE DOS POSTORES SE ENCUENTRAN APTOS PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SANTA ROSA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO CUTERVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO CHUGUR	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA
4	CONSORCIO ILUCAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA

FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA:**CONSORCIO SANTA ROSA:**


SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA PRESENTADO TRES CONTRATOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DEL POSTOR, SIENDO UNO DE ELLOS EL CONTRATO N° 29-2018-MDLL/A, POR LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL COMPLEJO DEPORTIVO EN LA CIUDAD DE LLAMA DISTRITO DE LLAMA PROVINCIA DE CHOTA", OBRA QUE HA SIDO EJECUTADA EN CONSORCIO A TRAVÉS DEL "CONSORCIO SANTA FE"; SIN EMBARGO, DE LA REVISIÓN DEL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADOS NO SE ADVIERTE QUE ALGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO; EN DICHA OBRA SE HAYAN COMPROMETIDO HA ASUMIR OBLIGACIONES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES DECIR CON LA EJECUCIÓN LA OBRA, NO QUEDANDO DIRECTAMENTE ESTABLECIDO QUE INTEGRANTE DEL CONSORCIO SE COMPROMETIO HA EJECUTAR DICHA OBRA, POR LO QUE EN ESTE CASO SE INCUMPLE EN AMBOS CASOS CON LO DISPUESTO EN LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, SIENDO DE APLICACIÓN PARA EL PRESENTE CASO LA DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD.

CABE RESALTAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA OPINIÓN N° 168-2019/DTN, EN VIRTUD A LA CUAL SE HA ESTABLECIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "...para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación" "...de ello se desprende que tanto la promesa de consorcio y el contrato de consorcio resultarían válidos siempre que en su contenido se encuentre detallada las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio y su respectivos porcentajes..."; "la promesa de consorcio -suscrita por cada uno de sus integrantes- debía, necesariamente, indicar las "obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio" y "el porcentaje de las obligaciones de cada uno"; siendo que, para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación".



EN TAL SENTIDO QUE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN TOMANDO EN CONSIDERACIÓN LOS FUDAMENTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES HA DECIDO POR UNANIMIDAD EL NO CONSIDERAR COMO VÁLIDO PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES A LA OBRA ANTES DESCRITAS, POR LO QUE SE DETERMINA QUE AL REALIZAR LA SUMATORIA TOTAL DE LA EXPERIENCIA CONSIDERADA COMO VÁLIDA, SOLAMENTE SE ACREDITA UN MONTO DE S/ 839,614.24, SIENDO QUE EL MONTO MÍNIMO QUE SE DEBE ACREDITAR ES POR EL SUMA DE S/ 1'157,154.42, EN TAL SENTIDO SE CONCLUYE QUE LA MENCIONADA EMPRESA NO CUMPLE CON ACREDITAR EL MONTO MÍNIMO EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS; ANTE LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN ACUERDA POR UNANIMIDAD EL TENER **POR DESCALIFICADA LA PROPUESTA LA MENCIONADA EMPRESA.**

CONSORCIO CUTERVO:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA PRESENTADO SEIS CONTRATOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DEL POSTOR, SIENDO UNO DE ELLOS EL CONTRATO N° 087-2020-GSRCHOTA, POR LA EJECUCIÓN DE LA



OBRA "REMODELACIÓN DE LA LOSA DEPORTIVA EN EL (LA) INSTITUCION EDUCATIVA SECUNDARIA CHANCAY BAÑOS- PROVINCIA DE SANTA CRUZ-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", PARA LO CUAL HA ADJUNTADO TANTO EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA, ACTA DE RECEPCIÓN, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN Y RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE UN ADICIONAL DEDUCTIVO; SIN EMBARGO DE LA REVISIÓN DE LOS MENCIONADO DOCUMENTO SE HA ENCONTRADO UNA **INCONGRUENCIA** EN CUENTO AL MONTO FINAL DE LA LIQUIDACIÓN QUE INDICAREMOS A CONTINUACIÓN: SEGÚN LA MENCIONADA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN EL MONTO FINAL LIQUIDADO LO DETERMINA; **1. EL MONTO CONTRATADO (S/ 194,270.94); 2. MONTO PAGADO POR LA ENTIDAD (S/ 194,270.94), 3. MONTO ACTUALIZADO DEL CONTRATO (S/ 224,068.69); 4. SALDO A PAGAR POR LA ENTIDAD AL CONTRATISTA (S/ 29,797.75);** POR LO QUE COMO SE PODRA OBSERVAR NO SE CONSIDERÓ EN LA LIQUIDACIÓN FINAL EL MONTO CORRESPONDIENTE AL ADICIONAL DEDUCTIVO EL CUAL CORRESPONDE POR UN MONTO NETO DE **S/ 847.95**; ES DECIR EL MONTO FINAL CONSIGANDO EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN RESULTA INCORRECTO Y POR ENDE INCONGRUENTE AL NO HABERSE CONSIDERADO EL MONTO NETO DEL ADICIONAL DEBIDAMENTE APROBADO.



ASÍ MISMO SE ADJUNTA EL **CONTRATO N° 005-2021-GSRCHOTA**, POR LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "REMODELACIÓN DE LA LOSA DEPORTIVA EN EL (LA) INSTITUCION EDUCATIVA PRIMARIA N° 10669 NINABAMBA EN LA LOCALIDAD DE NINABAMBA, DISTRITO DE NINABAMBA, PROVINCIA DE SANTA CRUZ-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", PARA LO CUAL HA ADJUNTADO EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA, **SOLAMENTE LA PARTE FINAL** DEL ACTA DE RECEPCIÓN, Y LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN; SIN EMBARGO DE LA REVISIÓN DE LOS MENCIONADOS DOCUMENTOS SE HA ENCONTRADO UNA **INCONGRUENCIA** EN CUENTO AL MONTO FINAL DE LA LIQUIDACIÓN QUE INDICAREMOS A CONTINUACIÓN: SEGÚN LA MENCIONADA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN EL **MONTO FINAL LIQUIDADO ES DE S/ 233,965.61**; SIN EMBARGO DE LA LECTURA DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN NO SE ESPIFICA LAS RAZONES QUE DETERMINARON LA **VARIACIÓN DEL MONTO CONTRATADO** (AUMENTO DEL MONTO) EL CUAL FUE DE S/ 200,200.66, POR LO QUE SE DETERMINA QUE NO SE HA ACREDITADO FEHACIENTEMENTE EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA AL EXISTIR UNA INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO CONTRATADO Y LIQUIDADO, CONSIDERANDO QUE NO SE HA JUSTIFICADO EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN LAS RAZONES QUE DETERMINARON LA VARIACIÓN DEL MONTO CONTRATADO.

AL RESPECTO ES NECESARIO TRAER A COLACIÓN LA **RESOLUCION N° 03770-2022-TCE-S2**, EMITIDA POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN LA CUAL SE HA SEÑALADO CLARAMENTE LO SIGUIENTE: "(...) En ese sentido, al existir dos montos diferentes por concepto de adicionales en la misma Resolución de liquidación, no se puede establecer cuál de ellos es el que efectivamente correspondía a dichos adicionales [S/ 142,556.64 o S/ 85, 665.80] [S/ 158,685.13 o S/ 91,044.57] y si el monto total final de la obra [en el que incide la suma de dichos adicionales y la resta del deductivo], efectivamente correspondía a S/ 1,949,525.84 o correspondía a otro monto. Por otro lado, si bien los montos de los adicionales y deductivos del cuarto párrafo de la **Resolución de liquidación** coinciden y se detallan en el Acta de recepción, **este último documento no hace referencia alguna al monto total final de la obra [S/ 1,949,525.84] y muchos menos detalla todos los conceptos consignados en el cuadro "costo final de la obra" de la Resolución de liquidación.**

A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, **esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones** a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos planteados por el

Consortio Impugnante no resultan amparables, pues la incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste y no se ha explicado su origen; por lo que, no es posible verificar la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consortio Impugnante.”.

EN TAL SENTIDO QUE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN TOMANDO EN CONSIDERACIÓN LOS FUDAMENTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES HA DECIDO POR UNANIMIDAD EL NO CONSIDERAR COMO VÁLIDO PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES A LAS OBRAS ANTES DESCRITAS, POR LO QUE SE DETERMINA QUE AL REALIZAR LA SUMATORIA TOTAL DE LA EXPERIENCIA CONSIDERADA COMO VÁLIDA, SOLAMENTE SE ACREDITA UN MONTO DE S/ 961,419.94, SIENDO QUE EL MONTO MÍNIMO QUE SE DEBE ACREDITAR ES POR EL SUMA DE S/ 1'157,154.42, EN TAL SENTIDO SE CONCLUYE QUE LA MENCIONADA EMPRESA NO CUMPLE CON ACREDITAR EL MONTO MÍNIMO EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS; ANTE LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN ACUERDA POR UNANIMIDAD EL TENER **POR DESCALIFICADA LA PROPUESTA** LA MENCIONADA EMPRESA.

CONSORCIO ILUCAN:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD HA PRESENTADO UN SOLO CONTRATO, SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS ADJUNTOS A FIN DE ACREDITAR LOS COMPONENTES SOLICITADOS, SE OBSERVA QUE DICHOS DOCUMENTOS NO ACREDITAN EL CUMPLIMIENTO DE DICHOS COMPONENTES (COBERTURA METÁLICA Y/O ESTRUCTURA METÁLICA Y/O CUBIERTAS METÁLICAS)

EN TAL SENTIDO AL NO ACREDITARSE **LOS COMPONENTES REQUERIDOS**, EN LA EXPERIENCIA PROPUESTA SE TIENE POR NO ACREDITADO EL REQUISITO DE EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, Y POR ENDE **DESCALIFICADA LA OFERTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA **EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA**, SE PROCEDE EN ESTE ESTADO A DETERMINAR EL **PUNTAJE TOTAL** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

SE APLICARÁN LAS SIGUIENTES PONDERACIONES:

C1 = 0.80

C2 = 0.20

DONDE: C1 + C2 = 1.00

PUNTAJE TÉCNICO = 100

PUNTAJE ECONÓMICO = 100

POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE PONDERADO (0.80)	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE PODERADO (0.20)	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO CHUGUR	100	80	90	18	98

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EL POSTOR **CONSORCIO CHUGUR**, TINE EL **MAYOR PUNTAJE TOTAL OCUPANDO EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE PRELACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 21-2023 GR.CAJ-GSR.C- PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «REMDELACION DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA EN CUATRO II.EE PRIMARIA A NIVEL PROVINCIAL (CUTERVO): INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO N° 17034- SANTA ROSA- SANTO



GERENCIA SUB REGIONAL
CUTERVO

GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO
R.U.C. 20453383475


TOMAS-CUTERVO)- INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO N° 10269- CHUGUR- CUTERVO-
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO 10363- SAIREPAMPA- CUTERVO-INSTITUCIÓN
EDUCATIVA DE NIVEL PRIMARIO N° 10366- SOCOTA-CUTERVO»

❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO CHUGUR

❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 1'157,154.42

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN
NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 10:50 HORAS DEL
MISMO DÍA.




ING. JHOEL LINARES ALARCON
Presidente del comité




C.P.C. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA
1er Miembro del comité




ING. DANTE OMAR BAMBA DELGADO
2do Miembro del comité