

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4071-2023-TCE-S5.

Sumilla: *“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos..”*

Lima, 20 de octubre de 2023.

VISTO en sesión de fecha 20 de octubre de 2023 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 9454/2023.TCE** sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa CARDIOMED DEL PERU S.A.C., en la Adjudicación Simplificada/20-2023-GERESA/LL, para la *“Adquisición de Lampara Cialitica de techo con dos bulbas para Hospital de Apoyo Leoncio Prado Distrito de Huamachuco, Provincia Sanchez Carrión, Departamento La Libertad”* y; atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES:

1. El 17 de agosto de 2023, el Gobierno Regional de la Libertad - Dirección Regional de Salud La Libertad, en lo sucesivo la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada/20-2023-GERESA/LL, para la *“Adquisición de Lampara Cialitica de techo con dos bulbas para Hospital de Apoyo Leoncio Prado Distrito de Huamachuco, Provincia Sanchez Carrión, Departamento La Libertad”*, con un valor estimado de S/ 317, 066.67, en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 31 de agosto de 2023, se llevó a cabo la presentación electrónica de ofertas, mientras que el 8 de setiembre del mismo año se publicó en el SEACE el

otorgamiento de la buena pro a favor del postor CARDIOPULMONARY CARE S.A.C. en adelante **el Adjudicatario**, en mérito a los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CARDIOPULMONARY CARE S.A.C.	Admitido	276, 000.00	90	-	Adjudicatario
CARDIOMED DEL PERU S.A.C.	No Admitido	-	-	-	-

2. Mediante escrito presentado el 15 de setiembre de 2023, subsanado el 21 del mismo mes y año, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, la empresa CARDIOMED DEL PERU S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y, además, contra la oferta del Adjudicatario; asimismo, como consecuencia de ello, solicitó que el comité de selección evalúe su oferta y de ser el caso le otorgue la buena pro; en base a los siguientes argumentos:

Respecto a la no admisión de su oferta.

- Señala que el comité de selección determinó la no admisión de su oferta debido a que “No cumple con el punto E del Capítulo II Sección Específica de las bases integradas”, referida a la declaración jurada señalando marca, modelo, año de la fabricación y procedencia de los bienes ofertados. Sin embargo, en el acta obran dos cuadros, uno en el cual indicó que “no presenta”, mientras que, en otro cuadro hace referencia a dicha información de su producto “Acem – Starled5 NX”. Considera que ello evidencia incongruencia en la decisión del comité, pues, al final de los cuadros, se indicó que su oferta cumple con las especificaciones técnicas.
- Manifiesta que no entiende el análisis del comité de selección referido a considerar que no se ha consignado la marca, modelo, año de la fabricación y procedencia de los bienes ofertados en una declaración jurada, sin considerar que ello se desprende de la Declaración jurada del producto que obra a folio 10 de su oferta. Indica que, si el comité considero que se incurrió en error al presentar los anexos en un solo documento, se debió enviar a subsanar.

Respecto a los cuestionamientos a la oferta del Adjudicatario.

- Refiere que el Adjudicatario no acreditó la especificación técnica consistente en “A21. La luz de ambiente para intervenciones mínimamente invasiva menor o igual a 500 Lux, de color verde proyectada de la parte superior del cabezal”,

toda vez que ello no se desprende de la documentación sustentatoria que presentó para tal fin.

- Precisa que no acreditó la condición de la luz de ambiente proyectada de la parte superior del cabezal y que, por el contrario, de los folios 60 y 61 de su oferta se advierte claramente que la luz para intervenciones mínimamente invasiva o comúnmente llamada luz ENDO, se ilumina desde la parte inferior del cabezal de la lámpara a un lado de los leds, que son usados para la iluminación principal, por lo que, según indica, no permite acreditar y/o sustentar el cumplimiento de la especificación en mención.
 - Refiere que de la revisión de su catálogo y su visualización gráfica se observa que la lámpara MAQUET, modelo VOLISTA ACCESS II, tiene la superficie completamente cerrada con una carcasa en una sola pieza, no posee y/o cuenta con luces leds en la parte superior y es materialmente imposible que la luz se pueda proyectar desde la parte superior al tener una superficie (carcasa) cerrada, lo cual hace imposible la proyección superior.
3. Con Decreto del 20 de setiembre de 2023, debidamente notificado el 21 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.
4. El 26 de setiembre de 2023, la Entidad registró el Informe Legal N° 56-2023-GRLL-GGR/GRS-OAJ-AMPD, el Informe Técnico N° 000107-2023-GRLL-GGR/GRS-OAJ-UTF-ABAST y el Oficio N° 001-2023-GRLL-GGR/GRS-COMITÉ, mediante los cuales se pronunció sobre el recurso de apelación, conforme a lo siguiente:

Respecto a la no admisión de la oferta del Impugnante.

- Declaración jurada de los bienes ofertados: Señala que se procedió a no admitir la oferta del Impugnante debido a que no presentó la declaración jurada relativa a la marca, modelo y año de fabricación y procedencia de los bienes ofertados, que fue exigida en las bases; asimismo, indica que si bien dicho postor presentó una declaración jurada en la que se consignan las características técnicas del producto y demás aspectos, esta no era la forma idónea de presentación, debiendo hacerlo en declaraciones juradas por separado conforme a las bases. Indica que la subsanación se realiza cuando

existe un error material o formal en los documentos presentados y no cuando no han sido presentados, como es el presente caso.

- Respecto al argumento de la incongruencia en los cuadros adjuntados al Acta de Evaluación y Calificación, por el encabezado de uno de los cuadros; se aclara que se realizó debido a que la marca está en la hoja del producto, mas no significa que el apelante haya cumplido con presentar el anexo con la declaración jurada relativa a la marca y demás aspectos del producto ofertado.

Respecto a los cuestionamientos a la oferta del Adjudicatario.

- Manifiesta que el Adjudicatario sustento la especificación técnica en mención en los folios 27, 32, 36, 50, 60 y 61, de lo cual, se verifica que la lámpara propuesta es de estructura integral debiendo funcionar en cualquier dirección o ángulo (de acuerdo a lo solicitado en las característica A26, donde se evidencia que el giro de la cúpula es 330 grados, folio 54), razón por la cual, la proyección del sistema de iluminación viene y/o proviene de la parte superior de la misma, tal como se solicitó.
 - Señala que de la documentación presentada por el Adjudicatario se observa que la estructura de la lámpara (tipo cúpula) se compone de una tapa inferior, acoplada a la estructura de la misma (cúpula), de donde se proviene o se genera el sistema de iluminación. Agrega que en la tapa inferior solo se ubican filtros del sistema de iluminación convencional y del sistema de iluminación de color verde.
 - Menciona que en ningún momento solicitó que la proyección de la iluminación sea en sentido opuesto al sentido de la iluminación convencional de la lámpara, es decir, hacia arriba, según expone el Impugnante. Lo que se tiene que garantizar es la cantidad de menor de 500 lux en la zona iluminación del procedimiento quirúrgico y si está en forma opuesta no cumpliría la exigencia requerida debido a que por el principio de reflexión de la luz se tendrían que instalar otros elementos para garantizar que la luz requerida llegue a la zona del acto operatorio y por el contrario por el principio de refracción de la luz y al existir equipos y objetos diversos en la sala de operaciones esta se dispararía por toda la sala de operaciones y no llegaría a la zona del acto preparatorio; razón por la cual, no se ajustaría a lo solicitado en las bases.
5. El 26 de setiembre del 2023, el Adjudicatario se apersonó ante esta instancia y absolvió el recurso de apelación, conforme a lo siguiente:

Respecto a la no admisión de la oferta del Impugnante.

- Declaración jurada de los bienes ofertados: Señala que la oferta del Impugnante debe mantenerse como no admitida ya que como indicó el comité no cumple

con lo requerido en las bases, pues, no cumplió con presentar su declaración jurada en donde se consigne la marca, modelo, año de fabricación y procedencia de los bienes ofertados.

- Declaración jurada de plazo de entrega – Anexo N° 4: Manifiesta que el Impugnante no cumplió con desagregar el plazo ofertado, al no precisar el plazo de entrega y el plazo de instalación y puesta en funcionamiento en el lugar del destino.
- No cumple con la especificación: A04: Cuerpo luminoso de facial limpieza y desinfección con grado de protección IP44 como mínimo, ligero de fácil maniobrabilidad y estabilidad de posicionamiento de campo iluminado, puesto, lo que presentó corresponde a IP53 que es inferior a IP44.
- No cumple con la especificación: A09: Tecnología de iluminación LED blancos o según cada fabricante, con capacidad de reemplazar los leds en forma individual. Lo referido al desoldado y soldado Leds no es lo requerido.
- No cumple con la especificación A17: Índice de rendimiento particular R15 mayor o igual a 90.

Respecto a los cuestionamientos formulados a su oferta.

- Señala que las lámparas quirúrgicas no son arreglos estáticos para que exista parte superior y parte inferior, sino que, según indica, las lámparas están diseñadas para tener todo tipo de movimiento de rotación y traslación por medio de ejes y brazos que conforman sus estructuras; por tanto, el término superior de la lámpara es relativo porque depende de la posición de la lámpara, así, mientras la lámpara alumbré hacia abajo la tapa es la parte superior de la lámpara, pero si la lámpara es invertida con los focos mirando hacia arriba la tapa se convierte en la parte inferior y la luz de ambiente estará en la parte superior de la lámpara.
- Indica que si la lógica del Impugnante es señalar que su luz de ambiente no es proyectada de la parte superior del cabezal se debe tener en cuenta que en la posición normal de una lámpara en sala de operaciones es que la luz de iluminación y la luz de ambiente se encuentre en dirección al campo operatorio, es decir, hacia los tejidos del paciente donde el cirujano requiera luz para realizar la intervención quirúrgica. Menciona que su lámpara cuenta con leds de iluminación y leds ambiente montados en la parte superior del cabezal iluminando en dirección al campo operatorio.

6. Con decreto del 29 de setiembre de 2023, se dispuso tener por apersonado al Adjudicatario y presentada su absolucón al recurso de apelación.
7. Con decreto del 29 de setiembre de 2023, se verificó que la Entidad registró el Informe Legal N   56-2023-GRLL-GGR/GRS-OAJ-AMPD, el Informe Técnico N   000107-2023-GRLL-GGR-GRS-OAD-UTF-ABAST y el Oficio N   001-2023-GRLL-GGR-GRS-COMITÉ. Asimismo, se dispuso la remisión del expediente a la Quinta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
8. Mediante Decreto del 2 de octubre de 2023, se convocó audiencia pública para el 6 de octubre de 2023.
9. El 5 de octubre de 2023, el Impugnante reiteró los argumentos de su recurso de apelación y, además, indicó lo siguiente:
 - Indica que su oferta de 50 días comprende la entrega de los bienes, como todas las actividades y servicio complementarios solicitados por la Entidad; plazo que resulta ser más breve que la oferta del Adjudicatario que ha ofertado un plazo total de 70 días. Su oferta resulta ser en este extremo mucho más ventajosa en un 40%, como que partiendo de la misma lógica errada señalada por el Impugnante; ellos deberían haber presentado su oferta discriminando su plazo de entrega en 4 componentes: entrega de bienes, instalación, puesta en funcionamiento y el total de días ofertado.
10. Mediante Decreto del 6 de octubre de 2023, a fin de contar con mayores elementos de juicio para emitir pronunciamiento se solicitó lo siguiente:

(...)

A LA ENTIDAD:

1. *Sírvase remitir sus consideraciones sobre los cuestionamientos formulados por la empresa CARDIOPULMONARY CARE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (el Adjudicatario) contra la oferta del Impugnante; para tal efecto, se adjunta el escrito de absolucón al recurso de apelación, en el cual han sido desarrollados las consideraciones en consulta (ver los folios del 6 al 18). Dicho documento también obra publicado en el Toma Razón.*

(...)

11. Por Decreto del 11 de octubre de 2023, se dispuso dejar a consideración de la Sala lo indicado por el Impugnante en su escrito del 5 del mismo mes y año.
12. Mediante Decreto del 16 de octubre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.

FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la decisión del comité de selección de no admitir su oferta en el procedimiento de selección y contra la oferta del Adjudicatario, asimismo, como consecuencia de ello solicitó que se disponga que el comité de selección continúe con la evaluación de su oferta.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea

superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de un procedimiento de selección, cuyo valor estimado total asciende S/ 317, 066.67 (trescientos diecisiete mil sesenta y seis con 67/100), resulta que dicho monto es superior al monto de S/ 247,500.00 (doscientos cuarenta y siete mil quinientos con 00/100), el cual es el equivalente al valor de 50 UIT²; por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la decisión del comité de selección de no admitir su oferta en el procedimiento de selección y contra la oferta del Adjudicatario, asimismo, como consecuencia de ello solicitó que el comité de selección continúe con la evaluación de su oferta; por tanto, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea

¹ Unidad Impositiva Tributaria.

² El valor de la UIT para el año 2023 asciende a S/ 4, 950.00

impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 15 de setiembre del 2023, considerando que la no admisión de su oferta se notificó en el SEACE el 8 de setiembre de 2023.

Al respecto, del expediente fluye que el 15 de setiembre del 2023 el Impugnante presentó su recurso de apelación ante el Tribunal, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por la señora Jenny Silvana Mejía Starke, en calidad de gerente general del Impugnante.

e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, regula la facultad de contradicción

administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la decisión del comité de selección de desestimar su oferta en el procedimiento de selección, se habrían realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad e interés para obrar.

Adicionalmente, cabe precisar que, la legitimidad procesal e interés para obrar del Impugnante para cuestionar la buena pro otorgada al Adjudicatario estará supeditada a que revierta la no admisión de su oferta.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el comité de selección desestimó la oferta del Impugnante.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha interpuesto su recurso de apelación contra la decisión del comité de selección de no admitir su oferta en el procedimiento de selección y contra la oferta del Adjudicatario, asimismo, solicitó que el comité de selección continúe con la evaluación de su oferta; en tal sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se revoque la decisión del comité de selección de no admitir su oferta en el procedimiento de selección.
- ii. Se desestime la oferta del Adjudicatario en el procedimiento de selección.
- iii. Se disponga que el comité de selección continúe con la evaluación de su

oferta y, de ser el caso le otorgue la buena pro.

De otro lado, en su absolución al recurso de apelación, el Adjudicatario solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se ratifique la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante.
- ii. Se desestime la oferta del Impugnante debido a que su oferta no se encuentra acorde a lo solicitado en las bases integradas.
- iii. Se ratifique la decisión del comité de selección de otorgarle la buena pro.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, el cual establece que las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación presentados dentro del plazo legal, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE.

Siendo así, en el presente caso, se advierte que el 21 de setiembre de 2023 el Tribunal notificó el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante a través

del SEACE, por lo que el Adjudicatario tenía un plazo de tres (3) días para absolverlo, es decir, hasta el 26 de setiembre de 2023.

De la información obrante en el expediente, se aprecia que el Adjudicatario absolvió el recurso de apelación el 26 de setiembre de 2023, es decir, presentó su escrito dentro del plazo correspondiente.

En atención a lo expuesto, los puntos controvertidos son los siguientes:

- Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante en el procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde desestimar la oferta del Adjudicatario en el procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde desestimar la oferta del Impugnante según los argumentos formulados por el Adjudicatario.
- Determinar si corresponde determinar que el comité de selección continúe con el procedimiento, evalúe y califique la oferta del Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia de potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
6. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante en el procedimiento de selección.

7. En primer orden, se debe tener en cuenta que el comité de selección determinó la no admisión de la oferta del Impugnante conforme a lo siguiente:

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CARDIOMED DEL PERU SAC	No cumple con el punto E del Capítulo II Sección Específica de las bases integradas AS N°20-2023-GERESALL.
2	SPECTRUM INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No cumple punto F del capítulo II Sección Específica de las bases integradas AS N°20-2023-GERESALL, detalle cuadro AS N°20-2023-GERESALL* de evaluación área usuario.
3	MANAGER MEDIC EQUIPMENT S.R.L.	No cumple punto F del capítulo II Sección Específica de las bases integradas AS N°20-2023-GERESALL, detalle cuadro AS N°20-2023-GERESALL* de evaluación área usuario.

*Extraído de la página 2 del acta publicada en el SEACE.

POSTOR 1: CARDIOMED DEL PERU SAC	CUMPLE, SE VALIDA PROPUESTA TECNICA PRESENTADA
POSTOR 2: SPECTRUM INGENIEROS SAC	NO CUMPLE, NO SE VALIDA PROPUESTA TECNICA PRESENTADA
POSTOR 3: MANAGER MEDIC EQUIPMENT SRL	NO CUMPLE, NO SE VALIDA PROPUESTA TECNICA PRESENTADA
POSTOR 4: CARDIOPULMONARY CARE SAC	CUMPLE, SE VALIDA PROPUESTA TECNICA PRESENTADA

*Extraído del folio 8 del acta publicada en el SEACE.

8. Se observa que, por un lado, el comité de selección desestimó la oferta del Impugnante debido a que no cumplió con la Declaración Jurada, en la cual se consigne la marca, el modelo, el año de fabricación y la procedencia de los bienes ofertados³; mientras que, por otro lado, indicó que dicho postor cumple con su propuesta técnica.
9. Al respecto, el Impugnante señala que no entiende el análisis del comité de selección, toda vez que la información observada fue consignada en la Declaración jurada del producto que obra a folio 10 de su oferta, asimismo, indica que en caso se haya considerado que su oferta contiene un error debieron solicitarle la subsanación correspondiente.
10. De otro lado, el Adjudicatario manifiesta que la oferta del Impugnante debe mantenerse no admitida, pues no presentó su declaración jurada tal como se solicitó en las bases.
11. A su turno, la Entidad indica que, si bien el Impugnante presentó una declaración jurada en la que se consignan las características técnicas del producto y demás aspectos, esta no era la forma idónea de presentación, debiendo hacerlo en declaraciones juradas, por separado, conforme a las bases. Agrega que la subsanación se realiza cuando existe un error material o formal en los documentos

³ Ello, de conformidad con literal e) del apartado correspondiente a los requisitos de admisión de las bases.

presentados y no cuando no han sido presentados, como ocurre en el presente caso.

12. Sobre el particular, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar y calificar las ofertas en el procedimiento.
13. En ese sentido, resulta pertinente mencionar que según lo establecido en la página 17 de las bases integradas, precisamente en el literal e) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, recogido en el numeral 2.2. “Contenido de las ofertas” del Capítulo III del Procedimiento de Selección, se indicó que los postores debían presentar, entre otros documentos, una Declaración jurada, en la cual debían consignar: i) la marca, ii) el modelo, iii) el año de fabricación y, iv) procedencia de los bienes ofertados.

Además, según el literal g) del apartado en mención, los postores debían presentar la Declaración Jurada de materiales y equipos que no están sujetos a Registro Sanitario.

14. Ahora bien, a folios 10 al 13 de la oferta del Impugnante, se aprecia que presentó la Declaración Jurada del Producto, en la cual se hace mención a las características de su producto, conforme a lo siguiente:

DECLARACION JURADA DEL PRODUCTO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº020-2023-GERESA/LL

Presente. -

El que se suscribe, JENNY SILVANA STARKE MEJIA, identificado con DNI N° 09954380, en mi calidad de representante legal de la empresa CARDIOMED DEL PERU SAC, con RUC N° 20520987186, DECLARO BAJO JURAMENTO que mi representada cumple con lo siguiente:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		Nº DE ITEM	
CARDIOMED DEL PERU SAC		1	
DENOMINACION DEL BIEN		LAMPARA QUIRURGICA DE TECHO	
CANTIDAD A ENTREGAR		02 UNIDADES	
MARCA	MODELO	AÑO DE FABRICACION	PAIS DE PROCEDENCIA
ACEM	STARLED5 NX	2023	ITALIA
VIGENCIA DE GARANTIA		03 AÑOS	
REQUERIMIENTOS TECNICOS MINIMOS		SI	NO
A	GENERALES		
A01	ANCLADO EN EL TECHO	X	17, 19
A02	DE DOS CUERPOS LUMINOSOS LO CUAL PRODUCEN LUZ NATURAL	X	17, 19, 20
A03	LOS CUERPOS LUMINOSOS DEBEN DISTORSIONAR MINIMAMENTE EL FLUJO LAMINAR DEL QUIROFANO	X	16, 18
A04	CUERPO LUMINOSO DE FACIL LIMPIEZA Y DESINFECCION CON GRADO DE PROTECCION IP 44 COMO MINIMO LIGERO DE FACIL MANIOBRABILIDAD Y ESTABILIDAD DE POSICIONAMIENTO DEL CAMPO ILUMINADO	X	16, 19, 24

*Extraído del folio 10 de la oferta del Impugnante.

15. Conforme se puede observar en la Declaración Jurada de su producto, el Impugnante consignó la información requerida en el literal e) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, recogido en el numeral 2.2. "Contenido de las ofertas" del Capítulo III del Procedimiento de Selección.
16. En este punto, la Entidad y el Adjudicatario básicamente han manifestado que el Impugnante debió presentar 2 declaraciones juradas de su producto, las descritas en los literales e) y g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta.

Sin embargo, no se aprecia ningún sustento técnico ni legal para validar dicha consideración, pues, el hecho que la información requerida se haya consignado en una sola declaración no menoscaba el contenido de la oferta ni amerita que se solicite subsanación alguna, tal como lo ha referido la Entidad en esta instancia, ya que la información requerida por la Entidad, efectivamente, obra en la oferta.
17. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma

integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos.

18. Conforme a lo expuesto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación.
19. Cabe precisar que la condición de no admitido del Impugnante queda supeditada a la evaluación que se realice en el tercer punto controvertido, que versa sobre el cuestionamiento formulado por el Adjudicatario contra la oferta de dicho postor.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde desestimar la oferta del Adjudicatario en el procedimiento de selección.

20. El Impugnante refiere que el Adjudicatario no acreditó la especificación técnica consistente en “A21. La luz de ambiente para intervenciones mínimamente invasiva menor o igual a 500 Lux, de color verde proyectada de la parte superior del cabezal”, ya que ello no se desprende de la documentación que presentó para tal fin. Precisa que, a folios 60 y 61 de su oferta, se observa que la luz para intervenciones mínimamente invasiva o comúnmente llamada luz ENDO, se ilumina desde la parte inferior del cabezal de la lámpara, a un lado de los leds, que son usados para la iluminación principal.

Agrega que de la revisión de su catálogo se advierte que su producto cuenta con la superficie completamente cerrada con una carcasa en una sola pieza, que no posee luces leds en la parte superior, siendo materialmente imposible que la luz pueda proyectarse desde la parte superior al tenerse una superficie carcasa cerrada.

21. De otro lado, el Adjudicatario señala que las lámparas quirúrgicas no son arreglos estáticos para que exista una parte superior y otra inferior, pues éstas están diseñadas para tener todo tipo de movimiento de rotación, asimismo, indica que el término superior de la lámpara es relativo dependiendo de su posición. Solicita que se tenga en cuenta que en la posición normal de la lámpara en sala de operaciones la luz de iluminación y la luz de ambiente se encuentran en dirección del campo operatorio. Agrega que su lámpara cuenta con leds de iluminación y

leds de ambiente montados en la parte superior del cabezal iluminando en dirección al campo operatorio.

- 22.** A su turno, la Entidad refiere que el Adjudicatario sustentó la especificación en mención en los folios 27, 32, 36, 50, 60 y 61, de lo cual, se verifica que la lámpara propuesta es de estructura integral debiendo funcionar en cualquier dirección o ángulo (de acuerdo a lo solicitado en las características A26, donde se evidencia que el giro de la cúpula es 330 grados, folio 54), razón por la cual, la proyección del sistema de iluminación viene y/o proviene de la parte superior de la misma.

Además, señala que en ningún momento solicitó que la proyección de la iluminación sea en sentido opuesto al sentido de la iluminación convencional de la lámpara, tal como sugiere el Impugnante. Menciona que lo que se tiene que garantizar es la cantidad menor de 500 lux en la zona de iluminación del procedimiento quirúrgico y si está en forma opuesta no se cumpliría con la exigencia requerida.

Bajo esa línea, indica que según el principio de reflexión de la luz se tendrían que instalar otros elementos para garantizar que la luz requerida llegue a la zona del acto operatorio y por el contrario por el principio de refracción de la luz y al existir equipos y objetos diversos en la sala de operaciones esta se dispararía por toda la sala de operaciones y no llegaría a la zona del acto preparatorio; razón por la cual, no se ajustaría a lo solicitado en las bases.

- 23.** Sobre el particular, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar y calificar las ofertas en el procedimiento.
- 24.** En ese sentido, resulta pertinente mencionar que según lo establecido en la página 17 de las bases integradas, precisamente en el literal f) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, recogido en el numeral 2.2. “Contenido de las ofertas” del Capítulo III del Procedimiento de Selección, se indicó que los postores debían acreditar las especificaciones técnicas de su producto, conforme a lo siguiente:

- f) Para acreditar características técnicas relacionadas al diseño del fabricante de los equipos médicos y electromecánicos, materia de convocatoria en procedimientos de selección se empleará: folletos, instructivos, manuales, catálogos o similares de fabricante, en original o copias a color o copias a blanco y negro, también se empleará una carta del fabricante por característica, hasta un máximo de tres; para sustentar una característica técnica del mismo. Respecto al sustento gráfico (planos, figuras o imágenes), que sustentan el (los) bien(es) ofertado(s), objeto de la convocatoria, tendrá que estar compatibilizado con el sustento literal correspondiente. Si en las propuestas, existiera contradicciones entre el sustento gráfico y literal, estas serán referenciales.

Ítem	Descripción	Características de las Especificaciones Técnicas a Sustentar
1	"ADQUISICION DE LAMPARA CIALITICA DE TECHO CON DOS BULBAS PARA HOSPITAL LEONCIO RADO, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DE PARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	A01 A02 A03 A04 A05 A06 A07 A08 A09 A10 A11 A12 A13 A14 A15 A16 A17 A18 A19 A20 A21 A22 A23 A24 A25 A26 B01

*Extraído de la página 17 de las bases integradas.

25. Se observa que los postores debían acreditar las especificaciones técnicas descritas en el literal f) del apartado en mención, entre otras, la correspondiente a la siguiente especificación: "A21: *La luz de ambiente para intervenciones mínimamente invasiva menor o igual a 500 LX, de color verde proyectada de la parte superior del cabezal*". Esta especificación se puede visualizar en la página 21 de las bases integradas.
26. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se advierte que, a folios 8 al 11, obra la Hoja de Presentación de su producto, mediante el cual declara los folios en los cuales acredita la especificación técnica A21 requerida en las bases:

AMBIOS CUERPOS LUMINOSOS			
A19	ENERGIA RADIANTE (MEDIA) (mw/m2.lux) de 3.3 COMO MAXIMO.	X	027, 050
A20	DE RELACIÓN D50/D10 0,55 O MAS	X	027, 050
A21	LA LUZ DE AMBIENTE PARA INTERVENCIONES MINIMAMENTE INVASIVA MENOR O IGUAL A 500 lx, DE COLOR VERDE PROYECTADA DE LA PARTE SUPERIOR DEL CABEZAL	X	027, 032, 036, 050, 060, 061
A22	RANGO DE AJUSTE ELECTRONICO EN 6 NIVELES O MAS	X	027, 050,
CON CAPACIDAD DE INSTALAR A 6000			

*Extraído del folio 9 de la oferta del Adjudicatario.

27. Se observa que el Adjudicatario acreditó esta especificación en los folios, 27, 32, 36, 50, 60 y 61 de su oferta, los cuales se reproducen a continuación:

VOLISTA
Una tecnología más allá de sus expectativas

Características técnicas cúpulas Volista Access II 600

- Iluminación E_c : 160.000 lx *A14*
- Profundidad de iluminación (L1+L2 (20%)): 110 cm *A12*
- Profundidad de iluminación (L1+L2 (60%)): 52 cm *A13*
- Temperatura de color fija (K): 4.200
- Temperatura de color ajustable (K): 3900, 4200 y 4500 *A15*
- CRI (Índice de reproducción cromática): 95 *A16*
- Índice de rendimiento de color (R9): 90
- Índice de rendimiento particular (R15): 95 *A17*
- Diámetro variable de campo iluminado: (d10): 20 - 25 cm *A11*
- De relación d50/d10: 0.55 *A20*
- Energía radiante (media): 3.3 mW/m².lx *A19*
- Regulación de intensidad luminosa de: 10.000 a 160.000 lx *A18*
- Ajuste electrónico de atenuación en 6 niveles *A05, A22*
- Luz de ambiente color verde: 500 lux *A21*
- Vida útil de los LEDs superior a: 60.000 horas *A10*
- Diámetro de la cúpula: 700 mm




*Extraído del folio 27 de la oferta del Adjudicatario.

VOLISTA
Una tecnología más allá de sus expectativas

CONTROL EN CADA CÚPULA

- Tecla marca/parada *A05*
- Ajuste electrónico de iluminación y del nivel de la función seleccionada *A05*
- Modo Ambiente color verde *A21*
- Diámetro de campo *A11*
- Temperatura de color variable *A15*
- Modo Zoom de la cámara



Empuñadura lateral *A06*

*Extraído del folio 32 de la oferta del Adjudicatario.

Introducción

Vista de conjunto del producto

Modo AIM* (únicamente en VSTII)

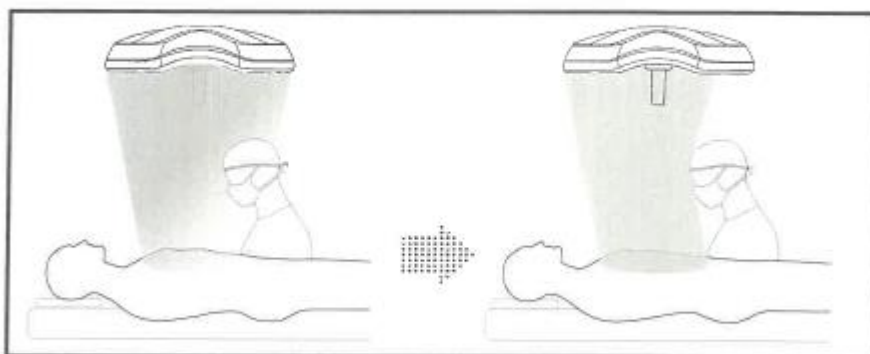


Fig. 6: Presencia de uno o dos cirujanos

Esta función permite compensar automáticamente la pérdida de iluminación debida a la presencia de obstáculos (cabezas, hombros del cirujano) entre la cúpula y el campo operatorio. La iluminación de los LED enmascarados se reduce mientras que la iluminación de los LED no enmascarados aumenta para que:

- La iluminación sea estable en el campo operatorio,
- El cirujano pueda moverse con total libertad,
- Mejoren las condiciones de trabajo del cirujano.

Iluminación de ambiente



Fig. 7: Función de lámpara de ambiente

La iluminación de ambiente permite acentuar el contraste para una mejor visualización de las pantallas durante los procedimientos mini-invasivos. Ofrece al equipo quirúrgico y al anestesiista una iluminación mínima y permite crear un ambiente sereno para acoger al paciente y limitar así su estrés.

*Extraído del folio 36 de la oferta del Adjudicatario.

Características ópticas de las cúpulas VCSII

Características	Cúpulas VCSII 600 y 400	Tolerancia
Iluminación A18	de 10 000 a 160 000 lx	—
Iluminación nominal (nivel 5)	130 000 lx	± 10%
Iluminación con modo Boost (nivel 6) A22	160 000 lx A14	0/- 10%
Diámetro d10 A11	20 - 25 cm	± 15%
Diámetro d50/d10 A20	0,55	± 0,05
Profundidad de iluminación L1+L2 al 60% ⁵ A13	52 cm	± 10%
Temperatura de color A15	Fija: 4200 K Variable: 3900 K / 4200 K / 4500 K	± 400 K
Índice de rendimiento cromático (Ra) A16	95	± 5
Índice de rendimiento particular (R9)	90	+10 /-20
Índice de rendimiento particular (R15) A17	95	± 5
Irradiante energético A19	3,3 mW/m²/lx	± 0,5
Iluminación energética (Ee) ⁶	< 500 W/m²	—
Iluminación UV	≤ 0,7 W/m²	—
Sistema FSP A14	Sí	—
Iluminación en modo de iluminación de ambiente A21	< 500 lx	—

Tab. 37: Datos ópticos de las cúpulas Volista VCSII según la norma EN 60601-2-41

Iluminación residual	VCSII 600	VCSII 400	Tolerancia
En presencia de una máscara ⁵	60%	55%	± 10
En presencia de dos máscaras ⁵	50%	45%	± 10
En el fondo de un tubo ⁵	100%		± 10
En presencia de una máscara en el fondo de un tubo ⁵	60%	55%	± 10
En presencia de dos máscaras en el fondo de un tubo ⁵	50%	45%	± 10

Tab. 38: Iluminación residual de las cúpulas Volista según la norma EN 60601-2-41

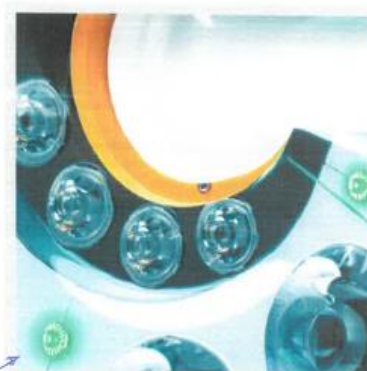
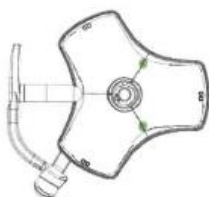
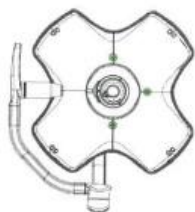
*Extraído del folio 50 de la oferta del Adjudicatario.

VOLISTA

Una tecnología más allá de sus expectativas

ILUMINACIÓN DE AMBIENTE

- Iluminación de ambiente ajustable para cirugía endoscópica. A21
- Distribución homogénea procedente de haces directos y divergentes, proporcionando niveles de iluminación en tonalidades verdes
- Los tonos verdes mejoran la visión de los monitores A21
- Menor fatiga visual



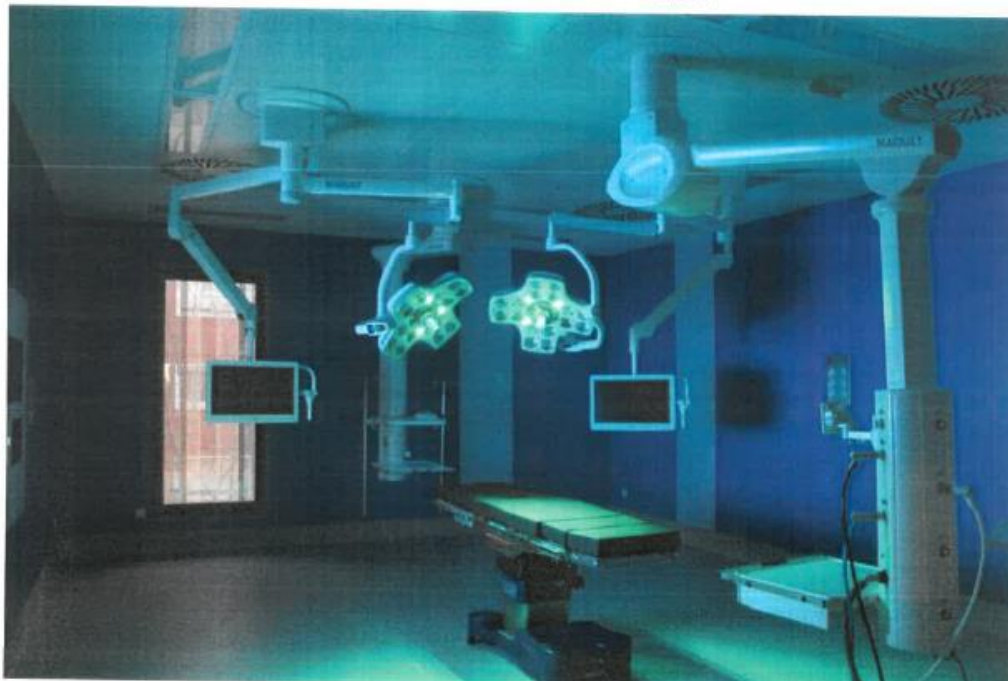
A21

Mayor eficacia: una luz de ambiente de color verde mejora los contrastes para una mejor visión de las pantallas durante las intervenciones poco invasivas.

*Extraído del folio 60 de la oferta del Adjudicatario.

Una tecnología más allá de sus expectativas

A21



*Extraído del folio 61 de la oferta del Adjudicatario.

28. Conforme a lo expuesto, se observa que el equipo ofertado por el Adjudicatario no acredita la característica consistente en proyectar la luz verde desde la parte superior del cabezal, tal como se solicitó expresamente en las bases integradas.
29. En este punto, el Adjudicatario refiere que las lámparas no son estáticas y que no cuentan con una parte superior y otra parte inferior, ya que están diseñadas para todo tipo de movimiento de rotación. Agrega que el término superior es relativo y depende de la posición de la lámpara y que en su posición normal en sala de operaciones la luz de iluminación y la luz de ambiente se encuentran en dirección del campo operatorio. En ese sentido, indica que su lámpara cuenta con ambas luces montadas desde la parte superior del cabezal.
30. Bajo esa misma línea, la Entidad indica que la lámpara del Adjudicatario es de estructura integral y que funciona en cualquier dirección según lo solicitado en las bases, ya que se evidencia que el giro de la cúpula es de 330 grados según el folio 54, con lo cual, la proyección del sistema de iluminación verde proviene de la parte superior.

Por su parte, refiere que no solicitó que la proyección de la luz verde sea en sentido opuesto a la iluminación convencional de la lámpara, sino que, según indica, lo

que se tiene que garantizar es la cantidad menor de 500 lux en la zona de iluminación del procedimiento quirúrgico y si está en forma opuesta no se cumpliría con la exigencia requerida.

31. Tal como se ha indicado, contrariamente a lo expresado por el Adjudicatario y la Entidad, las bases son claras al señalar que la luz verde debe ser proyectada de la parte superior del cabezal, debiendo precisarse que de aquellas no se aprecia lo manifestado por la Entidad en esta instancia; asimismo, se advierte que el Adjudicatario no acreditó dicho aspecto de las especificaciones técnicas.

A mayor precisión, se reproduce la imagen referida por el Impugnante a fin de graficar este extremo del requerimiento de la Entidad:



*Extraído del folio 15 del recurso de apelación.

32. Conforme a lo expuesto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación.
33. En consecuencia, corresponde revocar la decisión del comité de selección de otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario, teniéndose por no admitida su oferta.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde desestimar la oferta del Impugnante según los argumentos formulados por el Adjudicatario.

34. El Adjudicatario considera que la oferta del Impugnante no se encuentra acorde a lo solicitado debido a que: i) su "Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de entrega" no se encuentra acorde a lo requerido, ii) no cumple con las especificaciones técnicas A04, A09 y A17; por lo que, se procederá al análisis de cada cuestionamiento conforme a lo siguiente:

Sobre el "Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de entrega".



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



35. Se cuestiona que el Impugnante no desagregó el plazo ofertado, al no precisar el plazo de entrega y el plazo de instalación y puesta en funcionamiento en el lugar del destino.
36. El Impugnante señala que su plazo de entrega comprende la entrega de los bienes y todas las actividades y servicios complementarios requeridos por la Entidad. Además, precisa que ha ofertado un plazo menor que el Adjudicatario.
37. La Entidad no se pronunció sobre los cuestionamientos formulados por el Adjudicatario contra la oferta del Impugnante en su absolución al recurso de apelación.
38. Dicho ello, corresponde mencionar que según lo dispuesto en el literal h) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de las Bases Integradas del procedimiento de selección, se estableció que, a fin de que las ofertas sean admitidas en el procedimiento de selección, los postores debían presentar el “Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de entrega”.⁴
39. Aunado a ello, consta en las Bases Integradas el “Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de entrega”, a través del cual se instruye a los proveedores respecto de la forma como debía llenarse dicho anexo, según se reproduce a continuación:

⁴ Véase la página 17 de las bases integradas.

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-GRESA/LL
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO. EN CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO].

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

*Extraído de la página 68 de las bases integradas.

40. En este punto, es importante resaltar que el formato previsto en las bases integradas del presente procedimiento guarda concordancia con aquel previsto en las bases estándar aprobadas por el OSCE, aplicables a procedimientos de adjudicación simplificada para la contratación de bienes.

Como se aprecia, en el formato del Anexo N° 4, los postores debían consignar, en principio, el plazo en el que se comprometían a entregar los equipos objeto de convocatoria, estableciéndose que, en caso el procedimiento se haya convocado bajo la modalidad de ejecución llave en mano, los postores debían detallar, además del plazo de entrega de los bienes, el plazo para la instalación y la puesta en funcionamiento.

41. Por otra parte, en el numeral 1.8 “Plazo de prestación del bien” del Capítulo I – Generalidades de las bases integradas, se estableció lo siguiente:

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 90 días calendario contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

EL CUAL INCLUYE SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

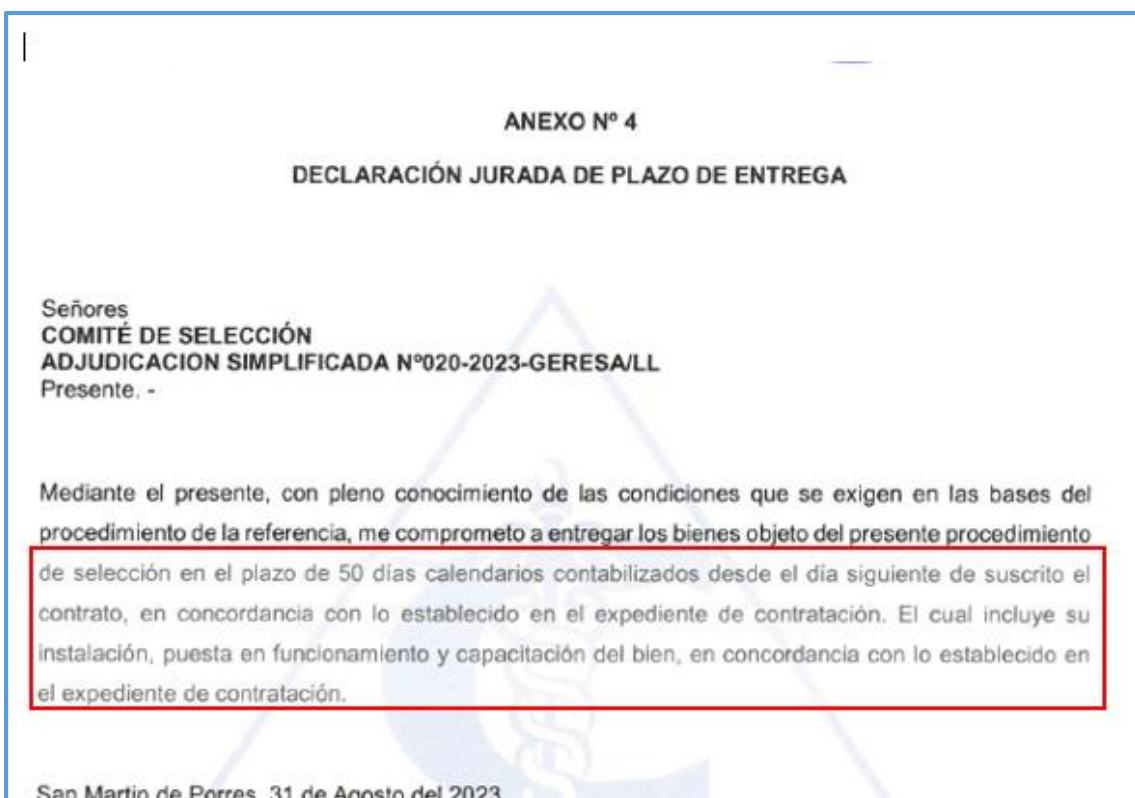
*Extraído de la página 15 de las bases integradas.

Cabe precisar que el plazo establecido por la Entidad en las Bases podía ser mejorado por los postores, tal es así que se incluyó un factor de evaluación referido al plazo de entrega, para lo cual, se debía presentar el Anexo N° 4 antes citado.

42. Conforme se puede advertir, a fin de que las ofertas sean admitidas en el procedimiento de selección, los postores debían presentar el “Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de entrega”, mediante el cual debían señalar que se comprometen a entregar los bienes objeto de la presente convocatoria en el plazo ofertado.

Cabe precisar que según la página 14 de las bases, la modalidad de la presente contratación es “llave en mano”, con lo cual los postores debían detallar el plazo de entrega, su instalación y puesta en funcionamiento del producto contratado.

43. Ahora bien, a folio 39 de la oferta del Impugnante obra el “Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de entrega”, mediante el cual se comprometió a entregar los bienes, conforme a lo siguiente:



*Extraído del folio 39 de la oferta del Impugnante.

44. Se observa que en el citado Anexo N° 4, el Impugnante ofertó el plazo de 50 días calendario para la entrega de los bienes objeto de la convocatoria, sin identificar

el plazo correspondiente para la entrega, la instalación y puesta en funcionamiento de tales bienes, contraviniendo lo requerido en las bases integradas.

45. En este punto, el Impugnante únicamente se ha limitado en mencionar que su plazo ofertado comprende la entrega de los bienes y todas las actividades y servicios requeridos por la Entidad; sin embargo, tal como sea indicado no cumplió con brindar la información desagregada del plazo para la ejecución del contrato.
46. Cabe precisar que, la evaluación de la documentación que forma parte de la oferta se realiza de manera objetiva, evitando suposiciones y/o interpretaciones; en ese sentido, es obligación de los postores formular ofertas claras y en estricto cumplimiento de lo establecido en las bases integradas y la normativa correspondiente.
47. Asimismo, cabe reiterar que el procedimiento de selección fue convocado bajo la modalidad de ejecución llave en mano; por lo tanto, los postores no solo se debían limitar a consignar en el Anexo N° 4 el plazo para la entrega del bien, sino que debían detallar cada una de las actividades a realizar, es decir, cuántos días ofertaban para cumplir con la prestación concerniente a la entrega de los bienes, la instalación y la puesta en funcionamiento, ello a efecto de que la Entidad tenga conocimiento de los tiempos en los cuales los postores se comprometían con ejecutar las diversas prestaciones durante la ejecución del contrato, así como cumplir de este modo con lo expresamente requerido en el formato del Anexo N° 4 de las bases integradas.
48. Conforme a lo expuesto, corresponde acoger este extremo de la absolución al recurso de apelación formulado por el Adjudicatario.
49. En consecuencia, corresponde declarar la no admisión de la oferta del Impugnante conforme a los argumentos del Adjudicatario formulados en esta instancia.
50. Bajo esa línea, debido a que se ha determinado tener por no admitida la oferta del Impugnante, carece de objeto que este Tribunal emita pronunciamiento sobre los demás cuestionamientos formulados por el Adjudicatario contra la oferta del Impugnante, debido a que la evaluación de los cuestionamientos formulados no modificará su condición de no admitido en el procedimiento de selección.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde determina que el comité de selección continúe con el procedimiento evalúe y califique la oferta del Impugnante.

51. Ahora bien, debido a que las ofertas del Adjudicatario y del Impugnante han sido desestimadas y que según el acta publicada en el SEACE no restan ofertas válidas en el procedimiento de selección, según lo establecido en el numeral 44.1 del artículo 44 del Reglamento corresponde declarar desierto el procedimiento de

selección.

Cabe precisar que los extremos del acta publicada en el SEACE, elaborada por el Comité de Selección y que no han sido materia de controversia en el presente procedimiento de impugnación, se encuentran premunidos de la presunción de validez dispuesta por el artículo 9 del TUO de la LPAG.

52. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** este extremo del recurso de apelación.
53. En atención a lo dispuesto en el literal a) del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal procede a declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por dicho postor, para la interposición de su recurso de apelación.
54. Sin perjuicio de lo expuesto, se debe tener en cuenta que, en el análisis del primer punto controvertido se ha evidenciado que, por un lado, el comité de selección determinó la no admisión de la oferta del Impugnante, mientras que, de otro lado, indicó que cumple y que se valida su oferta técnica.

En tal sentido, este Colegiado considera importante recordar que según lo establecido en el artículo 66 del Reglamento *“la admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación y el otorgamiento de la buena pro es evidenciada en actas debidamente motivadas (...)”*.

Además, según el análisis del segundo punto controvertido se ha observado que la Entidad reveló un nuevo alcance de su requerimiento, cuando manifestó que en ningún momento solicitó que la proyección de la iluminación sea en sentido opuesto al sentido de la iluminación convencional de la lámpara, asimismo, indicó que lo que se tiene que garantizar es la cantidad menor de 500 lux en la zona de iluminación del procedimiento quirúrgico y si está en forma opuesta no se cumpliría con su requerimiento. Sin embargo, las características técnicas detalladas en las Bases establecieron con claridad que la luz de ambiente debía proyectarse de la parte superior del cabezal, lo que supone la existencia de una parte superior y otra inferior, tal y como lo interpretó el Impugnante al ofertar su producto.

Así pues, es importante precisar que según el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento, las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, lo que deberá tener en cuenta la Entidad al momento de realizar una segunda convocatoria del procedimiento.

Conforme a ello, este Tribunal considera que los hechos expuestos deben ponerse en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional a fin que verifiquen que la reanudación del procedimiento de selección se desarrolle conforme a lo dispuesto en la normativa de contratación pública antes citada y de ser el caso, adopten las medidas que consideren pertinentes sobre ello.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Christian Cesar Chocano Davis, con la intervención de los Vocales Steven Aníbal Flores Olivera y Víctor Villanueva Sandoval, éste último en reemplazo del Vocal Danny William Ramos Cabezado, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022-OSCE-PRE, publicada el 21 de mayo de 2022 en el Diario Oficial “El Peruano” y el Rol de Turnos de Vocales de Sala vigente, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por la empresa CARDIOMED DEL PERU S.A.C.; en la Adjudicación Simplificada/20-2023-GERESA/LL, para la adquisición/compra de: *“Adquisición de Lampara Cialitica de techo con dos bulbos para Hospital de Apoyo Leoncio Prado Distrito de Huamachuco, Provincia Sanchez Carrión, Departamento La Libertad”*, en cuanto a su solicitud de revocar la decisión del comité de no admitir su oferta y en cuanto a sus argumentos contra la oferta del Adjudicatario, e **infundado** sobre su solicitud de que su oferta sea evaluada y calificada. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **Revocar** la decisión del Comité de Selección de otorgar la buena pro de la Adjudicación Simplificada/20-2023-GERESA/LL, a favor de la empresa CARDIOPULMONARY CARE S.A.C. teniéndose por no admitida su oferta.
 - 1.2 **Tener por no admitida** la oferta de la empresa CARDIOMED DEL PERU S.A.C.; en la Adjudicación Simplificada/20-2023-GERESA/LL.
 - 1.3 **Declarar desierta** la Adjudicación Simplificada/20-2023-GERESA/LL.
 - 1.4 **Devolver** la garantía otorgada por la empresa CARDIOMED DEL PERU S.A.C., presentada para la interposición de su recurso de apelación.
 - 1.5 **Remitir** copia de la presente Resolución al Titular de la Entidad para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, según lo expuesto en el Fundamento 54.



PERÚ

**Ministerio
de Economía y Finanzas**



**Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado**

2. Dar por agotada la vía administrativa.

**STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**VICTOR VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

SS.
Chocano Davis.
Villanueva Sandoval.
Flores Olivera.