

PRONUNCIAMIENTO N° 098-2025/OECE-DSAT

Entidad : Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables -
Administración General

Referencia : Concurso Público N° 1-2025-MIMP-1, convocado para
la contratación del “*Servicio de seguridad y vigilancia en
las instalaciones de la Sede Central y locales periféricos
del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables*”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 7¹ de mayo de 2025 y subsanado 2² de junio de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por **INVERSIONES GUEVARA S.A.C., OPERATIONAL SERVICE COMPANY E.I.R.L. y EMPSER SECURITY S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 205, referidas a la “*Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC*”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a los “*Sistemas de frecuencia de los radios de comunicación*”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a la

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0007925.

² Mediante el Expediente N° 2025-0019404.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

“Remuneración mensual”.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, referida a la ***“Autorización emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)”***.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 42, referida al ***“Uniforme”***.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 95 y N° 96, referidas a las ***“Otras penalidades”***.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 119, referida al ***“Monto facturado acumulado de la experiencia del postor en la especialidad”***.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 148, referida a la ***“Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual”***.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 191, referida a la ***“Autorización para la prestación del servicio bajo la modalidad de prestación de servicios de tecnología de la seguridad”***.

Por otro lado, cabe señalar que el proveedor **OPERATIONAL SERVICE COMPANY E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 30 y N° 191 del pliego publicado en el SEACE.

Al respecto, cabe tener en cuenta que, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, establece que los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases Integradas, por supuestas vulneraciones a la normativa de contratación, a los principios que rigen la contratación pública, u otra norma que tenga relación con el objeto de la contratación, pueden ser elevados a este Organismo Técnico Especializado, en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes de su notificación, a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), efectuándose de manera previa el pago correspondiente.

Por otro lado, cabe indicar que el literal a) del numeral 6.3 de la sección VI “Disposiciones Generales” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”, en adelante la “Directiva”, establece que:

“6.3. Sólo pueden solicitar la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y/o Bases Integradas, los participantes que cumplan las siguientes condiciones:
a. Se hayan registrado como participantes en el procedimiento de selección hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones.
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, el inciso a) del numeral 7.1 de la sección VII “Disposiciones Específicas” de la referida Directiva, establece lo siguiente:

“7.1. La Entidad y OSCE, cuando corresponda, **considerarán no presentada la solicitud de elevación** en los siguientes casos:
a. No se hayan cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la presente directiva.
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Siendo ello así, resulta conveniente señalar que, de la revisión de la ficha del presente procedimiento de selección publicada en el SEACE, se aprecia que la Entidad programó la realización de la etapa de formulación de consultas y/u observaciones, **desde el día 24 de enero de 2025 hasta el día 6 de febrero de 2025**, conforme se aprecia de lo siguiente:

Cronograma		
Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	23/01/2025	23/01/2025
	24/01/2025	07/05/2025
Registro de participantes (Electrónica)	00:01:00	23:59:00
Formulación de consultas y observaciones (Electrónica)	24/01/2025	06/02/2025
	00:01:00	23:59:00
Absolución de consultas y observaciones (Electrónica)	25/04/2025	25/04/2025
Integración de las Bases	25/04/2025	25/04/2025

Asimismo, de la revisión de la Sección “Listado de participantes” de la ficha correspondiente del SEACE, se observa que **OPERATIONAL SERVICE COMPANY E.I.R.L.**, **no se registró** como participante en el presente procedimiento de selección.

En razón al análisis realizado, se aprecia que el proveedor **OPERATIONAL SERVICE COMPANY E.I.R.L.** no cumple con el requisito establecido en el literal a) del numeral 7.1 de la Sección VII de la Directiva, al no haberse registrado como

participante en el procedimiento de selección hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, dicha solicitud es considerada como no presentada, según lo establecido en la Directiva.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, no corresponde que este Organismo Técnico Especializado emita pronunciamiento respecto a los cuestionamientos formulados por el proveedor **OPERATIONAL SERVICE COMPANY E.I.R.L.**; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a la solicitud de elevación del referido recurrente.**

Aunado a ello, cabe indicar que, de la revisión a la solicitud de elevación del participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 30, N° 191 y N° 205 del pliego, se aprecia lo siguiente:

- Respecto de la consulta y/u observación N° 12, se solicitó que la Entidad requiera la autorización de personal de retén y/o descanseros, a fin de poder realizar el cambio progresivo de personal, en un porcentaje mayor al 30% requerido en los términos de referencia. No obstante, cabe advertir que, en la referida consulta y/u observación N° 12, el participante **JL SEGURIDAD S.R.L.** únicamente solicitó que: i) se permita el reenganche de personal que se encuentra laborando actualmente, y ii) se otorgue un plazo adicional de 30 días calendario, para la presentación de los carnets emitidos por la SUCAMEC.
- Respecto de la consulta y/u observación N° 30, se solicitó que la Entidad sustente la variación de las cantidades iniciales requeridas de los radios de comunicación. No obstante, cabe advertir que, en la referida consulta y/u observación N° 30, el participante **PROYECTO HG SECURITY S.A.C.** únicamente solicitó que se aclare si será necesario que sólo uno de los integrantes del consorcio deba cumplir con el requisito de acreditar una licencia autorizada emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) o la copia de depósito de haber solicitado renovación, por concepto de uso del espectro radioeléctrico VHF/UHF.
- Respecto de la consulta y/u observación N° 191, se solicitó que se aclare si será necesario que sólo uno de los integrantes del consorcio deba cumplir con el requisito de acreditar la autorización de funcionamiento para la prestación de tecnología de seguridad bajo la forma de servicio de detección de imágenes (videovigilancia), expedida por SUCAMEC. No obstante, cabe advertir que, en la referida consulta y/u observación N° 191, el participante **EMPSEER SECURITY S.A.C** únicamente solicitó que se incluya en los requisitos de calificación, la autorización de prestación de servicios de tecnología de la seguridad, en cumplimiento de lo dispuesto por la SUCAMEC.
- Respecto de la consulta y/u observación N° 205, se solicitó que se confirme que no se otorgará un plazo adicional para presentar la licencia para portar arma de fuego del personal. No obstante, cabe advertir que, en la referida

consulta y/u observación N° 205, el participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C** únicamente solicitó que se suprima el plazo para la emisión del carné de identidad emitido por la SUCAMEC, y que se exija la presentación del mismo para el perfeccionamiento de contrato.

Por tanto, se aprecia que los referidos extremos de la solicitud de elevación de cuestionamiento, no fueron abordados en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, éstas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dichos extremos de los cuestionamientos a las consultas y/u observaciones N° 12, N° 30, N° 191 y N° 205 del pliego.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC”.

El participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.** cuestionó las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 205 del pliego, alegando que, de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1213, se establece con carácter obligatorio que el personal de seguridad cuente con carnet vigente emitido por la SUCAMEC, así como con la respectiva licencia para la tenencia y uso de arma de fuego, y que, ambos documentos deben estar vigentes y ser registrados a nombre del empleador. Por lo que, agrega que, cualquier flexibilización de este requisito -por parte del Comité de Selección-

como el otorgamiento de plazos posteriores para su cumplimiento, implicaría una transgresión directa al marco normativo vigente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **suprima la posibilidad de presentar la copia del carnet de identidad vigente del personal, emitido por la SUCAMEC, hasta 30 días calendario a partir del día siguiente de suscrito el contrato.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión al numeral 2.3 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

*n) **Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC.***

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 5 del pliego, se solicitó a la Entidad evaluar la posibilidad de otorgar un plazo de 30 días calendario para que el contratista pueda realizar los trámites correspondientes ante SUCAMEC, a fin de obtener los carnets del personal reenganchado. Esto en atención a que, en la práctica, ninguna empresa de seguridad cuenta con la totalidad del personal habilitado de forma inmediata para iniciar la ejecución del servicio, y en la mayoría de los casos, resulta necesario reenganchar al personal previamente autorizado; lo cual requiere un procedimiento administrativo ante la autoridad competente, previo al inicio de las labores.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 205 del pliego, se observó el plazo otorgado por la Entidad para la obtención del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC, toda vez que dicho plazo no garantiza que el personal propuesto cumpla con todos los requisitos exigidos para su emisión. En muchos casos, los agentes pueden presentar antecedentes penales, policiales o judiciales —ya sean vigentes o históricos— lo cual imposibilita la obtención del referido carnet; siendo éste un impedimento objetivo que escapa a la voluntad del empleador. Por tanto, no resulta procedente permitir la presentación posterior de este requisito, ya que se trata de una condición habilitante regulada por el ente competente y de cumplimiento obligatorio previo a la ejecución del servicio.

Ante lo cual, la Entidad aclaró para ambas consultas y/u observaciones que, se suprime la “Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC” y se reemplaza por el “Documento que acredite el inicio de trámite del carnet SUCAMEC del personal de seguridad que ejecutará el servicio”, como requisito para perfeccionar el contrato. Aunado a ello, precisó que, el Contratista tendrá hasta 30 días calendario a partir del día siguiente de suscrito el contrato, para remitir la copia

de todos los carnets vigentes emitidos por SUCAMEC de todos los vigilantes propuesto.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

- *El reenganche de personal (trabajadores previamente registrados ante SUCAMEC) es un proceso que requiere tiempo y gestión documentaria.*
- *Las empresas no disponen normalmente de una nómina inactiva con carné vigente, dado que este está vinculado a contratos vigentes.*
- *La SUCAMEC establece plazos propios para la renovación o reenganche, que están fuera del control directo del contratista.*

Viabilidad legal y operativa de la solicitud

La Ley de Contrataciones del Estado permite establecer condiciones en el contrato o bases que no afecten la competencia y se justifiquen técnicamente. La solicitud planteada puede considerarse razonable y no implica una modificación sustancial del objeto contractual, siempre que se:

- *Establezca expresamente en el contrato que el plazo de 30 días es para la presentación de carnés, no para el inicio de servicio, el cual debe realizarse conforme plazo determinado.*
- *Considere medidas de mitigación como una declaración jurada de compromiso de personal y cronograma de regularización ante SUCAMEC.*

Concordancia con la normativa vigente

La medida adoptada se alinea con los principios de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.° 30225):

- *Competencia: permite mayor participación de proveedores sin imponer requisitos restrictivos.*
- *Eficacia y Eficiencia: facilita la firma del contrato sin sacrificar la legalidad, exigiendo el inicio del trámite como compromiso formal.*
- *Transparencia: deja constancia de la obligación asumida y el plazo para su cumplimiento.*

(...)

*La solicitud planteada refleja una problemática operativa legítima en el sector de seguridad privada. **La inclusión de un plazo razonable (30 días) para la presentación de carnés SUCAMEC no vulnera el principio de igualdad ni afecta la libre competencia, si es tratada con criterios técnicos y transparencia.***

Por lo que, se concluye señalando que lo determinado por el comité de selección:

No altera el objeto del contrato, sino que regula el momento en que se verifica una condición administrativa externa (la obtención del carné).

No afecta la pluralidad de postores, ya que flexibiliza un requisito de acceso posterior a la buena pro.

Está debidamente motivada y sustentada por el comité, resguardando el interés institucional sin comprometer la seguridad del servicio

(...)

⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

• Se ratifica en la exigencia de cumplimiento del marco normativo establecido por SUCAMEC, el cual indica que el personal de seguridad debe contar con carné vigente para el desarrollo del servicio.

• No obstante, para la suscripción del contrato (etapa previa al inicio efectivo del servicio), se podrá admitir la presentación de constancia de inicio de trámite del carné SUCAMEC, únicamente como medida excepcional, siempre que: o El carné haya sido solicitado por la empresa contratista a nombre del personal que ejecutará el servicio.

• En ese sentido, la exigencia del carné vigente no se flexibiliza para la ejecución del servicio, sino que se establece un mecanismo transitorio para no afectar la suscripción del contrato, sin vulnerar el marco legal.

El Comité de Selección reafirma que, conforme a la normativa vigente, el personal de seguridad debe portar su carné SUCAMEC vigente durante la prestación del servicio. Para efectos de la suscripción del contrato, de manera excepcional, se admitirá la presentación de documento que acredite el inicio de trámite del carné, bajo declaración jurada del contratista que garantice que el personal no iniciará labores hasta contar con el carné vigente.
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Adicionalmente, mediante el OFICIO N° 02-2025 CP 01-2025-MIMP-1⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

“Contexto normativo y operativo del sector

La prestación del servicio de vigilancia privada se encuentra regulada por el Decreto Legislativo N.º 1213, que establece como requisito indispensable que el personal operativo cuente con carné de identidad vigente emitido por SUCAMEC, así como por su Reglamento aprobado mediante el D.S. N.º 005-2023-IN.

Este documento acredita que el agente está habilitado para prestar servicios de vigilancia. Sin embargo, la normativa no exige que el carné esté actualizado a nombre del nuevo contratista al momento de la firma del contrato, ya que dicha actualización solo puede gestionarse una vez se consienta la buena pro y se cuente con el contrato suscrito, conforme a los procedimientos administrativos de SUCAMEC.

Precisiones sobre el documento de inicio de trámite

La Entidad aclara que el documento que acredita el inicio del trámite de actualización del carné SUCAMEC no significa que el agente carezca de carné vigente, sino que el vigilante:

- Ya cuenta con un carné de identidad vigente emitido por SUCAMEC, válido en términos legales.
- Está habilitado técnicamente y cumple con los requisitos exigidos por la normativa sectorial.
- Requiere únicamente actualizar el vínculo contractual del carné, pasando del empleador anterior al nuevo contratista adjudicado por la Entidad. Este trámite solo puede iniciarse una vez consentida la buena pro, y el contrato esté debidamente suscrito. En consecuencia, la exigencia inmediata de presentar carnés actualizados a nombre del nuevo contratista resulta materialmente inviable, aun para empresas que ya cuenten con personal con experiencia y formación previa.

Impacto en la competencia y viabilidad del proceso

⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0019404, de fecha 02 de junio de 2025.

La modificación al requisito —que permite presentar el documento que acredite el inicio del trámite de actualización y otorga un plazo de 30 días calendario para entregar los carnés actualizados— responde a las siguientes realidades operativas:

- Pérdida de la Buena Pro del postor adjudicado, aun cuando cuente con el personal capacitado y con experiencia.
- El reenganche de personal en SUCAMEC requiere tiempo, citas virtuales/presenciales, y validación por parte de la autoridad administrativa.
- Las empresas no mantienen nóminas inactivas con carnés vigentes y actualizados, ya que estos están ligados a contratos vigentes.
- La actualización del carné al nuevo contratista solo puede ser solicitada cuando la empresa cuenta con el contrato firmado con la entidad pública.

Viabilidad legal y protección de la competencia

La Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.º 30225) permite establecer en las bases o contratos disposiciones que no afecten la libre concurrencia ni introduzcan barreras injustificadas. Esta medida:

- No altera el objeto del contrato, que sigue exigiendo personal habilitado por SUCAMEC.
- No debilita los controles, ya que se exige la presentación formal del carné en un plazo breve y con documentación acreditativa.
- No vulnera la igualdad de trato, pues se aplica a todos los postores por igual. Además, refuerza los principios de:
- Eficiencia: evita retrasos en la firma del contrato.
- Competencia: amplía la participación de empresas técnicamente aptas.
- Transparencia: deja trazabilidad del compromiso asumido por el contratista.

Medidas de mitigación y control

La Entidad ha implementado mecanismos complementarios para mitigar cualquier riesgo, como:

- Exigir el documento oficial del inicio de trámite de actualización, emitido por SUCAMEC o generado en su plataforma.
- Establecer el plazo máximo de 30 días calendario desde la firma del contrato para entregar los carnés actualizados.
- Aplicar medidas correctivas si el contratista incumple, incluida la no aceptación del personal o la resolución del contrato, según corresponda. Finalmente, la posición adoptada por el Comité de Selección validada por el área usuaria, es legal, proporcional y operativamente justificada. La presentación del documento de inicio de trámite de actualización del carné:
- Asegura que el personal ya cuenta con habilitación vigente, pero está en proceso formal de actualización ante el nuevo empleador.
- Evita trabas en la suscripción del contrato, manteniendo la legalidad de la prestación del servicio.
- No compromete la seguridad del servicio, pues garantiza que el personal ya se encuentra registrado y validado por SUCAMEC.

Por tanto, **esta medida fortalece la eficiencia del procedimiento de contratación sin renunciar a las exigencias legales ni a los principios rectores del sistema.**

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, la “vigilancia privada” es una actividad regulada para la protección de personas y bienes, brindada por personas naturales o jurídicas, públicas o privadas. Es así que, mediante el Decreto Legislativo N° 1213 se promulgó la norma que regula los servicios de seguridad privada, la cual entró en vigencia a partir del 16 de enero de 2023, en atención a la modificación realizada por la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 31615. Siendo que, el artículo 23 del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, señala que se considera personal de seguridad a las personas naturales registradas y/o autorizadas para prestar servicios y desarrollar actividades de seguridad privada en cualquiera de las modalidades establecidas.

Aunado a ello, en el numeral 25 del Decreto Legislativo N° 1213, se indica que el personal de seguridad debe cumplir, entre otras, las siguientes obligaciones:

- | |
|---|
| <p>a) Portar el <u>carné de identidad vigente</u> durante el desempeño de sus funciones.</p> <p>b) Portar la licencia de uso de arma de fuego vigente, así como la tarjeta de propiedad expedida por la SUCAMEC a nombre de la empresa de seguridad, cuando corresponda.</p> |
|---|

(El subrayado y resaltado es agregado)

En tal sentido, corresponde señalar que, la norma con rango de Ley que regula el servicio de seguridad privada, dispone que el personal de seguridad debe estar autorizado necesariamente para realizar el servicio, y además que, es responsabilidad y obligación de éste, portar el carnet de identidad vigente.

Por otro lado, cabe señalar que con fecha 12 de mayo de 2023, se publicó el Decreto Supremo N° 005-2023-IN “Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada”. Así, de la revisión del artículo 59 de dicho cuerpo normativo, se aprecia que es un deber del personal de seguridad portar su carnet vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada, el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de los servicios de seguridad privada y a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del citado oficio, ratificó su posición, manteniendo la posibilidad de otorgar un plazo de hasta 30 días calendario a partir del día siguiente de suscrito el contrato, para remitir copia de todos los carnet vigente emitidos por la SUCAMEC, de todos los vigilantes propuestos.

No obstante, sin perjuicio de lo indicado por la Entidad, cabe señalar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, no prevén la posibilidad de que los postores no presenten la copia del carnet de identidad vigente emitido por

SUCAMEC, sino que, más bien -por el contrario- exigen la presentación obligatoria de dicho carnet; sin admitir que se pueda reemplazar dicho documento con el documento que acredite el inicio de su trámite. Lo cual, además, resulta concordante con los alcances establecidos en el Decreto Legislativo N° 1213.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la posibilidad de presentar la copia del carnet de identidad vigente del personal, emitido por la SUCAMEC, hasta 30 días calendario a partir del día siguiente de suscrito el contrato, y en la medida que, lo solicitado resulta acorde a lo establecido en las Bases Estándar aplicables, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

n) ~~Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC Documento que acredite el inicio de trámite de carnet SUCAMEC del personal de seguridad que ejecutará el servicio.~~

(...)”

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“6. DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO

(...)

~~• La empresa contratista tendrá hasta 30 días calendario desde el día siguiente de suscrito el contrato, para remitir copia de todos los carnets de los vigilantes y supervisor emitidos por SUCAMEC.~~

(...)”

- **Se adecuará** el contenido del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“7. CAMBIOS Y REEMPLAZOS DEL PERSONAL

(...)

~~Asimismo, el contratista tendrá hasta 30 días calendario a partir del día siguiente de suscrito el contrato, para remitir copia de todos los carnets vigente emitidos por SUCAMEC de todos los vigilantes propuestos.~~

(...)”

- **Se adecuará** el contenido del acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“17. DOCUMENTOS PARA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO

(...)

(...) Documentación que acredite el perfil de los supervisores, según detalle siguiente:

(...)

- Contar con carné de identidad vigente emitido por SUCAMEC, a nombre de la empresa contratista ~~(Para el presente requisito, el contratista tendrá hasta 30 días calendario desde el día siguiente de suscrito el contrato, para remitir copia de todos los carnets del supervisor emitidos por SUCAMEC).~~

(...)

(...) Documentación que acredite el perfil de los agentes de vigilancia, reemplazos, cambios y descanseros, según detalle siguiente:

(...)

- Contar con carné de identidad vigente emitido por SUCAMEC y a nombre de la empresa contratista. ~~(Para el presente requisito, el contratista tendrá hasta 30 días calendario desde el día siguiente de suscrito el contrato, para remitir copia de todos los carnets VSP emitidos por SUCAMEC),~~ para el caso de cambio de personal, el contratista deberá contar con el carnet vigente.

(...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con motivar adecuadamente los extremos absueltos a las consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a los “Sistemas de frecuencia de los radios de comunicación”.

El participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.** cuestionó la consulta y/u observación N° 6 del pliego, alegando que la respuesta brindada por el Comité de Selección vulnera el Principio de Vigencia Tecnológica, toda vez que, suprimió la posibilidad de utilizar el sistema de radios PoC; a pesar que el mismo, representa una ventaja, considerando que operan sin licencia y cuentan con características adicionales propias del desarrollo tecnológico, tales como: interferencia baja, capacidad para mensajes de texto, uso de banda ancha, programación en el aire, registro de eventos, y también operan a través de repetidoras comerciales de telefonía móvil, lo cual resultaría una mejor opción para la Entidad. Por otro lado, las frecuencias de radio VHF/UHF no cuentan con sistemas de seguridad en sus comunicaciones, quedando vulnerables a posibles filtraciones, interceptaciones, etc; y, asimismo, requieren las instalaciones de centrales y repetidoras, para garantizar una mejor cobertura y comunicación en tiempo real, lo cual generaría un incremento de costos para la Entidad.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **admita el empleo de las radios PoC, ya sean propias o alquiladas.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

*u) **Copia de la licencia autorizada emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) o la copia de depósito de haber solicitado renovación, por concepto de uso de espectro radioeléctrico, de cada uno de los 28 equipos de las radios comunicación VHF/UHF. En caso de utilizar el sistema de radios POC; podrá ser propio y/o alquilado**”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 6 del pliego, se solicitó aclarar que la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) sea aplicable únicamente a los sistemas que operan en frecuencias VHF/UHF. En ese sentido, solicita que se aclare que no se exigirá dicha autorización para los sistemas PoC, ya sean propios o alquilados; toda vez que, éstos operan a través de datos móviles autorizados y no utilizan frecuencias radioeléctricas reguladas por el ente rector. Ante lo cual, el Comité de Selección precisó -entre otros aspectos- que los postores deben usar sistemas que operan en frecuencias VHF/UHF, por lo que necesitarán la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC).

En consecuencia, con motivo de lo absuelto, el Comité de Selección suprimió el literal u) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, y asimismo, agregó al Equipamiento estratégico, la exigencia de una “*copia de la autorización emitida por el MTC*” y la acreditación de “*radios que usen sistemas que operan con frecuencias VHF/UHF*”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

*“La prestación del servicio objeto del procedimiento requiere el **uso de equipos de comunicación de tipo radio que operen en frecuencias VHF/UHF**, debido a las condiciones operativas, geográficas y de seguridad del servicio. Dichas frecuencias ofrecen una **comunicación directa, estable, independiente de terceros operadores y adecuada para zonas de difícil acceso o sin cobertura de red celular (como es el caso de la estructura del inmueble de la entidad)**.”*

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

En este contexto, el requerimiento de autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) se justifica en tanto se hace uso del espectro radioeléctrico regulado.

Esta exigencia responde a la necesidad de garantizar una operación ordenada, legal y controlada del uso de dichas frecuencias, conforme a la normativa vigente.

Sobre la no admisión de sistemas PoC:

*Si bien los sistemas PoC utilizan redes móviles comerciales y no requieren autorización directa del MTC, el Comité **no considera adecuada como alternativa** válida para la ejecución del servicio, por las siguientes razones técnicas y operativas:*

- ***Dependencia de terceros operadores:*** Las radios PoC dependen completamente de la disponibilidad, cobertura y calidad de servicio de los operadores móviles. Esto puede comprometer la continuidad operativa en zonas con **señal débil o sin acceso a internet móvil.**
- ***Falta de autonomía en comunicación directa:*** A diferencia de los sistemas VHF/UHF que permiten comunicación directa punto a punto (sin intermediarios), los sistemas PoC **requieren conexión permanente a internet,** lo cual representa un riesgo en entornos críticos o en situaciones de emergencia donde dicha conectividad no esté garantizada.
- ***Menor control institucional:*** El uso de radios PoC no permite a la Entidad tener el mismo nivel de control sobre la gestión de canales, privacidad del espectro ni trazabilidad de las comunicaciones, aspectos fundamentales para la seguridad y confidencialidad del servicio.
- ***No cumplimiento del estándar requerido:*** Se ha revaluado los términos de referencia, considerando las condiciones de campo y operativas del servicio, que demandan robustez, alcance garantizado y funcionamiento autónomo en lugares remotos. **Estas condiciones no pueden ser satisfechas plenamente por sistemas PoC**".

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio, ratificó su requerimiento, manteniendo que los radios utilicen sistemas que operan con frecuencias VHF/UHF, y que requieran de la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), argumentando que resultaría conveniente, debido a las condiciones operativas, geográficas y de seguridad del servicio; con lo cual, se requiere de sistemas de frecuencias que ofrezcan una comunicación directa, estable, independiente de terceros operadores y adecuada para zonas de difícil acceso, o sin cobertura de red celular.

Asimismo, agregó que los equipos de radio con sistemas de comunicación PoC dependen completamente de la disponibilidad, cobertura y calidad de servicio de los operadores móviles, y, asimismo, requieren de una conexión permanente a internet; lo

cual, representa un riesgo en entornos críticos o en situaciones de emergencia donde dicha conectividad no esté garantizada.

Del mismo modo, agrega que, el uso de radios PoC no permite a la Entidad tener el mismo nivel de control sobre la gestión de canales, privacidad del espectro, ni trazabilidad de las comunicaciones; siendo éstos, aspectos fundamentales para la seguridad y confidencialidad del servicio. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Finalmente, de la revisión de los documentos remitidos por la Entidad, cabe tener en consideración que, con ocasión de la absolución del pliego de consultas y/u observaciones, la Entidad realizó diversas modificaciones al requerimiento empleado en la etapa de actos preparatorios; por lo cual, mediante INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 015-2025-MIMP-OAS-LMTCH, de fecha 5 de mayo de 2025, la Entidad realizó la verificación de la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita el empleo de las radios PoC, ya sean propias o alquiladas, y en la medida que, mediante su oficio, la Entidad ratificó su requerimiento, así como los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la “*Remuneración mensual*”.

El participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.** cuestionó la consulta y/u observación N° 18 del pliego, alegando que el Comité de Selección no ha tomado en cuenta la situación de las pequeñas empresas con condición de MYPE, en las cuales, el empleador y el trabajador deben poder establecer compromisos -de manera voluntaria, respecto al cumplimiento de horarios laborales y la fecha de pago de las remuneraciones; por lo que, sostiene que el Comité de Selección debería respetar dichos acuerdos.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad admita el acuerdo en el plazo de pago de las remuneraciones, efectuado entre el Contratista y el personal.

Pronunciamento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 6.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.5. OTRAS OBLIGACIONES

$$(\dots)$$

f) El contratista deberá tener en cuenta las siguientes obligaciones de pago para su personal:

i. El depósito de las remuneraciones que efectúe el contratista deberá realizarse como

máximo a los 07 días calendario posteriores de culminado el mes calendario de servicio (...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 18 del pliego, se solicitó aclarar -con respecto a la remuneración mensual- cuál es la fecha límite dentro de cada mes para efectuar el pago al personal de seguridad y vigilancia; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que, el Contratista deberá efectuar el depósito de las remuneraciones dentro de un plazo máximo de siete (07) días calendario, contados a partir de la finalización del mes correspondiente al servicio prestado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Conforme a lo indicado en las bases del procedimiento, **el contratista deberá efectuar el depósito de las remuneraciones a su personal como máximo a los 7 días calendario posteriores a la finalización de cada mes calendario de servicio.** Esta disposición tiene como finalidad asegurar el cumplimiento de las obligaciones laborales básicas, garantizando el derecho de los trabajadores a recibir su salario de manera oportuna.*

*Este criterio está en línea con lo dispuesto en el **artículo 24 de la Constitución Política del Perú**, que establece que “el pago de la remuneración y de los beneficios sociales del trabajador se realiza de manera oportuna”, y con la **Ley de Productividad y Competitividad Laboral – D.S. N.º 003-97-TR**, que regula los plazos de pago.*

Sobre la supuesta flexibilidad contractual entre empleador y trabajador:

*Se aclara que, si bien en el marco de una relación laboral puede existir un acuerdo entre empleador y trabajador respecto a ciertos aspectos del vínculo, **dicho acuerdo no puede contradecir las normas laborales de carácter imperativo**, como lo es el derecho a recibir la remuneración en un plazo razonable y conforme a ley.*

*El artículo 3 del TUO del Decreto Legislativo N.º 728 establece que los derechos laborales tienen carácter **irrenunciable**, por lo que **no es válido ni oponible a terceros ningún acuerdo que implique la postergación injustificada del pago de haberes**. Por tanto, el Comité **no puede aceptar ni validar acuerdos privados que vulneren derechos fundamentales del trabajador**, como lo sería extender el pago más allá del plazo razonable y permitido.*

Sobre la situación de las MYPE:

*Si bien se reconoce el rol de las micro y pequeñas empresas en la dinamización económica, **el cumplimiento de obligaciones laborales mínimas como el pago puntual de remuneraciones no puede flexibilizarse bajo el argumento de su tamaño empresarial**. El régimen MYPE no exime del cumplimiento de principios laborales básicos ni de las condiciones establecidas en un proceso de contratación pública, menos aun tratándose de servicios que implican la contratación de personal en turnos permanentes y de carácter estratégico, como es el caso de la vigilancia.*

*Por lo expuesto, **el Comité de Selección ratifica que el pago de las remuneraciones al personal de vigilancia deberá efectuarse como máximo dentro de los 07 días calendario posteriores al cierre del mes calendario trabajado**, sin posibilidad de ampliar dicho plazo por*

⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

acuerdo entre las partes ni por el régimen empresarial del contratista.

Esta medida busca garantizar el respeto a los derechos laborales, la estabilidad del personal asignado al servicio, y la continuidad operativa del contrato, en concordancia con las normas vigentes y los principios que rigen la contratación pública”.

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio, ratificó su requerimiento, a fin de mantener que el depósito de las remuneraciones que efectúe el Contratista deberá realizarse como máximo a los siete (7) días calendario posteriores a la culminación del mes calendario de servicio, argumentando que la Entidad busca asegurar el respeto de los derechos laborales, así como promover la estabilidad del personal asignado al servicio, y preservar la continuidad operativa del contrato, en armonía con la normativa vigente y los principios que orientan la contratación pública.

Asimismo, agregó que si bien, dentro de una relación laboral pueden acordarse determinados aspectos entre el empleador y el trabajador, no obstante, dichos acuerdos no pueden contravenir las disposiciones laborales de carácter imperativo. En ese sentido, derechos fundamentales, tales como el pago oportuno de la remuneración, deben respetarse conforme a los plazos establecidos por Ley.

De otro lado, es preciso indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye el plazo cuestionado para realizar el depósito de las remuneraciones.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita el acuerdo en el plazo de pago de las remuneraciones, efectuado entre el Contratista y el personal, y en la medida que, mediante su oficio, la Entidad ratificó su requerimiento, así como los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Autorización emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)”.

El participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.** cuestionó la consulta y/u observación N° 30 del pliego, alegando que la exigencia de que cada consorciado acredite contar con autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) para la operación de radios que usen frecuencias VHF/UHF, resulta ilógica, considerando que, el principio fundamental del consorcio, es que las empresas se junten y entre ambos logren cumplir los requisitos requeridos en el proceso de selección y lograr el cumplimiento de todo lo solicitado.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **admita que sólo uno de los consorciados acredite la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC).**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

u) Copia de la licencia autorizada emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) o la copia de depósito de haber solicitado renovación, por concepto de uso de espectro radioeléctrico, de cada uno de los 28 equipos de las radios comunicación VHF/UHF. En caso de utilizar el sistema de radios POC; podrá ser propio y/o alquilado”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 30 del pliego, se solicitó aclarar que, en el supuesto de participación en consorcio, aún cuando sólo uno de los integrantes se comprometa a brindar el servicio vinculado a la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), se exige que todos los consorciados cuenten con dicha autorización, a pesar de que únicamente uno de ellos será el responsable de ejecutar la parte del objeto contractual relacionada con el uso de radios. Ante lo cual, el Comité de Selección aclara que se requiere que todos los integrantes del consorcio cuenten con la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) para operar en frecuencias VHF/UHF.

En consecuencia, tras lo absuelto, la Entidad dispuso suprimir la autorización observada de entre los documentos para perfeccionar el contrato, y la trasladó hacia los documentos para la admisión de las ofertas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“El Comité de Selección mantiene la exigencia de que todos los integrantes del consorcio cuenten con la autorización vigente emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) para el uso de frecuencias radioeléctricas (VHF/UHF). Esta disposición no contradice el principio de especialización del consorcio, sino que garantiza que todos los integrantes estén legalmente habilitados para operar tecnologías sensibles y reguladas por el Estado, como es el uso de radios en dichas bandas.

El uso de frecuencias radioeléctricas está regulado por el Reglamento Nacional de Gestión de Frecuencias (D.S. N.° 039-2003-MTC) y normas complementarias. Estas autorizaciones no son de libre acceso ni transferibles, y requieren control del ente rector para evitar interferencias, congestión del espectro y garantizar el uso responsable del mismo. En ese sentido, la Entidad no puede asumir la responsabilidad de que un integrante del consorcio, sin autorización, haga uso de equipos o bandas restringidas, incluso indirectamente.

Por tanto, la exigencia busca asegurar que cualquier empresa integrante del consorcio, actual o futura responsable de brindar el equipamiento o su mantenimiento, esté plenamente habilitada por el MTC.

(...)

Por lo expuesto, el Comité de Selección:

• Ratifica la exigencia de que todos los integrantes del consorcio cuenten con autorización del MTC vigente para operar frecuencias VHF/UHF, a fin de garantizar la legalidad, operatividad y responsabilidad compartida de los consorciados.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del citado oficio, ratificó su decisión, en relación a que todos los consorciados deben contar con la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) para operar con frecuencias VHF/UHF, argumentando que esta exigencia no vulnera la especialización que rige la participación en consorcio, sino que, más bien asegura que todos los integrantes se encuentren debidamente habilitados para operar tecnologías sujetas a regulación estatal, como es el caso del uso de radios en las bandas VHF/UHF.

Asimismo, agregó que el uso de frecuencias radioeléctricas se encuentra regulado por el Reglamento Nacional de Gestión de Frecuencias, aprobado mediante el Decreto Supremo N.° 039-2003-MTC, así como por sus normas complementarias. Dichas

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

autorizaciones no son de acceso libre ni pueden ser transferidas, y su otorgamiento y fiscalización corresponde al ente rector, a fin de evitar interferencias, saturación del espectro y promover un uso adecuado del mismo. En ese marco, la Entidad no puede asumir la responsabilidad por el uso de equipos o bandas restringidas, por parte de un integrante del consorcio que no cuente con la debida autorización, incluso si dicho uso se produce de manera indirecta.

No obstante, a pesar de lo afirmado por la Entidad, se debe tener en consideración que, la exigencia de que todos los consorciados cumplan con presentar la copia de la licencia autorizada por el MTC, o la copia del depósito de haber solicitado la renovación, relativa al uso del espectro radioeléctrico VHF/UHF, no estuvo inicialmente contemplada -de forma expresa- en el requerimiento empleado en la indagación de mercado; por lo que, la inclusión de dicha restricción resultaría contraria a los Principios de Competencia y de Libre Concurrencia, establecidos en la Ley. Toda vez que, podrían afectar la existencia de pluralidad de proveedores, obtenida durante la etapa de actos preparatorios. Por lo que, dicho extremo no se tomará en cuenta la exigencia indicada en el informe técnico emitido por la Entidad.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita que sólo uno de los consorciados acredite la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), y en la medida que, del contenido de las Bases, no se aprecia ninguna restricción al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta que**⁹, respecto a la autorización vigente para el uso de frecuencias radioeléctricas (VHF/UHF), emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) o el depósito de la solicitud de renovación del mismo, podrá ser acreditada por uno de los consorciados, de ser el caso.
- Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Sin perjuicio de ello, considerando lo expuesto en el oficio de la Entidad, en concordancia con lo establecido en las Bases Estándar, se aprecia que, dentro de los documentos para la admisión de las ofertas, se puede requerir la presentación de documentación adicional al Anexo N° 3, para acreditar algún aspecto de los términos de referencia; sin embargo, se debe precisar claramente cuál aspecto se debe acreditar con el mismo. Por lo que, atendiendo a los alcances previstos en las Bases Estándar aplicables, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

⁹ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa correspondiente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

- **Se suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

- *Copia de la licencia autorizada emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) o la copia de depósito de haber solicitado renovación, por concepto de uso de espectro radioeléctrico VHF/UHF; podrá ser propio y/o alquilado*

- Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto al “Uniforme”.

El participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.** cuestionó la consulta y/u observación N° 42 del pliego, alegando que, de la revisión de la Directiva PM02.04/GSSP/DIR/77.01 “Directiva que establece las características, especificaciones técnicas, emblemas y distintivos del uniforme e implementos del personal de seguridad que presta o desarrolla servicios de seguridad privada”, aprobada por la Resolución de Superintendencia N° 1663-2023-SUCAMEC-SN, “*no se encuentra una regulación expresa por parte de la SUCAMEC sobre la emisión de la autorización de uso de uniforme expedida*”; sino, más bien, únicamente contiene información sobre el proceso de registro de uniformes del personal de seguridad.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **suprima la exigencia de presentar la “copia del oficio o documento emitido por SUCAMEC, que aprueba el registro del uniforme, emblemas, distintivos e implementos a utilizar”, como parte de los documentos para perfeccionar el contrato.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 8.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8.1 UNIFORME

(...)

- *El contratista es responsable de que el agente de seguridad y supervisor se presente debidamente uniformado y equipado, incluyendo los implementos de seguridad y protección personal para el mejor desempeño de sus funciones, cumpliendo con lo indicado en el Decreto Legislativo N° 1213 “Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada” y según lo establecido en la **Directiva N° 10-2017-SUCAMEC “Directiva que establece las***

características, especificaciones técnicas y uso de uniformes, emblemas, distintivos e implementos del personal de seguridad privada” aprobada mediante Resolución de Superintendencia N° 424-2017-SUCAMEC.
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 42 del pliego, se observó que la Directiva N.° 010-2017-SUCAMEC, aprobada mediante Resolución de Superintendencia N.° 424-2017-SUCAMEC, y señalada en el requerimiento, ha sido derogada, correspondiendo señalar que, la norma vigente actualmente es la Directiva N.° PM02.04/GSSP/DIR/77.01. En ese sentido, se solicitó establecer como requisito para perfeccionar el contrato, el documento emitido por SUCAMEC que aprueba las características, especificaciones técnicas, emblemas y distintivos del uniforme e implementos del personal de seguridad que presta o desarrolla servicios de seguridad privada, así como el registro de los uniformes seleccionados por las personas jurídicas que prestan o desarrollan servicios de seguridad privada.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió la observación del participante, precisando -entre otros- que para la suscripción del contrato, se exigirá que el postor presente una copia del oficio o documento emitido por SUCAMEC mediante el cual se aprueba el registro del uniforme, emblemas, distintivos e implementos que serán utilizados.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1¹⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“El Comité de Selección ha establecido, como requisito previo a la firma del contrato, **la presentación de la copia del documento emitido por la SUCAMEC que apruebe el registro del uniforme, emblemas, distintivos e implementos a utilizar por el personal de seguridad privada.**

Esta medida se fundamenta en la normativa vigente y tiene por objeto garantizar el cumplimiento de los estándares operativos establecidos por la autoridad competente.

*La exigencia se encuentra regulada por la Directiva PM02.04/GSSP/DIR/77.01, aprobada por la SUCAMEC, que establece las características, especificaciones técnicas, emblemas y distintivos del uniforme e implementos del personal de seguridad. En dicha directiva **se señala expresamente que el procedimiento de registro del uniforme aplica a aquellas empresas que han sido autorizadas bajo el marco normativo actual.***

*En ese sentido, las empresas de seguridad privada que obtuvieron su autorización bajo normativas anteriores a la Directiva PM02.04/GSSP/DIR/77.01 **no están obligadas a realizar dicho registro, siempre que no hayan efectuado modificaciones al uniforme aprobado en su momento. Esta excepción responde al principio de no retroactividad de las normas administrativas.***

*Considerando lo anterior, el Comité de Selección precisa que la solicitud del documento emitido por SUCAMEC **deberá aplicarse únicamente a las empresas autorizadas conforme a***

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

la Directiva vigente (PM02.04/GSSP/DIR/77.01), o aquellas que, habiendo sido autorizadas anteriormente, hayan solicitado modificaciones en su uniforme institucional, en cuyo caso deben adecuarse a los nuevos estándares.

Por lo tanto, las empresas debidamente autorizadas antes de la entrada en vigencia de la referida Directiva, que mantienen su uniforme original, **no estarán obligadas a presentar el documento de registro como condición para la firma del contrato**, siendo suficiente la presentación del documento que acredite su autorización vigente para operar como empresa de seguridad privada.

En consecuencia, el Comité de Selección:

- Mantiene la exigencia del documento de registro del uniforme emitido por SUCAMEC, conforme a la Directiva PM02.04/GSSP/DIR/77.01, en los casos en que el postor esté obligado a contar con dicho registro.
 - Precisa que dicha exigencia aplica únicamente a empresas autorizadas bajo el marco normativo vigente, o a aquellas que hayan solicitado modificaciones a su uniforme.
 - Exonera de este requerimiento a las empresas autorizadas bajo normas anteriores, siempre que no hayan variado su uniforme desde su aprobación.
- (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio, ratificó su requerimiento, en relación a la presentación -como requisito para la firma del contrato- de la “*copia del documento emitido por la SUCAMEC que apruebe el registro del uniforme, emblemas, distintivos e implementos a utilizar*” por el personal de seguridad privada, considerando que, la referida exigencia se encuentra sustentada en el contenido de la Directiva N° PM02.04/GSSP/DIR/77.01, aprobada por la SUCAMEC; la cual establece las especificaciones técnicas, características, emblemas y distintivos que deben cumplir los uniformes e implementos utilizados por el personal de seguridad privada.

No obstante, la Entidad agrega que, el procedimiento de registro de uniformes contenido en la referida Directiva, resulta aplicable únicamente a aquellas empresas autorizadas bajo el marco normativo vigente, o a aquellas que hayan solicitado modificaciones a su uniforme. Por lo que, concluye que, se exonera de este requerimiento, a las empresas autorizadas bajo normas anteriores, siempre que no hayan variado su uniforme desde su aprobación. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Finalmente, de la revisión de los documentos remitidos por la Entidad, cabe tener en consideración que, con ocasión de la absolución del pliego de consultas y/u observaciones, la Entidad realizó diversas modificaciones al requerimiento empleado en la etapa de actos preparatorios; por lo cual, mediante INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 015-2025-MIMP-OAS-LMTCH, de fecha 5 de mayo de 2025, la Entidad realizó la verificación de la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la exigencia de presentar la “copia del oficio o documento emitido por SUCAMEC, que aprueba el registro del uniforme, emblemas, distintivos e implementos a utilizar”, como parte de los documentos para perfeccionar el contrato, y en la medida que, mediante su oficio, la Entidad ratificó su requerimiento, así como los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, atendiendo a lo indicado en el informe técnico remitido por la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará, las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II y el acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

- *Copia del oficio o documento emitido por SUCAMEC que aprueba registro del uniforme, emblemas, distintivos e implementos a utilizar. (Aplica únicamente a empresas autorizadas bajo el marco normativo vigente, o a aquellas que hayan solicitado modificaciones a su uniforme. Asimismo, se exonera de este requerimiento a las empresas autorizadas bajo normas anteriores, siempre que no hayan variado su uniforme desde su aprobación).*

- Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a las “Otras penalidades”.

El participante **EMPSEER SECURITY S.A.C** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 95 y N° 96 del pliego, alegando que, del contenido de las Bases del procedimiento de selección, se advierte que se han establecido penalidades cuyos montos pueden alcanzar hasta S/500.00 por cada ocurrencia; siendo que, dichos montos resultan desproporcionados e irrazonables, en relación con la naturaleza del servicio objeto de contratación, más aún si se considera que, a la fecha, el valor del sueldo mínimo vital (SMV) vigente asciende a sólo S/1,130.00.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **reduzca el monto establecido para todas las otras penalidades, previstas en las Bases.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión conjunta del acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo III y el Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“23. OTRAS PENALIDADES</i>		
<i>SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD</i>	<i>FORMULA DE CALCULO</i>	<i>PROCEDIMIENTO MEDIANTE EL CUAL SE VERIFICA EL SUPUESTO A PENALIZAR</i>
<i>El personal de vigilancia no porta carné de SUCAMEC, se encuentre vencido o con razón social distinta a la empresa que ejecuta el servicio.</i>	<i>Monto de la penalidad: S/100.00 La penalidad se aplicará por cada ocurrencia.</i>	<i>Se emitirá el Acta por el supuesto de penalidad, la cual será notificada a la empresa.</i>
<i>(...)</i>		
<i>El agente no dispone de licencia para portar armas o esta se encuentre vencida, o la licencia no corresponde al arma que porta.</i>	<i>Monto de la penalidad: S/300.00 La penalidad se aplicará por cada ocurrencia.</i>	<i>Se emitirá el Acta por el supuesto de penalidad, la cual será notificada a la empresa.</i>
<i>(...)</i>		
<u>CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: PENALIDADES</u>		
<i>(...)</i>		
<u>Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta o del pago final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.</u>		

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 95 del pliego, se observó que las penalidades no son congruentes, razonables y proporcionales tanto al Costo laboral por agente, y comparado con las demás penalidades y la descripción de cada una de éstas, por lo cual, solicita que se reajusten los montos de las otras penalidades.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 96 del pliego, se consultó puntualmente si: “¿Es razonable el monto de la penalidad aplicada por tener la licencia del uso de arma de fuego vencida?”, y si, “¿Podría la entidad indicar un número específico de veces antes de aplicar la penalidad correspondiente?”.

Ante lo cual, la Entidad aclaró para ambas consultas y/u observaciones que, las penalidades buscan incentivar el cumplimiento, así como evitar retrasos o

incumplimientos por parte del Contratista, y garantizar la calidad del servicio o producto; pues obligan a que el Contratista cumpla con los estándares exigidos.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El Comité de Selección, en atención a lo dispuesto en el artículo 163.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, reconoce que las penalidades deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. En ese sentido, el Comité ha establecido penalidades que **buscan equilibrar el interés público en garantizar el cumplimiento efectivo y oportuno de las obligaciones contractuales con la viabilidad económica del servicio contratado.***

Las penalidades impuestas, incluyendo aquellas que ascienden hasta S/ 500.00 por ocurrencia, responden a la necesidad de incentivar el cumplimiento estricto de los plazos y condiciones pactadas, evitando retrasos que podrían afectar la continuidad, calidad y seguridad del servicio, lo cual es especialmente relevante en contratos relacionados con servicios críticos.

*El monto de la penalidad ha sido fijado **considerando el impacto real que una eventual falta o incumplimiento puede generar para la entidad, incluyendo costos adicionales y perjuicios operativos.** Asimismo, el Comité ha evaluado que la penalidad es **proporcional al riesgo contractual** y constituye un mecanismo disuasivo legítimo para asegurar el cumplimiento sin menoscabar el equilibrio financiero del contrato.*

*Por lo tanto, el Comité sostiene que la imposición de estas penalidades es **congruente con los principios normativos aplicables y necesaria para salvaguardar los intereses de la entidad y la adecuada ejecución del contrato.***
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 161.2 del artículo 161 del Reglamento, señala que la Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora y otras penalidades; asimismo, señala que éstos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar -cada una- un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

Asimismo, el artículo 163 del Reglamento, señala que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

En relación a ello, debe tenerse en cuenta que, el objeto de una penalidad es disuadir al Contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del Contratista, siendo potestad de la Entidad definir las “otras

¹¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

penalidades” – distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio, se ha ratificado en los montos de las otras penalidades, argumentando que, responden a la finalidad de incentivar el cumplimiento riguroso de los plazos y condiciones contractuales. Pues, su aplicación busca prevenir retrasos que puedan comprometer la continuidad, calidad y seguridad del servicio, lo cual resulta particularmente relevante tratándose de contratos vinculados a servicios de naturaleza crítica.

Asimismo, precisó que los importes de las penalidades han sido determinados en función al impacto concreto, que una eventual falta o incumplimiento podría ocasionar a la Entidad; considerando, tanto los costos adicionales como los perjuicios operativos derivados. De igual forma, el Comité de Selección ha considerado que dichos montos guardan proporcionalidad con el nivel de riesgo contractual involucrado, constituyéndose en un mecanismo disuasivo legítimo, orientado a garantizar el cumplimiento de las obligaciones, sin afectar el equilibrio económico-financiero del contrato. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el monto de las otras penalidades.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad reduzca el monto establecido para todas las otras penalidades, previstas en las Bases, y en la medida que, mediante su oficio, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su documento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto al “Monto facturado acumulado de la experiencia del postor en la especialidad”.

El participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.** cuestionó la consulta y/u observación N° 119 del pliego, alegando que, con lo absuelto, la Entidad aumentó el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a S/15’000,000.00 (Quince millones con 00/100 Soles); siendo que, dicho importe no resultaría razonable y no facilita la existencia de pluralidad de postores, máxime entre las MYPES.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **reduzca a S/4'000,000.00 (Cuatro millones con 00/100 Soles), el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión al literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4,000,000.00 (cuatro millones con 00/100 soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</u></p> <p>(...)</p>
(...)”	

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 119 del pliego, se solicitó que la Entidad considere elevar el monto facturado acumulado exigido como experiencia del postor en la especialidad, proponiendo que sea -como mínimo- de S/12'000,000.00; toda vez que, el monto actualmente establecido no sería congruente con la magnitud y características del servicio requerido. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante, admitiendo que, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/15,000,000.00 (Quince millones con 00/100 Soles).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1¹², la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“El Comité de Selección evaluó la sugerencia de elevar el monto de experiencia del postor en la especialidad a S/ 12,000,000.00, considerando que el importe inicialmente propuesto (S/ 4,000,000.00) <u>no resultaba coherente con la magnitud, complejidad y el nivel de cobertura del servicio requerido.</u></p> <p>Como resultado del análisis, el Comité determinó <u>acoger parcialmente la observación</u> y estableció como nuevo requisito un monto de <u>S/ 15,000,000.00 en experiencia en la especialidad.</u> considerando lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El servicio a contratar corresponde a un <u>servicio de vigilancia con cobertura territorial amplia, turnos rotativos permanentes, personal armado y equipos especializados,</u> lo cual
--

¹² Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

demanda una sólida capacidad técnica, operativa y administrativa por parte del contratista.

- *El monto elevado de experiencia busca asegurar que el postor cuente con trayectoria acreditada y suficiente para asumir los riesgos operativos y logísticos del servicio, en línea con el principio de idoneidad del contratista.*

El participante señala que el incremento puede afectar la pluralidad de postores y que la normativa no establece un tope mínimo para el requisito de experiencia. Si bien es cierto que la normativa vigente (como el artículo 28.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) no impone un monto mínimo obligatorio, también es cierto que la entidad tiene discrecionalidad para fijar requisitos proporcionales y adecuados a la naturaleza y magnitud del servicio, siempre que estos no resulten arbitrarios ni desproporcionados.

Asimismo, se indica que las empresas que participaron en el estudio de mercado no cumplirían con el nuevo requisito. Al respecto, el Comité señala que:

- *El estudio de mercado no limita ni condiciona la decisión técnica sobre los requisitos de calificación.*
- *La participación de empresas en el estudio de mercado no implica necesariamente que deban cumplir con todos los requisitos que se definan posteriormente en función de un análisis técnico más riguroso.*
- *El objetivo del incremento en el requisito es garantizar la calidad, continuidad y seguridad del servicio, y no restringir indebidamente la competencia.*

El Comité de Selección realizó un estudio de mercado previo, en el cual se obtuvieron al menos dos cotizaciones de empresas proveedoras del servicio de vigilancia, las cuales cumplen con el requisito de experiencia en la especialidad por el nuevo monto establecido (S/ 15,000,000.00).

Por tanto, se garantiza la pluralidad de postores, y se descarta que el nuevo requisito tenga un efecto restrictivo o excluyente. Esto refuerza la validez técnica y legal de la decisión adoptada.

El Comité de Selección:

- *Ratifica su decisión de establecer como requisito mínimo de experiencia en la especialidad un monto de S/ 15,000,000.00, como condición necesaria para asegurar la idoneidad técnica y operativa del contratista.*
- *Precisa que esta exigencia ha sido definida con base en un análisis técnico de proporcionalidad, y está amparada en la normativa vigente.*
- *Sustenta que la pluralidad de postores se encuentra garantizada, toda vez que, conforme al estudio de mercado realizado, existen al menos dos proveedores que cumplen con el nuevo requisito, lo que demuestra viabilidad y competencia en el mercado.*
(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación,

debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio, ratificó lo absuelto en el pliego de consultas y/u observaciones, manteniendo la exigencia de acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/15,000,000.00 (Quince millones con 00/100 Soles), considerando que, el servicio a contratar corresponde a un servicio de vigilancia que requiere una cobertura territorial amplia, turnos rotativos permanentes, personal armado y el uso de equipos especializados.

De forma que, estas características demandan una sólida capacidad técnica, operativa y administrativa por parte del Contratista. En ese sentido, el monto exigido como experiencia del postor, tiene como finalidad asegurar que éste cuente con una trayectoria debidamente acreditada y suficiente, para afrontar los riesgos operativos y logísticos del servicio, en concordancia con la idoneidad del Contratista. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Asimismo, cabe tener en consideración que, de la revisión de las Bases Estándar aplicables, se aprecia que el monto facturado *“no podrá ser mayor a tres veces el valor estimado de la contratación o del ítem”*; siendo de notar que, conforme al valor estimado consignado en los documentos elaborados en la etapa de actos preparatorios, se aprecia que el monto facturado acumulado exigido por la Entidad, no resulta superior al triple del valor referencial. De lo cual, se colige que, el monto cuestionado resulta acorde a los alcances establecidos en las Bases Estándar aplicables.

Finalmente, de la revisión de los documentos remitidos por la Entidad, cabe tener en consideración que, con ocasión de la absolución del pliego de consultas y/u observaciones, la Entidad realizó diversas modificaciones al requerimiento empleado en la etapa de actos preparatorios; por lo cual, mediante INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 015-2025-MIMP-OAS-LMTCH, de fecha 5 de mayo de 2025, la Entidad realizó la verificación de la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad reduzca a S/4'000,000.00 (Cuatro millones con 00/100 Soles), el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, y en la medida que, mediante su oficio, la Entidad ratificó su posición, con ocasión a la absolución del pliego de consultas y/u observaciones, así como los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8:

Respecto a la “Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual”.

El participante **EMPSEER SECURITY S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 148 del pliego, alegando que, con lo absuelto, la Entidad habría dejado entrever que considera que la Póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual debe ser endosada a favor de cada Entidad, como beneficiaria; sin considerar que, dicho extremo del requerimiento no podrá ser cumplido por ninguna compañía aseguradora. Pues, la referida póliza tiene como finalidad cubrir los daños materiales y/o personales, que puedan ser ocasionados a terceros, incluyendo tanto a quienes están amparados por la póliza, como a cualquier tercero afectado por un evento cubierto. Por lo que, en virtud de ello, las compañías aseguradoras no emiten ni endosan este tipo de pólizas a nombre de una Entidad específica como beneficiaria, dado que su cobertura no está destinada a un beneficiario único, sino a cualquier tercero que resulte afectado.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **suprima la exigencia de que la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual sea endosada a favor de la Entidad.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“17. DOCUMENTOS PARA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO

(...)

c) Pólizas de Seguro, las cuales deberán permanecer vigentes durante todo el plazo de ejecución del presente servicio hasta la última conformidad de la prestación emitida por la Entidad, según detalle siguiente:

(...)

• Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual: (...)

(...)

***Las pólizas de seguro de deshonestidad y responsabilidad civil deberán estar endosadas** al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables como asegurado adicional, (...).*

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 148 del pliego, se observó que “*sólo se puede endosar la Póliza de Deshonestidad, las demás no*”; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que “*los TDR no cuestionan el marco legal de las pólizas en general, por lo que deberá ceñirse a lo establecido en las bases*”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración que, mediante OFICIO N° 02-2025 CP 01-2025-MIMP-1¹³, la Entidad indicó lo siguiente:

“SUSTENTO TÉCNICO

¹³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0019404, de fecha 02 de junio de 2025.

b.1. En el marco del procedimiento de selección Concurso Público N.º 01-2025-MIMP1, para la contratación del “Servicio de seguridad y vigilancia para la sede central del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)”, se establece en los Términos de Referencia (TDR) que las pólizas de deshonestidad y responsabilidad civil extracontractual deberán ser endosadas a favor del MIMP como asegurado adicional, y que deberán presentarse junto con el comprobante de pago correspondiente.

Diversos proveedores han formulado cuestionamientos, indicando que las aseguradoras no emiten pólizas de responsabilidad civil extracontractual con endoso a favor de una entidad, toda vez que por su naturaleza cubren a terceros en general, y no son diseñadas para un único beneficiario.

b.2. Marco normativo y técnico de las pólizas exigidas

1. Póliza de Deshonestidad

- Tiene por finalidad cubrir pérdidas patrimoniales directas ocasionadas por actos dolosos del personal del contratista en perjuicio de la Entidad.
 - Es habitual que este tipo de póliza se endose a favor de la Entidad, dado que ella es el sujeto directo afectado.
 - Su endoso es técnicamente viable y operativamente aplicable por las aseguradoras.
- ### **2. Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual**
- Está orientada a cubrir daños personales y materiales a terceros no vinculados contractualmente, derivados de acciones u omisiones del personal del contratista.
 - La cobertura no se dirige a un asegurado específico como beneficiario único, sino a cualquier tercero afectado.
 - En el mercado asegurador peruano, no es práctica común ni técnicamente viable que las aseguradoras endosen este tipo de póliza a una entidad pública, ya que ello contravendría el principio de universalidad del riesgo de terceros.

b.3. Análisis técnico y respuesta al cuestionamiento

En atención a lo señalado, se concluye lo siguiente:

- **La exigencia de endoso de la póliza de responsabilidad civil extracontractual a favor del MIMP no es viable operativamente**, conforme a las prácticas y políticas del mercado asegurador.
- **Exigir dicho endoso podría limitar la participación de proveedores**, al imponer una condición de cumplimiento imposible o muy restrictiva, contraviniendo el principio de competencia.
- El interés del MIMP puede ser salvaguardado mediante una cláusula que establezca la designación del MIMP como “tercero asegurado o beneficiario adicional”, en lugar del endoso. Esta figura es reconocida y viable dentro de los contratos de seguros, y asegura la cobertura en caso de daños ocasionados durante la ejecución del servicio.
- **La póliza debe, además, establecer expresamente la inclusión del MIMP como tercero protegido dentro del alcance de la cobertura.**

b.4. Se determina lo siguiente:

En atención a lo expuesto, se recomienda modificar los Términos de Referencia respecto a la póliza de responsabilidad civil extracontractual, en los siguientes términos:

“La póliza de responsabilidad civil extracontractual deberá incluir expresamente al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables como tercero asegurado o beneficiario adicional. No será exigible el endoso de dicha póliza, por cuanto su naturaleza es de

cobertura amplia a terceros afectados. La póliza deberá indicar el tipo de cobertura, monto asegurado, vigencia, y deberá presentarse junto con el comprobante de pago de la prima correspondiente.

*Este ajuste mantiene la protección institucional, sin transgredir las prácticas del mercado ni limitar la participación de proveedores, en línea con los principios de transparencia, eficiencia, proporcionalidad y competencia establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado.
(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio, se rectifica de lo absuelto, aclarando que la exigencia de endoso de la Póliza de responsabilidad civil extracontractual, a favor del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), no resulta operativamente viable, conforme a las prácticas y políticas vigentes en el mercado asegurador; por lo que, imponer dicho endoso como requisito, podría restringir la participación de potenciales proveedores, al constituir una condición de cumplimiento imposible o excesivamente restrictiva, lo cual contraviene el Principio de Competencia, previsto en el marco normativo de la Ley.

No obstante, agrega que el interés de la Entidad puede ser debidamente resguardado, mediante la inclusión de una cláusula que disponga su designación como “tercero asegurado” o “beneficiario adicional” dentro de la póliza correspondiente. Siendo que, ésta figura es plenamente reconocida y aceptada dentro de los contratos de seguros, y garantiza la cobertura ante eventuales daños que pudieran generarse durante la ejecución del servicio. Por lo que, la póliza cuestionada deberá establecer expresamente que el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) queda incluido como tercero protegido dentro del alcance de la cobertura, asegurando así, su derecho de reclamo frente a un posible siniestro, sin necesidad de recurrir al endoso como mecanismo formal. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que suprima la exigencia de que la Póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual sea endosada a favor de la Entidad; y en la medida que, mediante informe técnico, la Entidad admite la petición formulada por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido

ACOGER el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“17. DOCUMENTOS PARA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO

(...)

c) Pólizas de Seguro, las cuales deberán permanecer vigentes durante todo el plazo de ejecución del presente servicio hasta la última conformidad de la prestación emitida por la Entidad, según detalle siguiente:

(...)

• ***Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual: (...)***

La póliza de responsabilidad civil extracontractual deberá incluir expresamente al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables como tercero asegurado o beneficiario adicional. No será exigible el endoso de dicha póliza, por cuanto su naturaleza es de cobertura amplia a terceros afectados. La póliza deberá indicar el tipo de cobertura, monto asegurado, vigencia, y deberá presentarse junto con el comprobante de pago de la prima correspondiente.

(...)

Las pólizas de seguro de deshonestidad ~~y responsabilidad civil~~ deberán estar endosadas al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables como asegurado adicional, (...).

(...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con motivar adecuadamente los extremos absueltos a las consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto a la “Autorización para la prestación del servicio bajo la modalidad de prestación de servicios de tecnología de la seguridad”.

El participante **INVERSIONES GUEVARA S.A.C.** cuestionó la consulta y/u observación N° 191 del pliego, alegando que el Comité de Selección -de forma errónea- ha establecido como requisito de calificación, la presentación de una autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de tecnología de seguridad, bajo la modalidad específica de “servicio de detección de imágenes (videovigilancia)”; considerando que, conforme a lo regulado por la SUCAMEC,

dicha Entidad no emite autorizaciones específicas por modalidad, sino que otorga una única autorización en tecnología de seguridad.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **suprima el término “servicio de detección de imágenes (videovigilancia)” del requisito de calificación “Habilitación”**.

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión al literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“	
A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<ul style="list-style-type: none">• (...)• <i>La autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada vigente en el ámbito geográfico en que se prestará el servicio, expedida por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil –SUCAMEC se verificará en el portal web de la SUCAMEC en https://www.sucamec.gob.pe/web/index.php/empresas-de-seguridad/.</i> <p><i>En caso el servicio incluya otras modalidades, según lo previsto en el artículo 5 de la Ley N° 28879, corresponderá verificar la autorización vigente para la prestación de cada modalidad en el portal antes mencionado.</i></p> <p>(...)</p>
(...)”	

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 191 del pliego, se solicitó a la Entidad que, en cumplimiento de lo dispuesto por la SUCAMEC, se incluya dentro de los requisitos de calificación, la autorización para la prestación del servicio de vigilancia privada, bajo la modalidad de tecnología de la seguridad. Debido a que esta autorización es la única reconocida y emitida por SUCAMEC, en el marco de los servicios vinculados a sistemas tecnológicos de seguridad, conforme a la normativa vigente. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió la petición del participante, precisando que, se va requerir como requisito de calificación “Habilitación” la autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de tecnología de seguridad bajo la forma de “*Servicio de detección de imágenes (videovigilancia)*”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante OFICIO N° 01-2025 CP 01-2025-MIMP-1¹⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0015487, de fecha 23 de mayo de 2025.

“El Comité de Selección acoge la observación presentada respecto a la inclusión de un requisito para que el contratista cuente con autorización vigente emitida por SUCAMEC para la prestación del servicio de tecnología de la seguridad, conforme al Decreto Legislativo N.º 1213, que regula los servicios de seguridad privada en sus distintas modalidades, incluyendo el uso de medios tecnológicos como sistemas de videovigilancia.

La utilización de cámaras, sistemas de grabación, transmisión y monitoreo de imágenes en tiempo real, constituye una actividad comprendida dentro de la categoría de tecnología de la seguridad, la cual requiere autorización específica de SUCAMEC.

Frente a las observaciones presentadas, se señala lo siguiente:

- *Relevancia del requisito: El servicio a contratar incorpora la implementación y uso de medios tecnológicos como cámaras de videovigilancia, los cuales forman parte integral del alcance del servicio. Por lo tanto, es pertinente y obligatorio requerir la autorización correspondiente de SUCAMEC, conforme al marco legal vigente.*

- *Corrección de la denominación: Se reconoce que la frase “bajo la forma de servicio de detección de imágenes (videovigilancia)” no corresponde a la denominación oficial utilizada por SUCAMEC. En consecuencia, se suprimirá dicha frase del requisito, manteniéndose únicamente la exigencia de contar con autorización vigente para prestar servicios de tecnología de la seguridad.*

(...)

Por lo que:

- ***Ratifica la exigencia de contar con autorización vigente emitida por SUCAMEC para prestar servicios de tecnología de la seguridad, conforme al D.L. N.º 1213.***

- ***Dispone la supresión de la frase “bajo la forma de servicio de detección de imágenes (videovigilancia)”, a fin de ajustar el texto a la denominación oficial establecida por SUCAMEC.***

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio, se ha rectificado de lo absuelto, admitiendo la petición del recurrente, y en consecuencia dispone que se suprima el término “*bajo la forma de servicio de detección de imágenes (videovigilancia)*”, sin perjuicio de ratificarse en la exigencia de contar con autorización vigente emitida por SUCAMEC,

para prestar servicios de tecnología de la seguridad, conforme a lo dispuesto en el D.L. N° 1213.

Finalmente, de la revisión de los documentos remitidos por la Entidad, cabe tener en consideración que, con ocasión de la absolución del pliego de consultas y/u observaciones, la Entidad realizó diversas modificaciones al requerimiento empleado en la etapa de actos preparatorios; por lo cual, mediante INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 015-2025-MIMP-OAS-LMTCH, de fecha 5 de mayo de 2025, la Entidad realizó la verificación de la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el término “servicio de detección de imágenes (videovigilancia)” del requisito de calificación “Habilitación”, y en la medida que, mediante su oficio, la Entidad ha admitido lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“	
A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<ul style="list-style-type: none"> • (...) <ul style="list-style-type: none"> • La autorización de funcionamiento para la prestación del de tecnología de seguridad bajo la forma de Servicio de detección de imágenes (videovigilancia), expedida por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC • (...)
(...)”	

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a otros factores de evaluación

De la revisión al acápite B del Capítulo IV perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“	
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i> <i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i>	(Máximo 3 puntos) <i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad</i> 3 puntos <i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</i> 0 puntos
B.1 Práctica: <i>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</i> <u>Acreditación:</u> <i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere el servicio de vigilancia privada</i> <i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i> <i>El referido certificado debe estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i>	

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, señalan lo siguiente:

“
Importante para la Entidad
<i>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</i>

De lo anterior, se advierte que, dentro del contenido del acápite B del Capítulo IV, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad omitió incluir todas las prácticas previstas en las Bases Estándar para el factor de evaluación

“Sostenibilidad Ambiental y Social”. En relación con ello, mediante el OFICIO N° 02-2025 CP 01-2025-MIMP-1¹⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

“RESPECTO A OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

Conforme a lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al procedimiento de selección bajo la modalidad de Concurso Público para servicios de vigilancia privada, y atendiendo a lo indicado en la Notificación Complementaria, se ha procedido a adecuar dicho factor de evaluación de forma íntegra, incluyendo todas las prácticas previstas para su acreditación, tal como lo exige la normativa vigente.
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, y en atención a lo indicado en el informe técnico de la Entidad, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
<u>Evaluación:</u>	(Máximo 3 puntos)
<i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i>	<i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad</i> 3 puntos
<i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i>	<i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</i> 0 puntos
B.1 Práctica:	
<i>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</i>	
<u>Acreditación:</u>	
<i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere el servicio de vigilancia privada</i>	
<i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i>	
<i>El referido certificado debe estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i>	
B.2 Práctica:	
<i>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</i>	

¹⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0019404, de fecha 02 de junio de 2025.

<p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014.</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS).</i></p> <p><i>El referido certificado debe estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>
<p>B.3 <u>Práctica:</u></p> <p><i>Certificación del sistema de gestión ambiental.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere el servicio de vigilancia privada.</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>
<p>B.4 <u>Práctica:</u></p> <p><i>Responsabilidad hídrica</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del “Programa Huella Hídrica” (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul).</i></p>
<p>B.5 <u>Práctica:</u></p> <p><i>Certificación del sistema de gestión de la energía</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001), cuyo alcance o campo de aplicación considere el servicio de vigilancia privada.</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Respetto a los requisitos de calificación

De la revisión al acápite 25 del numeral 3.1 y el numeral 3.2 del Capítulo III, pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que éstos contienen la misma información; vale decir que, los requisitos de calificación se encuentran duplicados. Por lo tanto, a efecto de evitar confusiones por parte de los potenciales postores, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al Comité de Selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de junio del 2025

Código: 6.1