

## **PRONUNCIAMIENTO N° 597-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Municipalidad Provincial de Jaén

**Referencia:** Concurso Público N° 2-2024-MPJ/CS, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de ejecución de la obra: “Mejoramiento del servicio de agua potable y creación del servicio de alcantarillado sanitario del C.P. Valillo y caseríos el Sauce, Balsillas, Vista Alegre, Nuevo Zonanga, La Flor y San Nicolás, distrito de Jaén - provincia de Jaén - Cajamarca”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 26<sup>1</sup> de septiembre de 2024 y subsanado el 16<sup>2</sup> de octubre de 2024<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 11<sup>4</sup>, 14<sup>5</sup> y 28<sup>6</sup> de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>7</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida a la **“Experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 2, referida al **“Factor de evaluación: Experiencia del postor en la especialidad”**.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0130728.

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0140759.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Expediente N° 2024-0138156

<sup>5</sup> Expediente N° 2024-0139211

<sup>6</sup> Expediente N° 2024-0147831

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 3, N° 4 y N° 5, referidas a la “**Metodología propuesta**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 6, N° 7 y N° 8, referidas al “**Factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social**”.

## 2. **CUESTIONAMIENTO**

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Referido a la “Experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, conforme a lo señalado:

*“Se cuestiona al comité el hecho de no definir claramente ya que en la absolución menciona que la experiencia del postor en la especialidad indica: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Instalación de servicios y/o sistemas de saneamiento (agua potable y alcantarillado y/o agua potable y UBS y/o agua potable y saneamiento básico y/o agua potable, alcantarillado y saneamiento básico y/o agua potable, alcantarillado y letrinas y/o agua potable y desagüe).*

*Así mismo no incluye los términos de la página N° 20: Definición de obras similares: Las obras de construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/o optimización de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o agua potable y/o redes de agua potable y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable; y/o infraestructura de saneamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastres hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.*

*Tampoco tomaron en cuenta lo que dice el Anexo N° 01 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado respecto a la definición de obras”.*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal C. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…) Se considerarán como similares a servicios de consultoría de obra para la supervisión de las obras siguientes: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Instalación de servicios y/o sistemas de saneamiento. (…)” (El resaltado y subrayado es nuestro)*

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante **INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO** solicitó aclarar la definición de sistemas de saneamiento para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Ante lo cual, la Entidad aclaró la definición de sistemas de saneamiento para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, conforme al detalle siguiente: “Se considerarán como similares a servicios de consultoría de obra para la supervisión de las obras siguientes: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Instalación de servicios y/o sistemas de saneamiento (agua potable y alcantarillado y/o agua potable y UBS y/o agua potable y saneamiento básico y/o agua potable, alcantarillado y saneamiento básico y/o agua potable, alcantarillado y letrinas y/o agua potable y desagüe)”

Es así que, de revisión del literal C. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se modificó la definición de servicios de consultoría de obras similares, acorde al detalle siguiente:

*“Se considerarán como similares a servicios de consultoría de obra para la supervisión de las obras siguientes: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Instalación de servicios y/o sistemas de saneamiento (agua potable y alcantarillado y/o agua potable y UBS y/o agua potable y saneamiento básico y/o agua potable, alcantarillado y saneamiento básico y/o agua potable, alcantarillado y letrinas y/o agua potable y desagüe)”. (El resaltado y subrayado es nuestro).*

En vista de ello, el recurrente INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que, al definir a los sistemas de saneamiento, no se habría incluido los términos indicados en la definición de obras similares señalados en la página 20 de las Bases. Asimismo, precisó que tampoco se incluyó todos los términos incluidos en el Anexo N° 1 del Reglamento en donde se establece la definición de obras.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 1-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 11 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 3 de octubre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, precisamos que dicha definición, corresponde a la experiencia del Personal Clave, que ha sido definida en la Resolución Ministerial N° 249-2020-VIVIENDA - Ficha de Homologación, del Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, cuyo cumplimiento es obligatorio; es decir, esta definición se encuentra homologada para la acreditación de la experiencia del Personal Clave, en este caso perfil para supervisión de obras por Concurso Público. No siendo aplicable según el documento resolutivo para la experiencia del postor en la especialidad, el cual claramente indica que no se ha homologado.*

**C) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

NO HOMOLOGADO

*En lo concerniente a la definición de obras similares que establece el ANEXO UNICO de definiciones del Reglamento, manifestamos que dicha definición brinda una definición de “obra” de manera genérica, y no constituye una obligación para las entidades que se tenga que establecer tal cual; siendo lo correcto que el área usuaria al definir los alcances de una obra similar debe precisar que trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria.*

*En ese sentido, tanto las actividades como los trabajos que se ha establecido en las bases y en aclarados en el pliego absolutorio para acreditar la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA*

*ESPECIALIDAD, son similares al objeto de la contratación y permiten asegurar la calidad técnica de la contratación; en ese mismo sentido, manifestamos que definición de sistema de saneamiento realizada por el área usuaria, no afecta la pluralidad de proveedores, toda vez que con dicha aclaración se brinda mayor alcance de la definición de consultoría de obra similares, lo contrario sería restringir o mantener la definición del requerimiento inicial.*

*Por lo tanto, el comité de selección ratifica la decisión sustentada en el PLIEGO ABSOLUTORIO, solicitando al Dirección de Gestión de Riesgos, NO ACOGER la observación que más es una consulta aclaratoria. Toda vez, que es el área usuaria la competente para definir el requerimiento como la conocedora de sus propias necesidades, conforme estipula el artículo 16 de la Ley y 29 del Reglamento, con dicha definición el área usuaria asegura la calidad técnica de la supervisión”.*

Al respecto, corresponde señalar que, **la Entidad al momento de elaborar el requerimiento**, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que mediante Resolución Ministerial N° 249-2020-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 7 de octubre de 2020, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar once (11) Fichas de Homologación de requisitos de calificación de “Perfiles profesionales de proyectos de saneamiento para el ámbito rural”.

Así, de acuerdo a la naturaleza de la obra a supervisar, en el presente procedimiento de selección corresponde aplicar la Ficha de Homologación “Perfil profesional del personal clave para la supervisión de la ejecución de la obra de saneamiento en el ámbito rural por gravedad o pluvial, para el procedimiento de selección por concurso público”. Esta homologación establece los requisitos de 'formación académica y experiencia' del plantel profesional clave.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>8</sup>, a través de su informe técnico posterior<sup>9</sup> indicó que en el presente procedimiento de selección corresponde aplicar la ficha de homologación mencionada, la cual establece la definición de obras similares para acreditar la experiencia del personal clave, pero no la experiencia del postor en la especialidad. Lo cual está en conformidad con lo establecido en dicha ficha. Asimismo, precisó que la definición de 'obra' establecida en el Reglamento es genérica y no obliga a las entidades a adoptar esa misma definición para las obras similares.

---

<sup>8</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>9</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que la definición de servicios de consultoría de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad: i) sea la misma que para acreditar la experiencia del personal clave, y ii) considere todos los términos indicados en la definición de “obra” del Reglamento; y, en la medida que la Entidad ratificó su definición, lo cual se encuentra acorde a lo establecido en la normativa de contrataciones públicas; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## Cuestionamiento N° 2:

## Referido al “Factor de evaluación: Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, conforme a lo señalado:

*“Se cuestiona al comité al vulnerar las bases estándar de la Directiva N° 1-2019-OSCE/CD modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE  
(...)”*

*Claramente indica:*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN QUE SUPERE LA REQUERIDA COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN Y NO MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (El subrayado y negrita es agregado).*

*Por lo que se debería declarar nulidad del proceso de selección en concordancia con la Resolución N°2521-2023-TCE-S5 DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO”.*

## Pronunciamiento

De la revisión del literal A. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| FACTORES DE EVALUACIÓN |   | PUNTAJE /<br>METODOLOGÍA<br>PARA SU<br>ASIGNACIÓN   |
|------------------------|---|---|
| <b>A</b>               | <b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>  | <b>70.00 puntos</b>   |
|                        | <u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b><u>TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN</u></b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del | <b>M</b> = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad<br><br><b>M</b> >= 3 veces el valor |

| FACTORES DE EVALUACIÓN |   | PUNTAJE /<br>METODOLOGÍA<br>PARA SU<br>ASIGNACIÓN   |
|------------------------|---|---|
|                        | <p>comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>referencial:</p> <p><b>70 puntos</b></p> <p>M <math>\geq</math> 2.5 veces el valor referencial y <math>&lt;</math> 3 veces el valor referencial:</p> <p><b>35 puntos</b></p> <p>M <math>&gt;</math> 2 veces el valor referencial y <math>&lt;</math> 2.5 veces el valor referencial:</p> <p><b>15 puntos</b></p> |

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO, indicó que al solicitar tres veces el valor referencial de la contratación para acreditar el puntaje máximo del factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” se estaría vulnerando lo establecido en las Bases Estándar y la Resolución N°2521-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”, se encuentra establecido en concordancia con las Bases Estándar de concurso público para la contratación de servicios de consultoría de obra.

En vista de ello, el recurrente INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO, cuestionó la absolución brindada por la Entidad, indicando que para acreditar el puntaje máximo del factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” el monto no debería ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación; por lo que, solicitó declarar la nulidad del procedimiento de selección.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 1-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 11 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 3 de octubre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Sobre este cuestionamiento, siendo competencia del comité de selección establecer los factores de evaluación, se indica que de ninguna manera se ha vulnerado la normativa de contrataciones del estado, así como tampoco las disposiciones previstas en las bases estándar de Concurso Público para la contratación de servicios de consultoría de obra, aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE de fecha 27 de octubre del 2022; así como tampoco corresponde declarar la nulidad del procedimiento en base a la Resolución N° 2521-2023-TCE-S5, por las siguientes razones:*

1. Las Resoluciones del Tribunal, no constituyen precedentes de cumplimiento obligatorio, como el mismo Tribunal ha manifestado en sendas resoluciones, esto porque a través de ellos se resuelven casos muy particulares que no necesariamente son iguales a otras apelaciones.

2. La nulidad del procedimiento de selección resuelto en la Resolución N° 2521-2023-TCE-S5, está relacionado a factor de evaluación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en este sí se colige vicio de nulidad por no haber establecido el factor teniendo en cuenta que, el monto mínimo debe superar a aquel requerido como requisito de calificación; no siendo el mismo caso, dado que el participante INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO, cuestiona que se otorgando puntaje a montos mayores a tres (3) veces el valor referencial.

(...)

Nótese que las bases estándar, en la sección específica, capítulo IV, literal A), establece las instrucciones de los rangos a otorgar puntaje en la experiencia del postor en la especialidad, siendo a consignar información la resaltada entre los corchetes; en ese contexto, el rango de máximo puntaje establece “M>=”, que significa que se otorgará el máximo puntaje a “montos iguales y/o mayores” a tres (3) veces el valor referencial.

Como se ha mencionado en el pliego absolutorio, los factores de evaluación se han establecido en concordancia con las bases estándar; si bien estas indican que se otorgará puntaje a montos iguales o mayores a tres (3) veces el valor referencial, entendemos que estas están referidas a que los postores pueden presentar en sumatoria experiencias por montos mayores, los que les corresponderá el mismo puntaje, dado que no necesariamente dicha sumatoria tiene que sumar exactamente tres veces el valor referencial.

Por lo tanto, el comité de selección ratifica la decisión sustentada en el PLIEGO ABSOLUTORIO, solicitando al Dirección de Gestión de Riesgos, NO ACOGER la observación”.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, en la cual, debe consignar la facturación que supere la requerida como requisito de calificación y esta no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación.

En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, debe considerar obligatoriamente el factor de evaluación experiencia del postor, teniendo como parámetro máximo 3 veces el valor referencia del procedimiento de selección, y que supere la requerida como requisito de calificación.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>10</sup>, a través de su Informe Técnico posterior<sup>11</sup>, **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, debido a que el monto establecido para acreditar el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” se encuentra dentro de los parámetros establecidos en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección; toda vez que el monto establecido para acreditar el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” es mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación; y, en la medida que, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio debido a que el monto establecido se encuentra dentro de los parámetros establecidos en las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Referido a la “Metodología propuesta”**

El participante **INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 3, N° 4 y N° 5, conforme a lo señalado:

#### **Respecto a la consulta u observación N° 3**

*“Se cuestiona al comité la negativa, vulnerando los principios que rigen las contrataciones de estado: Libertad de concurrencia y participación, Igualdad de trato y oportunidades, Transparencia, puesto que el comité de selección debe precisar de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, puesto que el objeto de la convocatoria es una consultoría de supervisión esta se debe regir de acuerdo a la normativa vigente respecto a la improcedencia de adicionales de obra de obra, ya que no tendría pronunciarse cuando las actividades de la supervisión no han iniciado mucho menos existen varios postores potenciales.”*

#### **Respecto a la consulta u observación N° 4**

*“Se cuestiona al comité la vulneración del artículo N°02 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, para lo cual hago mención que mediante Resolución N° 1425-2022-TCE-S3, se estableció lo siguiente:*

*Este Tribunal no desconoce la preocupación de la Entidad ante la situación que pretende evitar; no obstante, lo cierto es que no se aprecia en qué medida la presentación de la "constancia de visita de campo" constituye una medida idónea o pertinente para abordar dicha preocupación,*

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>11</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



pues no enerva la responsabilidad de la Entidad sobre la correcta elaboración del expediente técnico, ni limita o restringe el derecho del contratista de presentar solicitudes durante la ejecución del contrato. Asimismo, concluye que el requerir los Anexos 1 y 3 de la Directiva de gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras" tampoco resulta razonable, pues es responsabilidad y obligación de la Entidad el uso de los mismos, así como identificar y prever los riesgos que puedan darse en la ejecución de la obra.

Por tanto, el comité de selección estaría vulnerando las bases estándar solicitando en la metodología acta de visita de campo y fotografías".

#### **Respecto a la consulta u observación N° 5**

"Se cuestiona al comité la negativa, vulnerando los principios que rigen las contrataciones de estado: Libertad de concurrencia y participación, Igualdad de trato y oportunidades, Transparencia, puesto que el comité de selección debe precisar de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, puesto que solo se ha establecido el plazo para la supervisión de la obra y liquidación de la obra, cuando hablamos de programar actividades estas se pueden realizar de forma lineal, paralelas, actividades precedentes o antecesoras, se generaría un error en la etapa de recepción de la obra, puesto este plazo no se ha identificado si formará parte de la supervisión de la obra o será según lo señalado en la OPINIÓN N° 157-2019 /DTN, así mismo se solicitó los plazos para actividades previas al inicio de la ejecución de la obra y actividades posterior a la ejecución que incluyen la liquidación de la supervisión de la obra". (El resaltado y subrayado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal B. "Metodología propuesta" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*"Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

#### **1. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra:**

- a. Relación de normas vigentes y/o acorde al procedimiento de selección que se aplicarán durante el servicio de supervisión.
- b. Relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra.
- c. Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio; control de materiales).
- d. Cronograma de recursos.

#### **2. Procesos de actividades de la supervisión de obra:**

- a. Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia:
  - Actividades previas al inicio de la supervisión.
  - Actividades durante el Servicio de supervisión de obra.
  - Actividades durante el periodo de recepción y liquidación de obra.
- b. Procedimientos de control de obra:
  - Control administrativo.
  - Control de plazos.
  - Control económico.
  - Improcedencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE.

*c. Documentos que serán presentados:*

- *Previo del inicio de la ejecución de obra.*
- *Durante la ejecución de obra.*
- *Posterior de la ejecución de obra.*

*3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementarán en la ejecución de la consultoría, conforme al proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:*

- a. Relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigente y/o acorde al alcance del servicio de consultoría.*
- b. Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional.*
- c. Medidas frente a la Protección de propiedades e instalaciones de terceros.*
- d. Relación de actividades de manejo de residuos sólidos.*
- e. Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional.*
- f. Formatos de control y matriz IPERC.*

*4. Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra:*

- a. Monitoreo de calidad ambiental del aire.*
- b. Monitoreo de calidad ambiental del ruido.*
- c. Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales.*
- d. Formatos de control*

*5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:*

- a. Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia.*
- b. Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra.*
- c. Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar.*
- d. Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia.*
- e. Programa de utilización de recursos personal, materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra.*
- f. Calendario valorizado mensual del servicio de acuerdo a los costos de los términos de referencia de supervisión en la ejecución de obra y en la liquidación del contrato de obra.*
- g. Desarrollar organigrama del Rol de la Supervisión y el nexo que existe entre la Entidad Contratante, el ejecutor y el proyectista.*
- h. Desarrollar organigrama de la relación que debe tener la supervisión con la Entidad.*
- i. Desarrollar organigrama de la organización y apoyo de la supervisión*

*6. Flujograma de liquidación de obra en los casos que señala la normativa pertinente.*

*7. Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:*

*a. Identificación de dificultades y propuestas de solución relacionados a:*

- a.1. Topografía*
- a.2. Infraestructura existente*
- a.3. Áreas vulnerables*

*b. Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, debiendo acreditar panel fotográfico y*

|   |
|---|
| <p><i>constancia de visita firmado por una autoridad beneficiaria directa.</i><br/>(...)”</p> |
|---|

Mediante la consulta u observación N° 3, el participante INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO, solicitó suprimir el ítem “Improcedencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE” del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”; toda vez que, no es responsabilidad de los postores sustentar las opiniones del OSCE.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que con el desarrollo del ítem señalado, se busca que el postor indique cuándo un adicional no es procedente, para ello tendrá que revisar Opiniones de la Dirección Técnica Normativa en la página del OSCE, siendo mínimo para este desarrollo cuatro (4) opiniones. Esto facilitará al supervisor evaluar y sustentar legalmente si procede la aprobación o no de adicionales durante la ejecución de la obra; toda vez que, es común en casi todas las obras la existencia de adicionales, y un adecuado control y conocimiento evitará que se realicen pagos indebidos perjudicando al Estado.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 4, el participante INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO, solicitó suprimir los ítems “Identificación de dificultades y propuestas de solución relacionados a Infraestructura existente y Áreas vulnerables” y “Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, debiendo acreditar panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad beneficiaria directa” del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”; toda vez que, vulneraría el principio de transparencia.

Ante lo cual, la Entidad aclaró al participante que como parte de la metodología la identificación de dificultades y propuestas de solución relacionados a la topografía, infraestructura existente y áreas vulnerables, están orientadas a conocer las acciones que adoptará el supervisor frente a una dificultad y las medidas para superarlas durante la supervisión en los temas mencionados, dado que estos se presentan en toda ejecución, mucho más cuando la ejecución objeto de control es de gran magnitud y envergadura. Por otro lado, precisó que el desarrollo de “la visita al lugar donde se ejecutará la obra”, si puede establecerse como parte del factor de evaluación; no obstante, indicó sobre la constancia firmada por una autoridad beneficiaria directa, se refiere a una autoridad representativa del lugar donde se ejecutará la obra, por lo que a fin de evitar confundir a los participantes, la Entidad reformula este contenido de la siguiente manera: “*Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, debiendo acreditar panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad del lugar donde se ejecutará la obra*”.

Además, mediante la consulta u observación N° 5, el participante INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO, solicitó respecto al ítem “Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia” del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, establecer la fecha de inicio y fin para las actividades previas al inicio de ejecución de obra, así como de las actividades durante la supervisión de la ejecución de

obra, recepción de obra, liquidación de la obra y liquidación del contrato de supervisión.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que los plazos que comprende tanto la supervisión como la liquidación están definidos claramente en los términos de referencia y bases del procedimiento de selección. Además, precisó que la programación GANTT y PERT-CPM, deben ser establecidos por el postor en base a su experiencia y la información de las actividades establecidas en los términos de referencia para cada etapa (inicio, durante y post), debiendo considerar eficiencia y eficacia.

Es así que, de la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se modificó el ítem b del numeral 7, conforme al detalle siguiente:

“(…)  
7. Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:

- a. Identificación de dificultades y propuestas de solución relacionados a:
  - a.1. Topografía
  - a.2. Infraestructura existente
  - a.3. Áreas vulnerables
- b. Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, debiendo acreditar panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad ~~beneficiaria directa~~ del lugar donde se ejecutará la obra.

(…)”

En vista de ello, el recurrente INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO cuestionó la absolución de las consultas u observaciones señaladas, indicando lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, señaló que el contenido ítem “Improcedencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE” no se podría desarrollar; toda vez que, las actividades de supervisión no han iniciado todavía.
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4, señaló que el desarrollo del ítem “Constancia de visita de campo” no constituye una medida idónea o pertinente para abordar la preocupación que la Entidad pretende evitar, pues no enerva la responsabilidad de la Entidad sobre la correcta elaboración del expediente técnico, ni restringe el derecho del contratista de presentar solicitudes durante la ejecución del contrato.
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, señaló que en los términos de referencia solo se ha establecido el plazo para supervisión de obra y liquidación de la obra. Siendo que, lo solicitado fue establecer los plazos para las actividades previas al inicio de ejecución de obra y posteriores a la ejecución de la obra hasta la liquidación de la supervisión de obra. Asimismo,

acotó que no se ha precisado si la recepción de obra formará parte de la supervisión de la obra.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad, respecto al cuestionamiento de la consulta u observación N° 3, suprimió el ítem “Improcedencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE” del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, acorde al detalle siguiente:

*“A través del presente informe, pasamos a brindar mayores alcances para la emisión del Pronunciamiento respectivo, y de esta manera continuar con el trámite del procedimiento de selección, en virtud del principio de eficacia y eficiencia para el cumplimiento oportuno de la necesidad requerida.*

*(...)*

|    |   |
|----|---|
| B. | <b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>  |
|    | <p><b><u>Evaluación:</u></b> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra:</p> <p><del>a. Relación de normas vigentes y/o acorde al procedimiento de selección que se aplicarán durante el servicio de la supervisión.</del></p> <p>b. Relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra.</p> <p>c. Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio; control de materiales).</p> <p>d. Cronograma de recursos.</p> <p><b><u>Pautas:</u></b> El postor deberá definir:</p> <p><del>i) Lista de normativas vigentes, según el tipo de procedimiento de la obra a supervisar su ejecución, con la que no conlleve a trámite innecesarios ni atraso de la obra por desconocimiento.</del></p> <p>ii) Cuadro de las actividades a desarrollar durante la ejecución del servicio de supervisión de la obra según los términos de referencia, el cual resulta relevante a efectos de verificar si cuenta con conocimiento cabal del proyecto;</p> <p>iii) Detallar el procedimiento para el control de calidad de la ejecución de la obra, relacionado al “control topográfico”, “control de ensayos de laboratorio”, “control de materiales”, ello permitirá a la entidad de un lado verificar durante la ejecución si se ha seguido el procedimiento presentado como parte de la oferta y por otro determinar si se ha cumplido con los protocolos para los ensayos y responsabilidades en cuanto al uso de materiales que no cumplen las especificaciones técnicas.</p> <p>iv) Elaborar un cronograma de utilización de los recursos previstos en los términos de referencia (personal clave, no clave, equipamiento), en el que se indique las funciones y/o actividades que desarrollará cada recurso al inicio de la ejecución, durante la ejecución y liquidación.</p> <p>2. Procesos de actividades de la supervisión de obra:</p> <p>a. Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actividades previas al inicio de la supervisión.</li> <li>• Actividades durante el Servicio de supervisión de obra.</li> <li>• Actividades durante el periodo de recepción y liquidación de obra.</li> </ul> <p>b. Procedimientos de control de obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Control administrativo.</li> </ul> |

- Control de plazos.
- Control económico.

~~• Imprudencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE.~~

~~e. Documentos que serán presentados:~~

- ~~• Previo del inicio de la ejecución de obra.~~
- ~~• Durante la ejecución de obra.~~
- ~~• Posterior de la ejecución de obra.~~

***Pautas:** El postor deberá definir: Cuadro de las actividades que se deberá desarrollar durante la ejecución del Servicio de supervisión de la obra, el cual resulta relevante a efectos de verificar si cuenta con conocimiento cabal del proyecto;*

~~*Debe indicar las dos opiniones del OSCE mediante resoluciones que muestre que de forma concisa que es procedente o no para un adicional sin perjuicio a la entidad*~~

3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementarán en la ejecución de la consultoría, conforme al proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

~~a. Relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigente y/o acorde al alcance del servicio de consultoría.~~

- Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional.
- Medidas frente a la Protección de propiedades e instalaciones de terceros.
- Relación de actividades de manejo de residuos sólidos.
- Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional.
- Formatos de control y matriz IPERC.

***Pautas:** El postor deberá definir: Cuadro de las actividades que se deberá desarrollar durante la ejecución del Servicio de supervisión de la obra, el cual resulta relevante a efectos de verificar si cuenta con conocimiento cabal del proyecto;*

4. Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra:

- Monitoreo de calidad ambiental del aire.
- Monitoreo de calidad ambiental del ruido.
- Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales.
- Formatos de control

***Pautas:** El postor deberá definir lo descrito en el literal a) y b) mediante resumen de manera clara y concisa, acorde con el plazo de la ejecución de la supervisión, del literal c) mediante un plan de acción con el plazo y recursos a utilizar, y finalmente del literal d) mediante formatos que serán utilizados en la ejecución de la supervisión.*

5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:

- Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia.
- Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra.
- Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar.
- Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia.

|  |  |
|--|--|
|  | <p>e. Programa de utilización de recursos personal, materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra.</p> <p>f. Calendario valorizado mensual del servicio de acuerdo a los costos de los términos de referencia de supervisión en la ejecución de obra y en la liquidación del contrato de obra.</p> <p>g. Desarrollar organigrama del Rol de la Supervisión y el anexo que existe entre la Entidad Contratante, el ejecutor y el proyectista.</p> <p>h. Desarrollar organigrama de la relación que debe tener la supervisión con la Entidad.</p> <p>i. Desarrollar organigrama de la organización y apoyo de la supervisión</p> <p><b>Pautas:</b> El postor deberá definir lo descrito en el literal a) mediante resumen de manera clara y concisa, acorde con el plazo de la ejecución de la supervisión; lo descrito en el literal b) mediante cuadros que describan la información necesaria indicada en este punto; lo descrito en el literal c) mediante cuadros y la relación de actividades guardando estricta relación con lo descrito en el diagrama GANTT y PERT CPM ; lo descrito en el literal d) mediante diagramas (cronogramas) describiendo las actividades a realizar, teniendo como fecha de inicio desde el día siguiente hábil al otorgamiento de la buena pro, mostrando la ruta crítica lo descrito en los literales e) y f) mediante cuadros y/o diagramas; lo descrito en los literales g), h) e y i) mediante organigramas que describan la información indicada en estos puntos.</p> <p><del>6. Flujograma de liquidación de obra en los casos que señala la normativa pertinente.</del></p> <p>7. Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>a. Identificación de dificultades y propuestas de solución relacionados a:</p> <p>a.1. Topografía</p> <p>a.2. Infraestructura existente</p> <p>a.3. Áreas vulnerables</p> <p><del>b. Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, debiendo acreditar panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad del lugar donde se ejecutará la obra.</del></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El postor deberá definir lo descrito en el literal a) mediante resumen de manera clara y detallada, con su respectiva dificultad y sus tres propuestas de solución por cada una de ellas.</li> <li>• Pautas el postor deberá realizar en el literal b): Deberá precisar el contenido mínimo de lo que se va a construir y las metas previstas (principio a fin), mediante una Memoria Técnica incluyendo un panel fotográfico fechado a libre disposición.</li> </ul> |
|--|--|

Asimismo, mediante el informe técnico señalado, respecto al cuestionamiento de la consulta u observación N° 4, sobre exigir la presentación de un “panel fotográfico de visita de campo y actas de visita de campo suscrita por las autoridades de las localidades donde se ejecutará el proyecto” para acreditar el numeral 7 del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la Entidad señaló lo siguiente:

“Sobre el particular, se considera que no se vulnera la libertad de concurrencia e igualdad de trato, por el hecho que no se está requiriendo como un requisito “obligatorio” y por no formar parte del requerimiento, resultando ser opcional al formar parte de la “Metodología Propuesta” que es parte de los Factores de Evaluación; toda vez que, el impacto de ello es permitir comparar y discriminar a las ofertas mediante el otorgamiento de puntaje. En otras palabras, es posible obtener la admisión de una oferta que cumpla todo lo consignado en el requerimiento, pero en la etapa de factores de evaluación las ofertas que cumplan el plus determinado como factores -facultativos- mediante el puntaje tendrá una posibilidad de escalar para obtener la Buena Pro; como así lo ha mencionado la Dirección de Gestión de Riesgos en el PRONUNCIAMIENTO N° 003-2023/OSCE-DGR, respecto a la “visita de campo”

los factores de evaluación se encuentran acorde a las Bases Estándar, y además que la metodología solicitada se encuentra claramente detallada. Entonces, no se advertiría una incongruencia entre las respuestas esgrimidas por el comité de selección.

Por su parte, cabe indicar que, en diversos Pronunciamientos<sup>4</sup> emitidos por nuestro despacho se ha precisado que no se puede requerir “visitas a la obra de forma obligatoria”, y que estas deberían ser opcionales; es decir, las visitas a la obra no pueden formar parte del requerimiento; sin embargo, la metodología propuesta constituye un factor de evaluación, por lo cual, la acreditación de este resulta facultativa a los postores, dado que, el impacto de ello es permitir comparar y discriminar a las ofertas mediante el otorgamiento de puntaje. En otras palabras, es posible obtener la admisión de una oferta que cumpla todo lo consignado en el requerimiento, pero en la etapa de factores de evaluación las ofertas que cumplan el *plus* determinado como factores -facultativos- mediante el puntaje tendrá una posibilidad de escalar para obtener la Buena Pro.

Además, respecto al cuestionamiento de la consulta u observación N° 5, referido a establecer los plazos para las actividades previas al inicio de ejecución de obra y posteriores a la ejecución de la obra hasta la liquidación de la supervisión de obra, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la observación, se indica al participante que los plazos que comprende tanto la supervisión como la liquidación están definidos claramente en los términos de referencia y bases del procedimiento de selección, que son:*

| N°    | Detalle                                       | PLAZO (DIAS CALENDARIO) |
|-------|---|-------------------------|
| 01    | Supervisión de la ejecución de obra           | 240                     |
| 02    | Liquidación del contrato de ejecución de obra | 60                      |
| TOTAL |   | 300                     |

*De las cuales la supervisión de la ejecución obra cuenta con su programación, en cuanto a la programación GANTT, PERT-CPM, deben ser establecidos por el postor en base a su experiencia y la información de las actividades establecidas en los términos de referencia para cada etapa (inicio, durante y post), debiendo considerar eficiencia y eficacia, dado que si se indicaría plazos para las actividades a realizar en la etapa de supervisión se estaría limitando, a realizar partidas en un determinado tiempo”.*

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no



necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Ahora bien, en atención a los puntos cuestionados, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior la Entidad **rectificó** lo señalado en el pliego absolutorio, respecto a la consulta u observación N° 3, suprimiendo el ítem “Improcedencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE” del contenido exigido para acreditar el factor de evaluación “Metodología propuesta” en virtud del principio de eficacia y eficiencia para el cumplimiento oportuno de la necesidad requerida.
- Asimismo, **rectificó** lo señalado en el pliego absolutorio, respecto a la consulta u observación N° 4, sobre suprimir la exigencia del “acta de visita de campo y fotografías” del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, suprimiendo “la constancia de visita firmada por una autoridad del lugar donde se ejecutará la obra”.

No obstante, **ratificó** sobre el panel fotográfico del lugar donde se ejecutará dicha obra, indicando que este requisito no resulta ser 'obligatorio', al formar parte de la 'Metodología Propuesta' dentro de los Factores de Evaluación, la cual va a permitir comparar y discriminar las ofertas mediante la asignación de puntajes.

- Además, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio respecto a la consulta u observación N° 5, indicando que los plazos que se debe tener en cuenta para el desarrollo del contenido del ítem d. “*Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra*”, son los indicados en los términos de referencia, en el que se señala que las etapas de “supervisión de obra” y “liquidación de obra”, tendrían un plazo de 240 y 60 días calendario, respectivamente. Asimismo, precisó que la duración de las actividades para el inicio de la supervisión de obra, así como durante y después de la misma, deberá ser establecida por el postor, considerando criterios de eficiencia y eficacia.
- De lo expuesto, se aprecia que la Entidad **recién** con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, **decidió suprimir ciertos ítems cuestionados** por el recurrente y ratificando otros en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>12</sup>, lo cual se encontraría acorde a lo señalado en la normativa de contrataciones.

No obstante, **respecto a la exigencia de un panel fotográfico fechado del lugar donde se ejecutará la obra**, resultaría una exigencia excesiva, toda vez que se estaría restringiendo la participación de postores que se encuentren alejados de la zona del proyecto.

---

<sup>12</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Por otro lado, es necesario aclarar al recurrente respecto al acto de recepción de obra, que acorde a lo dispuesto en el numeral 142.3 del artículo 142. “Plazo de ejecución contractual” que señala que el plazo de ejecución contractual de los contratos de supervisión de obra está vinculado a la duración de la obra supervisada. Es así que, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que esta sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma. Es decir, el acto de recepción de obra, forma parte de las actividades de la supervisión de obra, y se produce una vez culminada la misma.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, se suprimió el ítem “Improcedencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE” y el “panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad del lugar donde se ejecutará la obra” cuestionados por el recurrente; no obstante, la Entidad ratificó los plazos que se deberán tener en cuenta para el desarrollo del ítem d. “Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra” en su calidad de conocedora de sus propias necesidades; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad suprimió ciertos ítems del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, y agregó las pautas para el desarrollo de otros ítems, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, según lo indicado en el desarrollo del cuestionamiento expuesto, acorde al detalle siguiente:

*“Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

***1. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra:***

- ~~*Relación de normas vigentes y/o acorde al procedimiento de selección que se aplicarán durante el servicio de supervisión.*~~
- Relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra.*
- Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio; control de materiales).*
- Cronograma de recursos.*

***Pautas: El postor deberá definir:***

- Cuadro de las actividades a desarrollar durante la ejecución del servicio de supervisión de la obra según los términos de referencia, el cual resulta relevante a efectos de verificar si cuenta con conocimiento cabal del proyecto;*
- Detallar el procedimiento para el control de calidad de la ejecución de la obra, relacionado al “control topográfico”, “control de ensayos de laboratorio”, “control de materiales”, ello permitirá a la entidad de un lado verificar durante la ejecución si se ha seguido el procedimiento presentado como parte de la oferta y por otro determinar si se ha cumplido con los protocolos para los ensayos*

y responsabilidades en cuanto al uso de materiales que no cumplen las especificaciones técnicas.  
iv) Elaborar un cronograma de utilización de los recursos previstos en los términos de referencia (personal clave, no clave, equipamiento), en el que se indique las funciones y/o actividades que desarrollará cada recurso al inicio de la ejecución, durante la ejecución y liquidación.

## **2. Procesos de actividades de la supervisión de obra:**

a. Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia:

- Actividades previas al inicio de la supervisión.
- Actividades durante el Servicio de supervisión de obra.
- Actividades durante el periodo de recepción y liquidación de obra.

b. Procedimientos de control de obra:

- Control administrativo.
- Control de plazos.
- Control económico.

~~● Improcedencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE.~~

~~c. Documentos que serán presentados:~~

- ~~● Previo del inicio de la ejecución de obra.~~
- ~~● Durante la ejecución de obra.~~
- ~~● Posterior de la ejecución de obra.~~

*Pautas: El postor deberá definir: Cuadro de las actividades que se deberá desarrollar durante la ejecución del Servicio de supervisión de la obra, el cual resulta relevante a efectos de verificar si cuenta con conocimiento cabal del proyecto.*

3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementarán en la ejecución de la consultoría, conforme al proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

~~a. Relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigente y/o acorde al alcance del servicio de consultoría.~~

- b. Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional.
- c. Medidas frente a la Protección de propiedades e instalaciones de terceros.
- d. Relación de actividades de manejo de residuos sólidos.
- e. Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional.
- f. Formatos de control y matriz IPERC.

*Pautas: El postor deberá definir: Cuadro de las actividades que se deberá desarrollar durante la ejecución del Servicio de supervisión de la obra, el cual resulta relevante a efectos de verificar si cuenta con conocimiento cabal del proyecto.*

4. Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra:

- a. Monitoreo de calidad ambiental del aire.
- b. Monitoreo de calidad ambiental del ruido.
- c. Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales.
- d. Formatos de control

*Pautas: El postor deberá definir lo descrito en el literal a) y b) mediante resumen de manera clara y concisa, acorde con el plazo de la ejecución de la supervisión, del literal c) mediante un plan de acción con el plazo y recursos a utilizar, y finalmente del literal d) mediante formatos que serán utilizados en la ejecución de la supervisión.*

5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:

- a. Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia.
- b. Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra.
- c. Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar.
- d. Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia.
- e. Programa de utilización de recursos personal, materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra.
- f. Calendario valorizado mensual del servicio de acuerdo a los costos de los términos de referencia de supervisión en la ejecución de obra y en la liquidación del contrato de obra.
- g. Desarrollar organigrama del Rol de la Supervisión y el nexo que existe entre la Entidad Contratante, el ejecutor y el proyectista.
- h. Desarrollar organigrama de la relación que debe tener la supervisión con la Entidad.
- i. Desarrollar organigrama de la organización y apoyo de la supervisión

*Pautas: El postor deberá definir lo descrito en el literal a) mediante resumen de manera clara y concisa, acorde con el plazo de la ejecución de la supervisión; lo descrito en el literal b) mediante cuadros que describan la información necesaria indicada en este punto; lo descrito en el literal c) mediante cuadros y la relación de actividades guardando estricta relación con lo descrito en el diagrama GANTT y PERT CPM ; lo descrito en el literal d) mediante diagramas (cronogramas) describiendo las actividades a realizar; teniendo como fecha de inicio desde el día siguiente hábil al otorgamiento de la buena pro, mostrando la ruta crítica lo descrito en los literales e) y f) mediante cuadros y/o diagramas; lo descrito en los literales g), h) e i) mediante organigramas que describan la información indicada en estos puntos.*

~~6. Flujograma de liquidación de obra en los casos que señala la normativa pertinente.~~

7. Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:

- a. Identificación de dificultades y propuestas de solución relacionados a:
  - a.1. Topografía
  - a.2. Infraestructura existente
  - a.3. Áreas vulnerables
- b. Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, ~~debiendo acreditar panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad beneficiaria directa del lugar donde se ejecutará la obra.~~

*•El postor deberá definir lo descrito en el literal a) mediante resumen de manera clara y detallada, con su respectiva dificultad y sus tres propuestas de solución por cada una de ellas.*

*•Pautas el postor deberá realizar en el literal b): Deberá precisar el contenido mínimo de lo que se va a construir y las metas previstas (principio a fin), mediante una Memoria Técnica.  
(...)”*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Referido al “Factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social”**

El participante **INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 6, N° 7 y N° 8, conforme a lo señalado:

*“Se cuestiona al comité la falta de precisión ya que las bases estándar indican lo siguiente:*

*Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado (...), cuyo alcance o campo de aplicación considere [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN.*

*Sin embargo, están solicitando acreditar terminologías como “Mejoramiento y Creación” con alcance de agua potable y alcantarillado o saneamiento básico, cuando estos termino no han sido aclarados”.*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del alcance o campo de aplicación consignado en las prácticas C.1 “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, C.3 “Certificación del sistema de gestión ambiental” y C.5 “Certificación del sistema de gestión de la energía” del literal C. “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere mejoramiento y/o creación de agua potable y alcantarillado o saneamiento básico”.*

Mediante las consultas u observaciones N° 6, N° 7 y N° 8, el participante **INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO** indicó que el alcance o campo de aplicación de las prácticas C.1 “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, C.3 “Certificación del sistema de gestión ambiental” y C.5 “Certificación del sistema de gestión de la energía”, del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” vulnera los principios que rigen las contrataciones del estado.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, señalando que el “mejoramiento y/o creación de agua potable y alcantarillado o saneamiento básico” es un alcance que está vinculado con el objeto de la contratación, por tal motivo se habría cumplido con lo establecido en las Bases Estándar.

En vista de ello, el recurrente INOÑAN CIENFUEGOS RODOLFO ANTONIO, cuestionó la absolució de la consulta u observaci3n se±alada, indicando que est3n solicitando acreditar terminologías que no habría sido aclarada.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde se±alar que mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasi3n a la notificaci3n electr3nica del 22 de octubre del 2024, la Entidad se±al3 lo siguiente:

*(...)*

*N3tese que indica que el alcance debe estar vinculado al objeto de la convocatoria; en ese lineamiento las actividades de "mejoramiento y/o creaci3n" son actividades vinculadas al objeto de la convocatoria; así mismo, el campo "agua potable", "alcantarillado" y "saneamiento b3sico" est3n vinculados al objeto de la convocatoria. Es m3s, se han establecido alcances de manera genérica; no entendemos en que sentido se estaría configurando el direccionamiento que manifiesta el participante.*

*(...)*

*Respecto a las observaciones N° 6, 7 y 8, todas vinculadas al alcance de las certificaciones; el participante expresa que: (...) estarían solicitando alcances o campo de aplicaci3n considere mejoramiento y/o creaci3n de agua potable y alcantarillado o saneamiento b3sico, mostrando direccionamiento y vulneraci3n de los principios que rigen las contrataciones del estado.*

*Sin embargo, estas observaciones resultan genéricas y sin criterio t3cnico y legal, dado que como ya se mencion3 los alcances est3n vinculados al objeto de la contrataci3n; no obstante, con la finalidad de promover mayor participaci3n de postores, se considera tambi3n a las actividades de "**ejecuci3n y/o construcci3n**", quedando el alcance de la siguiente manera:*

*(...) cuyo alcance o campo de aplicaci3n considere: **ejecuci3n y/o construcci3n** y/o mejoramiento y/o creaci3n de agua potable y alcantarillado o saneamiento b3sico". (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Al respecto, el comit3 de selecci3n tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluaci3n considerando los par3metros previstos en las Bases Est3ndar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluaci3n no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluaci3n.

Así, en las Base Est3ndar objeto de la presente contrataci3n, establece, entre otros, el factor de evaluaci3n "Sostenibilidad ambiental y social", el cual permite acreditar algunas de pr3cticas descritas en su contenido, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a alg3n alcance o campo de aplicaci3n específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde se±alar que, el comit3 de selecci3n como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusi3n de los factores de evaluaci3n, y por ende, en el caso de factor "Sostenibilidad ambiental y social", debe adem3s determinar el alcance o campo de aplicaci3n requerido, siempre que est3 vinculado al objeto a contratar

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

*“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.*

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.  
(…)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó su posición indicada en el pliego absolutorio, reiterando que el alcance o campo de aplicación establecido está vinculado al objeto de la convocatoria. Asimismo, precisó que con la finalidad de promover mayor participación, incluirá dentro del alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, los términos “ejecución y/o construcción”.
- Así, se puede colegir que, la Entidad, hizo empleo de las atribuciones que le confiere la normativa, señalando como alcance o campo de aplicación a “ejecución y/o construcción y/o mejoramiento y/o creación de agua potable y alcantarillado o saneamiento básico”.
- Por otra parte, cabe reiterar que el objetivo de los factores de evaluación es permitir a la Entidad comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación, no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”; y, en la medida que, el comité de selección como responsable de determinar los factores de evaluación, ratificó dicho “alcance o campo de aplicación”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad con la finalidad de promover la mayor participación de postores, decidió incluir los términos “ejecución y construcción” dentro del alcance o campo de aplicación del factor “Sostenibilidad y ambiental y social”, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el alcance de las prácticas: i) certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, ii) certificación del sistema de gestión ambiental, y iii) certificación del sistema de gestión de la energía, del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica, de la siguiente manera:

“(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere *ejecución y/o construcción y/o mejoramiento y/o creación de agua potable y alcantarillado o saneamiento básico*”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Plazo de liquidación de obra

De la revisión del acápite 1.8. “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*Tabla N° 1: Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra*

| N°           | DETALLE                                       | PLAZO (DIAS CALENDARIO) |
|--------------|---|-------------------------|
| 01           | Supervisión de la ejecución de Obra           | 240                     |
| 02           | Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra | 30                      |
| <b>TOTAL</b> |   | <b>270</b>              |

Ahora bien, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” establece que el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida; es decir, **el contratista tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días** o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación en un plazo menor.



En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el plazo de liquidación del contrato de ejecución de obra consignado en el acápite 1.8. “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde al detalle siguiente:

*“Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo total de ~~doscientos setenta (270)~~ **trescientos (300)** días calendarios, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

| Nº           | DETALLE                                       | PLAZO (DÍAS CALENDARIO)   |
|--------------|---|---------------------------|
| 01           | Supervisión de la ejecución de Obra           | 240                       |
| 02           | Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra | <del>30</del> 60          |
| <b>TOTAL</b> |   | <del>270</del> <b>300</b> |

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.2. Dirección para notificaciones

De la revisión del acápite 22. “Dirección para notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“22. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES.**

*El Postor deberá consignar en su oferta una dirección para efectos de notificación durante la ejecución del contrato **en la ciudad de Jaén, región Cajamarca**, para efectos de viabilizar de manera rápida y eficiente las notificaciones que se deriven de la ejecución del contrato.  
(...)”*

Por su parte, de la revisión del numeral 2.4. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

**“2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

(...)”

g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

(...)”.

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la ciudad de Jaén.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** acápite 22. “Dirección para notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

**“22. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES.**

*El Postor deberá consignar en su oferta una dirección para efectos de notificación durante la ejecución del contrato ~~en la ciudad de Jaén, región Cajamarca~~, para efectos de viabilizar de manera rápida y eficiente las notificaciones que se deriven de la ejecución del contrato. (...)*”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.3. Funciones del personal

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos de la supervisión” remitido por la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, se aprecia lo siguiente:

*Imagen N° 1: Extracto de la estructura de costos de la supervisión*

|  |
|--|
| <b>ETAPA : Supervisión de obra</b>   |
| <b>A.- SUELDOS Y SALARIOS ( incluido leyes sociales)</b>   |
| <b>A1.- Personal Profesional</b>   |
| Supervisor de Obra (Ing. Civil o Sanitario)  |
| Asistente de Residente   |
| Especialista de Seguridad en Obra y Salud Ocupacional (Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniería de Seguridad y Salud en el Trabajo o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil)             |
| Especialista Ambiental (Ingeniero Ambiental o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales o Ingeniero de Recursos Naturales o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil o Ingeniero Mecánica de Fluidos)                           |
| Especialista de Calidad (Ing. Civil o Sanitario)   |
| Supervisor Social (Sociólogo o Antropólogo o Comunicador Social o Trabajador Social o Enfermero o Psicólogo o Biólogo o Nutricionista u Obstetra o Ing. Agrónomo o Ing. Agrícola o Ing. Sanitario o Ing. Ambiental o Profesor) |
| <b>A2.- Personal Técnico</b>   |
| Maestro de Obra  |
| <b>A3.- Personal auxiliar y de servicio</b>  |
| Secretaria   |

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia **las funciones** que realizará el “personal no clave” durante la ejecución de la prestación.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…)  
En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento**, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.  
Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerse hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases.  
(...)”

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad precisó las funciones del personal señalado, acorde al detalle siguiente:

| Cargo                 | Actividades y Funciones:   |
|-----------------------|--|
| ASISTENTE SUPERVISIÓN | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Supervisar y efectuar tareas administrativas.</li> <li>- Control y seguimiento de la ejecución de obra.</li> <li>- Interpretar todo tipo de planos</li> <li>- Realizar mediciones, croquis y levantamiento de planos de obra.</li> <li>- Manejar y utilizar programas informáticos de mediciones, presupuestos, valoraciones y certificaciones</li> </ul>   |
| SECRETARIA            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Realizar elaboración de informes, cartas, oficios, y otros documentos.</li> <li>- Efectuar el control del personal clave y no clave para el pago de haberes u horarios</li> <li>- Elaboración de planillas del personal.</li> <li>- Coordinaciones para pago de impuestos, tributos, beneficios sociales.</li> <li>- Realizar facturaciones por valorizaciones y compras.</li> <li>- Otras actividades administrativas asignadas por el jefe superior inmediato.</li> </ul> |
| SUPERVISOR SOCIAL     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Supervisar que se ejecute el plan de capacitación a los beneficiarios, instituciones en administración del servicio, operación y mantenimiento, educación sanitaria, conforme con el componente social que forma parte del expediente técnico.</li> </ul>   |

|                 |   |
|-----------------|---|
| MAESTRO DE OBRA | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Controlar que la obra de acuerdo con las especificaciones técnicas, tiempos y calidad.</li> <li>- Controlar la planificación y organización del proceso y mecánica de los trabajos de obra.</li> <li>- Supervisar la organización de los espacios de trabajo, maniobra, almacenamiento, carga/descarga de materiales.</li> <li>- Control y seguimiento de la ejecución de obra.</li> <li>- Realizar interpretación de planos.</li> <li>- Controlar y supervisar el replanteo de la obra.</li> <li>- Control la organización de los grupos de trabajo y asignación de tareas a los operarios, peones y otros en la obra.</li> <li>- Supervisar y controlar los trabajos subcontratados.</li> <li>- Recepción y organización de materiales, zonas de reunión, talleres, etc.</li> <li>- Cálculo de materiales y medición de la obra ejecutada.</li> <li>- Control del cumplimiento de las medidas de prevención de riesgos laborales.</li> <li>- Control de los medios y la maquinaria y equipos en obra.</li> <li>- Control de los materiales.</li> <li>- Supervisión y verificación de los procesos y resultados de los trabajos.</li> <li>- Control de calidad.</li> <li>- Otros propios del maestro de obra</li> </ul> |
|-----------------|---|

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** las funciones que desarrollará el personal “asistente de supervisión”, “supervisor social”, “maestro de obra” y “secretaria” durante la ejecución de la prestación, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.4. Respecto al personal de la supervisión

De la revisión del personal clave y no clave consignado en el acápite 24.2 y 24.3 respectivamente, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

| 24.2 Personal clave   | 24.3 Personal no clave   |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Supervisor de obra</li> <li>- Especialista de Seguridad en Obra y Salud Ocupacional</li> <li>- Especialista Ambiental</li> <li>- Especialista de Calidad</li> <li>- Supervisor Social</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Asistente de supervisión</li> </ul> |

Por su parte de la revisión de la ficha homologada “Perfil profesional del personal clave para la supervisión de la ejecución de la obra de saneamiento en el ámbito rural por gravedad o pluvial, para el procedimiento de selección por concurso público” aplicable a la presente ejecución del servicio, ratificado por la Entidad en el pliego absolutorio, se establece el siguiente personal clave:

|  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Supervisor de obra</li> <li>- Especialista de Seguridad en Obra y Salud Ocupacional</li> <li>- Especialista Ambiental</li> <li>- Especialista de Calidad</li> </ul> |
|--|

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría considerado al “supervisor social” dentro del personal clave para la supervisión de obra; no obstante, dicho personal no se encuentra dentro de la ficha homologada aplicable a la presente prestación.

Asimismo, de la revisión de la estructura de costos de la supervisión de obra consignada en el Requerimiento de las Bases integradas, no se aprecia al “asistente de supervisión”.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad suprimió al supervisor social como personal clave para la presente supervisión de obra, sobre el “asistente de supervisión”, indicó lo siguiente:

(...)

*Sobre el “Asistente de Supervisión”, hay que manifestar que si está considerado en el desagregado de gastos generales de la supervisión o estructura de costos, aclarando que en dicha estructura por error de digitación se ha consignado con el nombre de “Asistente de Residente”, debiendo conservarse, para ello se alcanza la estructura corregida:*

| PERSONAL   | Unidad | Metrado | Tiempo (meses) | Incidencia | Importe mensual | Subtotal (S/.) | Total (S/.) |
|--|--------|---------|----------------|------------|-----------------|----------------|-------------|
| ETAPA : Supervisión de obra  |        |         |                |            |                 |                |             |
| A.- SUELDOS Y SALARIOS ( incluido leyes sociales)  |        |         |                |            |                 |                | 389,200.00  |
| At.- Personal Profesional  |        |         |                |            |                 |                |             |
| Supervisor de Obra (Ing. Civil o Sanitario)  | H-H    | 1.00    | 8.00           | 1.00       | 10,000.00       | 80,000.00      |             |
| Asistente de Supervisión   | H-H    | 1.00    | 8.00           | 1.00       | 3,500.00        | 28,000.00      |             |
| Especialista de Seguridad en Obra y Salud Ocupacional (Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniería de Seguridad y Salud en el Trabajo o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil) | H-H    | 1.00    | 8.00           | 1.00       | 7,000.00        | 56,000.00      |             |

(...)

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 24.2 y 24.3, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, acorde al detalle siguiente:

| 24.2 Personal clave  | 24.3 Personal no clave  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Supervisor de obra</li> <li>- Especialista de Seguridad en Obra y Salud Ocupacional</li> <li>- Especialista Ambiental</li> <li>- Especialista de Calidad</li> <li><del>- Supervisor Social</del></li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Asistente de supervisión</li> <li>- Supervisor social</li> </ul> |

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que el personal “asistente de residente” consignada en la Estructura de costos de la supervisión, corresponde al “asistente de supervisor”, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002.

<sup>13</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.5. Equipamiento estratégico

De la revisión del acápite 26. “Del equipamiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
 1. *Impresora multifuncional.*  
 2. *Equipo de cómputo Core i5 o superior.*  
 3. *Camioneta 4 x 4.*  
 4. *Equipo de Topografía (Estación total inc. Equipamiento).*

Por su parte del equipamiento consignado en la estructura de costos de la supervisión, se aprecia el siguiente equipamiento necesario para ejecutar la presente prestación:

**Imagen N° 2:** Extracto de la estructura de costos de la supervisión

|   |
|---|
| <b>B.- ALQUILERES Y SERVICIOS</b>                                 |
| <b>B1.- Alquiler de oficina en campo</b>                          |
| Alquiler y mantenimiento de oficina                               |
| <b>B2.- Equipos de suelos y pavimentos</b>                        |
| Laboratorio de materiales, concreto y asfalto                     |
| Laboratorio de Suelos   |
| Ensayo densidad de campo  |
| <b>B3.- Alquiler de vehículos ( incluidos: gasolina ,seguros)</b> |
| Camioneta incluye combustible                                     |
| Chofer  |
| <b>B4.- Otros alquileres</b>                                      |
| Comunicaciones personal técnico                                   |
| <b>C.- MATERIALES Y UTILES DE OFICINA</b>                         |
| C1.- Utiles de oficina y dibujo                                   |
| C2.- Materiales fungibles de topografía y suelos                  |
| C3.- Copias reproducciones e impresiones                          |
| C4.- Materiales fotográficos                                      |
| C5.- Computadora  |

De lo expuesto, se aprecia que la estructura de costos, no contemplaría el equipamiento estratégico “impresora multifuncional” y “equipo de topografía” consignado en las Bases Integradas.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“De la revisión de la estructura de costos de la supervisión, se confirma que el equipo de topografía e impresora multifuncional, no está considerada; por lo que se suprime del equipamiento, quedando los siguientes equipos:  
 (…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el acápite 26. “Del equipamiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, acorde al detalle siguiente:

|   |
|---|
| <p>“(…)</p> <p><del>1. Impresora multifuncional.</del></p> <p>2. Equipo de cómputo Core i5 o superior.</p> <p>3. Camioneta 4 x 4.</p> <p><del>4. Equipo de Topografía (Estación total inc. Equipamiento).</del></p> |
|---|

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.6. Otras penalidades

De la revisión del acápite 30. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

| <b>Otras penalidades</b> |  |   |   |
|--------------------------|--|---|---|
| <b>N°</b>                | <b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>  | <b>Forma de cálculo</b>   | <b>Procedimiento</b>  |
| 2                        | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.   | (0.50 UIT) por cada día de ausencia del personal.   | Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documental |
| 3                        | Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada. | 1% del monto del contrato de supervisión.   |   |
| 4                        | En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento  | Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento. |   |
| 8                        | En caso de que los profesionales del plantel clave de supervisión no permanezcan en obra de acuerdo al coeficiente de participación y de acuerdo   | Tres por mil (3/1000) del monto del contrato, por cada día de   | Según informe del coordinador de obra o monitor de                                  |

| <b>Otras penalidades</b> |  |   |  |
|--------------------------|--|---|--|
| <b>N°</b>                | <b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>  | <b>Forma de cálculo</b>   | <b>Procedimiento</b>   |
|                          | <i>al calendario de participación del personal, sin haber justificado su ausencia.</i>   | <i>ausencia del personal clave</i>  | <i>proyectos o evidencia documentaria</i>  |
| 9                        | <i>Cuando el supervisor de obra no cumple con la utilización de los equipos y/o vehículos ofertados, sin haber justificado su ausencia.</i>  | <i>Tres por mil (3/1000) del monto del contrato, por cada día de ausencia de equipos y/o vehículos</i>  | <i>Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria</i> |
| 11                       | <i>Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre - valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.</i> | <i>0.5 UIT por ocurrencia</i>   | <i>Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria</i> |
| 12                       | <i>No ejecutar en forma independiente los controles de obra, los ensayos de control de calidad de los materiales y elementos diversos correspondientes.</i>  | <i>Dos por mil (2/1000) del monto del contrato, por cada día de demora o retraso en la presentación</i> | <i>Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria</i> |

### **Respecto a la penalidad N° 2 y N° 8**

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que el contratista sería penalizado en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 8, se aprecia que el contratista sería penalizado si los profesionales del plantel clave de supervisión no permanecen en la obra de acuerdo con el coeficiente de participación y el calendario de participación del personal. Esto implicaría un incumplimiento de su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que podría estar inmersa en la aplicación de la penalidad N° 2.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Respecto a la Penalidad N° 2 y Penalidad N° 8; quiero precisar que estas dos penalidades tienen alcances diferentes y deben mantenerse, esto a que a través de la penalidad N° 2 se penalizará al postor que no ejecute la prestación el personal ofertado o en todo caso con el personal sustituido aprobado conforme establece el reglamento.*

*En cuanto a la penalidad N° 8, se refiere que el personal acreditado o el sustituido, muchas veces no permanecen en obra de manera injustificada, llegando cuando tienen información de que la Entidad*



*o algún representante del órgano de control se apersonan a lugar de ejecución, siendo muy común en obras rurales, es por ello la finalidad de esta penalidad”.*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad indicó que la penalidad N° 8 está referida cuando el personal acreditado o el sustituido no permanece en obra de manera injustificada; siendo que, solo se apersonan cuando algún representante de la Entidad u Órgano de Control Interno se encuentra en obra.

Dicho lo anterior, el hecho de que el personal acreditado o su sustituto no permanezcan en la obra de manera injustificada se refiere al incumplimiento del contratista en su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. Por lo tanto, la penalidad N° 8 está implícita en la penalidad N° 2, de acuerdo con el sustento de la Entidad.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>14</sup> que el hecho de que el personal acreditado o su sustituto, no permanezcan en la obra de manera injustificada se refiere al incumplimiento del contratista en su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que, para dicho supuesto debe aplicarse la penalidad N° 2.
- Se **suprimirá** la penalidad N° 8, por estar inmersa en la penalidad N° 2.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### **Respecto a la penalidad N° 3 y N° 4**

De la revisión de la penalidad N° 3 y N° 4, no se aprecia el procedimiento de aplicación para dichas penalidades.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Sobre esta identificación, se menciona que lo ocurrido se debe a un error material de digitación, habiendo sido omitido; sin embargo, se menciona que el procedimiento de aplicación de dicha penalidad es el siguiente:*

*Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

<sup>14</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Se **incluirá** el procedimiento de aplicación de las penalidades N° 3 y N° 4, conforme a lo señalado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, acorde al detalle siguiente:

| Otras penalidades |  |   |   |
|-------------------|--|---|---|
| N°                | Supuestos de aplicación de penalidad   | Forma de cálculo  | Procedimiento   |
| 3                 | Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada. | 1% del monto del contrato de supervisión.   | Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documental |
| 4                 | En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento  | Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento. | Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documental |

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### Respecto a la penalidad N° 9

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que el contratista es penalizado por no cumplir con la utilización de los equipos y/o vehículos **ofertados**, sin haber justificado su ausencia.

En relación con ello, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 9 conforme a lo establecido en la normativa de contrataciones señalada, acorde al detalle siguiente:

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
| 9 | <i>Cuando el supervisor de obra no cumple con la utilización de los equipos y/o vehículos <del>ofertados</del> <b>acreditados</b>, sin haber justificado su ausencia.</i> | <i>Tres por mil (3/1000) del monto del contrato, por cada día de ausencia de equipos y/o</i> | <i>Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia</i> |
|---|---|--|---|

|  |  |           |              |
|--|--|-----------|--------------|
|  |  | vehículos | documentaria |
|--|--|-----------|--------------|

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que se estaría utilizando la remisión genérica “etc”, la cual, no permitiría garantizar la predictibilidad de la penalidad.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Respecto a la Penalidad N° 11, se corrige, quedando de la siguiente manera:*

|    |  |                               |  |
|----|--|-------------------------------|--|
| 11 | <i>Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre - valorizaciones, valorizaciones adelantadas), que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.</i> | <i>0.5 UIT por ocurrencia</i> | <i>Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documental</i> |
|----|--|-------------------------------|--|

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 11 conforme a lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, acorde al detalle siguiente:

|    |  |                               |  |
|----|--|-------------------------------|--|
| 11 | <i>Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre - valorizaciones, valorizaciones adelantadas, <b>ete</b>), que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.</i> | <i>0.5 UIT por ocurrencia</i> | <i>Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documental</i> |
|----|--|-------------------------------|--|

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### Respecto a la penalidad N° 12

De la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso no ejecute en forma independiente los controles de obra, los ensayos de control de calidad de los materiales y elementos diversos correspondientes.

De lo expuesto, se aprecia que la penalidad está referida a una ocurrencia en particular; no obstante, dicha penalidad será aplicada por cada día de demora o retraso en la presentación.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, remitido el 28 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de octubre del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Respecto a la Penalidad N° 12, se corrige, quedando de la siguiente manera:*

|    |  |  |   |
|----|--|--|---|
| 12 | No ejecutar en forma independiente los controles de obra, los ensayos de control de calidad de los materiales y elementos diversos correspondientes. | Dos por mil (2/10000) del monto del contrato, por <i>ocurrencia.</i> | Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria |
|----|--|--|---|

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 12 conforme a lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 2-2024-MPJ/CS-CP.002, acorde al detalle siguiente:

|    |  |  |   |
|----|--|--|---|
| 12 | No ejecutar en forma independiente los controles de obra, los ensayos de control de calidad de los materiales y elementos diversos correspondientes. | Dos por mil (2/1000) del monto del contrato, por <i>ocurrencia cada día de demora o retraso en la presentación</i> | Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria |
|----|--|--|---|

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de octubre de 2024

Códigos: 6.3, 6.15, 11.1 (5), 13.1, 13.2 y 13.3.