

FORMATO Nº 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																										
1	NÚMERO DE ACTA																																									
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, PUEBLO NUEVO, a los 06 días del mes de MAYO del año 2024, en el local del MUNICIPIO DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO, a las 15:00 horas, EL COMITE DE SELECCION DESIGNADO CON RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°0320-2024-MDPN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-CS-MDPN, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UPIS SAN ANDRES, DEL DISTRITO DE PUEBLO NUEVO - PROVINCIA DE CHINCHA - DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																									
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">PRESIDENTE</th> <th style="width: 25%;">ABG. RONY ANIBAL BELLEZA SARAIVIA</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 15%;">Dependencia:</th> <th style="width: 30%;">UNIDD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>PRIMER MIEMBRO</td> <td>ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SEGUNDO MIEMBRO</td> <td>ING. ANTONIO QUINCHO CHILQUILLO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						PRESIDENTE	ABG. RONY ANIBAL BELLEZA SARAIVIA	Titular	X	Dependencia:	UNIDD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL			Suplente				PRIMER MIEMBRO	ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL			Suplente				SEGUNDO MIEMBRO	ING. ANTONIO QUINCHO CHILQUILLO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS			Suplente			
PRESIDENTE	ABG. RONY ANIBAL BELLEZA SARAIVIA	Titular	X	Dependencia:	UNIDD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL																																					
		Suplente																																								
PRIMER MIEMBRO	ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL																																					
		Suplente																																								
SEGUNDO MIEMBRO	ING. ANTONIO QUINCHO CHILQUILLO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS																																					
		Suplente																																								
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 08/05/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO</td> <td style="text-align: center;">100 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	100 PUNTOS	2			...																										
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																								
1	HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	100 PUNTOS																																								
2																																										
...																																										
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO</td> <td style="text-align: center;">S/ 86,712.12</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	S/ 86,712.12	90%	2				...																							
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																							
1	HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	S/ 86,712.12	90%																																							
2																																										
...																																										
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																										
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																	
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																								

FORMATO Nº 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
	1	LOS AMAUTAS INTEGRADO POR (RAMIREZ APARCANA LEONID WILLIAMS & TUMAY MERINO HERLES MIRKO)	EL COMITÉ DE SELECCIÓN EVALUO LA OFERTA INDICANDO LO SIGUIENTE : EL POSTOR INDICA EN LA METODOLOGIA DE LA PROPUESTA COMO UN PROFECIONAL DISTINTO AL SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCESO POR ENDE NO SE LE CALIFICA LA METODOLOGIA DELA PROPUESTA COMO VALIDAD .		
	2				
	...				
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor			
	1				
	2				
	...				
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	100 PUNTOS		
	2				
	...				
8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =	Puntaje Económico (Pei) C2 =	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	80	20	100
	2				
	...				
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
		HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	S/ 86,712.12	Si	
					X
				No	
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:					
10	ACUERDO ADOPTADO EL comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
11	<div></div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div>				