

PRONUNCIAMIENTO N° 077-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Distrital de El Carmen de la Frontera – Sapalache

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-MDCF-CS-1, convocada para la “contratación de la ejecución de la obra “Mejoramiento del servicio de provisión de agua para riego del Canal Los Chorros y Canal Los Incas de los caseríos Chulucanas Alto Chulucanas Bajo y Caxas Baños del Inca distrito de El Carmen de la frontera provincia de Huancabamba departamento de Piura”, CUI N 2485565”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 4¹ de marzo de 2025 y subsanado el 13² de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, el 13³, 28⁴ de marzo, 9⁵ de abril, y 15⁶ de mayo de 2025 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a la “**Publicación del presupuesto de obra en formato editable**”

¹ Expediente N° 2025-0030526

² Expediente N° 2025-0009853

³ Expediente N° 2025-0036001

⁴ Expediente N° 2025-0043613

⁵ Expediente N° 2025-0049729

⁶ Expediente N° 2025-0011531

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

(Excel)”.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida a la **“Publicación de las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido y del flete terrestre de los materiales”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a los **“Adelantos”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a las **“Certificaciones de Sostenibilidad Ambiental y Social e Integridad en la Contratación Pública”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponde que el Titular de la Entidad implemente las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Publicación del presupuesto de obra en formato editable (Excel)”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, conforme a lo siguiente:

“Se cuestionó, que el colegiado ha omitido publicar el presupuesto de obra en formato editable (excel), tal y conforme lo establece las bases estándar en el anexo 06, dicha subjetividad (...)”

De acuerdo a lo establecido en la directiva en el literal 7.3 de la obligatoriedad establece Las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar que forman parte de la presente directiva son de utilización obligatoria por parte de las Entidades en los procedimientos de selección que convoquen, estando prohibido modificar la sección general, bajo causal de nulidad del procedimiento de selección.

En el presente caso el colegiado no ha considerado lo estipulado en el anexo 06, de las bases estándar y la directiva 01-2019-osce, acarreando la nulidad del procedimiento de selección, tal y conforme lo prescribe la nota importante, la que literalmente prescribe fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta”.

Pronunciamiento

De la revisión de la “Nota importante” del Anexo N° 6 “Precio de la oferta” de la sección “Anexos” de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXOS

(...)

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

(...)

Importante para la Entidad

- *A fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. En tal caso, consignar lo siguiente:*

“Adicionalmente al documento escaneado del presente anexo, el postor puede adjuntar el archivo en Excel del presupuesto de la obra (que fue publicado conjuntamente con las bases), completando la información que sustenta el precio de su oferta. En caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta”.

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 13, el participante **CONTRATISTAS**

GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L. solicitó **publicar** el presupuesto de obra en formato Excel de acuerdo con el Anexo N° 6.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, puesto que, en el SEACE se ha publicado el presupuesto de obra y, además, se ha incluido información en las Bases relacionada a las metas y resumen de costos. Asimismo, indicó que no es obligatorio publicar la información en formato Excel.

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, sosteniendo que la Entidad habría omitido publicar el presupuesto de obra en formato editable (Excel), conforme lo establece las Bases Estándar en el Anexo N° 6, lo cual crearía condiciones que limitan la mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones. Por lo que, solicitó que se publique el presupuesto de obra en formato editable (Excel).

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 092-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH remitido el 9 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 11 de marzo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto manifestamos que las partidas y presupuesto se encuentran de manera legible en las bases integradas en los folios 73 al 76; así mismo el presupuesto total en excel que forma parte del expediente técnico está disponible y es de acceso público en el link indicado en las bases integradas - Pagina 18:

https://drive.google.com/file/d/IZJu24i6bnRpHWRJy-uyM3_r-WmEBGFmZ/view?usp=sharing

También se remitió en formato excel para su actualización y/o publicación en el SEACE (MÓDULO EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA) con motivo de absolución e integración de bases reprogramado para el día 25.02.2025.

Con motivo del presente informe se remite dicho presupuesto en formato excel”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable⁸ de la adecuada formulación del requerimiento y el expediente técnico de obra, a través del Informe Técnico N° 092-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH, optó por remitir el presupuesto de obra en formato editable (Excel).

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad publique el presupuesto de obra en formato editable (Excel); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración “definitiva” de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** el presupuesto de obra en formato editable (Excel) remitido por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Publicación de las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido y del flete terrestre de los materiales”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, señalando lo siguiente:

“Se cuestionó que el colegiado ha omitido publicar las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido, las cotizaciones del flete terrestre, dicha subjetividad crea condiciones reales que limitan una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, sobre todo que viola en forma y fondo el principio rector de transparencia, por lo expuesto y en aras a que se motive una mayor concurrencia de postores y sana competencia en igualdad de condiciones solicitó al colegiado publicar las cotizaciones del equipamiento requerido y las cotizaciones del flete terrestre de los materiales y de esta forma no se viole el principio de transparencia y no se incurra en nulidad del procedimiento de selección.

Que al no haberse publicado con las bases integradas, las cotizaciones del equipamiento requerido y las cotizaciones del flete terrestre de los materiales, que son fuentes que tienen mucha incidencia en el valor referencial de la obra, y al no contar con dicha información el colegiado viola el principio de transparencia; Como se puede apreciar que el colegiado no ha motivado las absoluciones tal y conforme lo establece el artículo 72.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019 -TCE-SI Que establece que la falta de motivación y congruencia del comité de selección durante la absolución de consultas y observaciones transgrede el principio de transparencia, lo cual configura la nulidad del procedimiento de selección)”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante **CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.**, solicitó **publicar** las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido y del flete terrestre de los materiales, con la finalidad evitar vulnerar el principio de Transparencia.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger la pretensión del participante, indicando que publicará las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido y del flete terrestre de los materiales con ocasión de la integración de las Bases.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, señalando que, si bien la Entidad indicó en el pliego absolutorio que, con ocasión de la integración de las Bases, adjuntará las cotizaciones referidas al equipamiento mínimo requerido y al flete terrestre de los materiales, ello no se habría realizado, generando condiciones que limitarían la participación de un mayor número de postores en igualdad de condiciones.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

requerimiento⁹ y el expediente técnico de obra, a través de la Carta N° 015-2025-MDCF-S-GM-UABAST_RptaEntidad y el Informe N° 061-2025-MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA., optó por remitir las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido (equipamiento estratégico) y las cotizaciones del flete terrestre de los materiales.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se publique las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido (equipamiento estratégico) y las cotizaciones del flete terrestre de los materiales y, en la medida que, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad remitió la referida información; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración “definitiva” de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicarán** las cotizaciones del equipamiento mínimo requerido (equipamiento estratégico) y del del flete terrestre de los materiales, remitidas por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Adelantos”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, conforme a lo siguiente:

“En la observación se cuestionó que el colegiado y la entidad ha considerado entrega de adelantos contra carta fianza, dicha subjetividad crea condiciones reales que limitan una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones por lo expuesto y en aras a que se motive una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones y en sana competencia solicito al colegiado considerar la entrega de adelanto mediante carta fianza y/o póliza de caución, y mediante fidecomiso, tal y conforme lo establece el artículo 184 y 185 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

Lejos de todo el colegiado quiere hacer prevalecer su postura sin importar violar el artículo 185 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, modificado mediante DS. 234-2022 -EF.

Como se puede apreciar que el colegiado no ha motivado las absoluciones tal y conforme lo establece el artículo 72.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019 -TCE-SI Que establece que la falta de motivación y congruencia del comité de selección durante la absolución de consultas y observaciones transgrede el principio de transparencia, lo cual configura la nulidad del procedimiento de selección)”.

Pronunciamiento

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

De la revisión de los numerales 2.5 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará un adelanto directo por el PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20%¹⁷ del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de siete (7) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (8) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

2.6. ADELANTOS

Para el presente procedimiento solo se ha establecido ADELANTOS (ADELANTO DIRECTO – ADELANTO DE MATERIALES) mediante CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN; téngase en cuenta que el FIDEICOMISO TIENE CARÁCTER FACULTATIVO MÁS NO OBLIGATORIO acorde a la normativa vigente: El numeral 38.3 del artículo 38 de la Ley establece que, tratándose de la ejecución de obras, la Entidad puede solicitar en los documentos del procedimiento que el contratista constituya un fideicomiso...; El artículo 184 del Reglamento detalla que la Entidad puede incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso...;”.

Mediante la consulta y/u observación N° 15, el participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** solicitó que la entrega de los adelantos (directo y de materiales) no sea únicamente mediante carta fianza y/o póliza de caución, sino también mediante la constitución de un fideicomiso.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que se ha dispuesto que la entrega de los adelantos —tanto el adelanto directo como el de materiales— se efectúe únicamente mediante carta fianza o póliza de caución, en atención a que el uso del fideicomiso tiene carácter facultativo y no obligatorio, conforme a la normativa vigente. Asimismo, precisó que, con el fin de evitar confusiones respecto a los mecanismos de adelanto, se suprimirá toda referencia al fideicomiso contenida en la página 26 de las Bases.

En vista de ello, el recurrente **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u

observación N° 15, indicando que la exigencia de presentar carta fianza o póliza de caución como único mecanismo para la entrega de adelantos, constituye una restricción que limita la concurrencia en igualdad de condiciones, solicitando que se permita también la conformación de un fideicomiso, conforme a lo previsto en los artículos 184 y 185 del Reglamento de la Ley.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 092-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH, remitido el 9 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 11 de marzo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, no habiéndose verificado que en el desagregado de gastos generales se haya considerado los gastos correspondientes a las garantías por adelantos (adelanto directo y adelanto de materiales); CORRESPONDE NO CONSIDERAR ADELANTOS; debiéndose de este modo mantenerse el desagregado de gastos generales y suprimirse de las bases todo lo relacionado a la entrega de ADELANTOS”.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 184 del Reglamento establece que la Entidad puede incorporar en las bases, la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, puede solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁰ y el expediente técnico de obra, a través de su Informe Técnico N° 092-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH, rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio señalando que debido a que en el “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra no se han consignado los costos correspondientes a las garantías por los adelantos (directo y de materiales); no corresponde otorgar dichos adelantos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se orienta a que la Entidad acepte de manera obligatoria la constitución de un fideicomiso para la entrega de los adelantos destinados a la ejecución de la obra y, en la medida que, la Entidad precisó que no otorgará adelantos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que conforme a lo indicado por la Entidad a través de su informe técnico posterior, no se ha previsto la entrega de los adelantos (directo y de materiales), con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Se **suprimirá** el numeral 2.5 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica y en todo extremo que corresponde, conforme el siguiente detalle:
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las “Certificaciones de sostenibilidad ambiental y social e integridad en la contratación pública”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, conforme a lo siguiente:

*“Se cuestionó que el colegiado este requiriendo como requisito técnico mínimo que el postor posea certificaciones de sostenibilidad ambiental y social, integridad en la contratación pública, dicha subjetividad crea condiciones reales que limitan una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, sobre sabiendo que dicho requerimiento lo están poniendo como otro factor de evaluación, por lo expuesto y en aras a que se motive una real competencia en igualdad de condiciones y una sana competencia solicito suprimir dicho requerimiento y que cumplimiento de los términos de referencia o el cumplimiento del expediente técnico se acredite con la declaración jurada contenida en el anexo 03 de las bases; lejos de todo, el colegiado absuelve un cuestionamiento que no se a observado, lo que se cuestiono es que este requiriendo como requerimiento técnico mínimo que los postores acrediten ciertas certificaciones (isos), cuando lo requerido es un criterio de evaluación; el cual se acredita con el anexo 03 de las bases estándar.
(...)”*

Pronunciamiento

De la revisión del subnumeral 33 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“33. CERTIFICACIONES

El postor debe acreditar certificaciones en:

- **Sostenibilidad Ambiental y Social.**
- **Integridad en la Contratación Pública.**

(...).”

Mediante la consulta y/u observación N° 16, el participante solicitó suprimir la exigencia de acreditar las certificaciones de sostenibilidad ambiental y social, e integridad en la contratación pública, establecidas como requisito obligatorio en el requerimiento. En su lugar, propuso que sea suficiente la presentación del Anexo N° 3 'Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico', considerando que dichas certificaciones ya han sido contempladas como parte de los factores de evaluación.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que, las normas ISO no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional, sino que sólo se constituyen de carácter facultativo; precisó que en el presente procedimiento las certificaciones ISO requeridas relacionadas a sostenibilidad ambiental y social, integridad en la contratación pública, no se están exigiendo con carácter obligatorio; en tal sentido no se está vulnerando la normativa.

En relación con ello, de la revisión del subnumeral 33 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“33. CERTIFICACIONES

El postor debe acreditar certificaciones en:

- **Sostenibilidad Ambiental y Social.**
- **Integridad en la Contratación Pública.**

(...).”

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, indicando que la Entidad al consignar en el requerimiento como requisito obligatorio que el postor posea certificaciones en “Sostenibilidad ambiental y Social” e “Integridad en la Contratación Pública”, estaría creando condiciones que limitan la mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, considerando que dichas condiciones también fueron contempladas en los factores de evaluación correspondientes.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 133-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH remitido el 9 de abril de 2025, con ocasión de la notificación electrónica reiterativa del 4 de abril de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Teniendo en cuenta que las certificaciones de Sostenibilidad ambiental y social e Integridad en la contratación pública, han sido considerados en los factores de evaluación; con la finalidad de evitar subjetividades, en la integración definitiva de bases, se debe suprimir el numeral 33 Certificaciones”

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de estos.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” e “Integridad en la contratación pública”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable¹¹ de la adecuada formulación del requerimiento y el expediente técnico de obra, a través de su Informe Técnico N° 133-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH, **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que con la finalidad de evitar subjetividades debe suprimirse el numeral 33 “Certificaciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

De lo expuesto, corresponde aclarar que las certificaciones en 'Sostenibilidad ambiental y social' e 'Integridad en la contratación pública' forman parte de los factores de evaluación en los procedimientos de selección de licitación pública para la contratación de ejecución de obras, como ocurre en el presente caso. En tal sentido, su cumplimiento no es exigible a todos los postores, ya que su finalidad es otorgar puntaje adicional dentro de la evaluación, y no establecer condiciones obligatorias de participación. Por tanto, no corresponde que dichas certificaciones sean incluidas como requisitos obligatorios en el Requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima la acreditación de las certificaciones de “Sostenibilidad ambiental y Social” e “Integridad en la Contratación Pública” como requisito obligatorio del requerimiento, y, en la medida que, la Entidad aceptó suprimir, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión a la integración “definitiva” de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el numeral 33 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

~~“33. CERTIFICACIONES~~
~~El postor acreditará facultativamente certificaciones en:~~
~~•Sostenibilidad Ambiental y Social.~~
~~•Integridad en la Contratación Pública.~~
(...).”

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

3.1 Respecto al Equipamiento Estratégico

De la revisión de la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, publicado en la plataforma del SEACE, en donde se encuentran los equipos necesarios para ejecutar la obra, se aprecia lo siguiente:

EQUIPOS					
0301000020	NIVEL TOPOGRAFICO	he	216.8240	12.00	2,601.89
0301000025	ASISTENCIA TÉCNICA EN GESTIÓN DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO	glo	1.0000	11,192.50	11,192.50
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo			94,734.74
03010300010010	ESTACIÓN TOTAL + PRISMAS	hm	891.5828	15.00	13,373.74
03010300010011	MIRA TOPOGRAFICA	he	216.8240	4.00	867.30
0301040006	MOTOPERFORADORA/ROMPEDORA ROTATORIA	hm	19.2003	169.49	3,254.26
0301100008	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	hm	2,978.8805	30.00	89,366.42
0301160001	CARGADOR FRONTAL	hm	2,978.8805	180.00	536,198.49
0301170001	EXCAVADORA	hm	1,933.0568	230.00	444,603.06
03012900030006	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9-11 P3	hm	3,250.5801	17.20	55,909.98

Por otro lado, de la revisión del requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

ITEM	DESCRIPCION DEL EQUIPAMIENTO MINIMO	CANTIDAD
1	NIVEL TOPOGRÁFICO	01
2	ESTACIÓN TOTAL + PRISMAS	01
3	MIRA TOPOGRÁFICA	02
4	MOTOPERFORADORA/ROMPEDORA ROTARTIVA	01
5	TRACTOR DE ORUGAS DE 270-295 HP	01
6	GRUPO ELECTRÓGENO DE 250 KW.	01
7	GRUPO ELECTRÓGENO DE 25 KW.	02
8	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 9-11 P3	02

(...)”.

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que **se debe consignar aquel equipamiento** (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, **concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**

En atención a ello, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 133-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH.¹², señaló lo siguiente:

“(…),

Habiéndose verificado la relación de insumos del expediente técnico de obra, corresponde realizar las adecuaciones en las bases de acuerdo al siguiente detalle:

ITEM	DESCRIPCION DEL EQUIPAMIENTO MINIMO	CANTIDAD
1	NIVEL TOPOGRAFICO	01
2	ESTACIÓN TOTAL + PRISMAS	01
3	MIRA TOPOGRÁFICA	02
4	MOTOPERFORADORA/ROMPEDORA ROTATORIA	01
5	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	01
6	CARGADOR FRONTAL	01
7	EXCAVADORA	01
8	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 9-11 P3	02

”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el equipamiento estratégico del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

ITEM	DESCRIPCIÓN DEL EQUIPAMIENTO MÍNIMO	CANTIDAD
1	NIVEL TOPOGRÁFICO	01
2	ESTACIÓN TOTAL + PRISMAS	01
3	MIRA TOPOGRÁFICA	02
4	MOTOPERFORADORA/ROMPEDORA ROTATORIA ROTATIVA	01
5	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP TRACTOR DE ORUGAS DE 270-295 HP	01
6	CARGADOR FRONTAL GRUPO ELECTRÓGENO DE 250 KW	01
7	EXCAVADORA GRUPO ELECTRÓGENO DE 25 KW	01 02
8	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 9-11 P3	02

Acreditación:

(…)”.

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0049729 de fecha 9 de abril de 2025.

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.2 Respetto al factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social

De la revisión del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Evaluación:

Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social (...)

B.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo (...)

B.2 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social (...)

B.3 Práctica: Certificación del sistema de gestión ambiental. (...)

B.4 Práctica: Responsabilidad hídrica (...). ”.

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

“B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Evaluación:

Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social (...)

B.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo (...)

B.2 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social (...)

B.3 Práctica: Certificación del sistema de gestión ambiental. (...)

B.4 Práctica: Responsabilidad hídrica (...)

B.5 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la energía

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN].

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se advierte que la Entidad no ha consignado la práctica B.5 “Certificación del sistema de gestión de la energía” en el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”.

En atención a ello, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 133-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH.¹³, señaló lo siguiente:

“(…)”

En relación a lo indicado, teniendo en cuenta el contenido de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se deberá incorporar y/o consignar en las bases la práctica B.5 "Certificación del sistema de gestión de la energía" en el factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social".

B.5 "CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA ENERGÍA"

Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la energía

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere [MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE CANALES PARA RIEGO Y/O DRENAJES PARA RIEGO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O REVESTIMIENTO DE SISTEMAS DE RIEGO AGRÍCOLA].

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.

(...)”.

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0049729 de fecha 9 de abril de 2025.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

“B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Evaluación:

Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social (...)

B.5 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la energía

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere [MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE CANALES PARA RIEGO Y/O DRENAJES PARA RIEGO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O REVESTIMIENTO DE SISTEMAS DE RIEGO AGRÍCOLA].

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas”.

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.3 Respecto a la documentación del Expediente Técnico de Obra

De la revisión de los documentos publicados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra en el SEACE, no se habría encontrado la siguiente información:

- Cotización(es) del costo hora – equipo o máquina.
- Panel fotográfico.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 043-2025-MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA.¹⁴, la Entidad precisó lo siguiente:

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2025-0036001 de fecha 13 de marzo de 2025.

*“ABSOLUCIÓN DEL ÁREA USUARIA
(...)*

- **Cotización(es) del costo hora-equipo o máquina:** Por error involuntario no se incluyó en las carpetas del expediente técnico remitido y publicado en el link de las bases integradas:
https://drive.google.com/file/d/1ZJu24i6bnRpHWRJy-uyM3_r-WmEBGFmZ/view?usp=sharing
en tal sentido se anexa al presente informe.

(...)

- **Panel fotográfico:** El panel Fotográfico que se dispone, es el adjunto en los documentos denominados Memoria Descriptiva y Situación Actual; que se anexa al presente informe.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** la cotización del costo hora – equipo o máquina y el panel fotográfico remitido por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.4 Respecto a la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo

De la revisión del documento denominado 'Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo', contenido en el expediente técnico de obra, se aprecia, entre otros aspectos, que los costos por hora-hombre son los siguientes: operario S/ 27,41; oficial S/ 21,51; y peón S/ 19,50, conforme al siguiente detalle:

010

Página : 1

Obra

1201003

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL LOS CHORROS Y CANAL LOS INCAS DE LOS CASERÍOS CHULUCANAS ALTO, CHULUCANAS BAJO Y CAXAS BAÑOS DEL INCA, DISTRITO DE EL CARMEN DE LA FRONTERA - PROVINCIA DE HUANCABAMBA - DEPARTAMENTO

Subpresupuesto

001

SISTEMA DE RIEGO

Fecha

15/04/2024

Lugar

200303

PIURA - HUANCABAMBA - EL CARMEN DE LA FRONTERA

Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
MANO DE OBRA					
0101010003	OPERARIO	hh	25,578.3834	27.41	701,103.49
0101010004	OFICIAL	hh	3,456.8317	21.51	74,356.45
0101010005	PEON	hh	60,744.1388	19.50	1,184,510.71
0101030000	TOPOGRAFO	hh	1,108.4065	28.43	31,512.00

Por otro lado, de la revisión de los análisis de precios unitarios del expediente técnico de obra, se aprecia que los costos por hora-hombre de las mismas categorías señaladas

son los siguientes: operario S/ 27,37; oficial S/ 21,51; y peón S/ 19,46, conforme al siguiente detalle:

Partida	02.01.02.01 EXCAVACION EN ROCA FIJA C/EQUIPO MANUAL					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 20.0000	EQ. 20.0000	Costo unitario directo por : m3		156.68
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.
	Mano de Obra					
0101010003	OPERARIO		hh	2.0000	0.8000	27.37
0101010004	OFICIAL		hh	1.0000	0.4000	21.51
0101010005	PEON		hh	5.0000	2.0000	19.46
						69.42
	Materiales					
02010300010001	GASOLINA 84 OCTANOS		gal		0.2000	7.81
0245020007	BARRENO DE PERFORACION DE 3 1/2"x7/8"		und		0.0050	165.06
0255100001	DINAMITA AL 65%		kg		0.2500	19.52
0255100007	FULMINANTE COMÚN #6 DE 35mm		pza		1.5000	4.99
0255100008	MECHA DE SEGURIDAD (GUÍA LENTA)		m		0.5000	2.45
						15.99
	Equipos					
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		5.0000	69.42
0301040006	MOTOPERFORADORA/ROMPEDORA ROTATORIA		hm	1.0000	0.4000	169.49
						67.80
						71.27

De lo anterior, se advierte que los costos hora-hombre del operario y peón no coinciden entre el documento “Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” y los “análisis de precios unitarios” del mismo expediente técnico de obra.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 061-2025-MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA.¹⁵, la Entidad precisó lo siguiente:

“De lo indicado, se ha procedido a corregir la incongruencia advertida; tanto en los archivos que corresponden a "Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo" y "análisis de precios unitarios", así mismo se ha tenido en cuenta las tasas salariales 2023-2024, las mismas que corresponden al haberse determinado el presupuesto en el mes de abril del año 2024.

Se anexa al presente los archivos corregidos:

- *Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo.*

Nombre del Archivo: precioparticularinsumotipovtipo2 (formato Excel)

- *Análisis de precios unitarios.*

Nombre del Archivo: analisissubpresupuestovarios (formato Word)”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** el documento “Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” y el “Análisis de precios unitarios” remitidos por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2025-0043613 de fecha 28 de marzo de 2025.

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.5 Respecto al cálculo del costo hora – hombre vigente

De la revisión de los documentos publicados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, no se apreciaría el cálculo de costo hora-hombre.

En relación con ello, mediante Informe N° 069-2025-MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA. remitido el 9 de abril de 2025, con ocasión a la notificación reiterativa del 4 de abril de 2025, la Entidad remitió la siguiente información:

“De lo indicado, se ha procedido a realizar los cálculos del costo hora-hombre, teniendo en cuenta las remuneraciones en construcción civil del período 2023-2024 (TABLA SALARIOS SOCIALES PARA EL RÉGIMEN DE CONSTRUCCIÓN CIVIL EXPEDIENTE N° 235-2023 MTPE/2.14-NEC DEL 01.06.2023 AL 31.05.2024); dichas estimaciones se han tomado en cuenta para corregir los archivos que corresponden a ”Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” y “análisis de precios unitarios”:

COSTO DE MANO DE OBRA EN CONSTRUCCIÓN CIVIL DEL PERÚ, VIGENTE DE JUNIO DEL 2023 AL MAYO DEL 2024					
BASE LEGAL: Convenio suscrito por la Federación de Trabajadores en Construcción Civil del Perú (FTCCP) y la Cámara Peruana De La Construcción (CAPECO)					
DESCRIPCIÓN		CATEGORÍA			
		OPERARIO	OFICIAL	PEON	TOPOGRAFO
REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (R.B) (vigente del 01/06/2023 al 31/05/2024)	R.B	84.70	66.45	59.80	84.70
BONIFICACIÓN UNIFICADA DE LA CONSTRUCCIÓN (B.U.C) (vigente del 01/06/2023 al 31/05/2024)	B.U.C	27.10	19.94	17.94	27.10
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA R.B	113.59%	96.21	75.48	67.93	96.21
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL B.U.C	12.00%	3.25	2.39	2.15	3.25
BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD ACUMULADA		8.00	8.00	8.00	8.00
OVEROL (2 UNID ANUALES)		0.43	0.43	0.43	0.43
TOTAL JORNAL S/:		219.69	172.69	156.25	219.69
COSTO HORA HOMBRE (H+H) S/:		27.46	21.59	19.53	27.46
RESUMEN					
		OPERARIO	OFICIAL	PEON	TOPOGRAFO
COSTO HORA HOMBRE (H+H) S/:		27.46	21.59	19.53	27.46

Ahora bien, de la revisión del cálculo del costo hora-hombre remitido por la Entidad, se advierte que al Topógrafo no se le ha considerado la Bonificación por Alta Especialización (BAE) que le corresponde, conforme a lo establecido en el Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2023-2024, acorde al detalle siguiente:

4.- El Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2013-2014, ítem II Condiciones de Trabajo conviene en elevar la BONIFICACIÓN POR ALTA ESPECIALIZACIÓN - BAE, bajo las mismas condiciones establecidas en el Convenio 2012-2013. Asimismo, el Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2023-2024 en el numeral II. BONIFICACIÓN POR ALTA ESPECIALIZACIÓN (BAE) un incremento de porcentajes del Operario-Electromecánico y del Soldador homologado GG del grupo Electromecánico de la siguiente manera: - Operario Operador de Equipo Mediano, del 6% al 8% de su Jornal Básico. - Operario Operador de Equipo Pesado, del 8% al 10% de su Jornal

CUADRO DE REMUNERACIONES SEMANALES VIGENTE AL 1 DE JUNIO DE 2023

OPERARIO

INGRESOS	DIARIO (S/.)	DÍAS	SEMANAL (S/.)
JORNAL BÁSICO	84.70	6	508.20
DOMINICAL			84.70
BUC	27.10	6	162.62
BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8.00	6	48.00
TOTAL DE INGRESOS (1)			803.52

Básico: - Operario Electromecánico, del 15% al 17% de su Jornal Básico (Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2023-2024, Expediente N° 235-2023-MTP/2.14 de 06.09.2023) - Soldador homologado GG del grupo de Operario Electromecánico del 18% al 20% sobre su jornal básico (Acta Final de Construcción Civil 2023-2024) La BAE debe tenerse en consideración al formular el costo de hora-hombre para dichos operarios, que principalmente participan en obras de Infraestructura Asfáltica, el Acero. Teniendo en cuenta al **Topógrafo** dentro de las alcances de la Bonificación por Alta Especialización - BAE siendo su monto equivalente al 9% de su jornal básico.

OPERARIO Topógrafo			
Jornal Básico	84.70	* 6 días	508.20
D.S.O.	14.12	* 6 días	84.70
BUC 32 %	27.10	* 6 días	162.62
Bonif. Alta Esp. 9%	7.62	* 6 días	45.74
Bonif. Por Movilidad	8.00	* 6 días	48.00
Total Salarios			849.26
Descuento ONP 13%			104.16
Descuento CONAF. 2%			11.86
Pago Neto Semanal			733.24

	Indemnizac.	vacaciones
Diario	12.71	8.47
Semanal	76.23	50.82

	Gratific.	Fiest. Patri.	Fiest. Navid.
Diario	16.13		22.59
Mensual	484.00		677.60
Total	3388.00		3388.00

Ley N° 30334, exonera a las gratificaciones del descuento del SNP o SPP
El 9% correspondiente a E+Salud se paga al trabajador

Asignación Escolar por cada hijo		HORAS EXTRAS			
Diario	Mensual	Simples	60%	100%	Indemniz.
7.06	211.75	10.59	16.94	21.18	1.59

(*) El Jornal Básico de los operarios altamente especializados que se señalan en la presente tabla, es referencial, ya que este tipo de trabajadores tienen un Jornal Básico mejorado superior al operario civil por su alta especialización y por el tipo de obra donde se encuentran laborando.
(*) La Bonificación por Alta Especialización BAE del Soldador Homologado GG del grupo de Operarios Electromecánico se eleva del 18% al 20%.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 097-2025-MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA¹⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

"De lo indicado, se ha procedido a corregir la incongruencia advertida; se ha tenido en cuenta las remuneraciones de construcción civil del periodo 2023-2024, las mismas que corresponden al haberse determinado el presupuesto en el mes de abril del año 2024; incluida la bonificación por alta especialización que le corresponde conforme al Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2023-2024:

(...)

Se anexa al presente los archivos corregidos:

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.2.1. PRESUPUESTO DE OBRA)

RESUMEN_DE_PRESUPUESTO 080525 (formato excel)

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.2.2. ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS E INSUMOS)

analissubpresupuestovarios (formato pdf)

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.2.3. PLANILLA DE METRADOS) METRADO (formato excel)

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.2.4. RELACION DE INSUMOS)precioparticularinsumotipovtipo2 (formato pdf)

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2025-0009853 de fecha 12 de mayo de 2025.

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.2.5. FÓRMULA POLINÓMICA)

formulak (formato pdf)

formulapolinomicaaagrupamiento (formato pdf)

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 2. RESUMEN EJECUTIVO)

2. RESUMEN EJECUTIVO (formato word)

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 3. MEMORIA DESCRIPTIVA Y SITUACIÓN ACTUAL)

3.1.MEMORIA DESCRIPTIVA (formato word)

(Actualización de Resolución de Aprobación del Expediente Técnico) Resolución de Alcaldía N° 088 2025 MDCF/ALC de fecha 08.05.2025)”

De lo expuesto, se aprecia que producto de la subsanación del cálculo de costo hora-hombre, la Entidad corrigió ciertos documentos afectos a dicha subsanación.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicarán** los documentos remitidos por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.6 Respecto a los documentos actualizados en atención a la absolución del pliego absolutorio

De la revisión de la absolución del pliego, se aprecia que la Entidad realizó la modificación de ciertos documentos en atención a las observaciones planteadas por los participantes; no obstante, dicha documentación, no fue adjuntada junto con las Bases integradas.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 097-2025-MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA¹⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“En relación a este punto anexo archivos actualizados y/o desarrollados producto de los cambios y/o adecuaciones al expediente técnico según las consultas y observaciones por parte de las participantes, opinión técnica indicada en el INFORME NUM. 021-2025 -MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA (para la absolución de consultas y observaciones realizadas por la entidad en la

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2025-0009853 de fecha 12 de mayo de 2025.

integración de bases) que se detallan a continuación:

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.2.7. FLETE)

- FLETE (formato excel)

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.3 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS)

- 4.3.ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (formato word)

(En el Expediente Técnico Corresponde a la Carpeta: 4. INGENIERÍA DEL PROYECTO / 4.2. PRESUPUESTO, ACU, METRADOS E INSUMOS / 4.6. PLANOS) Se anexa Carpeta con los planos que corresponden a:

- CAMPAMENTO (Carpeta)
- CARTEL DE OBRA (Carpeta)
- COMPUERTA CON TORNILLO SIN FIN+ (Carpeta)
- COMPUERTA DE CAPTACION(Carpeta)
- DESRRRIPEADOR(Carpeta)
- DESVÍO(Carpeta)
- ESCALERA (Carpeta)
- SEÑALIZACIÓN(Carpeta)”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicarán** los documentos remitidos por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.7 Respecto al programa de ejecución de obra

Al respecto, cabe precisar que el ‘programa de ejecución de obra’, según la definición del Reglamento, es la secuencia lógica de actividades constructivas que se realizan en un determinado plazo de ejecución; la cual comprende las partidas del presupuesto del expediente técnico, así como las vinculaciones que pudieran presentarse, siendo que dicho documento se elabora aplicando el método CPM y es la base para la elaboración del calendario de avance de obra valorizado. Además, permite determinar la ruta crítica, que se define como la secuencia programada de las partidas de una obra, cuya variación afecta el plazo total de ejecución de la obra.

Ahora bien, de la revisión del “Programa de ejecución de obra” incluido en el archivo denominado “Ejecución de obra” de la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:



De lo expuesto, se aprecia que el documento presentado no evidencia la vinculación entre partidas, la ruta crítica ni la duración de cada una de ellas, conforme a lo establecido en el Reglamento.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 097-2025-MDCF-DIDUR-DEP/ING.LSCA¹⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“De lo indicado, en cumplimiento al pliego absolutorio se remite el cronograma GANT y PERT CPM, los cuales cumplen con lo establecido en el Reglamento. Se anexa al presente los archivos corregidos:

(...)

Calendario de adquisición de insumos

Cronograma Gant

Pert CPM

Cronograma Valorizado”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicarán** los documentos remitidos por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

¹⁸ Remitido mediante Expediente N° 2025-0009853 de fecha 12 de mayo de 2025.

3.8 Respecto al valor referencial - exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO CON 90/100 SOLES - S/ 16,282,298.90, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ABRIL DEL AÑO 2024.

Importante para la Entidad

- *Cuando se trate de una contratación por relación de ítems, se debe consignar los valores referenciales de cada ítem.*
- *En caso de contrataciones que conlleven la ejecución de prestaciones accesorias, además se debe detallar el valor referencial de la prestación principal y el valor referencial de la prestación accesoria.*
- *Si durante la fase de actuaciones preparatorias, las Entidades advierten que es posible la participación de ejecutores de obras que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, debe tomarse en cuenta la regulación de la Cuarta Disposición Complementaria Final del Reglamento.*

De conformidad con lo señalado en el numeral 2 de la citada Disposición Complementaria Final, en las bases se debe establecer además del valor referencial, los límites de este, con y sin IGV, tal como se indica a continuación:

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>[CONSIGNAR VALOR REFERENCIAL TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL CON IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL CON IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV]</i>

“(…)”.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no ha evaluado si al presente procedimiento de selección se le puede aplicar el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, a los postores.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 117-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH.¹⁹, la Entidad precisó lo siguiente:

<i>“Teniendo en cuenta que el Distrito de El Carmen de la Frontera, se encuentra comprendido dentro del alcance del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, en tal sentido corresponde realizar las adecuaciones en las bases de acuerdo al siguiente detalle:</i>				
<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>			
	<i>Inferior</i>		<i>Superior</i>	
<i>S/ 16,282,298.90</i>	<i>14,654,069.01</i>		<i>17,910,528.79</i>	

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>S/ 16,282,298.90</i>	<i>S/14,654,069.01</i>	<i>S/12,418,702.56</i>	<i>S/17,910,528.79</i>	<i>S/15,178,414.22</i>

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO CON 90/100 SOLES - S/ 16,282,298.90, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ABRIL DEL AÑO 2024.

Importante para la Entidad

“(…)

- ~~• Cuando se trate de una contratación por relación de ítems, se debe consignar los valores referenciales de cada ítem.~~
- ~~• En caso de contrataciones que conlleven la ejecución de prestaciones accesorias, además se debe detallar el valor referencial de la prestación principal y el valor referencial de la prestación accesoria.~~
- Si durante la fase de actuaciones preparatorias, las Entidades advierten que es posible la participación de ejecutores de obras que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, debe tomarse en cuenta la regulación de la Cuarta Disposición Complementaria Final del Reglamento.

¹⁹ Remitido mediante Expediente N° 2025-0043613 de fecha 28 de marzo de 2025.

De conformidad con lo señalado en el numeral 2 de la citada Disposición Complementaria Final, en las bases se debe establecer además del valor referencial, los límites de este, con y sin IGV, tal como se indica a continuación:

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
fCONSIGNAR VALOR REFERENCIA L TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV	fCONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIA L CON IGV	fCONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIA L SIN IGV	fCONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIA L CON IGV	fCONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIA L SIN IGV

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>S/ 16,282,298.90</i>	<i>S/14,654,069.01</i>	<i>S/12,418,702.56</i>	<i>S/17,910,528.79</i>	<i>S/15,178,414.22</i>

(...)”.

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.9 Respecto al lugar donde se recogerán las Bases y/o Expediente Técnico

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : **OFICINA DE RENTAS DE LA ENTIDAD**

Recoger en : **OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA ENTIDAD**

Asimismo, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

*Pagar en : [CONSIGNAR **LUGAR** DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]*

*Recoger en : [CONSIGNAR **LUGAR** DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]*

(...)”.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no ha indicado la dirección del lugar donde se efectuará el pago de las Bases y/o el expediente técnico; asimismo, tampoco se indicó el lugar donde se recogerán dichos documentos.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 117-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH.²⁰, la Entidad precisó lo siguiente:

“Acorde a lo requerido se indica la dirección del lugar donde se efectuará el pago y donde recogerán las Bases y/o el expediente técnico, debiendo adecuarse dicha información en las bases:

*Pagar en : **OFICINA DE RENTAS DE LA ENTIDAD***

***DIRECCIÓN:** PLAZA DE ARMAS S/N SAPALACHE, DISTRITO DE EL CARMEN DE LA FRONTERA, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, DEPARTAMENTO DE PIURA.*

*Recoger en : **OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA ENTIDAD***

***DIRECCIÓN:** PLAZA DE ARMAS S/N SAPALACHE, DISTRITO DE EL CARMEN DE LA FRONTERA, PROVINCIA HUANCABAMBA, DEPARTAMENTO PIURA”.*

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

²⁰ Remitido mediante Expediente N° 2025-0043613 de fecha 28 de marzo de 2025.

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : **OFICINA DE RENTAS DE LA ENTIDAD**

DIRECCIÓN: PLAZA DE ARMAS S/N SAPALACHE, DISTRITO EL CARMEN DE LA FRONTERA, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE PIURA.

Recoger en : **OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA ENTIDAD**

DIRECCIÓN: PLAZA DE ARMAS S/N SAPALACHE, DISTRITO EL CARMEN DE LA FRONTERA, PROVINCIA HUANCAYO, DEPARTAMENTO PIURA.

(...)"

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.10 Respecto a la definición de obras similares

De la revisión de la “definición de obras similares” establecida en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Se considerará obra similar a: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE CANALES PARA RIEGO Y/O DRENAJES PARA RIEGO Y/O **OTROS AFINES DE RIEGO.***

(...)"

De lo anterior, se aprecia que la Entidad precisó la frase “*otros afines de riego*”, lo cual sería subjetivo.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 117-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH.²¹, la Entidad precisó lo siguiente:

*“En relación a lo indicado por la Entidad “*otros afines de riego*”; está relacionado a obras cuya ejecución de partidas esté relacionado a fines constructivos de infraestructura de riego como CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O REVESTIMIENTO EN SISTEMAS DE RIEGO AGRÍCOLA; **con la finalidad de evitar la subjetividad se sugiere establecerse como obras similares a:***

MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE CANALES PARA RIEGO Y/O DRENAJES PARA RIEGO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O REVESTIMIENTO DE SISTEMAS DE RIEGO AGRÍCOLA”.

²¹ Remitido mediante Expediente N° 2025-0043613 de fecha 28 de marzo de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la “definición de obras similares” establecida en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“(…)
Se considerará obra similar a: MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE CANALES PARA RIEGO Y/O DRENAJES PARA RIEGO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O REVESTIMIENTO DE SISTEMAS DE RIEGO AGRÍCOLA. ~~Y/O OTROS AFINES DE RIEGO.~~
“(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**²² que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

3.11 Respecto a la experiencia del plantel profesional clave

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos:

(…)

2. ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL

(…) en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras (Computada desde la fecha de la Colegiatura) de **obras iguales o similares** (Computada desde la fecha de la colegiatura)

(…)

5. GESTOR SOCIAL

(…) en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de **obras iguales o similares** (Computada desde la fecha de la colegiatura)

(…)”.

²² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

“(…) no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros.

*En ningún caso corresponde exigir al plantel profesional, simultáneamente, experiencia en obras en general y en obras similares o en la especialidad, ni tampoco exigir acreditar experiencia en más de un cargo.
(…)”.*

De lo anterior, se aprecia que la Entidad ha considerado que la experiencia del ‘especialista en seguridad en obra y salud ocupacional’ y el ‘gestor social’ sea en obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; sin embargo, dichos profesionales no requieren experiencia específica en un solo tipo de obra, **bastando que tengan experiencia en obras en general**, acorde con lo indicado en las Bases Estándar aplicables.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 117-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH.²³, la Entidad precisó lo siguiente:

“En relación a lo indicado, teniendo en cuenta el contenido de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, en las bases se deberá adecuar la experiencia de los especialistas de la siguiente manera:

ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL:

Experiencia acreditada mínima de 18 meses efectivos en cargos relacionados como: Especialista, ingeniero, supervisor, jefe, responsable, coordinador o la combinación de estos en seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o seguridad y salud ocupacional y medio ambiente o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupación; y/o Especialista en seguridad y/o Ingeniero de Seguridad y/o especialista Ambiental y seguridad y/o Especialista en Seguridad y Medio Ambiente y/o Jefe SSOMA y/o Especialista en Prevención y/o Prevencionista en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras (Computada desde la fecha de la Colegiatura) de obras en general (Computada desde la fecha de la colegiatura).

GESTOR SOCIAL:

Experiencia acreditada mínima de 18 meses efectivos en cargos relacionados como: Especialista social y/o supervisor social y/o coordinador social y/o gestor social en aspectos de desarrollo social y/o promotor y/o coordinador y/o capacitador social y/o especialista en intervenciones sociales, Especialista en estudios sociales, planificador, social sociología, o la combinación de estos en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general (Computada desde la fecha de la colegiatura)”.

²³ Remitido mediante Expediente N° 2025-0043613 de fecha 28 de marzo de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

<p>“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</p> <p>Requisitos:</p> <p>(...)</p> <p>2. ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL</p> <p>(...) en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras (Computada desde la fecha de la Colegiatura) de obras en general iguales o similares (Computada desde la fecha de la colegiatura)</p> <p>(...)</p> <p>5. GESTOR SOCIAL</p> <p>(...) en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general iguales o similares (Computada desde la fecha de la colegiatura)</p> <p>(...)”.</p>

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.12 Respecto a las otras penalidades

De la revisión del subnumeral 26. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“7.6. PENALIDADES

(...)

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	<u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</u>	0.75 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor de la obra
2	<u>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA, impidiéndole anotar las ocurrencias.</u>	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra, Según Corresponda].

	(...)		
5	PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando EL CONTRATISTA no realiza las pruebas o ensayos oportunamente para verificar la calidad de los trabajos y las dosificaciones. El plazo que rige para este caso es la fecha de presentación del informe mensual valorizado en la que deben estar incluidos estas pruebas y/o ensayos, siempre que en el periodo de ejecución respectiva amerite la realización de estas pruebas y/o ensayos y siempre que el Supervisor o Inspector lo considere pertinente.	1/6000 del Monto del Contrato Original de Obra	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra, según Corresponda.
(..."			

Asimismo, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

(..."			
Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR O INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
<u>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</u>			

(...)”.

Respecto a la penalidad N° 1 de las Bases Estándar aplicables

De la revisión del cuadro de penalidad, se aprecia que no se habría incluido la penalidad N° 1 de las Bases Estándar, la cual tiene carácter obligatorio.

Respecto a la penalidad N° 1

De la revisión de la penalidad N° 1, se aprecia que la Entidad penaliza en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y

calificaciones del profesional a ser reemplazado. Al respecto, se advierte que dicha penalidad corresponde a la penalidad obligatoria N° 2 de las Bases Estándar no vigentes; por lo que, se debe adecuar dicha penalidad conforme a la penalidad N° 2 de las Bases Estándar vigentes.

Respecto a la penalidad N° 2

De la revisión de la penalidad N° 2, se advierte que la Entidad estaría penalizando el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA, impidiéndole anotar las ocurrencias. Al respecto, las Bases Estándar establecen que esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

Respecto a la penalidad N° 5

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que la Entidad penaliza cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos oportunamente para verificar la calidad de los trabajos y las dosificaciones. Al respecto, se aprecia que la Entidad no indicó cuál sería la “oportunidad” en la que se debe realizar las pruebas o ensayos.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 117-2025-MDCF-DIYC/ING.GPH.²⁴, la Entidad precisó lo siguiente:

“Respecto a la penalidad N° 1 de las Bases Estándar aplicables

(...)

En relación a lo indicado, se incorporará la penalidad No 1 de las Bases Estándar, la cual tiene carácter obligatorio.

Respecto a la penalidad N° 1

(...)

En relación a lo indicado, considero que debe SUPRIMIRSE dicha penalidad.

Respecto a la penalidad N° 2

(...)

En relación a lo indicado, considero que debe SUPRIMIRSE dicha penalidad.

Respecto a la penalidad N° 5

(...)

En relación a lo indicado, se debe considerar lo siguiente en dicha penalidad: dentro del plazo establecido por el inspector o supervisor.

²⁴ Remitido mediante Expediente N° 2025-0043613 de fecha 28 de marzo de 2025.

(...)"

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 26. "Otras penalidades" del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

"26. OTRAS PENALIDADES"

La Entidad considera pertinente establecer otras penalidades

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.	0.75 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor de la obra
2	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA, impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (\$/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra, Según Corresponda.
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.50 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe de supervisor o inspector según corresponda.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.50 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe de supervisor o inspector según corresponda.
(...)	(...)	(...)	(...)
5	PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando EL CONTRATISTA no realiza las pruebas o ensayos oportunamente (dentro del plazo establecido por el inspector o supervisor) para verificar la calidad de los	1/6000 del Monto del Contrato Original de Obra	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra, según Corresponda.

		trabajos y las dosificaciones. El plazo que rige para este caso es la fecha de presentación del informe mensual valorizado en la que deben estar incluidos estas pruebas y/o ensayos, siempre que en el periodo de ejecución respectiva amerite la realización de estas pruebas y/o ensayos y siempre que el Supervisor o Inspector lo considere pertinente.			
	(...)	(...)	(...)	(...)	

(...)"

- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.13 Respecto al Anexo N° 8 – Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao

De la revisión de las Bases Integradas de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 8 – Solicitud de bonificación del diez por ciento (10 %) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, no obstante, se advierte que el presente procedimiento no es por relación de ítems y el valor referencial supera los novecientos mil soles (S/ 900,000.00), por lo que, no resultaría aplicable dicho anexo.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00)”*.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo 8 *“Solicitud de bonificación del diez por ciento (10 %) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao”* de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.14 Respetto al Anexo N° 11 – Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 11 – Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5 %) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa, no obstante, se advierte que el presente procedimiento no es por relación de ítems y el valor referencial no corresponde a una Adjudicación Simplificada, por lo que, no resultaría aplicable dicho anexo.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor referencial de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada”*.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo 11 *“Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5 %) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa”* de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.15 Respetto a la colegiatura

De la revisión del literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

Nº	CARGO	PROFESIÓN
1	RESIDENTE DE OBRA.	Ingeniero Agrícola y/o Civil y/o Ingeniero Agrónomo, titulado y colegiado
2	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL	Ingeniero Civil y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Seguridad y salud en el trabajo y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos naturales y/o Ingeniero sanitario y/o Arquitecto y/o Ingeniero de Higiene y seguridad industrial y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Químico y/o Ingeniero de seguridad industrial y minera y/o Ingeniero Mecánico de fluidos, titulado y colegiado
3	ESPECIALISTA AMBIENTAL	Ingeniero Civil y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Seguridad y salud en el trabajo y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos naturales, y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales y/o Ingeniero de Recursos Naturales y Energía Renovable y/o Ingeniero Energía Renovable y/o Ingeniero Sanitario y/o Ingeniero Civil y/o Ingeniero Mecánica de Fluidos y/o Ingeniero Químico y/o Ingeniero

		Mecánica de Fluidos y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Forestal, titulado y colegiado
4	ESPECIALISTA EN CALIDAD	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Agrícola, Ingeniero Sanitario y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Químico, titulado y colegiado
5	GESTOR SOCIAL	Ingeniero y/o sociólogo y/o licenciado en educación y/o licenciado en administración y/o antropólogo y/o comunicador, titulado y colegiado

Al respecto, se aprecia que la Entidad ha consignado para todo el plantel profesional clave, la exigencia de estar “colegiado” como requisito de calificación.

Sobre el particular, es preciso señalar que, si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la colegiatura de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave” del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica, el texto siguiente “**y colegiado**” para todo el plantel profesional clave.
- Se **deberá tener en cuenta que**²⁵, la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilidad de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.
- Se **dejará** sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

²⁵ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- 4.3** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se atendieron oportunamente los pedidos información requeridos por este Organismo Técnico Especializado, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de mayo de 2025.

Códigos: 6.1, 6.3, 6.4, 6.13, 11.1 y 14.2.