


FORMATO N° 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	028 - 2024
		Fecha del informe	22 de mayo del 2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GRAL DIV CMDTE GRAL DE LA II DIVISIÓN DE EJÉRCITO - RÍMAC	
3	ANTECEDENTES El procedimiento de selección se convocó el día 22 de abril del 2024, se registraron dieciséis (16) participantes; para el ÍTEM N° 03 "PRODUCTOS AVÍCOLAS" solo se presentó dos postores: SERVICIOS REFRIGERADOS MELO SAC y CORPORACIÓN GV DEL PERÚ SAC, siendo oferta de este último rechazada por errores en su propuesta técnica (como se detalla en el acta de buena pro) por no cumplir con los requisitos de habilitación; ya que no presenta en sus documentos de habilitación para el Sub Ítem: Menudencia de Pollo Refrigerada, la copia simple de Autorización Sanitaria del Establecimiento vigente otorgado por el SENASA, esta no menciona el procesamiento de dichas partes del animal		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"Adquisición de Víveres para la cocción de alimentos del personal militar de Oficiales, Técnicos y Sub Oficiales de la II División de Ejército, AF-2024"	
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	SIE N° 001-2024-EP/UO 0820-1	
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	1RA CONVOCATORIA	
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ÍTEM N° 3 "PRODUCTOS AVÍCOLAS"	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	ÍTEM N° 03 - PRODUCTOS AVÍCOLAS		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron 12 participantes, pero no presentaron ofertas		
	Se presentaron DOS (02) ofertas, pero una oferta no fue ADMITIDA, debido a:		
	01 oferta del participante CORPORACIÓN GV DEL PERÚ SAC, no fue admitida POR NO CUMPLIR CON LAS EETT REQUERIDAS EN LAS BASES (documento de habilitación).		
	X		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		
	X		

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6.5	Otras	1. EN EL ÍTEM N° 3, LAS DOS OFERTAS ESTUVIERON DENTRO DEL VALOR ESTIMADO, PERO EL POSTOR "CORPORACIÓN GV DEL PERÚ SAC" TUVO ERRORES EN SU OFERTA POR NO CUMPLIR CON LAS EETT (DOCUMENTO DE HABILITACIÓN); POR LO CUAL, SE RECOMIENDA VOLVER A REALIZAR LA CONVOCATORIA YA QUE SE EXITIERON POSTORES, EL ERROR ES POR PARTE DEL POSTOR POR NO HABER REALIZADO UNA PROPUESTA CON LOS DOCUMENTOS DE HABILITACIÓN REQUERIDO DE ACUERDO A LA BASES ADMINISTRATIVAS. EL OTRO POSTOR "SERVICIOS REFRIGERADOS MELO SAC" CUMPLIA CON LOS DOCUMENTOS DE HABILITACIÓN Y DEMÁS EXIGENCIAS, PERO DENTRO DE LAS DISPOSICIONES PARA PODER REALIZAR EL PROCEDIMIENTO DE ADMISIÓN Y OTORGAR LA BUENA PRO DEBE DE HABER COMO MÍNIMO DOS OFERTAS ADMITIDAS. EN ESTE CASO SOLO SE ADMITIÓ UNA OFERTA, IMPOSIBILITANDO CONTINUAR CON EL PROCESO DE SELECCIÓN Y TENER QUE DECLARAR EL ESTADO DE DESIERTO EL ÍTEM N° 03: "PRODUCTOS AVÍCOLAS".	
7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor estimado, no estuvo acorde con los precios OFERTADOS		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		X
7.5	Otros [8]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		
8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes: SE DEBE DE EVALUAR SI CORRESPONDE LA REESTRUCTURACIÓN DE LAS EETT (FICHA TÉCNICA) EN CUANTO A LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS EXIGIDOS PARA EL ÍTEM 03: "PRODUCTOS AVÍCOLAS", EN VISTA QUE ESTE FUE EL MOTIVO DE RECHAZO DE LA OFERTA. SE HA REALIZADO LA REVISIÓN DE LA FICHA TÉCNICA Y EL DOCUMENTO DE "Autorización Sanitaria del Establecimiento vigente otorgado por el SENASA" ES UN DOCUMENTO ESTABLECIDO POR LA FICHA TÉCNICA DEL CATALOGO DE BIENES Y SERVICIOS COMUNES UTILIZADO PARA DETERMINAR REALIZAR UNA SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA, POR LA TANTO CORRESPONDE VOLVER HACER LA CONVOCATORIA BAJO LOS MISMO TÉRMINOS Y EXIGENCIAS.			
<div align="center">  O - 0007277674- O + DANIEL MONTÓYA VERA MYEP Jefe de Contrataciones de la II DE </div>			
9			
<div align="center"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES </div>			