



FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN FORMA ELECTRÓNICA)

1	NÚMERO DE ACTA	8-2023-AS N°22-2023-MPH/CS-1.
---	----------------	-------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Huaraz el día lunes, 28 de agosto de 2023 a las 10:00 horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huaraz, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N°22-2023-MPH/CS-1, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO TAMBILLO LOCALIDAD DE SAN NICOLAS, DISTRITO DE HUARAZ – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2127220, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las OFERTAS.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
	Presidente	Billy Edson Chamana Aylas	Titular	Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural
	Primer Miembro	Néstor Guillermo Huaney Carranza	Titular	Sub Gerencia de Ejecución de Obras
	Segundo Miembro	Yuli Yudy Valverde Pastor	Titular	Sub Gerente De Abastecimiento

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances del Texto Único Ordenado - TUO de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF., y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF. Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:



4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/ Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20407011920	C.R.CONTRATISTAS S.A.	18/08/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20407946627	CONTRATISTAS GENERALES RUMI WASI CONSTRUCTION S.A.C.	15/08/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	15/08/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/08/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20533614478	CONSTRUCTORA MARICRYS E.I.R.L.	15/08/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	22/08/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20533631305	AG GIALSA S.A.C.	22/08/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20533659731	SALTANA E.I.R.L.	17/08/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20533744509	F & C HNS S.A.C.	21/08/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	21/08/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	16/08/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	18/08/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20541706454	GRUPO D & E INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	18/08/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	16/08/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	22/08/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20600454243	EMPRESA MULTISERVICIOS Y CONSTRUCTORA GLUKTREVI S.A.C.	19/08/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20600783182	TRANSPORTES E INVERSIONES CAMILOS S.A.C.	22/08/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20601458668	MAR ANDINO J & J E.I.R.L.	22/08/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20601898587	P & M INVERSIONES & CONSULTORIA E.I.R.L.	21/08/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	16/08/2023	Válido
21	Proveedor con RUC	20604218498	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INIZA S.A.C.	16/08/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20604981931	V'CASH S.R.L.	16/08/2023	Válido

22 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 21 a 22 Página 3 / 3.

1 2 3

Base Legal. En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "...El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del SEACE. Tratándose de obras el registro otorga el derecho al participante a recabar el expediente técnico de obra, previo pago de un derecho que no puede ser mayor al costo de reproducción de dicho expediente".



5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

Nro. ítem	Descripción del ítem
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE LA OBRA ME PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH
1	CONSORCIO RH
2	CINVEC S.A.C.
3	CONSORCIO HCSEA
4	F & C HNS S.A.C.
5	GRUPO D & E INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.
6	CONSORCIO BARRETTA
7	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.
8	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

6 DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.

El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como **NO ADMITIDA** su oferta, caso contrario como **ADMITIDA**, y podrá avanzar a la siguiente etapa.

Base Legal. Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "... Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Y en el numeral 73.3. "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".



Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.

POSTOR N° 1: CONSORCIO RH.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	El precio de la oferta en soles
SI	SI	SI(1)	SI	SI	SI	SI

(1) A repetido el texto "Mediante el presente el suscrito" (folio 144), la misma que no afecta en ningún extremo su oferta.

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 2: CINVEC S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	NO (1)

(1) En el Anexo N° 6 ha incurrido en los siguientes no subsanables:

- a) Ha sobrepuesto su sello sobre un precio unitario y un subtotal, que impide saber reamente cuanto ha ofertado en esa partida, tal como se muestra a continuación:



02.03.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				
02.03.04.01	CONCRETO FC=210KG/CM2 ESTRUCTURAS	m3	6.51	386.44	2,515.72
02.03.04.02	ACERO DE REFUERZO FY=4200KG/CM2	kg	352.00		1,662.08

- b) Hay errores aritméticos en la multiplicación del metrado con el precio unitario, tal como se muestra a continuación:

07.02.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN ESTRUCTURAS	m2	46.94	41.07	1,927.68
07.02.04.03	ACERO DE REFUERZO FY=4200KG/CM2				

El resultado correcto es: $46.94 \times 41.07 = 1.927,83$, con una diferencia positiva de 0.15.

- c) No ha consignado la suma de los subtotales, lo que impide al comité de selección saber cuánta oferta por cada componente.

Si bien es cierto que el comité de selección está facultado a realizar las correcciones aritméticas, en este caso no se puede realizar en vista que se desconoce cuánto es un precio unitario de la partida 02.03.04.02, por lo que, se trae a colación la siguiente resolución del Tribunal de Contrataciones:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02167-2020-TCE-S1

Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Lima, 7 de octubre de 2020.

(...)



En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), **que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida**, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, no puede identificarse, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, **lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante.**

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 3: CONSORCIO HCSEA

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 4: F & C HNS S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI

RESULTADO: ADMITIDO.



POSTOR N° 5: GRUPO D & E INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
NO	NO (1)	==	==	==	==	==

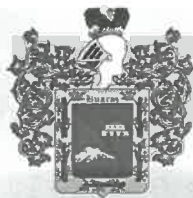
- (1) Se observa que la vigencia de poderes está adultera, las fechas de solicitud y de emisión, según el documento que obra en la oferta tiene fecha 01/08/2023, sin embargo, al validarlo con el lector QR, nos muestras que las fechas de solicitud y emisión sale 05/07/2023, lo que hace presumir que el postor ha quebrantado el principio de presunción de veracidad. Por otro lado, el literal h del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica:

"h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga."

Como se puede apreciar, es subsanable los documentos emitidos por entidades públicas, siempre en cuando existan con fecha anterior a la presentación de ofertas, como es el caso que la vigencia existió desde el 05/07/2023, lo cual hubiera sido completamente válido, considerando que actualmente la normativa indica que las vigencias no tienen vigencia limitada; ahora bien, solicitar la subsanación de este documento sería convalidar la supuesta adulteración del documento que el postor ha realizado, por lo que, el comité de selección, no va a solicitar la subsanación respectiva, y se genera una alerta para que sea revisada esta oferta el control posterior por el ente correspondiente, así mismo, no puede continuar con la revisión de esta oferta.

Reporte QR



ZONA REGISTRAL N° VII - SEDE HUARAZ
Oficina Registral de CHIMBOTE



Código de Verificación:
70591075
Solicitud N° 2023 - 4072585
05/07/2023 10:16:35

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA**:

Que, en la partida electrónica N° 11059580 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de CHIMBOTE, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de POLO LOPEZ, ELVIN DAVID, identificado con DNI. N° 41163950, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: GRUPO D & E INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.

LIBRO: SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

ASIENTO: A00001

(...)

Verificado y expedido por GARCILAZO MEZA, PAOLA JANETH, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Casma, a las 10:39:15 horas del 05 de Julio del 2023.

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 6: CONSORCIO BARRETSA

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
==	==	==	==	==	==	==

La presente oferta no se puede revisar, porque corresponde a otro procedimiento de selección de otra entidad, si bien es cierto que los anexos 1 al 3 y el 10 son subsanables, pero no cambiaría su condición de no admitido, teniendo en cuenta que el anexo 5 y el 6, con estos errores son insubsanables.



Municipalidad Provincial HUARAZ

#Unidos todos somos Huaraz

1	Total, costo directo (A)	S/ 3,536,360.46
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	S/ 18,150.00
2.2	Gastos variables	S/ 330,900.00
	Total gastos generales (B)	S/ 349,050.00
3	Utilidad (C)	S/ 162,596.92
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 4,050,007.38
4	IGV	S/ 729,001.33
5	Monto total de la oferta	S/ 4,779,008.71

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Nuevo Chimbote, 15 de junio del 2023

[Firma]
Firma, Nombre y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 7: JZ CONSTRUCTORES S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 8: INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI (1)

(1) No ha presentado las sumas de los subtotales, pero no presenta errores aritméticos que impidan el monto realmente ofertado.

RESULTADO: ADMITIDO.

#Unidos
todos somos
Huaraz

Au. Luzuriaga N°734 - Plaza de Armas
Telf: Central (043) 421661



7 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

PASO N° 2: Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

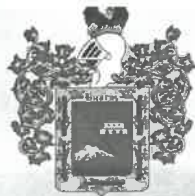
A continuación, el Comité de Selección procede a realizar en segundo paso, que consiste en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos:

Base Legal: En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".

Valor Referencial - V.R.		Límite mínimo del V.R.		Límite máximo del V.R.	
100%	1,194,319.24	90%	1,074,887.32	110%	1,313,751.16
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Dentro del límites	Resultado	Ofertas pasa a la evaluación
1	CONSORCIO RH	1,074,887.32	SI	Aceptado	1,074,887.32
2	CONSORCIO HCSA	1,074,887.32	SI	Aceptado	1,074,887.32
3	F & C HNS S.A.C.	1,194,319.24	SI	Aceptado	1,194,319.24
4	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	1,074,887.32	SI	Aceptado	1,074,887.32
5	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	1,184,932.87	SI	Aceptado	1,184,932.87

8 PASO N° 03: Determinación cuál es el precio ofertado que obtiene el mejor puntaje.

En cumplimiento del numeral 74.2. del Artículo 74 del Reglamento. "...Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:



$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

donde

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

Valor Referencial	1,194,319.24	Om= Precio de la oferta más baja	1,074,887.32	PMP=Puntaje máx. del precio	100
-------------------	--------------	----------------------------------	--------------	-----------------------------	-----

Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	Orden de Prelación
		A. Precio	B. Otro		
CONSORCIO RH	1,074,887.32	100.00	0	100.00	1
CONSORCIO HCSA	1,074,887.32	100.00	0	100.00	1
F & C HNS S.A.C.	1,194,319.24	90.00	0	90.00	3
JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	1,074,887.32	100.00	0	100.00	1
INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	1,184,932.87	90.71	0	90.71	2

Como se puede observar existe un triple empate, por lo que se procederá a realizar el desempate en pleno cumplimiento del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



Artículo 91. Solución en caso de empate

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

- a) Para verificar si algún postor cumple con la condición del literal a) se observa que el consorciado N° 1 del consorcio HCSA, presente sus documentos como empresa con discapacidad; sin embargo, esa condición solo lo tiene esta empresa mas no el consorciado 2, razón por la cual no se le puede atribuir este criterio para desempatar.

Por lo tanto, sigue prevaleciendo el triple empate.

- b) Para verificar el cumplimiento de la segunda condición, se procede a realizar la verificación de la condición MYPE de los postores, cuyo resultado es el siguiente:

Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	(2) Anexo N° 11 Asignación de 5% por MYPE (solo para AS)	PUNTAJE TOTAL CON BONIF.	Orden de Prelación
		A. Precio	B. Otro		5%		
CONSORCIO RH	1,074,887.32	100.00	0	100.00	5.00	105.00	1
CONSORCIO HCSA	1,074,887.32	100.00	0	100.00	5.00	105.00	1
F & C HNS S.A.C.	1,194,319.24	90.00	0	90.00	4.50	94.50	4
JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	1,074,887.32	100.00	0	100.00	0.00	100.00	2 (1)



INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	1,184,932.87	90.71	0	90.71	4.54	95.25	3
---	--------------	-------	---	-------	------	-------	---

- (1) No se le asignación la bonificación del 5%, debido a que el Anexo N° 11, está a nombre de JZ CONSTRUCTORES S.A.C., sin embargo, la copia del REMYPE del folio 36 está a nombre de JZ INVERSIONES S.A.C., existiendo una incongruencia en su oferta ya que el mismo postor en el folio 5 de su oferta hace conocer que desde el 11/10/2022 se ha modificado la denominación de la razón social, por lo que, su REMYPE también ya debe tener la razón social actual, independientemente que sea el mismo RUC. Ahora bien, tanto para el Anexo N° 1 y Anexo N° 11, las bases integradas indican lo siguiente:

Importante

- Para asignar la bonificación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>.
- Para que un consorcio pueda acceder a la bonificación, cada uno de sus integrantes debe cumplir con la condición de micro y pequeña empresa.

Y al ingresar a ese link, nos muestra la siguiente información:

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE								
(Desde el 20/10/2008)								
N° DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	08/09/2011	ACREDITADO COMO PEQUEÑA EMPRESA	15/09/2011	ACREDITADO	---	---	---

Se observa que está a nombre de la razón social vigente, desde el 15/09/2011; evidenciándose una incongruencia entre los documentos presentados en su oferta y lo publicado en el sistema, este error es insubsanable en mérito a que, si afectaría el alcance de su oferta, es responsabilidad del postor presentar una oferta congruente.

Por lo tanto, sigue prevaleciendo el doble empate.

- c) Por lo tanto, se procederá a realizar el desempate electrónico en el SEACE, cuyo resultado se muestra a continuación:



SORTEO ELECTRÓNICO

Nro. ítem	Descripción del ítem	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de prelación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO TAMBILLO LOCALIDAD DE SAN NICO			
1	CONSORCIO MCSA	1074887.32	(1200 KB)	1
2	CONSORCIO RH	1074887.32	(6164 KB)	2
3	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	1074887.32	(4889 KB)	3
4	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	1184932.87	(6326 KB)	4
5	F & CHNS S.A.C.	1194319.24	(5594 KB)	5

1 registros encontrados.

9 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.

Base Legal: En cumplimiento del numeral 75.1 del Artículo 75 "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. 76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso. 76.2. De rechazarse alguna de las ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación.



Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		RESULTADO
		Anexo 09: Experiencia del Postor absorbida	Anexo 10: Experiencia del Postor en la especialidad	
1°	CONSORCIO HCSA	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE (1)(2)	CALIFICADO
2°	CONSORCIO RH	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (3)(4)	DESCALIFICADO
3°	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (5)	DESCALIFICADO
4°	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (6)	DESCALIFICADO
5°	F & C HNS S.A.C.	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE (7)	CALIFICADO

(1) En la experiencia N° 1, ha presentado el contrato de consorcio Opayaco, celebrado el 21/02/2021, en los folios 49 al 50 no se puede **apreciar el porcentaje y la descripción de las obligaciones vinculadas al objeto de parte de los consorciados**, de manera objetiva, tal como se muestra a continuación:

[illegible]

APORTE DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR Y RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE SUS DOCUMENTOS
APORTE EN DE LA CARTA FIANZA
ANOTACION DE LA SOLVENCIA ECONOMICA
APORTE EN DE LA FORMA Y LAE (MATERIALES Y EQUIPOS)

#Unidos todos somos Huaraz

Au. Luzuriaga N°734 - Plaza de Armas
Telf: Central (043) 421661



Se puede deducir que indica 40% de participación, sin embargo, no se puede afirmar de manera fehaciente, y trayendo a colación lo que indica las bases integradas, en la página 45, no se puede dar como válida esta experiencia porque no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

El resaltado y subrayado es agregado.

Además de ello, se observa que ha adjuntado la resolución de liquidación, pero ahí no se indica el monto final de ejecución, por lo que no permite conocer al comité de selección en monto total que implicó su ejecución, tal como lo establece las bases integradas en su página 45, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Por las razones expuestas, la experiencia N° 1 no es válida.

- (2) La experiencia N° 2, si reúne todos los requisitos, para acreditar una experiencia en el postor por el monto de S/ 1.488.274,50, monto mayor a una vez el valor referencial, tal como indicó en su Anexo N° 10, por lo que, si cumple y determina que si califica.

CONSORCIO RH

- (3) En la experiencia N° 01, ha presentado el contrato de consorcio Candelaria, celebrado el 29/11/2017, en los folios 94 al 90 no se puede apreciar la descripción de las obligaciones vinculadas al objeto de parte de los consorciados, solo se ha indicado los porcentajes de su participación. Por lo que, se trae a colación la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD - "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" aprobada mediante Resolución N° 006-2017-OSCE/CD, vigente desde el 03/04/2017 al 29/01/2019, en su numeral 7.4.2, señala:

7.4.2. Promesa de consorcio 1. Contenido mínimo

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

El resaltado y subrayado es agregado.



Por otro lado, se trae a colación lo que indica las bases integradas, en la página 45.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

El resaltado y subrayado es agregado.

Como se puede apreciar, se tiene que identificar dos datos cuando la experiencia es en consorcio primero las obligaciones que asumió y segundo el porcentaje de estas, datos que no se pueden evidenciar, en el presente caso, más aún teniendo la obligación que el contrato de consorcio debe contener toda la información plasmada en la promesa.

Por lo tanto, no se puede computar la experiencia N° 01, basándonos en una jurisprudencia similar tratado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la siguiente resolución:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1090-2021-TCE-S1

Sumilla: *Corresponde declarar fundado en parte el recurso de apelación, toda vez que el Adjudicatario no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.*

Lima, 4 de mayo de 2021.

(...)

42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción.
43. Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2016, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.



Por lo tanto, la experiencia N° 1, no es válida.

- (4) En la experiencia N° 2, ha presentado el contrato de consorcio Hared, celebrado el 27/11/2018, en los folios 44 al 40 no se puede **apreciar la descripción de las obligaciones vinculadas al objeto de parte de los consorciados**, solo se ha indicado los porcentajes de su participación. Por lo que, se trae a colación la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD - "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" aprobada mediante Resolución N° 006-2017-OSCE/CD, vigente desde el 03/04/2017 al 29/01/2019, las bases integradas y la jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, citados en el numeral anterior ya que los errores son iguales, para determinar que no es válida esta acreditación.

Además de ello, se observa que no adjuntando dos resoluciones que aprueba 2 adicionales – deductivos, pero no ha adjuntado la resolución de liquidación o la constancia de ejecución de obra que permita conocer al comité de selección en monto total que implicó su ejecución, tal como lo establece las bases integradas en su página 45, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Por lo tanto, la experiencia N° 2, no es válida.

Y al haber presentado solo dos experiencias y al ser no válidas, se determina que no cumple con los requisitos de calificación, por ende corresponde su descalificación.

JZ CONSTRUCTORES S.A.C.

- (5) En la experiencia N° 1, ha presentado el contrato de consorcio Pumache, celebrado el 26/08/2016, en los folios 50 el 55 no se puede **apreciar el porcentaje y la descripción de las obligaciones vinculadas al objeto de parte de los consorciados**, de manera objetiva.

Por lo que, se trae a colación la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" aprobada mediante Resolución N° 009-2016-OSCE/PRE, vigente desde el 11/01/2016 al 02/04/2017, indicaba:

"d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los



consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje de ser expresado en número entero, sin decimales. El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable."

Aunado a las bases integradas y la jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, citados en el numeral anterior ya que los errores son iguales, para determinar que no es válida esta acreditación.

Además de ello, se observa que no ha adjuntando el folio de la legalización de las firmas de los representantes legales, pero solo como persona natural, al limitarse en consignar su nombre y el número de su DNI.

Al no ser válida la experiencia N° 1, con los dos restantes no va allegar a cumplir la experiencia del postor en la especialidad por una vez el valor referencial, por lo que se determina que no cumple y adquiere la condición de descalificado.

INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

- (6) En la experiencia N° 2 en el acta de recepción de obra, que ha existido adicionales – deductivos, pero no ha adjuntado la resolución de liquidación o la constancia de ejecución de obra que permita conocer al comité de selección en monto total que implicó su ejecución, tal como lo establece las bases integradas en su página 45, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Además de ello, el Tribunal de contrataciones del Estado tiene la misma posición tal como se muestra a continuación:

Au. Luzuriaga N°734 - Plaza de Armas
Telf: Central (043) 421661



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02642-2020-TCE-S3

Sumilla: *Corresponde declarar infundado el recurso de apelación, toda vez que los documentos presentados por el postor impugnante no evidencian el monto ejecutado en las obras que declaró para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.*

Lima, 15 de diciembre de 2020.

(...)

34. De ese modo, atendiendo a los medios probatorios que obran en el expediente, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia obtenida por su integrante METACONTROL S.A., es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 081-2018-EMAPE/GCAF.

Asimismo, sobre la base de la documentación remitida por el Consorcio Impugnante a solicitud de esta Sala, se ha evidenciado que el monto total que corresponde a la ejecución efectiva de la obra contratada por EMAPE S.A. (S/ 4'131,111.82) es distinto al presupuesto contratado que se consigna en el acta de recepción de obra (S/ 3'904,426.30).

Nótese al respecto que el Consorcio sí contaba con un documento en el cual se acredita la conclusión de la obra y el monto ejecutado por el entonces Consorcio Metacontrol; sin embargo, no lo incluyó en su oferta; razón por la cual no puede ser valorado por esta Sala, a efectos de determinar si cumplió o no con el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Por lo tanto, la experiencia N° 2, no es válida.

Al no ser válida la experiencia N° 2, solo con el N° 1, no va a llegar a cumplir la experiencia del postor en la especialidad por una vez el valor referencial, por lo que se determina que no cumple y adquiere la condición de descalificado.


F & C HNS S.A.C.

- (7) Con las experiencias N° 1 y N° 2, si reúne todos los requisitos, para acreditar una experiencia en el postor por el monto, monto mayor a una vez el valor referencial tal como indicó en su Anexo N° 10, por lo que, si cumple y determina que si califica.



10	RESULTADOS DEL ACTO			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor obtuvo el PRIMER lugar en el orden de prelación y cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, por lo que se procede a declararlo como ganador y adjudicarle la Buena Pro.			
	Puesto	Nombre o razón social del postor	Resultado	Monto adjudicado S/
	1	CONSORCIO HCSA	Adjudicado	1,074,887.32

11	ACUERDO ADOPTADO
	El lunes, 28 de agosto de 2023 a las 19:00 horas, en el mismo lugar, los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de calificación y evaluación de las ofertas del presente procedimiento de selección, procediendo a firmar en señal de conformidad

12	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN