



## FORMATO N° 21

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NÚMERO DE ACTA	005-2025-MPCP-CSO																											
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En la ciudad de Pucallpa, al día 21 del mes de febrero de 2025, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comité de Selección N° 004-2025-MPCP/ALC-GM, de fecha 10 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-MPCP-CSO-1</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN JR SANCHEZ CERRO (DESDE JR GUILLERMO SISLEY HASTA JR. COMANDANTE SUAREZ) DISTRITO DE CALLERIA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI – CUI N° 2649138</b>, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																												
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS	Suplente		Primer Miembro	CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO	Suplente		Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO	Suplente	
Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS																								
		Suplente																											
Primer Miembro	CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO																								
		Suplente																											
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>SARDON CRUZ FREDDY ANGEL</td> <td>10013197402</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>GRUPO ALEPH S.A.C.</td> <td>20602159834</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>QUEVAN CONSTRUCTORA &amp; CONSULTORA S.A.C.</td> <td>20605013679</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>LLAVE NAJARRO WASHINGTON</td> <td>10282377221</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT</td> <td>10411982438</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO</td> <td>10166617362</td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL	10013197402	2	GRUPO ALEPH S.A.C.	20602159834	3	QUEVAN CONSTRUCTORA & CONSULTORA S.A.C.	20605013679	4	LLAVE NAJARRO WASHINGTON	10282377221	5	MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	10411982438	6	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362			
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																											
1	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL	10013197402																											
2	GRUPO ALEPH S.A.C.	20602159834																											
3	QUEVAN CONSTRUCTORA & CONSULTORA S.A.C.	20605013679																											
4	LLAVE NAJARRO WASHINGTON	10282377221																											
5	MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	10411982438																											
6	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362																											
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> <p>El día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del SEACE:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha y Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td><b>CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO</b> QUEVAN CONSTRUCTORA &amp; CONSULTORA S.A.C. BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO</td> <td>19/02/2025 10:42</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td><b>CONSORCIO SERGART</b> QUISPE CASTILLON RICHARD VICENTE MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT</td> <td>19/02/2025 21:53</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td><b>CONSORCIO NIÑO DIOS</b> LLAVE NAJARRO WASHINGTON RISCO ALVA JOSE RONI</td> <td>19/02/2025 23:35</td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha y Hora de presentación	1	<b>CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO</b> QUEVAN CONSTRUCTORA & CONSULTORA S.A.C. BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO	19/02/2025 10:42	2	<b>CONSORCIO SERGART</b> QUISPE CASTILLON RICHARD VICENTE MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	19/02/2025 21:53	3	<b>CONSORCIO NIÑO DIOS</b> LLAVE NAJARRO WASHINGTON RISCO ALVA JOSE RONI	19/02/2025 23:35												
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha y Hora de presentación																											
1	<b>CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO</b> QUEVAN CONSTRUCTORA & CONSULTORA S.A.C. BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO	19/02/2025 10:42																											
2	<b>CONSORCIO SERGART</b> QUISPE CASTILLON RICHARD VICENTE MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	19/02/2025 21:53																											
3	<b>CONSORCIO NIÑO DIOS</b> LLAVE NAJARRO WASHINGTON RISCO ALVA JOSE RONI	19/02/2025 23:35																											
6	<p>Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.</p>																												
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>—</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	—																			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																											
1	—																												

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula		
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO	Único		
	2	CONSORCIO SERGART	Único		
3	CONSORCIO NIÑO DIOS	Único			
<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>					
9	9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
		La calificación de las ofertas se detalla en el numeral 9.2 de la presente Acta.			
	9.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO</b>	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADA</b>	
		<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>CONSORCIO SERGART</b>	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADA</b>	
		<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>CONSORCIO NIÑO DIOS</b>	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADA</b>	
		10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:					
Nº	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación		
	—				
11	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula		
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO	Único		
	2	CONSORCIO SERGART	Único		
3	CONSORCIO NIÑO DIOS	Único			
12	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>				
	12.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
		La evaluación de las ofertas técnicas se detallan en el numeral 13 de la presente Acta			
13.1	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>				
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO</b>		
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>		
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntajes de las bases	60.00 Puntos	
		M >= 3 veces el valor referencial:	60 Puntos	60.00 Puntos	
		M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial:	40 Puntos		
		M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	20 Puntos		
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 Puntos	00.00 Puntos	
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60.00 Puntos</b>			

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13	13.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SERGART	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntajes de las bases	60.00 Puntos
			M >= 3 veces el valor referencial:	60 Puntos	
			M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial:	40 Puntos	40.00 Puntos
			M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	20 Puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 Puntos	00.00 Puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		40.00 Puntos	
	13.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO NIÑO DIOS	
		FACTORES		PUNTAJES	
A		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntajes de las bases	60.00 Puntos	
		M >= 3 veces el valor referencial:	60 Puntos	60.00 Puntos	
		M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial:	40 Puntos		
		M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	20 Puntos		
B		METODOLOGÍA PROPUESTA	40 Puntos	00.00 Puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60.00 Puntos			

14	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO	60.00 Puntos	
2	CONSORCIO SERGART	40.00 Puntos	
3	CONSORCIO NIÑO DIOS	60.00 Puntos	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Consignar las razones	
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO	<p>La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar una metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que contenga, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p><b>1. Procedimientos de trabajo para la supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo lo siguiente:</b> (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Descripción detallada del servicio (actividades):</b> Se observa en el folio 101 que el postor no ha considerado, dentro de las actividades de supervisión posteriores a la ejecución de la obra, la <b>elaboración y presentación del Informe Final de Supervisión</b>, a pesar de que este informe está requerido en las bases de la presente convocatoria.</li> <li>• <b>Matriz RACI de asignaciones de responsabilidades de cumplimiento de las actividades:</b> En el folio 104, se observa que el postor no ha considerado la totalidad de las actividades correspondientes a las etapas de supervisión de obra, específicamente las actividades <b>b.20 y b.21</b>. Estas actividades fueron inicialmente incluidas en el ítem "Descripción detallada del servicio ofrecido" (folio 101), pero no se reflejan en la matriz RACI. Además, la actividad <b>c.1</b> "Verificación de la anotación en el cuaderno de obra solicitando recepción", es diferente de la actividad mencionada en el ítem "Descripción detallada del servicio ofrecido", en la cual se mencionaba como <b>"Informe de Situación de la Obra"</b>.</li> <li>• <b>Programación GANTT, PERT-CPM, que permita un control claro y oportuno de las actividades:</b> Se observa en el folio 106, que el postor no ha incluido en su programación las actividades <b>b.20 y b.21</b> correspondientes a la etapa de "Actividades durante la Supervisión de obra", las cuales sí se mencionaron en la "Descripción detallada del servicio ofrecido" del <b>folio 101</b>. De igual manera, la actividad c.1 ("Verificación de la anotación en el cuaderno de obra solicitando recepción") no concuerda con la actividad que se había descrito originalmente como <b>"Informe de Situación de la Obra"</b>.</li> </ul> <p>Por lo expuesto, se concluye que la metodología no ha sido desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas, por lo que no se le asignará el puntaje establecido.</p>	

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

2	CONSORCIO SERGART	<p>De acuerdo con la revisión de los contratos presentados por el postor, se ha identificado la siguiente experiencia en la especialidad:</p> <p><b>1. Contrato N° 49-2020-MDC/AS</b>, cuyo objeto es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable con Planta de Tratamiento de Aguas Residuales y Letrinas Sanitarias de los Anexos y Barrios, Distrito de Cochas – Concepción Junín. (Folio 106 – 117). En este sentido, dicha experiencia no será considerada, ya que la denominación de este contrato está relacionada con <b>sistemas de agua potable, plantas de tratamiento de aguas residuales y letrinas sanitarias</b>, elementos que están excluidos de la definición de obra de saneamiento según los Términos de Referencia establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Es preciso señalar que la experiencia presentada por el postor corresponde a un sistema de desagüe basado en letrinas sanitarias, el cual opera mediante arrastre hidráulico, sin la implementación de una red de tuberías. Este tipo de sistema es totalmente distinto al servicio requerido en la presente convocatoria, que especifica la ejecución de un sistema de agua potable y alcantarillado, el cual debe estar conectado a la red pública administrada por la Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado.</p> <p>El servicio solicitado en esta convocatoria implica la instalación de un sistema de recolección mediante una red de tuberías, cuyo objetivo es recoger y transportar las aguas residuales y pluviales desde diversas fuentes hasta una red mayor de aguas receptoras, para su posterior tratamiento en plantas especializadas. Este enfoque requiere una infraestructura hidráulica completamente diferente a la que describe el contrato mencionado; por lo que, la experiencia presentada no cumple con la definición de servicios de consultoría de obras similares establecidos en las bases integradas.</p> <p>En consecuencia, la experiencia del postor en la especialidad que serán validados asciende a la suma de <b>S/ 406,639.67</b>; los que corresponden a los siguientes contratos:</p> <p><b>1. Contrato N° 040-2018-MDSPCH/A</b>, cuyo objeto es el Servicio de Consultoría para la Supervisión de la Obra: Ampliación Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Construcción del Sistema de Alcantarillado de las 7 Localidades del Distrito de San Pedro de Chaulan - Huánuco, por un monto de <b>S/ 236,500.00</b>.</p> <p><b>2. Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N° 006-MDM/A</b>, cuyo objeto es la Contratación de Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento y Ampliación de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado del Centro Poblado de Huarichaca, Distrito de Molino – Pachitea - Huánuco, por un monto de <b>S/ 170.139.67</b>.</p> <p>La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar una metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que contenga, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p><b>1. Procedimientos de trabajo para la supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo lo siguiente:</b> (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Plan de cumplimiento de actividades de la consultoría:</b> Se observa en el folio 125, que el postor no ha incluido de manera adecuada la actividad <b>"Anotación en el cuaderno de obra digital solicitando recepción"</b>, dentro de su cuadro de planteamiento de actividades. Esta actividad se encuentra de manera duplicada tanto en la etapa de ejecución de la obra como en la etapa posterior a la ejecución de la obra, lo que genera confusión en cuanto a su programación y secuencia.</li> </ul> <p><b>5. Procesos en Supervisión y Ejecución de Obras Públicas (adjuntar flujograma y/o esquema por cada ítem):</b> (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Recepción de obra:</b> Se observa en el folio 213, que el postor ha consignado dentro de su flujograma, en el cuarto cuadro, que la Entidad: 02 DH debe designar al comité de recepción. Sin embargo, este plazo es incorrecto y no está en concordancia con lo establecido en el Artículo 208 de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento vigente, el cual establece que el plazo para designar al comité de recepción es de cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica.</li> </ul> <p>Por lo expuesto, se concluye que la metodología no ha sido desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas, por lo que no se le asignará el puntaje establecido.</p>
---	-------------------	---

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

	3	CONSORCIO NIÑO DIOS	<p>La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar una metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que contenga, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p><b>1. Procedimientos de trabajo para la supervisión de obra,</b> deberán considerarse como mínimo los siguientes aspectos:</p> <p>(...)</p> <p><b>* Descripción detallada del servicio ofrecido (actividades):</b> Se observa en el folio 166 que el postor no ha considerado, dentro de las actividades de supervisión posteriores a la ejecución de la obra, la elaboración y presentación del <b>Informe Final de Supervisión</b>, a pesar de que este informe está requerido en las bases de la presente convocatoria.</p> <p><b>* Programación GANTT, PERT-CPM, que permita un control claro y oportuno de las actividades:</b> En el folio 173, se observa que el postor ha programado las actividades previas al inicio de la supervisión de forma paralela a las actividades que deben realizarse durante la supervisión. Esta programación resulta incongruente con el orden cronológico de ejecución de las actividades, ya que las actividades previas deben llevarse a cabo antes de iniciar la supervisión de obra.</p> <p>Además, en el mismo folio, se observa que la <b>actividad 2.21 "Anotación en el cuaderno de obra solicitando la recepción"</b> tiene una duración programada de <b>120 días</b>, lo cual resulta desproporcionado y no se ajusta a los plazos establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento vigente, en el Artículo 208, sobre la recepción</p> <p><b>2. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional que se implementaran en la ejecución de la consultoría, (De acuerdo a la ley N° 29783 – Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo y sus modificatorias)</b> deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <p>(...)</p> <p><b>• Matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de seguridad y salud en el trabajo.</b></p> <p>Se observa, en los folios 200 al 207, que la matriz presenta texto ilegible en cuanto a los factores de riesgo y las medidas de mitigación, lo cual dificulta e imposibilita la evaluación de dicho contenido.</p> <p><b>5. Procesos en Supervisión y Ejecución de Obras Públicas (adjuntar flujograma y/o esquema por cada ítem):</b></p> <p>(...)</p> <p><b>• Recepción de obra:</b></p> <p>Se observa, en el folio 229, que el postor ha consignado, dentro del flujograma, en el cuadro correspondiente a la Conformación del Comité de Recepción, lo siguiente: "Dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción". Sin embargo, este plazo es incorrecto y está en discordancia con lo establecido en el Artículo 208 de la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento vigente, el cual estipula que el plazo para designar al comité de recepción es de cinco (5) días hábiles contados a partir de la recepción del certificado de conformidad técnica.</p> <p>Por lo expuesto, se concluye que la metodología no ha sido desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas, por lo que no se le asignará el puntaje establecido.</p>
15		<p><b>ACUERDO ADOPTADO</b></p> <p>Los integrantes del Comité de Selección, por <b>UNANIMIDAD</b>, <b>DECLARAN DESIERTO</b> el presente Procedimiento de Selección, de conformidad con el Artículo 65° de TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra especifica: "El procedimiento de selección queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida".</p>	
16			
		<p align="center"><b>ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ</b> PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>	
		<p align="center"><b>CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS</b> PRIMER MIEMBRO</p>	<p align="center"><b>ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES</b> 'SEGUNDO MIEMBRO</p>