

PRONUNCIAMIENTO N° 397-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital la Banda de Shilcayo

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-MDBSH/CS, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y saneamiento básico en 13 AA. VV del distrito de la Banda de Shilcayo - provincia de San Martín - departamento de San Martín”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3¹ de julio de 2024 y subsanado el 17² de julio de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes “**CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.**” y “**VNV INGENIERIA S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 25⁴ de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 2, referida a los “**Adelantos**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 3 y N° 30, referidas al “**Presupuesto en versión editable**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 8 y N° 9, referidas a las “**Especificaciones técnicas**”.

¹ Expediente N° 2024-0087480.

² Expediente N° 2024-0095302.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0099420

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida a la “**Remuneración mensual del maestro de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 20, referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 27, referida a la “**Vigencia de la factibilidad de suministro y fijación del punto de diseño**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 29, referida a los “**Documentos del expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 35, referida a la “**Definición de obras similares**”.

2. **CUESTIONAMIENTO**

Cuestionamiento N° 1:

Referido a los “Adelantos”

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, conforme a lo señalado:

“No es clara la respuesta a la consulta. Se está vulnerando el principio de transparencia del artículo 2 de la Ley de contrataciones”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato o retención del monto total de la garantía correspondiente (D.L. N° 1553)*
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.*
(...)”

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante **INGECOL SUCURSAL DE PERÚ**, solicitó anotar en las bases que se podrá optar por la opción de constituir un

fideicomiso para administrar los adelantos (directo y de materiales) de acuerdo con el artículo 184 Reglamento.

Ante ello, la Entidad aclaró al participante que conforme al numeral 184.1 del artículo 184 del Reglamento, la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos es potestad de la Entidad, por lo que, el postor adjudicado puede presentar su solicitud, y en caso, la Entidad acepte dicha solicitud, se deberá incorporar en el contrato.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se atendió a la consulta, vulnerando así el principio de transparencia.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Conforme a lo expresado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, de acuerdo con el numeral 184.1 del Artículo 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la constitución de fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra es potestad de la entidad, por cuanto se determinó NO ACOGER la observación planteada por el recurrente, referida a precisar en las bases dicho acápite, Dado que indistintamente de que se precise o no con motivo de la presentación de documentos para la suscripción del contrato el postor adjudicado podría solicitarlo en amparo del numeral 184.9 del artículo 184 del reglamento de la ley de contrataciones del estado”.

Sobre el particular, corresponde señalar que el 28 de octubre de 2022 entró en vigor el Decreto Supremo N° 234-2022-EF que –entre otras disposiciones normativas– modifica la regulación de los adelantos que pueden otorgarse al contratista; así como del fideicomiso para la administración de tales adelantos, donde se dispuso incorporar el numeral 184.9 al artículo 184 del Reglamento, el cual señala: “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso (...)”.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, **puede** solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.

De la revisión integral del expediente técnico de obra en el formulario electrónico de la ficha SEACE, se advierte que se ha previsto en el “desagregado de gastos generales”, la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), mediante garantías por carta fianza, lo cual se condice con lo consignado en el numeral 2.5 “Adelantos” de sus Bases.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no contempló la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los adelantos (directo y de materiales) en las Bases del

procedimiento de selección; por lo que, la absolución de la Entidad tendría asidero ya que recién en la etapa del perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que necesariamente se acepte la constitución de un fideicomiso para la entrega de los adelantos destinados a la ejecución de obra y, en la medida que la Entidad en atención la potestad otorgada por la normativa de contratación pública indicó que el postor adjudicado podría solicitarlo para la suscripción del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Presupuesto en versión editable”

Los participantes **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C. y VNV INGENIERIA S.A.C.** cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 3 y N° 30, respectivamente, conforme a lo señalado:

- Respecto a la consulta u observación N° 3

“No se aclara la respuesta a la consulta. Se está vulnerando el principio de transparencia del artículo 2 de la Ley de contrataciones”

- Respecto a la consulta u observación N° 30

“(…)

En tal sentido, cuestionamos y elevamos la absolución a la CONSULTA N° 30 (según el orden de la Entidad), formulada por mi representada VNV INGENIERIA S.A.C., debido a que la respuesta efectuada por el Comité de Selección acuerda NO ACOGER la presente consulta lo cual vulnera los principios (...)

La formulación de los Costos Unitarios, implica que el Postor deberá efectuar un análisis integral del expediente técnico aprobado, debiendo considerar todas los trabajos e insumos necesarios, para ejecutar la obra en las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas del proyecto. De la revisión del presupuesto referencial, se ha evidenciado que ésta tiene 3,002 ítems en total, de las cuales 2,158 son partidas específicas, a las cuales se requiere formular sus correspondientes costos unitarios. En estas condiciones, resulta una labor imposible, el poder generar la Base de Datos para la Oferta económica, en tan poco tiempo disponible entre la integración de bases y la presentación de ofertas (09 días calendario).

(…)

Sin embargo, existen algunos datos que no se pueden percibir con claridad, lo cual podría conllevar a la digitación errónea de datos, entre ellos los siguientes:

06.01.18	SESION DEMONSTRATIVA N°01: OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LOS SISTEMAS	gb	1.00	2,231.00	2,231.00
06.01.19	VISITAS DOMICILIARIAS DE REFORZAMIENTO Y SEGUIMIENTO EN: TALLER N° 02 Y 03		1.00	1,000.00	1,000.00

CONSORCIO VALDICO
Joselito Rimarachin Flores
 JEFE DE PROYECTO
 CIP N° 81342

Fecha: 20/12/2023 09:56:38

Folio 006502: no se aprecia con claridad la unidad de medida de la partida 06.01.19

(...)"

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 3, el participante INGECOL SUCURSAL DE PERÚ solicitó adjuntar el presupuesto de obra en versión editable Excel, con la finalidad de promover la mayor participación de postores.

Además, mediante la consulta u observación N° 30, el participante VNV INGENIERIA S.A.C. solicitó el presupuesto de obra en versión editable Excel; toda vez que, el presupuesto de obra publicado en la plataforma del SEACE se encontraría escaneado y de manera ilegible, dificultando así, la elaboración de la oferta económica.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que el presupuesto de obra publicado en la plataforma del SEACE se encuentra en versión PDF y de manera legible. Asimismo, señaló que publicar el presupuesto de obra en versión editable no es una obligación de la Entidad.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad en la consulta u observación N° 3, indicando que no se atendió a la consulta, vulnerando así el principio de transparencia.

Aunado a ello, el recurrente **VNV INGENIERIA S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad en la consulta u observación N° 30, indicando que el presupuesto de obra publicado en la plataforma de SEACE contiene un total de 2158 partidas, lo que hace imposible elaborar la base de datos por el corto tiempo que se tiene para la elaboración de la oferta. Asimismo, precisó que el presupuesto de obra, al estar escaneado y con firmas de los responsables, contiene datos ilegibles que podría conllevar a su digitación errónea.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

"De la revisión de la ficha del procedimiento en el SEACE, se evidencia la publicación del presupuesto de obra. Sin embargo, con la finalidad de no inducir al error a los participantes, se remite el presupuesto de obra en formato pdf sin la firma del proyectista la misma que se adjunta con motivo de atención de la presente notificación". (El resaltado y subrayado es nuestro).

Aunado a ello, mediante el Informe Técnico N° 075-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 25 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de julio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se Remite Adjunto al presente el Anexo N° 6 debidamente llenado en las columnas (ítem, partida, unidad y metrado) de acuerdo a la estructura del presupuesto de obra, en formato editable conforme a lo solicitado en las Bases Estándar”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que cuando el sistema de contratación sea bajo precios unitarios, el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.
- Asimismo, de la revisión realizada por esta Dirección, se aprecia que el archivo del “presupuesto de obra” publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, no se encuentra de manera legible en todos sus extremos; toda vez que, la firma del proyectista oculta datos relevantes para la elaboración de la oferta.
- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad adjuntó el “presupuesto de obra” en versión PDF, la misma que se encuentra publicada en la plataforma del SEACE, con la modificación de que en esta versión se encuentra sin la firma del proyectista.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel; y, en la medida que la Entidad adjuntó dicho archivo de manera legible en otro formato; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

- Se **publicará** el presupuesto de obra en formato PDF sin la firma del proyectista, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, en virtud del Principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada

participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Sin perjuicio de lo expuesto, la Entidad remitió el Anexo N° 6 incluyendo la estructura del “presupuesto de obra” en formato editable “Excel”, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, por lo que se implementarán la siguiente disposición:

- Se **publicará** el Anexo N° 6 incluyendo la estructura del “presupuesto de obra” en formato editable “Excel”, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 075-2024-MDBSH-GDURI, en virtud del Principio de Transparencia.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a las “Especificaciones técnicas”

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consultas u observaciones N° 8 y N° 9, conforme a lo señalado:

“No adjuntó lo indicado en el momento de la integración de bases”.

Pronunciamiento

Mediante las consultas u observaciones N° 8 y N° 9, los participantes KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. y CEMIDISA S.A.C. solicitaron, respectivamente, corregir las especificaciones técnicas y el análisis de precios unitarios de la partida “Eliminación de material excedente con maquinaria”; toda vez que, se habría considerado una distancia de 100 metros al botadero utilizando carretilla, siendo que en los planos se señala una distancia mayor a 8 kilómetros al botadero más cercano.

Ante ello, la Entidad acogió la pretensión de los participantes, señalando que se realizará la corrección respectiva en la integración de las bases.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se habría adjuntado lo indicado en la integración de bases.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se deberá proceder a su publicación con motivo de integración definitiva de las bases, es decir las especificaciones técnicas del expediente técnico corregidas, la misma que se adjunta con motivo de atención de la presente notificación”.

Aunado a ello, mediante el Informe Técnico N° 075-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 25 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de julio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Las partidas de eliminación de material excedente con maquinaria en redes de alcantarillado sanitario tienen un costo unitario de 29.28 soles, de acuerdo al siguiente esquema de análisis:

Tabla 3. Análisis de Costo Unitario partida ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE (CON MAQUINARIA) – REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO

COSTO UNITARIO DIRECTO POR M3						29.28
Rendimiento	m3/DIA	M.O.	270.00	E.Q.	270.00	
Descripción de Recursos	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	
Mano de Obra						
OPERARIO	hh	1.00	0.0296	27.49	0.81	
PEON	hh	2.00	0.0593	19.56	1.16	
					1.97	
Equipos						
HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	1.97	0.06	
VOLQUETE DE 15 M3	hm	4.0000	0.1185	160.00	18.96	
CARGADOR FRONTAL CAT-930	hm	1.0000	0.0296	280.00	8.29	
					27.31	

Nota: Tomado del Análisis de Precios Unitarios del Proyecto CUI 2483010

Esta diferencia de costo en relación a las partidas de Eliminación de Material Excedente con Maquinaria en las redes de agua potable, se debe a que el volumen de material excedente que se producirá en las redes de alcantarillado sanitario será superior al volumen que se producirá en las redes de agua potable; esto es producto de la profundidad de las excavaciones en las redes de alcantarillado sanitario. Por lo que, se va requerir 1 Volquete de 15 m3 más para cumplir con el rendimiento de la partida (270 m3/día).

A continuación, se detallan las partidas en mención:

03.04.05.01 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQ.
 03.08.02.06 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQ.
 04.04.05.01 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQ.
 04.08.02.10 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQ.
 04.10.02.03 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQ.

Se ha considerado la ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA, tanto en redes de agua potable como de alcantarillado sanitario, debido a que se va requerir eliminar el material excedente mayor a los 100 metros de distancia”.

En principio, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, **especificaciones técnicas**, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Sobre el particular, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del expediente técnico en caso de obras, el cual deberá contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad remitió las “especificaciones técnicas” subsanadas, en atención a lo observado por el recurrente; asimismo, precisó que el análisis de precios unitarios de la partida “eliminación de material excedente con maquinaria”, sí incluiría el costo considerando una distancia al botadero según lo indicado en los planos.

En ese sentido, considerando que la Entidad recién en su solicitud de emisión de pronunciamiento, adjuntó lo peticionado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** las “especificaciones técnicas” subsanadas remitidas por la Entidad mediante Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI, en virtud del principio de transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a la “Remuneración mensual del maestro de obra”

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo señalado:

“La respuesta carece de argumentación, no posee motivación, es ambigua, atenta contra el principio de transparencia”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante CEMIDISA S.A.C. solicitó incrementar la remuneración mensual del maestro de obra, argumentando que su responsabilidad es mayor que la de un operario y, por tanto, su remuneración debe ser superior.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, señalando que el presupuesto ha sido elaborado y aprobado según lineamientos y ratios establecidos por

el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento y acorde a la realidad del área de influencia del proyecto.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que este carece de motivación, es ambigua y atenta contra el principio de transparencia.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Los honorarios establecidos en el expediente técnico respecto del maestro de obra se encuentra previsto conforme al precio del mercado, en consecuencia, deberá de ratificarse la respuesta efectuada en el pliego de absolución de consultas y observaciones”.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, es preciso señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico⁶ posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la remuneración mensual del maestro de obra se encontraría acorde al precio del mercado.
- De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó la remuneración mensual del maestro de obra, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la remuneración mensual del maestro de obra; y, en tanto la Entidad ratificó

⁶ Cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

dicha remuneración; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5:

Referido a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, conforme a lo señalado:

“La reducción de la experiencia en la especialidad que se solicita al postor de manera injustificada afecta la calidad de la obra a considerar”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 50'000,000.00 (Cincuenta Millones con 00/100 Soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (…)” (El resaltado y subrayado es nuestro)

Mediante la consulta u observación N° 20, el participante **HORUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** solicitó disminuir el monto de facturación acumulada en la ejecución de obras similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” al equivalente de 0.5 vez el valor referencial, con la finalidad de que este requisito no sea restrictivo y limitante.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente la pretensión del participante, indicando que el área usuaria está facultada de disponer el monto facturado acumulado, siempre que este no sobrepase el monto equivalente a una vez el valor referencial. Por lo que, redujo dicho monto a S/ 35,000,000.00 (treinta y cinco millones con 00/100 soles).

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que la reducción del monto de facturación acumulada en la ejecución de obras similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” afectará la calidad de la obra.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“La experiencia del postor establecido en las bases integradas se encuentra dentro del rango de HASTA 1 vez el valor referencial, conforme a lo previsto en las bases estándar aprobadas por OSCE. En consecuencia, deberá de ratificarse la respuesta efectuada en el pliego de absolución de consultas y observaciones”.

Sobre el particular, las Bases Estándar, referida a la contratación de obras, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual, no puede ser mayor a una vez el valor referencial de la contratación.**

Al respecto, el valor referencial de la presente contratación, corresponde al valor de S/ 53,449,212.86 (cincuenta y tres millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil doscientos doce con 86/100 Soles).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios a través de su Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, ratificó el monto para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el cual es menor al valor referencial de la presente prestación, por lo que se encuentra acorde a lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el monto de facturación acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; y, en la medida que, la Entidad decidió ratificar dicho monto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a la “Vigencia de la factibilidad de suministro y fijación del punto de diseño”

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 27, conforme a lo señalado:

“No es clara la respuesta a la consulta, se está vulnerando el principio de transparencia del artículo 2 de la Ley de contrataciones. No adjuntó lo indicado en el momento de la integración de bases”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 27, el participante VNV INGENIERIA S.A.C. solicitó entregar la carta de revalidación o ampliación de la vigencia de la factibilidad del suministro y fijación del punto de diseño; toda vez que, el publicado en la plataforma del SEACE, venció el 6 de febrero de 2023.

Ante ello, la Entidad acogió la pretensión del participante, indicando que la carta de revalidación y/o ampliación de la vigencia de la factibilidad del suministro y fijación del punto de diseño se encuentra en trámite ante la concesionaria.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se aclaró lo consultado, vulnerando así el artículo 2 de la Ley. Asimismo, precisó que no se habría adjuntado lo indicado en el momento de la integración de bases.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“En efecto la actualización de la Factibilidad de Suministro y Fijación del Punto de Diseño, ante Electro Oriente S.A, se encuentra en proceso de revalidación y será entregado al contratista con motivo de inicio de obra. En consecuencia, deberá de ratificarse la respuesta efectuada en el pliego de absolucón de consultas y observaciones”.

Sobre el particular, de acuerdo a lo establecido en el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento, la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución y consultoría de obras, salvo que en los documentos del procedimiento de selección se estipulen que la tramitación de éstas se encuentra a cargo del contratista.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁷, a través de su informe técnico posterior⁸, indicó que, la actualización de la vigencia de la factibilidad del suministro y fijación del punto de diseño, se encuentra en trámite y será entregado al contratista para el inicio de la ejecución de la obra.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, precisó que la actualización de la vigencia de la factibilidad del suministro y fijación del punto de diseño será entregada al contratista para el inicio de la ejecución de la obra, bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a lo siguiente: i) no se habría aclarado lo consultado por el participante, y ii) no se habría adjuntado la actualización de la vigencia de la factibilidad del suministro y fijación del punto de diseño; y, en la medida que, la Entidad recién en sus solicitud de emisión de pronunciamiento aclaró que dicha actualización se entregará al contratista para el inicio de la ejecución de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad entregará al contratista, la actualización de la vigencia de la factibilidad del suministro y fijación del punto de diseño, para el inicio de la ejecución de obra, acorde a lo indicado mediante Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 7:

Referido a los “Documentos del expediente técnico de obra”

Los participantes **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C. y VNV INGENIERIA S.A.C.** cuestionaron la absolución de la consulta u observación N° 29, conforme a lo señalado:

- **Respecto a la consulta u observación N° 29 de CORPORACION CR INGS S.A.C.**

“No adjuntó lo indicado en el momento de la integración de bases”.

- **Respecto a la consulta u observación N° 29 de VNV INGENIERIA S.A.C.**

“Mi representada VNV INGENIERIA S.A.C, mediante la Consulta N° 29, solicitó adjuntar el Plan de Seguridad y salud en el Trabajo, así como el Plan de Desvío Vehicular, ante lo cual el comité de selección manifiesta que ACOGE la solicitud del Postor, manifestando que "Se adjuntará el Plan de seguridad y salud en el Trabajo y el Plan de desvío vehicular, motivo de integración de bases". Sin embargo, al Integrarse las Bases no se ha cumplido con adjuntar ni el Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo ni el Plan de Desvío Vehicular.

*En tal sentido, cuestionamos y elevamos la absolución a la CONSULTA N° 29 (según el orden de la Entidad), formulada por mi representada VNV INGENIERIA S.A.C, debido a que la respuesta efectuada por el Comité de Selección acuerda ACOGER la presente consulta, pero sin embargo en las Integración de las bases no se cumplió con realizar la publicación de las modificaciones solicitadas.
(...)”*

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 29, el participante VNV INGENIERIA S.A.C. solicitó adjuntar el “plan de seguridad y salud en el trabajo” y el “plan de desvío vehicular”, en atención al principio de transparencia.

Ante ello, la Entidad acogió la pretensión del participante, indicando que con motivo de la integración de bases, adjuntará el “plan de seguridad y salud en el trabajo” y el “plan de desvío vehicular”.

En vista de ello, los recurrentes **CORPORACION CR INGS S.A.C. y VNV INGENIERIA S.A.C.** cuestionaron lo absuelto por la Entidad, indicando que no se habría adjuntado el “plan de seguridad y salud en el trabajo” y el “plan de desvío vehicular” en la integración de bases.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se remite adjunto al presente informe el Plan de seguridad y salud en el trabajo y el Plan de desvío vehicular”

En principio, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, **entre otros**; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Sobre el particular, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del expediente técnico en caso de obras, el cual deberá contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad remitió el Plan de seguridad y salud en el trabajo y el Plan de desvío vehicular, solicitados por el recurrente.
- De la revisión por parte de esta Dirección se evidencia que el Plan de seguridad y salud en el trabajo y el Plan de desvío vehicular, no fueron adjuntados con ocasión a la integración de bases.

En ese sentido, considerando que la Entidad recién en su solicitud de emisión de pronunciamiento, adjuntó lo peticionado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “Plan de seguridad y salud en el trabajo” y el “Plan de desvío vehicular” remitidos por la Entidad mediante Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI, en virtud del principio de transparencia.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 8:

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 35, conforme a lo señalado:

“La respuesta sólo señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, la cual carece de motivación puesto que no detalla la razón por la cual está modificando la definición de obras similares, lo cual es irrazonable, asimismo, restringe de manera injustificada mayor concurrencia de postores.”

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Se considerará obra similar a: Construcción, creación, reparación, instalación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de Agua Potable y/o Sistemas de Alcantarillado y/o Sistemas de Agua y Desagüe y/o Redes de Alcantarillado y/o Agua Potable y Servicio de Alcantarillado”.”

Mediante la consulta u observación N° 35, el participante **ROCA CONSTRUCTORES E.I.R.L.** señaló que una obra similar es aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, y no necesariamente igual. Por lo tanto, solicitó modificar la definición de obras similares de la siguiente manera: “*construcción, creación, instalación, ampliación, mejoramiento de sistemas de agua potable y alcantarillado*”.

Ante ello, la Entidad acogió la pretensión del participante, indicando que el área usuaria de la Entidad está facultada a determinar la definición de obras similares, por lo que decidió modificar la definición de obras similares acorde al detalle siguiente: “*construcción, creación, instalación, ampliación, mejoramiento de sistemas de agua potable y alcantarillado*”.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se habría detallado la razón por la cual se está modificando la definición de obras similares; asimismo, precisó que con la

modificación de la definición de obras similares, se estaría restringiendo de manera injustificada la mayor concurrencia de postores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 071-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“En efecto, conforme al artículo 29 del Reglamento, ha establecido el requerimiento, contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que esta debe ejecutarse; precisando que, el requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

Por otro lado, corresponde precisar que la definición de obras similares se encuentra sustentado en las características de la obra objeto de la presente convocatoria. En consecuencia, deberá de ratificarse la respuesta efectuada en el pliego de absolución de consultas y observaciones”.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para alcanzar la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, el requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse la prestación.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como obras similares.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la definición de obras similares se encuentra sustentado en las características de la obra objeto de la presente convocatoria.
- De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió ratificar la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la definición de obras similares modificada mediante el pliego absolutorio; y, en la medida que la Entidad ratificó dicha definición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, de la revisión del numeral 9.1 del artículo 9 “Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos” del Decreto Legislativo N° 1553, se aprecia lo siguiente:

*“9.1 Autorizar a las entidades para que **en el Año Fiscal 2023**, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, **como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento** y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, **por la retención del monto total de la garantía correspondiente**”.*

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato o retención del monto total de la garantía correspondiente (**D.L. N° 1553**).*
(...)
j) *Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario avance de obra valorizado.*
k) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*
l) *Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*
m) *Memoria en la que se señalan las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados **en los literales k) l) y m).***
(...)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría consignando en el literal a), que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, conforme lo establece el Decreto Legislativo N° 1553. Sin embargo, el presente procedimiento de selección se convocó el 31 de mayo del 2024, por lo que dicho decreto no le sería aplicable.

Aunado a ello, en el literal m), se aprecia una incongruencia respecto a la presentación de la memoria de las consideraciones para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m). Siendo que, en atención a las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, los documentos indicados en dichos literales deben

corresponder al programa de ejecución de obra, calendario de adquisición de materiales y calendario de utilización de equipo.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Adecuar los literales a) y m) del numeral 2.3 "Requisitos para Perfeccionar el Contrato", según lo siguiente: REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO:

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

*a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato o retención del monto total de la garantía correspondiente
(...)*

*m) Memoria en la que se señalan las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales j), k) y l).
(...)*”

De lo expuesto, se aprecia que lo consignado en el literal a), no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, la cual, señala lo siguiente: “a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato*”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica según lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI y lo establecido en las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

b) Garantía de fiel cumplimiento del contrato ~~o retención del monto total de la garantía correspondiente (D.L. N° 1553).~~

(...)

j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario avance de obra valorizado.

k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.

m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k) l) y m)~~ j), k) y l).

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y del señalado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se advierten las siguientes incongruencias:

Bases Integradas	Expediente técnico de obra
COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP O VIBRO APISONADOR DE 7 HP	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(...)

Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Dicho equipo fue incorporado con motivo de integración de bases en razón a la absolución de la consulta N° 36 realizada por la empresa ROCA CONSTRUCTORES E.I.R.L.

(...)”

Como es de verse el equipamiento VIBRO APISONADOR DE 7 HP, podrá acreditarse en lugar del equipamiento COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP.

(...)”

De lo expuesto, se aprecia que lo señalado por la Entidad, vulnera lo establecido en las Bases Estándar, en la que se señala que se debe consignar solo aquel equipamiento concordante con la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, según lo establecido en las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

ITEM	DESCRIPCION.	CANT.
	(...)	

2	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP Ø-VIBRO APISONADOR DE 7 HP	4
	(...)	

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Fecha de determinación del presupuesto de obra

De la revisión del “presupuesto de obra”, “Desagregado de gastos generales”, y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” publicados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Hoja resumen		
Obra	0801015	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO - PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"
Localización	220909	SAN MARTIN - SAN MARTIN - LA BANDA DE SHILCAYO
Fecha Al	01/10/2023	
Presupuesto base		
001	OBRAS PROVISIONALES Y PRELIMINARES	4,168,372.55
002	SISTEMA DE AGUA POTABLE	20,979,181.80
003	RED DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y EFLUENTE	13,738,580.44
005	MITIGACION AMBIENTAL E INTERVENCION SOCIAL	501,641.82
(CD) S/		39,387,776.61

ANALISIS DE GASTOS GENERALES CONSOLIDADO DE GASTOS	
PROYECTO :	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO - PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN".
FECHA	OCTUBRE - 2023
TIEMPO DE EJECUCION	: 15 MESES
MONTO DEL COSTO DIRECTO DEL PRESUPUESTO BASE:	S/ 39,387,776.61
PORCENTAJE CD	100%
Resúmen de Análisis de Gastos Generales	

Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo						
Obra	0801015	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO - PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"				
Subpresupuesto	001	OBAS PROVISIONALES Y PRELIMINARES				
Fecha	01/10/2023					
Lugar	220909	SAN MARTIN - SAN MARTIN - LA BANDA DE SHILCAYO				
Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
MANO DE OBRA						
0101010003	OPERARIO	hh	837.9520	27.49	23,035.30	
0101010005	PEON	hh	1,121.2560	19.56	21,931.77	
						44,967.07

Por otro lado, de la revisión del apartado “Presupuesto de obra” de la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE y del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Presupuesto de Obra				
Nro	Nombre del Archivo	Fecha de determinación del presupuesto	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	SECCION 3.1. Presupuesto.pdf	20/12/2023	31/05/2024 19:16:39	8539.62

1.3. VALOR REFERENCIAL⁴

El valor referencial asciende a **S/ 53'449,212.86 (CINCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DOCE CON 86/100 SOLES)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre del 2023.

De lo expuesto, se advierte que la fecha de determinación del “presupuesto de obra” indicada en los documentos del expediente técnico de obra, no se condice con la fecha consignada en las Bases Integradas y en la ficha de selección del SEACE.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI, remitido el 17 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 16 de julio de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se confirma que la fecha de determinación del presupuesto es al 20 de diciembre del 2023, y por consiguiente adjunto al presente informe se remite los documentos del expediente técnico de obra subsanando la incongruencia advertida”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que la fecha de determinación del presupuesto de obra es al 20 de diciembre de 2023, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI.
- Se **incluirá** el “presupuesto de obra”, “análisis de precios unitarios”, “relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo”, “fórmula polinómica” y “desagregado de gastos generales” subsanando la fecha de determinación, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 072-2024-MDBSH-GDURI.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

3.4. Respecto a la consulta u observación N° 32

De la revisión la absolución de la consulta u observación N° 32 del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

“Después de haber realizado las coordinaciones con el área usuaria el comité de selección manifiesta que si se es aceptable la acreditación de maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad o potencia a lo solicitado en el presente procedimiento de selección por lo que el Comité de Selección acuerda ACOGER la presente observación”.

De lo expuesto, se aprecia que la entidad admitirá el equipamiento estratégico con características mayores a lo consignado en las especificaciones técnicas.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor.

En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.

En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro)

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ el criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

“la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo”

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta N° 32 y todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se opongan a la disposición precedente.

¹⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

3.5. Presentación de ofertas

Al respecto, cabe resaltar que, en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación-, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, los participantes CORPORACIÓN CR INGS S.A.C. y VNV INGENIERIA S.A.C., presentaron ante la Entidad con fecha 28 de junio de 2024, su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día 5 de julio de 2024 registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 4 de julio de 2024.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (4 de julio de 2024), lo cual permitió que tres (3) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad vulneró la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad

del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de agosto de 2024

Códigos: 6.1 (4), 6.13 (2), 10.4, 11.1 (2), 14.1 (2) y 14.3 (2).

Elaborado por: Ernesto Alonso Gilmar Condor Martinez