

PRONUNCIAMIENTO N.º 384-2023/OSCE-DGR

| | | |
|------------|---|---|
| Entidad | : | Gobierno Regional de Ayacucho – Programa Regional de Irrigación y Desarrollo Rural Integrado |
| Referencia | : | Concurso Público N.º 1-2023-GRAPRIDER/CS-1, convocado para la “Contratación de servicio de perforación, voladura desquinche carguío y eliminación de material excedente de plataforma canal tramo Ccasanccay progresiva 6-940 a 7+115 corte cerrado, 8+677.33 a 8+907 (sifón) y 10+360 a 11+260 (corte cerrado) a todo costo” |

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 16¹ de agosto de 2023 y subsanado con fecha 24² de agosto de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 24 de agosto de 2023, a efectos de subsanar y completar lo requerido, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N.º 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 10 y N.º 11, referidas al “**Cuadro multianual de necesidades**”.
- **Cuestionamiento N.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 1, referida al “**Plazo de ejecución**”.
- **Cuestionamiento N.º 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 4 y N.º 19, referidas a la “**Autorización para adquisición y**

¹ Trámite Documentario N.º 2023-25006722-AYACUCHO.

² Trámite Documentario N.º 2023-25026788-AYACUCHO.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

uso de explosivos”.

- **Cuestionamiento N.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 9, referida a la **“Colegiatura y habilitación”**.
- **Cuestionamiento N.º 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 14, referida al **“Perfil del personal SSOMA”**.
- **Cuestionamiento N.º 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 17, referida a las **“Actividades del personal”**.
- **Cuestionamiento N.º 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 23, referida al **“Equipamiento estratégico”**.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, señalando lo siguiente:

“(…)

2.- Adicionalmente, el área usuaria solicita el requisito de “autorización para manipular explosivos y materiales relacionados vigentes, tramitado”, este profesional no realizará la actividad del que va ser el “personal técnico”, este último sí será quien manipular los explosivos, por lo que se considera que este requisito también es irrazonable y desproporcionado, cuya finalidad cumple con vulnerar los principios de libertad de concurrencia. Este punto se encuentra relacionada con la observación N° 15.

Finalmente, cabe indicar que el comité de selección en la observación 17, señaló las funciones de cada personal clave establecida en los factores de calificación; sin embargo, estas funciones no se ven reflejadas en los términos de referencia; por lo tanto consideramos al OSCE que pueda ACOGER nuestras observaciones formuladas”.

En este sentido, dicho cuestionamiento al tratarse de una pretensión adicional, que debió ser presentada en la etapa pertinente; esta deviene en extemporánea, razón por la cual, este Organismo Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1

Respecto al cuadro multianual del “cuadro de necesidades”

El participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 10 y N.º 11, toda vez que, según refiere:

Respecto a la consulta y/u observación N° 10:

“El numeral 25.2 del artículo 25 de la Directiva N° 005-2021-EF/54.01 – Directiva para la Programación Multianual de Bienes, Servicios y Obras, señala que a partir del Cuadro Multianual de Necesidades se formula el Plan Anual de Contrataciones (PAC). Asimismo, en el numeral 25.3 del mismo artículo y norma antes mencionada establece “Para iniciar el proceso de contratación de los bienes, servicios y obras previstos en el CMN, la Entidad del Sector Público u organización de la entidad cuenta con la aprobación del mismo”.

En esa misma línea, el numeral 27.6 del artículo 27 de la Directiva N° 0005-2021-EF/54.01, precisa “Para iniciar el proceso de contratación de aquellos bienes, servicios y obras que se identifique de manera posterior a la aprobación del CMN, la Entidad del Sector Público u organización de la entidad cuenta con la aprobación de la modificación correspondiente”.

*De las disposiciones antes citadas, la Entidad habría vulnerado la Directiva N° 0005-2021-EF/54.01, debido a que la Entidad aprobó el PAC sin contar con el CMN debidamente aprobada. **En tal sentido solicitamos declarar la nulidad del procedimiento, en estricta aplicación del numeral 44.1 del artículo 44 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, porque estas actuaciones CONTRAVIENEN LAS NORMAS LEGALES y se retrotraiga hasta la etapa de publicación de bases previa aprobación del CMN**” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Respecto a la consulta y/u observación N° 11:

“El numeral 25.2 del artículo 25 de la Directiva N° 0005-2023-EF/54.01 – Directiva para la Programación Multianual de Bienes, Servicios y Obras, señala que a partir del Cuadro Multianual de Necesidades se formula el Plan Anual de Contrataciones (PAC). Asimismo, en el numeral 25.3 del mismo artículo y norma antes mencionada establece “Para iniciar el proceso de contratación de los bienes, servicios y obras previstos en el CMN, la Entidad del Sector Público u organización de la entidad cuenta con la aprobación del mismo”.

*En esa misma línea, el numeral 27.6 del artículo 27 de la Directiva N° 0005-2021-EF/54.01, precisa “**Para iniciar el proceso de contratación de aquellos bienes, servicios y obras que se identifiquen de manera posterior a la aprobación del CMN, la Entidad del Sector Público u organización de la entidad cuenta con la aprobación de la modificación correspondiente**”.*

Por otro lado el numeral 7.1.2 del capítulo VII de la Directiva N° 002-2019-OSCE/CD – Plan Anual de Contrataciones, establece: “A partir del Cuadro Multianual de Necesidades se formula el Plan Anual

de Contrataciones (...)"; asimismo, el numeral 7.5.1 del mismo capítulo y directiva antes señalada, también regula: **"Luego de aprobado, el Plan Anual de Contrataciones, puede ser modificado en cualquier momento durante el años fiscal para incluir o excluir contrataciones, a partir de las modificaciones que se aprueben en el Cuadro Multianual de Necesidades"**.

De las disposiciones antes citadas, la Entidad habría vulnerado la Directiva N° 0005-2021-EF/54.01, debido a que la Entidad aprobó el PAC sin contar con el CMN debidamente aprobada. En tal sentido solicitamos declarar la nulidad del procedimiento, en estricta aplicación del numeral 44.1 del artículo 44 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, porque estas actuaciones CONTRAVIENEN LAS NORMAS LEGALES y se retrotraiga hasta la etapa de publicación de bases previa aprobación del CMN" (el resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, a través de las consultas y/u observaciones N.º 10 y N.º 11, se consultó: **i)** Si la presente contratación se encuentra aprobada dentro del cuadro multinacional de necesidades; **ii)** Declarar la nulidad de oficio de la contratación; o **iii)** Indicar el link donde fue publicada la aprobación de la presente contratación.

Ante lo cual, el Comité de Selección en la absolución de las consultas y/u observaciones en cuestión, indicó que actualmente el Programa Regional de Irrigación y Desarrollo Rural Integrado-PRIDER, se encuentra implementando la programación Multianual de Bienes, Servicios y Obra, conforme a la Directiva N.º 05-2021-EF/54.01 y sus modificatorias.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que la Entidad habría vulnerado la Directiva N° 0005-2021-EF/54.01, toda vez que, se habría aprobado el Plan Anual de Contrataciones (PAC) sin contar con la aprobación de la presente contratación en el Cuadro Multianual de Necesidades; por lo que, solicitó declarar la nulidad del procedimiento de selección.

Visto ello, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N.º 01-2023-PCS/CP.01-2023-GRA-PRIDER/CS-1 de fecha 18 de julio de 2023, la señaló lo siguiente:

"En la Primera DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA FINAL, del DS N° 082-2019-EF, Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, se encuentra claramente establecido que la Ley de Contrataciones y su Reglamento, prevalecen sobre las normas del procedimiento administrativo general, de derecho público y privado, y se llevan a cabo de acuerdo al contenido de sus disposiciones y directivas correspondientes.

En tal sentido, corresponde tener en cuenta que para proceder a realizar una convocatoria de un proceso de selección, debe cumplirse con lo siguiente:

1. El artículo 19 del DS N° 082-2019-EF, Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone que se debe de contar con Certificación Presupuestal.

2. El artículo 41 del DS N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que debe de estar incluido en el Plan Anual de Contrataciones, contar con el Expediente de Contratación aprobado, haber designado al Comité de Selección cuando corresponda, y contar con los documentos del procedimiento de selección aprobados que se publican con la convocatoria, de acuerdo a lo que establece el Reglamento.

3. El numeral 6.4 del artículo 6 del DS N° 344-2018-EF, Reglamento, dispone que es requisito para la convocatoria de los procedimientos de selección, salvo para la Comparación de Precios, que estén incluidos en el Plan Anual de Contrataciones, bajo sanción de nulidad.

En este caso se cuenta con la Certificación Presupuesta, el Plan Anual de Contrataciones se encuentra debidamente publicado en la plataforma del SEACE, se cuenta con el Expediente de Contratación aprobado y con la designación del Comité de Selección, por lo que de esta manera se sustenta el cumplimiento de todos los requisitos para la convocatoria y por ende corresponde NO ACOGER la pretensión de declaratoria de nulidad retrotrayendo el proceso hasta la etapa de publicación de bases previa aprobación del Cuadro Multianual de Necesidades, planteada por el participante NO SE ACOGE.

Con respecto al Cuadro Multianual de Necesidades, corresponde tener en cuenta la siguiente normatividad.

La Ley de Contrataciones del Estado, dispone

Artículo 15. Plan Anual de Contrataciones

*15.1 Formulación del Plan Anual de Contrataciones: Teniendo en cuenta la etapa de formulación y programación presupuestaria correspondiente al siguiente año fiscal, **cada Entidad debe programar en el Cuadro de Necesidades los requerimientos de bienes, servicios y obras necesarios para el cumplimiento de sus objetivos y actividades para dicho año, los que deben encontrarse vinculados al Plan Operativo Institucional, con la finalidad de elaborar el Plan Anual de Contrataciones.***

15.2 Contenido del Plan Anual de Contrataciones: El Plan Anual de Contrataciones que se apruebe debe prever las contrataciones de bienes, servicios y obras cubiertas con el Presupuesto Institucional de Apertura, con independencia de que sujeten al ámbito de aplicación de la presente norma o no, y de la fuente de financiamiento.

Asimismo, la Directiva N° 002-2019-OSCE/CD, Plan Anual de Contrataciones (Resolución N° 213-2021-OSCE/PRE) dispone

VI. DISPOSICIONES GENERALES

6.1 El PAC constituye un instrumento de gestión para planificar, ejecutar y evaluar las contrataciones programadas en el Cuadro Multianual de Necesidades, vinculadas con el Plan Operativo Institucional y el Presupuesto Institucional de la Entidad.

VII. DISPOSICIONES ESPECÍFICAS

7.1 De la planificación y formulación del Plan Anual de Contrataciones

7.1.2 A partir del Cuadro Multianual de Necesidades se formula el Plan Anual de Contrataciones, utilizando el formato establecido por el OSCE, cuyo archivo se encuentra publicado en el portal web del SEACE.

7.3 De la aprobación del Plan Anual de Contrataciones

7.3.2 El PAC debe ser aprobada dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de la aprobación del PIA.

7.4 Del registro y publicación del Plan Anual de Contrataciones

7.4.4 El PAC debe ser publicado en el SEACE en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de aprobado, incluyendo el documento de aprobación.

La Directiva N° 0005-2021-EF/54.01, Directiva para la Programación Multianual de Bienes, Servicios y Obras, dispone

24.2 El CMN es aprobado por el Titular de la Entidad u organización de la entidad, o por el funcionario a quien se hubiera delegado dicha facultad, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la aprobación del PIA. La citada aprobación se da mediante la suscripción del Anexo N° 04 de la Directiva.

24.3 La publicación del CMN se realiza en la sede de la Entidad del Sector Público u organización de la entidad, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su aprobación.

Por lo tanto queda claramente establecido que el Cuadro Multianual de Necesidades, es un documento que sirve de INSUMO para la elaboración del Plan Anual de Contrataciones, siendo que su aprobación es dentro de los siguientes 15 días de aprobado el PIA, mientras que este documento PIA es requisito indispensable para la aprobación y publicación del PAC, en ninguna parte de la normatividad se señala que para la convocatoria de un proceso de selección, debe de estar aprobado el CMN, por lo que corresponde NO ACOGER la pretensión de la participante.

Para completar se debe indicar, que para la publicación de la presente convocatoria, se ha dado cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley, Reglamento y Directiva, al contar con la siguiente documentación.

a. Certificación Presupuestal

b. Formato 02, aprobación de Expediente de Contratación

c. Resolución de designación de Comité de Selección

d. Resolución de aprobación del POI

e. Resolución de aprobación del PIA

f. Resolución de aprobación del PAC” (El resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, mediante Informe N°017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO, de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Nos ratificamos en lo indicado en la absolución del cuestionamiento, debe tenerse en cuenta que el Cuadro Multianual de Necesidades, no es un requisito establecido en la normativa de contrataciones para convocar los procesos de selección, solamente se trata de un insumo para la elaboración del Plan Anual de Contrataciones, el cual si es requisito previo para realizar las convocatorias” (El resaltado y subrayado es agregado).

De manera preliminar al desarrollo del análisis, es preciso señalar que, el OSCE emite pronunciamiento bajo el sentido y alcance de la normativa de Contrataciones del Estado y no sobre normas que regulan otras materias o que respondan a otras fases del sistema de abastecimiento. En esa medida, correspondió requerir el descargo de la Entidad para elaborar el presente pronunciamiento, conforme a lo previsto en el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE⁴.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección con ocasión de las consultas y/u observaciones en cuestión no brindó alcances suficientes, toda vez que, el participante consultó de forma expresa si la presente contratación se encuentra aprobada en el cuadro multinacional de necesidades; mientras que, el colegiado se limitó a señalar que se estaba implementado la programación Multianual de Bienes, Servicios y Obra, conforme a la Directiva N.º 05-2021-EF/54.01 y sus modificatorias.

Empero, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad brindó mayores alcances indicando que en ninguna parte de la normativa de contrataciones del Estado señala que la convocatoria de un procedimiento de selección debe estar previamente aprobada en el cuadro multinacional de necesidades, y que este solo constituye un insumo del Plan Anual de Contrataciones del Estado; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está bajo rendición de cuentas.

Por otro lado, cabe agregar que, las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos están orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases. Es así que, el presente cuestionamiento se deriva de la presentación de consultas y/u observaciones, pero no responde a algún extremo de las Bases sino a los actos planificación de las necesidades que permitieron determinar el presupuesto de la Entidad para sus adquisiciones.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaba orientada a qué se declare la nulidad del procedimiento de selección, y que la Entidad ratifica la convocatoria del procedimiento y esboza su posición -únicamente de insumo- respecto

⁴ En el mencionado Comunicado se esgrime lo siguiente: “El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente de las posiciones técnicas especializadas relacionadas al objeto de la convocatoria sin embargo, podrá referir normas conexas o disponer que, en virtud del Principio de Transparencia, el Comité Especial publique informes emitidos por determinadas dependencias de la Entidad que sustenten los criterios, calificaciones u otras posiciones técnicas, bajo responsabilidad”.

a la utilización del cuadro multinacional de necesidades y que dicho cuestionamiento no responde a un extremo de las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 2

Respecto al “plazo de ejecución”

El participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 1, señalando lo siguiente:

“Con lo absuelto por el comité de selección, se estaría vulnerando las bases estándar debido a que el comité de selección consideró como factor de evaluación el plazo de prestación del servicio’, sin haber considerado que durante la indagación de mercado el OEC haya identificado que hay postores que pueden realizar el presente servicio en menor tiempo, por lo que debe suprimirse este factor de evaluación.

De lo expuesto, solicitamos ACOGER NUESTRA OBSERVACIÓN” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 150 DÍAS CALENDARIOS, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

V. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO

(…)

| <i>ÍTEM</i> | <i>DESCRIPCIÓN</i> | <i>U.M.</i> | <i>CANT.</i> | <i>PLAZO</i> |
|-------------|--------------------|-------------|--------------|--------------|
|-------------|--------------------|-------------|--------------|--------------|

| | | | | |
|----|---|----|-----------|-----------------------------------|
| 01 | Perforación y voladura en roca fija a todo costo | M3 | 31,252.48 | <u>90</u> DÍAS CALENDARIOS |
| 02 | Desquinche y eliminación de material excedente de plataforma canal a todo costo | M3 | 40,628.22 | |

(...)

VII. LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

(...)

El plazo de cumplimiento del servicio será de hasta **CIENTO CINCUENTA (150) días calendarios**, por lo que el cómputo del plazo del servicio será a partir del día siguiente de la firma del contrato.

(...)

XIII. FORMA DE PAGO

Se realizará en pagos parciales de acuerdo a las valorizaciones, previa conformidad del Residente de obra y el V°B° del supervisor de obra, lo que se detalla a continuación.

| Ítem | Pagos | Descrip | Cant | Tiempo en días | Parciales soles |
|------|-------|---------|--|------------------|-----------------|
| | (...) | | | | |
| 7 | total | | 31,252.48 m3 de perforación y disparo y 40,628.22 m3 de desquinche carguío y eliminación de material excedente | <u>90</u> | 100% |

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó **corregir** el plazo de ejecución, toda vez que, en un extremo del requerimiento se ha previsto el plazo de 150 días y en otro extremo se señala 90 días; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el plazo de ejecución es de **90 días calendario**.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado, alegando que el factor de evaluación “plazo de prestación del servicio” vulneraría las Bases Estándar en la medida que en la indagación de mercado las empresas ofertarían plazos menores, por lo que debe suprimirse este factor de evaluación.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N.º 01-2023-PCS/CP.01-2023-GRA-PRIDER/CS-1, de fecha 18 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Con respecto al plazo de ejecución debe tenerse en cuenta que en las bases se consignó lo siguiente

*** Sección Específica, Capítulo I Generalidades, Numeral 1.8 Plazo de Prestación del Servicio, 150 días calendario*

*** Sección Específica, Capítulo III Requerimiento, Numeral VII, Lugar y Plazo de la Prestación, 150 días calendario*

*** Sección Específica, Capítulo III Requerimiento, Numeral V, Alcances y Descripción del Servicio, 90 días calendario*

*** Sección Específica, Capítulo III Requerimiento, Numeral XIII, Forma de Pago, 90 días calendario.*

*Como se puede verse se trata **solamente de un error de redacción**, el cual es debidamente corregido al absolver la observación planteada, señalando que debido a que el plazo de ejecución de obra culmina el 23/10/2023, se establece un plazo de ejecución de 90 días calendario, el cual se consigna en todos los extremos de las bases, (tal como es la solicitud planteada por el participante en su observación: En tal sentido se solicita implementar los correctivos del caso, consignar en todos los extremos de las bases, el plazo correcto de ejecución del servicio)*

*Es pertinente señalar que para proceder de esta manera, previamente se cursó correos electrónicos a los proveedores que participaron en el estudio de mercado, **quienes informan que a pesar de esta modificación, ratifican su oferta original presentada, en lo que respecta al precio y plazo, señalando adicionalmente que se ratifican el cumplimiento de los nuevos términos de referencia, por lo que así se evidencia la validez del estudio de mercado publicado en la plataforma del SEACE.***

*Por otro lado, señalar que **es competencia del comité de selección el establecimiento de los Factores de Evaluación, teniendo en cuenta la naturaleza y característica del objeto del procedimiento, la finalidad de la contratación y la necesidad de la Entidad que se determina en 90 días calendario, el cual definitivamente es objetivos y guarda vinculación, razonabilidad y proporcionalidad** con el objeto de la contratación, por lo que, en atención a la formulación del participante y a los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y vinculación se reformuló el factor de evaluación de acuerdo a la necesidad de la Entidad, en un rango y parámetro proporcional y asignando puntajes que no vulneraran, ni*

limitan o imposibiliten la presentación de ofertas.

Por lo expuesto, el comité de selección considera que no se ha vulnerado la normatividad, solo se ha formulado un factor (facultativo) que permita obtener una oferta más ventajosa respecto a las necesidades institucionales de la Entidad, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión corrigió el plazo de ejecución a 90 días calendario y, además, dicho aspecto y el factor de evaluación “plazo de prestación del servicio” fueron ratificados por la Entidad mediante Informe Técnico posterior, señalando que dicho factor permitirá a la institución contar con una ofertas más ventajosa en aras de poder cumplir con la necesidad.

Sin embargo, aunque dicha modificación habría uniformizado el plazo de ejecución, aún existe un error en los factores de evaluación, toda vez que, se estaría otorgando puntaje a rango de plazo con 90 días calendario.

Es así que, mediante INFORME N° 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO, de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Estando debidamente justificada la decisión de corregir el plazo de ejecución en 90 días calendario, implementándose en todos los extremos de las bases, se establece como factor de evaluación en la forma siguiente:}

| OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN | [Hasta 20] puntos |
|---|---|
| B. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO | |
| <u>Evaluación:</u> | De {160} hasta {140} días calendario: [5] puntos |
| Se evaluará en función al plazo ofertado, el cual | De {140} hasta {130} días calendario: |

| OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN | [Hasta 20] puntos |
|--|--|
| debe mejorar el plazo de ejecución establecido en los Términos de Referencia. | [10] puntos |
| <u>Acreditación:</u> | De {130} hasta {120} días calendario: [20] puntos |
| Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4) | De {88} hasta {90} días calendario: [5] puntos |
| | De {88} hasta {89} días calendario: [5] puntos |
| | De {85} hasta {87} días calendario: [10] puntos |
| | De {82} hasta {84} días calendario: [20] puntos |
| | (observación 1, Constructora e Inmobiliaria Tikuna EIRL) Implementación de Notificación Electrónica del 21 de agosto 2023 |

(…)”.

De esta manera, se desprende que, el Comité de Selección ha sustentando las razones por las cuales ha previsto el factor de evaluación “plazo de prestación del servicio” en las Bases, argumentando que ello se estriba en la eficiencia y eficacia de la contratación, máxime si con ocasión de la elevación de cuestionamientos se está corrigiendo los rangos del mencionado factor con la finalidad que sean congruentes con el plazo del requerimiento.

En ese sentido, lo expuesto en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el factor de evaluación “plazo de prestación del servicio”, conforme al INFORME N° 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO.
- Se dejará sin efecto todo extremo de las Bases o el pliego que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 3

Respecto a la “autorización para adquisición y uso de explosivos”

El participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 4 y N.º 19, toda vez que, según refiere:

Respecto a la consulta y/u observación N° 4:

*“Con lo absuelto por el comité de selección, se estaría vulnerando el principio de transparencia, **debido a que no se puede determinar en qué etapa del procedimiento de selección será presentada la declaración jurada solicitada por el área usuaria (presentación de ofertas, para el perfeccionamiento de contrato o durante la ejecución contractual), al no ser claro y preciso se debe suprimir dicha exigencia.***

Cabe indicar que, en situaciones similares los miembros del comité de selección suelen solicitar durante la etapa de ADMISIÓN Y/O CALIFICACIÓN, muy a pesar de que en las BASES ESTÁNDAR del OSCE, señala que no se puede pedir otras declaraciones juradas adicional al ANEXO 3, el cual es presentado para la admisión de ofertas.

De lo expuesto, solicitamos ACOGER la observación y suprimir TODAS LAS DECLARACIONES JURADAS QUE SE SEÑALAN EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA y la declaración jurada solicitada en absolución de la observación N° 3 (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TIKUNA E.I.R.L.), a fin de cultivar los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia” (el resaltado y subrayado es agregado).

Respecto a la consulta y/u observación N° 19:

“Si bien es cierto, que las áreas usuarias de acuerdo al artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tienen toda la facultada de considerar los términos de referencia y las condiciones contractuales así como los factores de evaluación, eso no significa que las áreas usuarias puedan vulnerar los principios de la norma de contrataciones, razón de ello, el comité de selección a través del área usuaria debió haber fundamentado las razones por lo NO se acogen la observación por el participante.

Al momento de integrar las bases en el capítulo VI y IX de los términos de referencia la entidad solicita: “Acreditar tener 2 Resoluciones de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil (SUCAMEC) para la compra y uso de explosivos y materiales relacionados. Una de las resoluciones necesariamente debe de ser del presente año 2023 y la otra puede ser de cualquier año. En caso de consorcios, basta que las resoluciones estén emitidas a uno o a dos de los integrantes”.

Sin embargo, el requisito solicitado por la entidad vulneraría las normas de contrataciones del estado, por las siguientes razones:

1.- En principio de transparencia, dado que no queda claro en que etapa de la contratación será presentado este requisito, en caso fuera en la presentación de ofertas (admisión, evaluación o calificación de ofertas), en la presentación de los requisitos para el perfeccionamiento de contrato o en la ejecución contractual.

2.- El principio de libertad de concurrencia, el artículo 16 de la LCE y artículo 29 del RLCE, debido a que es un requisito innecesario desproporcionado e irrazonable. Al decir que un postor cuente con una resolución de la SUCAMEC con respecto a compras y uso de explosivos y materiales relacionados en el año 2023, prácticamente estaría condicionado a los postores que durante este ejercicio al menos hayamos tenido un contrato con la otra entidad en el servicio de VOLADURAS en el presente ejercicio, este debido a que, para

ejecutar el servicio de VOLADURAS previamente se debe contar con la resolución de autorización de la SUCAMEC para la compra y uso de explosivos y materiales relacionados, por lo que se solicita que se SUPRIMA ESTE REQUISITO” (el resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión del numeral IX. “Especificaciones del servicio” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“IX. ESPECIFICACIONES DEL SERVICIO:

(...)

- *DE LA ADQUISICIÓN Y TRASLADO DE LOS EXPLOSIVOS Y MATERIALES RELACIONADOS*

Los trabajadores de perforación y voladura de rocas debe realizar con explosivos y materiales relacionados de procedencia legal, para ello el postor debe presentar documentos que acrediten tal condición, como: Autorización para la adquisición y uso de explosivos y materiales relacionados, guías de tránsito y contratos de alquiler de polvorín, además presentar una declaración jurada en la que manifieste que tramitará ante SUCAMEC la autorización para la adquisición y uso de explosivos y materiales, relacionado y las guías de tránsito para la movilización de fábrica de polvorín y lo haga en estricto cumplimiento del numeral 2 del Art. 237° del Reglamento de la Ley 30299, Ley SUCAMEC.

- *DE LA EXPERIENCIA EN TRABAJOS CON EXPLOSIVOS Y MATERIALES RELACIONADOS*

El postor debe contar con un mínimo de 01 Autorizaciones para admisión y uso de explosivos y materiales relacionados expedido por la SUCAMEC, 01 resolución del presente año 2023 con un total de 02 resoluciones durante los 5 años, demostrando de esta manera, experiencia en el uso responsable y legal de los explosivos y materiales relacionados, acreditar con copia simple de las autorizaciones” (el resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N.º 4, se solicitó **definir** a la suscripción del contrato, la oportunidad para presentar los documentos que acrediten la condición; ante lo cual, el Comité de Selección decidió modificar.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 19, se solicitó **ampliar** el número de resoluciones a cuatro (4) y siempre que estas sean tramitadas en los últimos

cinco (5) años para acreditar la “Experiencia en trabajos con explosivos y materiales relacionados”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente, implementando en las Bases lo siguiente:

“Acreditar tener 2 Resoluciones de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones, y Explosivos de Uso Civil (SUCAMEC) para la compra y uso de explosivos de materiales relacionados. Una de las resoluciones necesariamente debe de ser del presente año 2023 y la otra puede ser de cualquier año. En caso de consorcios, basta que las resoluciones estén emitidas a uno o a dos de los integrantes”.

Ahora bien, en vista de los aspectos cuestionados por el recurrente, se desarrollarán los dos (2) extremos siguientes:

i) Respecto al alcance de la la consulta y/u observación N.º 4:

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N.º 4, señalando para tal efecto que, no quedaría claro en qué etapa del procedimiento de selección será presentada la declaración jurada antes citada, por lo que, solicitó suprimir dicha condición.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N.º 01-2023-PCS/CP.01-2023-GRA-PRIDER/CS-1 de fecha 18 de julio de 2023, en la que señaló lo siguiente:

“Siendo que en forma puntual el cuestionamos es que no se puede determinar en qué etapa del procedimiento de selección será presentada la declaración jurada, se debe de precisar que al absolver la observación se consignó textualmente que:

El postor presentará una Declaración Jurada (...)

Con lo que se entiende claramente que es en la etapa de presentación de propuestas” (el resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, mediante INFORME N° 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO, de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Nos ratificamos en lo indicado en la absolució del cuestionamiento, que el postor presentará la mencionada Declaración Jurada (...) en la etapa de presentación de propuestas, justificándose que de esa manera habrá más responsabilidad por parte del postor adjudicado en tramitar sus autorizaciones ante la SUCAMEC y contar oportunamente con los contratos de alquiler del polvorín, lo que permitirá la ejecución de la prestación sin inconvenientes, adecuándonos al principio de Eficacia y Eficiencia, ya que de esta manera se cumplirá en forma más pronta con la finalidad pública bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los

recursos públicos, como también bajo ninguna circunstancia se está vulnerando el principio de Competencia, porque no se está restringiendo la participación o afectando la competencia de postores. Por otro lado, el estudio de mercado evidencia que hay pluralidad de postores, siendo la única pretensión de la recurrente, que el proceso se adecue a sus intereses” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención del tenor cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad a través de su Informe Técnico brindó mayores alcances respecto a la absolución, señalando que la declaración jurada en cuestión se presentará para la admisión de la oferta.

No obstante a ello, lo precisado por la Entidad respecto de la presentación de dicha declaración en la etapa de admisión de la oferta, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, pues su alcance ya se encontraría comprendido en la Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N.º 3); por lo que, corresponderá que dicha documentación sea presentada para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la oportunidad de presentación de la “Declaración Jurada de compromiso de realizar los trámites oportunos ante la SUCAMEC”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, deberá emitirse las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(...)*

Declaración Jurada en la que manifieste que tramitará ante la SUCAMEC, la autorización para la adquisición de explosivos y materiales relacionados y las guías de tránsito para la movilización de fábrica al polvorín en cumplimiento del numeral 2 del Art. 237 del Decreto Supremo N° 008-2016-IN, Reglamento de la Ley 30299, Ley de armas de fuego, municiones explosivos, productos pirotécnicos y materiales relacionados de uso civil En esta Declaración Jurada, también debe de consignar que oportunamente presentará ante la Entidad, el y/o los contratos de alquiler del polvorín”.

- Se **adecuará** el numeral IX “especificaciones del servicio” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“VI. PERFIL DEL PROVEEDOR DEL SERVICIO

(...)

- *El postor ganador de la buena pro presentará para el perfeccionamiento del contrato una Declaración Jurada de compromiso de realizar los trámites oportunos ante la SUCAMEC para obtener la resolución de autorización de adquisición de explosivos y materiales*

(...)”

IX. ESPECIFICACIONES DEL SERVICIO:

(...)

- *DE LA ADQUISICIÓN Y TRASLADO DE LOS EXPLOSIVOS Y MATERIALES RELACIONADOS*

(...)

El postor ganador de la buena pro presentara para el perfeccionamiento del contrato una Declaración Jurada en la que manifieste que tramitara ante la SUCAMEC, la autorización para la adquisición de explosivos y materiales relacionados y las guías de tránsito para la movilización de fábrica al polvorín en cumplimiento del numeral 2 del Art. 237 del Decreto Supremo N° 008-2016-IN, Reglamento de la Ley 30299, Ley de armas de fuego, municiones explosivos, productos pirotécnicos y materiales relacionados de uso civil En esta Declaración Jurada, también debe de consignar que oportunamente presentará ante la Entidad, el y/o los contratos de alquiler del polvorín.

(...)”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

ii) Respecto al alcance de la la consulta y/u observación N.º 19:

El recurrente cuestionó la consulta y/u observación N.º19, alegando que, la Entidad estaría restringiendo con su absolución, por lo que, solicitó suprimir el mencionado requisito.

Sobre el particular, cabe señalar que, de la revisión de las Bases se advierte que el requerimiento de dos (2) resoluciones respecto a la compra y uso de explosivos emitidas en el 2023 y otra en cualquier año, está orientada para que la Entidad determine si los postores cuentan con la experiencia para utilizar explosivos. Sin embargo, en los lineamientos de las Bases Estándar disponen que la “Experiencia” solo se puede exigir a través de la acreditación de determinado monto facturado acumulado, y que no se puede exigir al proveedor cuenten con una determinada experiencia en tiempo, años, meses, etc.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de motivación de la consulta y/u observación en cuestión y, en la medida que el requerimiento de la Entidad no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, deberá emitirse las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite “De la experiencia en trabajos con explosivos y materiales relacionados” del numeral IX. “Especificaciones del servicio” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “colegiatura y habilitación”

El participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 9, señalando lo siguiente:

“Con lo absuelto por el comité de selección, se estaría vulnerando el principio de transparencia, debido a que no se puede determinar de manera objetiva que requisitos considera el comité para poder acreditar que el personal propuesto se encuentra colegiado y habilitado, debido a la lectura dice: “Profesional propuesto, con título profesional como Ingeniero de Minas y/o Ingeniero Civil y/o Ingeniero Agrónomo, debiendo realizar el sustento pertinente de la colegiatura y habilitación para el inicio de su participación efectiva del contrato, por lo que solicitamos que se suprima el término: “debiendo realizar el sustento pertinente de la colegiatura y habilitación para el inicio de su participación efectiva del contrato” o en su defecto precisar el documento con el cual se acreditará” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“X. CONDICIONES MÍNIMAS DEL PERSONAL CLAVE
PERFIL DE PROFESIONAL Y PERSONAL CLAVE*

(...)

El profesional propuesto, ingeniero de minas titulado, ingeniero civil e ingeniero agrónomo, con 3 años como mínimo de colegiatura y habilitación y deberá acreditar (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 9, se solicitó **suprimir** el requisito de habilitación y colegiatura del Jefe del Equipo; ante lo cual, el Comité de Selección señaló, entre otros extremos que, la siguiente modificación:

“Profesional propuesto, con título profesional como Ingeniero de Minas y/o Ingeniero Civil y/o Ingeniero Agrónomo, debiendo realizar el sustento pertinente de la colegiatura y habilitación para el inicio de su participación efectiva del contrato”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N.º 01-2023-PCS/CP.01-2023-GRA-PRIDER/CS-1 de fecha 18 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente

“Como puede verse en la absolución de la observación planteada por el participante, se consigna claramente que el sustento pertinente de la colegiatura y habilitación se hará para el inicio de

su participación efectiva del contrato.

Aspecto que se encuentra claramente señalado en los documentos con los cuales el participante sustenta su observación (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, mediante INFORME N° 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO, de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*"Nos ratificamos en lo indicado en la absolución del cuestionamiento, **que el sustento pertinente de la colegiatura y habilitación se hará para el inicio de su participación efectiva del contrato.***

***Aspecto que se encuentra claramente sustentado con la mención que se hace de la Opinión N° 225-2017/DTN, y Opinión N° 099-2020/DTN"** (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa, cabe indicar que, este Organismo en diversos Pronunciamientos y lo vertido en la Opinión N.º 220-2017/DTN, ha indicado que, ante el requerimiento de personal que requiera estar colegiado y habilitado, dichas **condiciones deben ser exigidas para el inicio efectivo de su participación en el contrato**

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad a través de sus Informes Técnicos, ha ratificado su posición, señalando para tal efecto que, la documentación que acreditará la colegiatura y habilitación del personal deberá presentarse para el inicio de su participación efectiva en el contrato; lo cual, resultaría congruente con lo precisado en el párrafo anterior.

Sin embargo, la duda del recurrente obra en que en la absolución indica el término "*debiendo realizar el sustento pertinente*", lo cual podría conllevar a confusión entre los participantes respecto a qué documentos presentar para acreditar la condición, por lo tanto, considerando el Principio de Libertad de Concurrencia, dicho extremo debería ser retirado.

En ese sentido, considerando lo expuesto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** del literal X -condiciones mínimas del personal clave perfil de profesional y personal clave- de los términos de referencia , el texto siguiente "*debiendo realizar el sustento pertinente*".
- Corresponderá que al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “perfil del personal SSOMA”

El participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 14, señalando lo siguiente:

“Si bien es cierto, que las áreas usuarias de acuerdo al artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tienen toda la facultada de considerar los términos de referencia y las condiciones contractuales así como los factores de evaluación, eso no significa que las áreas usuarias puedan vulnerar los principios de la norma de contrataciones, razón de ello, el comité de selección a través del área usuaria debió haber fundamentado las razones por lo NO se acogen la observación realizada por el participante.

En el literal B.4 del numeral 3.2 de los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, en la experiencia del ingeniero SSOMA se solicita el perfil profesional, capacitación y experiencia. Los dos primeros requisitos no formarían parte de la experiencia por lo que el área usuaria al momento de realizar los factores de calificación debe clasificar de manera ordenada y según corresponda (formación académica, capacitación y experiencia), no combina todo en uno solo.

Nuestra observación principal va por el tema de que el área usuaria antes de la integración de las bases SOLICITABA una capacitación en CENEPRED, el cual fue observado; sin embargo, en la etapa de integración de bases suprimieron la capacitación en CENEPRED y a cambio añadieron la capacitación de SIGRID, dichas capacitaciones vulneran las normas de contrataciones del estado, por las siguientes razones:

1.- El principio de libertad de concurrencia, el artículo 16 de la LCE y artículo 29 del RLCE, debido a que es un requisito innecesario desproporcionado e irrazonable. La certificación en SINIGRID no guarda relación con las FUNCIONES que realizará el INGENIERO SSOMA, tampoco guarda relación con el objeto de contratación, debido a que la entidad requiere el servicio de perforación y voladura;

mientras que la capacitación en SIGRID está relacionado a identificar la posible afectación que puede sufrir la población ante posible ocurrencia de inundaciones y movimientos en masa en condiciones El Niño, en ámbito nacional.

*Este personal su función no es identificar inundaciones o fenómenos naturales que puedan ocurrir en nuestro territorio peruano, por lo que **debe suprimirse la capacitación de SIGRID.***

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“B.4 - Experiencia del personal clave-
(...)”*

INGENIERO DE SSOMA

- *Profesional propuesto, Ingeniero Ambiental, colegiado y titulado acreditar el siguiente perfil:*
- ***Acreditar un mínimo de especialización como evaluador de riesgo acreditado por la CENEPRED.***
- *Tener experiencia de 01 año a más en trabajos de perforación y voladura de rocas en diferentes obras de construcción civil, sustentar con contratos y su conformidad y/o certificados que demuestren la experiencia requerida.*
- *Poseer autorización para manipular explosivos y materiales relacionados vigentes, tramitado ante la SUCAMEC por su empleador, sustentar con copia simple.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 14, solicitó **suprimir** la experiencia solicitada en perforación y voladura así como la capacitación en CENEPRED para el personal “ingeniero de Ssoma”; ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado respecto a la capacitación en CENEPRED; no obstante a ello, preciso que se deberá acreditar una capacitación en Sistema de Información para la Gestión de Riesgo de Desastres- SIGRID- y , ratificó las condiciones previstas de la experiencia de dicho personal.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado, alegando que, si bien la Entidad habría suprimido de las bases el extremo relativo a la capacitación en CENEPRED, con ocasión de la integración de bases, habría añadido la capacitación de SIGRID, la cual no guardaría relación alguna con las actividades que desarrollará el ingeniero Ssoma.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 01-2023-PCS/CP.01-2023-GRA-PRIDER/CS-1 de fecha 18 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente

“(…)

Como puede verse, se acogió parcialmente la observación planteada de anulada la capacitación como evaluador de Riesgo acreditado por la CENEPRED, modificándose por el de capacitación en Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres - SIGRID, teniendo en cuenta que esto corresponde al Sistema de información para la Gestión del Riesgos de Desastres, el cual es una plataforma tecnológica, que facilita el libre acceso a la información oficial y actualizada a información especializada, permitiendo conocer el riesgos, los peligros y las vulnerabilidades en nuestro país, siendo fundamental para gestionar de forma adecuada y oportuna el riesgo de desastres, por lo que estando en época de riesgos por inundaciones y movimiento en masa ante lluvias asociadas al fenómeno EL niño, lo cual definitivamente puede repercutir en el movimiento de masas de tierra y lodo por la ejecución de las voladuras de rocas mediante el uso de explosivos mataría de la presente convocatoria.

(…)”.

Asimismo, mediante INFORME N.º 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Nos ratificamos en lo indicado en la absolución del cuestionamiento, teniendo en cuenta que el objetivo es que se ejecute una prestación con eficiencia y calidad, dando cumplimiento a los principios establecidos en la Ley, como el de Eficacia y Eficiencia, no se restringe la participación de postores en vista de que se encuentra evidenciado la pluralidad de postores.

Lo único que evidencia esta observación, es que la recurrente busca que se adecúe a sus intereses”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través de sus Informes Técnicos la Entidad ratificó su absolución, respaldando la modificación de la capacitación como evaluador de riesgos en CENEPRED, por la capacitación en el Sistema de Información para la Gestión del Riesgos de Desastres - SIGRID, ello debido a que esta sería una plataforma tecnológica que proporciona acceso libre a información oficial y actualizada; no obstante, dicha precisión excede lo peticionado en la consulta y/u observación materia de análisis, dado que la petición implicaba suprimir el CENEPRED, y no alternativamente modificarlo.

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 7.4 de la Directiva N.º 023-2016-OSCE/CD, se dispone que el Comité de Selección no puede incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas.

En este sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar las modificaciones realizadas con ocasión del pliego absolutorio; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite B.4“experiencia del personal clave” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“3.2. Requisitos de calificación

(...)

B.4 Experiencia del personal clave

Requisitos:

INGENIERO DE SSOMA

~~—Acreditar un mínimo de capacitación en Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres SIGRID~~

(...)”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 6

Respecto a las “actividades del personal”

El participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 17, señalando lo siguiente:

*“Con lo absuelto por el comité de selección, se estaría vulnerando las normas de contrataciones del estado y la finalidad del contrato, **debido a que se vistos las actividades que realizará el ENFERMO no tendría relevancia esencial durante el desarrollo del presente servicio, lo único que trae como consecuencia es elevar el costo del servicio y restringir la participación de potenciales postores con exigencia innecesarias que señala el artículo 29 del RLCE.***

Con respecto al almacenero y topógrafo se puede ver que se trata de un PERSONAL TÉCNICO, por lo que no se puede determinar como

PERSONAL CLAVE, el cual habría vulnerado las bases estándar del OSCE y los principios de la LCE.

De lo expuesto, solicitamos ACOGER la observación y suprimir el personal enfermero y considerar al almacenero y al topógrafo como personal NO CLAVE”.

“ (...)

*Finalmente, cabe indicar que **el comité de selección en la observación 17, señaló las funciones de cada personal clave establecida en los factores de calificación; sin embargo, estas funciones no se ven reflejadas en los términos de referencia;** por lo tanto consideramos al OSCE que pueda ACOGER nuestras observaciones formuladas”(El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamento

De la revisión del acápite B.4. “experiencia del personal clave” del numeral 3.2. del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“B.4 -Experiencia del personal clave-
(...)
Almacenero
(...)
Enfermera
(...)
Topógrafo
(...)”*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º17, se solicitó **añadir** las funciones y/o actividades que desarrollará el personal clave; ante lo cual, el Comité de Selección indicó lo siguiente:

*“Se acoge la observación implementándose en las bases integradas lo siguiente
B.4. Experiencia del Personal clave
Requisitos*

***Profesional Responsable
Actividades/ Funciones***

*Verificar y desarrollar plan de trabajo antes del inicio para la intervención del servicio; para el cumplimiento de las actividades programadas. (presentar a la entidad a los 05 días calendarios iniciado el trabajo).
Desarrollar informe inicial del servicio, informes quincenales para el pago e informe final del cumplimiento de servicio. (presentar a la entidad*

máximo a los 05 días calendarios de la quincena y mes siguiente).
Desarrollar coordinaciones técnicas referente al servicio con Residente y Supervisor de obra cuando lo requiera.
Identificar problemas y recomendar estrategias que eviten demoras en la ejecución del servicio.
Brindar información del servicio a la entidad
Llevar el control técnico y administrativo del servicio.
Es responsable de dirigir y controlar técnico y administrativo del servicio.
Informar de manera inmediata de las ocurrencias y/o sucesos en el lugar de servicio.
Verificar y autorizar las actividades que se ejecutan en el servicio bajo su responsabilidad.
En caso de accidentes y/o algún hecho relacionado con el servicio será de su entera responsabilidad.
Monitorear los procesos del servicio.

Personal Técnico

Actividades/ Funciones

Perforación de rocas y manipular explosivos.

Personal de Apoyo

Actividades/ Funciones

Apoyo en perforación de rocas, manipular explosivos y otros.

Personal Conductor

Actividades/ Funciones

Transporte del personal
Transporte de mercancías peligrosas
Manipulador de explosivos

Almacenero

Actividades/ Funciones

Manipulador de explosivos

Ingeniero de SSOMA

Actividades/ Funciones

Elaborar y ejecutar el programa de capacitación en promoción y prevención.
Elaborar y ejecutar los Programas de Vigilancia.
Reportar a la alta dirección las situaciones.
Elaborar y actualizar las políticas de Seguridad y Salud en el Trabajo
Elaborar, revisar y actualizar la matriz de riesgos de la empresa.
Realizar inspecciones programadas y no programadas a las instalaciones,

maquinaria y equipo.

Mantener actualizados los procedimientos de trabajo seguro y de aquellas actividades que generen riesgos prioritarios, sean estas rutinarias o no rutinarias.

Ejecutar y dar seguimiento a los planes de acción derivados de investigaciones de incidentes, accidentes de trabajo y enfermedades laborales.

Orientar capacitaciones al personal relacionadas con Seguridad y Salud en el Trabajo.

Preparar el Plan de Trabajo de Seguridad y Salud en el Trabajo y medio ambiente de la empresa.

Enfermera

Actividades/ Funciones

Vigilar la salud de los trabajadores y brindar atención primaria en accidentes, incidentes o algún padecimiento leve que pudiera presentar el colaborador.

Prevenir situaciones que pongan en riesgo a los trabajadores y promover una cultura de salud en la organización.

Gestionar y planificar protocolos y procedimientos que garanticen un ambiente saludable para todos los miembros de la organización.

Realizar investigaciones relacionadas con temas de salud laboral.

Topógrafo

Actividades/ Funciones

Realizar la medición y levantamiento topográfico inicial, para los pagos programados y al final del servicio.

Recolección de datos del servicio.

Procesar datos (planos planta perfil, secciones transversales, cortes y volumen)".

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que, las actividades y/o funciones del enfermero detalladas con ocasión de dicha absolución, no resultarían relevantes para la ejecución del servicio, asimismo, respecto al almacenero y topógrafo, señaló que, dicho personal posee un perfil técnico pero no resultaría clave en la ejecución del servicio; por lo que, solicitó suprimir el requerimiento del enfermero y que, el almacenero y topógrafo no se consideren como personal clave.

Por otro lado, cuestionó una supuesta deficiente integración de bases, dado que, las precisiones detalladas con ocasión de la consulta y/u observación en mención no habrían sido incorporadas en los Términos de Referencia.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los siguientes extremos:

i) De las actividades del personal

Con relación a ello, mediante INFORME N.º 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO, de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“El participante cuestiona las actividades señaladas para el ENFERMERO, señalando que no tendría relevancia esencial durante el desarrollo del presente servicio, solicitando se le suprima, correspondiendo precisar que este aspecto no se encuentra consignado en ninguna de las observaciones planteadas por los participantes, por lo que de acuerdo a lo establecido en el Capítulo VII, Numeral 7.1, Literal c) de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, Emisión de Pronunciamiento, debe de considerarse el cuestionamiento como NO PRESENTADA.

Sin embargo a efectos de transparentar el procedimiento, debe de considerarse que las funciones que desarrollará el enfermero serán complementarias a las del profesional SSOMMA, cuya función es el desarrollar una visión estratégica de la prestación del servicio fomentando la prevención de riesgos e implementando sistemas que permitan reducir los costos asociados a incidentes y accidentes laborales y medioambientales y hasta posibles acciones judiciales, siendo que el enfermero tendrá participación efectiva y de bastante responsabilidad en el supuesto de producirse incidentes o accidentes laborales, ejecutando los primeros auxilios, teniendo en cuenta, que es objeto de la presente convocatoria, la manipulación de materiales peligrosos.

El participante en su cuestionamiento solicita que se considere al almacenero y al topógrafo como personal NO CLAVE, correspondiendo precisar que este aspecto no se encuentra consignado en ninguna de las observaciones planteadas por los participantes, por lo que de acuerdo lo establecido en el Capítulo VII, Numeral 7.1, Literal c) de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, Emisión de Pronunciamiento, debe de considerarse el cuestionamiento como NO PRESENTADA”.

Asimismo, mediante INFORME N° 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO, de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Nos ratificamos en lo indicado en la absolución del cuestionamiento, teniendo en cuenta que el objetivo es que la prestación se ejecute con la mayor seguridad tanto para la obra como para el personal.

Debe tenerse en cuenta que el participante en su cuestionamiento solicita que se considere al almacenero y topógrafo como personal NO CLAVE, correspondiendo precisar que este aspecto no se encuentra consignado en ninguna de las observaciones planteadas por los participantes, por lo que de acuerdo a lo establecido en el Capítulo VII, Numeral 7.1, Literal c) de

la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, Emisión de Pronunciamiento, debe de considerarse el cuestionamiento como NO PRESENTADA.

Asimismo debe tenerse en cuenta, que el estudio de mercado determina pluralidad de postores, siendo que lo único que busca la recurrente, es que el procedimiento se adecue a sus intereses”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación, se incorporó las actividades y funciones del personal, siendo que, el recurrente al conocer dichas funciones, formula su cuestionamiento sobre la pertinencia de tener como “clave” del personal enfermero, y personal técnico.

Ante ello, la Entidad ha procedido a ratificar al personal requerido como “clave”, por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

ii) Respetto de la deficiente integración de las Bases

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, si bien la Entidad hizo referencia a la absolución de la consulta y/u observación en mención en el marco de la integración de bases, cierto es que, no habría incorporado todos los extremos precisados en su absolución, esto es, la actividades y funciones de todo el personal.

En ese sentido, considerando lo antes expuesto y , en la medida que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar que, la Entidad no habría integrado en las bases las precisiones detalladas con ocasión de la consulta y/u observación N.º 17; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **modificará** la forma de implementación realizada por el Comité de Selección en las Bases Integradas respecto de la consulta y/u observación N.º 17, a fin que, la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa e inequívoca; permitiendo que

reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 7

Respecto al “equipamiento estratégico”

El participante **KELY KATHERINE HUAMAN CARDENAS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 23, señalando lo siguiente:

*“Si bien es cierto, que las áreas usuarias de acuerdo al artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tienen toda la facultad de considerar los términos de referencia y las condiciones contractuales así como los factores de evaluación, eso no significa que las áreas usuarias puedan vulnerar los principios de la norma de contrataciones, **razón de ello, el comité de selección a través del área usuaria debió haber fundamentado las razones por lo NO se acogen la observación respecto a la exigencia desproporcionada de los equipamientos estratégicos.***

Toda absolución de consultas y/u observaciones se debe realizar acorde a lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE y numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, donde en este último señala: “Se entiende que la absolución de una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: ceñirse a lo establecido en las bases, el área usuaria precisa que el equipamiento solicitado en el proceso son las mínimas requeridas para el cumplimiento de las trabajos a realizar, entre otras”.

*De lo expuesto, **solicitamos ACOGER la observación y suprimir la cantidad excesiva de las maquinarias estratégicas, considerando:1) 3 compresoras neumáticas, 2) 8 martillos neumáticos, 3) 2 afiladores de barrenos, a fin de cultivar los principios de libertad de concurrencia y competencia**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B.1 - Equipamiento estratégico

| ARTICULO | CAN T. | UNIDA D DE MEDID A | DESCRIPCION Y CONDICION DE PROPIEDAD |
|---|--------|--------------------|--|
| Compresoras Neumáticas | 08 | Unidad | De 375 CFM como mínimo, año de fabricación posterior al 2017 |
| Martillos Neumáticos | 16 | Unidad | >/=24 a más con año de fabricación posterior al 2017. |
| Camioneta | 01 | Unidad | 4x4 (doble tracción), con año de fabricación posterior al 2018 |
| Manguera de alta presión | 400 | Metros | 3/4" o 1" de Diámetro (de alta presión). |
| Barrenos de perforación | 12 | Juegos | Cada juego incluirá un barreno de 3', 5', y 8' |
| Afilador de barrenos | 04 | Unidad | Año de fabricación posterior al 2017 |
| Material explosivo disponible inmediato | GLB | KG | Acreditar mediante declaración jurada los insumos (dinamita, anfo, fulminante, mecha lenta, mecha rápida, y otros) |
| Camión categoría N2 | Und | 01 | Con autorización de transporte de explosivos y materiales autorizados por el MTC |
| Excavadora Sobre Oruga | 03 | Unidad | De 200 HP a más, año de fabricación posterior a 2012. |
| Cargador Frontal | 01 | Unidad | De 240 Hp a más, año de fabricación posterior a 2012 |
| Volquete de 15M3 | 04 | unidad | De 15M3, año de fabricación posterior a 2012 |

(...).”

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 23, solicitó **suprimir** la condición relativa a la “declaración jurada de tener material explosivo a disponibilidad inmediata”, asimismo, **reducir** la cantidad de equipamiento estratégico a tres (3) compresoras neumáticas, ocho (8) martillos neumáticos, seis (6) barrenos de perforación, (1) una excavadora sobre oruga y suprimir lo relativo al cargador frontal; ante lo cual, el Comité Selección acogió parcialmente lo solicitado respecto de la referida declaración jurada, no obstante, ratificó las condiciones del equipamiento estratégico.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado, alegando que, dicha absolución no se encontraría motivada en lo que respecta al equipamiento estratégico, dado que, no se habría brindado las razones por las cuales no se acogió dicho extremo, solicitando con ello que, se reduzca la cantidad de equipamiento, conforme a lo siguiente: i). tres (3) compresoras neumáticas, ii). ocho (8) martillos neumáticos y iii). dos (2) afiladora de barreno.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N.º 01-2023-PCS/CP.01-2023-GRA-PRIDER/CS-1 de fecha 18 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente

“En las bases se encuentra señalado entre otros el siguiente equipamiento, el cual se compara con el requerimiento planteado por el recurrente

- | | |
|------------------------------------|--|
| <i>1) 8 compresoras neumáticas</i> | <i>Solicita que se considere solamente 3</i> |
| <i>2) 16 martillos neumáticos</i> | <i>Solicita que se considere solamente 8</i> |
| <i>3) 4 afiladores de barrenos</i> | <i>Solicita que se considere solamente 2</i> |

Consideramos atendible el cuestionamiento del participante, por lo que nos

acogemos a lo dispuesto por el OSCE en el pronunciamiento”.

Sobre el particular, mediante INFORME N.º 017-2023-GRA-PRIDER-DI/CAPM-RO de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Habiendo señalado en la absolución del cuestionamiento, que es atendible, se acoge lo planteado por la recurrente con respecto a las compresoras neumáticas, martillos neumáticos y afiladores de barrenos, de la forma siguiente.

Compresoras neumáticas 3 Unid 375 CFM como mínimo, año de fabricación posterior al 2017

Martillos neumáticos 8 Unid >/=24 kg, a más con año de fabricación posterior al 2017

Afiladores de barrenos 2 Unid Año de fabricación posterior al 2017”.

Ahora bien, en atención al tenor cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante su Informe Técnico, ha decidido aceptar lo solicitado por el participante, esto es, reducir la cantidad de compresoras neumáticas, martillos neumáticos y afiladora de barreno; previstos como parte del equipamiento estratégico en el presente procedimiento de selección.

En este sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se reduzca la cantidad de una parte del equipamiento estratégico; y en tanto, la Entidad mediante su Informe Técnico decidió aceptar lo solicitado por el participante, este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá las siguientes disposiciones.

- Se **adecuará** el acápite B.1“equipamiento estratégico” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“3.2. Requisitos de calificación

(...)

B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

El postor deberá contar con el siguiente equipamiento:

| <i>ARTÍCULO</i> | <i>CANT</i> | <i>UNIDAD DE MEDIDA</i> | <i>DESCRIPCIÓN Y CONDICIÓN DE PROPIEDAD</i> |
|-----------------|-------------|-------------------------|---|
| | | | |

| | | | |
|------------------------|---------------------|--------|--|
| Compresoras Neumáticas | 03 8 | Unidad | De 375 CFM como mínimo, año de fabricación posterior al 2017 |
| Martillos Neumáticos | 08 16 | Unidad | >=24 a más con año de fabricación posterior al 2017. |
| (...) | (...) | (...) | (...) |
| Afilador de barrenos | 02 4 | Unidad | Año de fabricación posterior al 2017 |

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3. “requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato.

(...)

b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.

(...)

i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado

(...)

k) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los servicios que conforman el paquete”.

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas no definitivas, se advierte lo siguiente:

- La Entidad no estaría requiriendo la ejecución de prestaciones accesorias en la presente contratación; por lo que, no resultaría congruente lo requerido en el literal b).
- En lo que respecta al literal i), es de precisarse que, dicho requisito se incluye únicamente cuando el sistema de contratación es a suma alzada y, en la medida que, el presente procedimiento se rige por el sistema de precios unitarios, no corresponde lo requerido en dicho literal.
- En cuanto al literal k), cabe precisar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo, la Entidad determinó que la contratación no incluirá paquete(s), por lo que, no corresponde lo requerido en dicho literal.

En tal sentido, considerando lo antes expuesto y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el contenido de los literales b), i) y k) del numeral 2.3. “requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto del Anexo N.º 6

De la revisión de los Anexos de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad no habría precisado el Anexo N.º 6 que deberá presentar los postores; por lo que, a través de la notificación electrónica, de fecha 21 de agosto de 2023, se requirió a la Entidad precisar dicho aspecto.

En virtud de ello, mediante Informe Técnico N.º 02-2023-PCS/CP.01-2023-GR-PRIDER/CS-1 de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Siendo la prestación de contratación a precios unitarios, el Anexo 6 Precio de la oferta, que corresponde consignarse en las bases integradas, es el siguiente:

Importante para la Entidad

En caso de la prestación de servicios bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

| CONCEPTO | CANTIDAD | PRECIO UNITARIO | PRECIO TOTAL |
|----------|----------|-----------------|--------------|
|----------|----------|-----------------|--------------|

² Es la suma de los puntajes de todos los factores de evaluación.

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| | | | |
| TOTAL | | | |

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
**Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda**

Importante

- *En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.*
- *El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:*
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el apartado "Anexos" de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

3.3. Experiencia del personal

De la revisión del literal B.4 -Experiencia del personal clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

"PROFESIONAL RESPONSABLE

El personal clave del servicio debe ser un profesional con 03 años

de experiencia en trabajos relacionados con el uso de explosivos y materiales relacionados, además debe contar con licencia de manipular explosivos materiales relacionados vigentes expedidos por la SUCAMEC y haber sido tramitado por su empleador.

PERSONAL TÉCNICO

Tener experiencia de 01 año o más en trabajos de perforación y voladura de rocas, el personal debe contar con autorización para manipular explosivos y materiales relacionados vigentes expedidos por la SUCAMEC y haber sido tramitadas por su empleador, acreditar con copia simple.

(...)

PERSONAL CONDUCTOR

Poseer licencia de conducir con categoría A-1 para camioneta y A2-B para camión.

(...)

INGENIERO DE SSOMA

Profesional propuesto, Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Minas o Ingeniero de Seguridad y Salud en el trabajo, colegiatura y habilitado (...)

Acreditar un mínimo de diplomado y/o especialización en Seguridad y Salud ocupacional.

Acreditar un mínimo de capacitación en sistema de información para la gestión de riesgos de desastre - SIGRID.

(...)

Poseer autorización para manipular explosivos y materiales relacionados vigentes, tramitado ante la SUCAMEC por su empleador, sustentar con copia simple.

(...)

ENFERMERA

Profesional propuesto, Licenciada en enfermería, colegiado y titulado (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, se está requiriendo que el personal acredite la licencia para manipular explosivos expedido por SUCAMEC en la experiencia, lo cual no se condice con los lineamientos del requisito de calificación en cuestión según las Bases Estándar; por lo que, dichas descripciones a las mencionadas autorizaciones se **suprimirán**.

Asimismo, para el “personal conductor” se requiere acreditar la experiencia mediante la presentación de la licencia de conducirlo cual no se condice con los lineamientos del requisito de calificación en cuestión según las Bases Estándar; por lo que, dichas descripciones a las mencionadas autorizaciones se **suprimirán**.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Impedimentos

De la revisión del numeral VI -perfil del proveedor del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

“No participarán las empresas que hayan tenido resolución de contrato o informes de incumplimiento en el servicio en referencia (acreditar mediante una declaración jurada)”.

Al respecto, cabe señalar que, los impedimentos para ser participante, postor, contratista y/o subcontratista en las contrataciones que lleven a cabo las Entidades, solo pueden ser establecidos mediante ley. Asimismo, teniendo en consideración que en el ordenamiento jurídico nacional rige el principio de inaplicabilidad por analogía de las normas que restringen derechos, los impedimentos previstos en el artículo 11 de la Ley, al restringir la libre participación de los proveedores en las contrataciones públicas, no pueden extenderse a supuestos no contemplados en dicho artículo.

Por lo tanto, el restringir la participación de proveedores que cuentan con trámite o resoluciones de resolución de contrato, sin que ello aún haya evocado en una sanción por parte del Tribunal de Contrataciones del Estado, resultaría un impedimento por extensión que no está contemplado en la normativa, por lo cual, se suprimirá el texto en cuestión.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Carta de compromiso de reposición

De la revisión del numeral VIII - características técnicas- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“El postor deberá presentar una carta de compromiso donde se compromete a la reposición de la maquinaria en caso que sufra desperfectos o averías, en un plazo de 02 días calendarios después de la notificación de su reposición, con una maquinaria igual o de mayor capacidad. Con documento que acredite la propiedad de la maquinaria y/o contrato de alquiler (en caso de alquiler presentar promesa de alquiler)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases se ha determinado una carta de compromiso para la reposición de maquinaria; sin embargo, no ha precisado la oportunidad para presentar dicha carta, por lo cual, a efectos de evitar la confusión por parte de los potenciales postores, se **agregará** el término “postor ganador” en el texto en cuestión, y además, se **incluida** en la suscripción del contrato el mencionado compromiso. Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de septiembre de 2023