



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo Agrario
y RiegoInstituto Nacional
de Innovación Agraria

Comité de Selección



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ACTA DE ENTREGA EVALUACION Y CALIFICACION
AS-003-2023-INIA "ADQUISICION DE SIETE (7) SISTEMAS DE DIGESTIÓN POR
MICROONDAS (HOTBLOCK) EN EL MARCO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN CON CUI
2487112"

La Molina 14 de junio del 2023 siendo las 09:00 horas el Comité de Selección designado mediante Formato N°04-001-2023-INIA-UA/AS N°03-2023-INIA de fecha 08 de marzo del 2023 debidamente notificado, y en cumplimiento del cronograma SEACE en la etapa de evaluación y calificación del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2023-INIA-3, para la contratación de la "Adquisición de siete (7) Sistemas de Digestión por Microondas (HOTBLOCK) en el marco del Proyecto de Inversión con CUI 2487112", la presidente del comité de selección quien representa al área usuaria, valida los equipos ofertados, sin embargo, para corroborar dicha validación el segundo miembro del comité solicita se haga la validación al área usuaria, por ello mediante Carta N°004-AS-003-2023-3-MIDAGRI-INIA-DSME-PI2487112 de fecha 13 de junio del 2023 se solicita a DSME (área usuaria), la misma que mediante correo electrónico remite la Carta N°049-2023-MIDAGRI-INIA-PI-UEI/DSME lo solicitado.

Finalmente en cumplimiento del artículo 75° "Calificación" - 75.1. *Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.*

Por lo antes expuesto, se este comité de selección determina la adjudicación de la buena pro al postor MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L. que ocupó el primer lugar del orden de prelación ofertando un precio de S/ 195,300.00 (Ciento Noventa y Cinco Mil Trescientos con 00/100 Soles)

Yani Aurelia Morales Huamani
Presidente del Comité de Selección

Richard Andi Solorzano Acosta
Primer Miembro

Jennyfer Cecilia Arostegui Arce
Segundo Miembro

FORMATO N° 10																																									
ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES																																									
ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTO PÚBLICO DE APERTURA DE OFERTAS HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO																																									
1	NÚMERO DE ACTA		001-2023-INIA-UA/AS N°03-2023-INIA-3																																						
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, La Molina, a los 14 días del mes de junio del año 2023, en el local de la Uniad de Abastecimiento, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN designados mediante FORMATO N°04-001-2023-INIA-UA/AS N°-003-2023-INIA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2023-INIA-3 , cuyo objeto de convocatoria es la ADQUISICION DE SIETE (7) SISTEMAS DE DIGESTIÓN POR MICROONDAS (HOTBLOCK) EN EL MARCO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN CON CUI 2487112, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2">Yani Aurelia Morales Huamani</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">USUARIA</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">Richard Andi Solorzano Acosta</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">USUARIA</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">Jennyfer Cecila Arostegui Arce</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">OEC</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr></table>			Presidente	Yani Aurelia Morales Huamani	Titular	X	Dependencia:	USUARIA	Suplente		Primer Miembro	Richard Andi Solorzano Acosta	Titular	X	Dependencia:	USUARIA	Suplente		Segundo Miembro	Jennyfer Cecila Arostegui Arce	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente															
Presidente	Yani Aurelia Morales Huamani	Titular	X			Dependencia:	USUARIA																																		
		Suplente																																							
Primer Miembro	Richard Andi Solorzano Acosta	Titular	X	Dependencia:	USUARIA																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	Jennyfer Cecila Arostegui Arce	Titular	X	Dependencia:	OEC																																				
		Suplente																																							
4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS <table><tr><td rowspan="4">4.1</td><td colspan="3">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</td></tr><tr><td colspan="3">De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día[11], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:</td></tr><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>RUC</td><td>Consignar las razones para su no admisión</td></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>...</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td rowspan="4">4.2</td><td colspan="3">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS</td></tr><tr><td colspan="3">Previo a la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:</td></tr><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>RUC</td><td>Consignar las razones para su no admisión</td></tr><tr><td>1</td><td>SOLUCIONES QUIMICAS AMBIENTALES S.A.C.</td><td>20605725652</td><td>No Cumple, el miembro técnico del comite de selección (presidente) y Carta N°049-2023-MIDAGRI-INIA-PI/UEI/DSME del área usuaria enviada por correo electrónico certifican la validación de los equipos ofertados por los postores, y SQA oferta un juego de 02 bloques de 24 posiciones de 50 mL de acuerdo a lo detallado en la pagina 11 de la propuesta economica. Seccion Bloque de Grafito (Largo x Ancho): 295 X 197 mm. con codigo o numero de parte N° 178200-11. Capacidad maxima 24 posiciones. sin embargo en las especificaciones técnicas se ha solicitado un sólo bloque además la marca MARS contiene un controlador para dos sistemas separados y no es lo solicitado en las especificaciones técnicas con respecto al tamaño se ha solicitado las medidas: 15"-26 "x 12"-23" x 5"-17" y/o 30" x 24" x 19". y el postor presenta. Seccion Bloque de Grafito (Largo x Ancho): 295 X 197 mm las mismas que no corresponden a las medidas solicitadas en las especificaciones técnicas</td></tr></table>			4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS			De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día[11], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:			N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	1				2				...				4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS			Previo a la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:			N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	1	SOLUCIONES QUIMICAS AMBIENTALES S.A.C.	20605725652	No Cumple , el miembro técnico del comite de selección (presidente) y Carta N°049-2023-MIDAGRI-INIA-PI/UEI/DSME del área usuaria enviada por correo electrónico certifican la validación de los equipos ofertados por los postores, y SQA oferta un juego de 02 bloques de 24 posiciones de 50 mL de acuerdo a lo detallado en la pagina 11 de la propuesta economica. Seccion Bloque de Grafito (Largo x Ancho): 295 X 197 mm. con codigo o numero de parte N° 178200-11. Capacidad maxima 24 posiciones. sin embargo en las especificaciones técnicas se ha solicitado un sólo bloque además la marca MARS contiene un controlador para dos sistemas separados y no es lo solicitado en las especificaciones técnicas con respecto al tamaño se ha solicitado las medidas: 15"-26 "x 12"-23" x 5"-17" y/o 30" x 24" x 19". y el postor presenta. Seccion Bloque de Grafito (Largo x Ancho): 295 X 197 mm las mismas que no corresponden a las medidas solicitadas en las especificaciones técnicas
4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS																																								
	De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día[11], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:																																								
	N°	Nombre o razón social del postor	RUC		Consignar las razones para su no admisión																																				
	1																																								
2																																									
...																																									
4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS																																								
	Previo a la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:																																								
	N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																					
	1	SOLUCIONES QUIMICAS AMBIENTALES S.A.C.	20605725652	No Cumple , el miembro técnico del comite de selección (presidente) y Carta N°049-2023-MIDAGRI-INIA-PI/UEI/DSME del área usuaria enviada por correo electrónico certifican la validación de los equipos ofertados por los postores, y SQA oferta un juego de 02 bloques de 24 posiciones de 50 mL de acuerdo a lo detallado en la pagina 11 de la propuesta economica. Seccion Bloque de Grafito (Largo x Ancho): 295 X 197 mm. con codigo o numero de parte N° 178200-11. Capacidad maxima 24 posiciones. sin embargo en las especificaciones técnicas se ha solicitado un sólo bloque además la marca MARS contiene un controlador para dos sistemas separados y no es lo solicitado en las especificaciones técnicas con respecto al tamaño se ha solicitado las medidas: 15"-26 "x 12"-23" x 5"-17" y/o 30" x 24" x 19". y el postor presenta. Seccion Bloque de Grafito (Largo x Ancho): 295 X 197 mm las mismas que no corresponden a las medidas solicitadas en las especificaciones técnicas																																					
5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN																																								

FORMATO N° 10
ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) a los que postula
1	BD INSTRUMENTS S.A.C.	20600970951	1
2	OMEGA PERU SA	20109350754	1
3	MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L.	20541474812	1
4	CARSALO-PERU S.A.C.	20601210780	1

6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

6.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	CARSALO-PERU S.A.C.	198,450.00	99.82
2	OMEGA PERU SA	206,136.00	103.69
3	BD INSTRUMENTS S.A.C.	245,497.00	123.49
4	MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L.	195,300.00	98.24

6.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CARSALO-PERU S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		98.41 puntos
	REMYPE		4.92 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		103.33 puntos
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		OMEGA PERU SA
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		94.74 puntos
	REMYPE		0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		94.74 puntos
7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		BD INSTRUMENTS S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		79.55 puntos
	REMYPE		3.98 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		83.53 puntos
7.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	REMYPE		5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105 puntos

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L.	105
2	CARSALO-PERU S.A.C.	103.33
3	OMEGA PERU SA	94.74
4	BD INSTRUMENTS S.A.C.	83.53

FORMATO N° 10
ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CARSALO-PERU S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B.1	FACTURACIÓN	X	
	C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (SOLO PARA MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO)	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B.1	FACTURACIÓN	X	
	C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (SOLO PARA MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO)	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L.

DE SER EL CASO, INCLUIR LO SIGUIENTE:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		

11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

12



Yani Aurelia Morales Huamani

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Richard Andi Solorzano Acosta



Jennyfer Cecilia Arostegui Arce

FORMATO Nº 10

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

Handwritten signature in blue ink.

ANEXO N°01

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente:

a) cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntaje inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m}{x \text{ PMP}}$$

O_i

Donde:

i = oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

6/2/9

En ese sentido:

Postores	Oi	Om	PMP	Pi	Puntaje Total	Puntaje Remype	Puntaje Total con Remype	Número de Prelación
CARSALO-PERU S.A.C.	S/ 198,450.00	S/ 195,300.00	100	98.41	98.41	4.92	103.33	2
OMEGA PERU SA	S/ 206,136.00	S/ 195,300.00	100	94.74	94.74	0	94.74	3
BD INSTRUMENTS S.A.C.	S/ 245,497.00	S/ 195,300.00	100	79.55	79.55	3.98	83.53	4
MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONAL S.R.L.	S/ 195,300.00	S/ 195,300.00	100	100	100	5	105	1

X

689