

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 03-2025-MDCNV-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N°2645915.

SIENDO LAS 09:15 HORAS DEL DIA 13 DE MARZO DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA, UBICADA EN Calle Dos de Mayo N° 603 Mz. W Lt. 2, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2025-MDCNV-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N°2645915.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	2025-03-04 09:23:50.0
10411651172	MADRID CALDERON GERHARD DAVID	2025-02-27 06:40:53.0
20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	2025-03-03 12:43:27.0
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-02-28 18:03:15.0
20440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	2025-03-06 17:11:32.0
20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2025-02-27 09:43:06.0
20484235156	'ESENOR' E.I.R.L.	2025-02-27 22:01:02.0
20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-03 10:55:53.0
20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-03-03 14:14:03.0
20525413285	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES CGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-01 18:42:46.0
20525526721	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-02-28 13:46:29.0
20526479247	T Y T INGENIEROS Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-06 10:39:31.0
20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-27 10:37:30.0
20529953969	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-03-05 10:43:22.0
20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-03-03 18:07:01.0
20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2025-02-27 11:01:25.0
20548392510	VICTORIA'S OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2025-02-27 08:32:51.0
20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-27 11:46:23.0
20600475496	EDIFICACIONES, CONSTRUCCIONES BENJAMIN E.I.R.L.	2025-03-06 19:30:26.0

20600590295	JRA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2025-03-03 17:45:07.0
20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-02-28 08:14:41.0
20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2025-02-27 23:23:02.0
20601668573	2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.	2025-02-27 00:07:38.0
20601976430	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES RIJALV E.I.R.L.	2025-02-27 12:12:14.0
20602748023	C & B INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-04 20:38:33.0
20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 16:22:28.0
20603154500	HCONTRATISTAS & CONSULTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-06 21:40:23.0
20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-28 19:17:27.0
20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-02-28 18:38:45.0
20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-01 12:51:04.0
20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-05 16:46:59.0
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-03-01 11:37:08.0
20608989251	EURO MUNDO INDUSTRIAS & SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-06 21:59:53.0
20609313341	INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L	2025-02-27 22:31:10.0
20610257837	RASAN CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-02-27 22:35:35.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA
Nomenclatura	A5-SM-3-2025-MDCNV-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA CUI N°2645915 META 1: CALLES LIBERTAD, S/N N01, MOQUEGUA (ENTRE VIA SANTA CLARA A CALLE CALLAO Y ENTRE CALLE GRAU A CALLE ICA), MUSACAR (ENTRE CALLE LIMA Y MOQUEGUA)
Número de Contratación	MD-2025-58

Búsqueda de propuestas

Estado de registro [Seleccione] ▼ Postor RUC/Código [Selección] ▼

Estado de la propuesta [Selección] ▼

Buscar Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Razón o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Código de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Acciones
1	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCTORES ESCALANTE S.A.C	07/03/2025	18:36:05	20530258620	07/03/2025	18:36:21	Enviado	Valido	
2	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/03/2025	18:54:19	20557084364	07/03/2025	18:54:32	Enviado	Valido	
3	20601242932	CONSORCIO VIAL DEL ROSARIO	07/03/2025	19:14:12	20601242932	07/03/2025	19:24:19	Enviado	Valido	
4	20525526721	CONSTRUCTORA C.E.H. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	07/03/2025	23:35:19	20525526721	07/03/2025	23:35:32	Enviado	Valido	
5	20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	07/03/2025	17:43:41	20105349921	07/03/2025	17:44:21	Enviado	Valido	
6	10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	07/03/2025	23:58:27	10181990282	07/03/2025	23:58:42	Enviado	Valido	
7	20440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	07/03/2025	15:11:17	20440439129	07/03/2025	15:12:14	Enviado	Valido	
8	20600475496	CONSORCIO PRIMERO	07/03/2025	23:51:28	20600475496	---	---	Borrador no enviado	Valido	

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s) de 1 a 8. Página 1 / 1

Como se puede apreciar, en total se han presentado siete (7) postores; así como también un proveedor (*consorcio primero*) que quiso presentar su oferta, pero no terminó de enviarla en el SEACE (habiéndose quedado en borrador), tal como se aprecia en el recuadro de color rojo; por lo tanto, éste no tiene la condición de postor.

Se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES, URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"	
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	
(...)"	

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores deben presentar, entre otros, la declaración jurada de plazo de ejecución de obra, conforme al formato previsto en el Anexo N° 4, como documento de presentación obligatoria para la admisión de la oferta.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas han determinado cuál es la documentación de presentación obligatoria, para que éstas sean declaradas admitidas, así también, han señalado que **el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y de no cumplir con ello, la oferta se considera no admitida**, tal como se aprecia a continuación.

✓
M
9

Importante

- *El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Esto quiere decir que, es en esta etapa, donde el comité de selección revisa la totalidad de la documentación requerida en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, y determina si las ofertas responden (o no) a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. Por lo que, este colegiado no admitirá las ofertas que no cumplan con dichos requisitos y/o que su contenido no sea claro y congruente.

En ese orden, es preciso abocarnos a lo establecido en el numeral 1.9 del capítulo I – Generalidades, de las bases integradas del procedimiento de selección, donde se estableció el plazo de ejecución de la obra, como se aprecia a continuación.

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de setenta (70) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, un participante consultó respecto al referido plazo de ejecución, en la que se cuestionó el plazo arriba indicado, solicitando que se confirme el plazo en cuestión, tal como se aprecia a continuación:

Consulta: Nro. 10

Consulta/Observación:

Se solicita confirmar que el plazo de ejecución de la obra es de setenta (70) días calendarios.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que el plazo de ejecución es de sesenta días calendarios, en concordancia con el expediente de contratación.



Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el plazo de ejecución, acclarando que éste es de sesenta (60) días calendarios.

En este punto, es relevante manifestar lo indicado en el numeral 72.6 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, donde se ha establecido que **"Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego"**

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir el anexo 4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, declarada por los postores mencionados, como se muestra a continuación:

CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA"** CUI N°2645915, en el pazo de SETENTA (70) días calendario.

Cristo nos Valga, 07 de Marzo de 2025.

CORPORACION V & V
CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
Omar Raúl Vera Vega
GERENTE GENERAL

YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra **MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA,** CUI N°2645915, en el plazo de 70 (setenta) días calendario.

Piura, 07 de marzo del 2025

YAKSETIG GUERRERO S.A.
CONTRATISTAS GENERALES
Ing. Carlo Yaksetig Cortes
REPRESENTANTE LEGAL

URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA"** CUI N°2645915, META 1: CALLES LIBERTAD, S/N N 01, MOQUEGUA (ENTRE VIA A SANTA CLARA A CALLE CALLAO Y ENTRE CALLE GRAU A CALLE ICA), HUASCAR (ENTRE CALLE LIMA Y MOQUEGUA) **en el plazo de setenta (70) días calendario,** en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Lima, 07 de marzo del 2025


URBANCAD S.A.C.
WILSON CARLOS BASILIO ENRIQUEZ

SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA"** CUI N° 2645915 **en el plazo de 70 días calendario.**

CRISTO NOS VALGA 7 DE MARZO DEL 2025


SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO
Ing. Marco Antonio Silva Rodriguez
REPRESENTANTE

Como se puede apreciar, los postores en cuestión, ofertaron en su anexo 4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, que éste será de setenta (70) días calendarios, contrariamente a lo aclarado en el pliego absolutorio.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas por los postores, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, entre otros, conforme a lo siguiente:

⚡
m
9

“Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

Como puede verificarse, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.** Asimismo, el literal a) del numeral 60.2 del mismo artículo, permite subsanar la omisión de determinada información en formatos, **DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO.**

Así, en el presente caso, se tiene que si bien los postores en mención presentaron el Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, se advierte que el plazo consignado en dicho formato no es concordante con el plazo establecido en el expediente técnico ni el aclarado por el Comité de Selección en el pliego absolutorio.

Siendo así, se advierte que dicho error no constituye un mero error material, que pueda ser soslayado por el Colegiado, no pudiendo ser pasible de ser corregido, toda vez que, en definitiva, alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que se convertiría de una oferta incongruente¹ en una congruente.

En relación a lo anterior, es oportuno señalar lo que en reiteradas Resoluciones ha manifestado el Tribunal de Contrataciones del Estado, que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentar su oferta en los términos establecidos,

Es relevante tener en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

¹ Resolución N° 1269-2022-TCE-S4: Sumilla: “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.

⚡
m
G

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

En ese orden, debe también tenerse en cuenta la Resolución N° 0235-2022-TCE-S4, donde el TCE estableció lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el numeral 60.1 y literal a) del Art. 60 del del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a lo estipulado en las bases estandarizadas, respecto a que se debe verificar la presentación de los documentos requeridos, y de no cumplir con ello, la oferta se considera no admitida, así también, debido a que los postores no ha sido diligentes y que por error y/o negligencia y/o conveniencia, ofertaron un plazo de ejecución irreal, y por los fundamentos expuestos que anteceden, las ofertas de los postores CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES, URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO, son consideradas NO ADMITIDAS.

2. PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

3. CONSORCIO VIAL DEL ROSARIO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA

4. CONSTRUCTORA C.E.M CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

De la revisión del anexo N° 06 – Precio de la Oferta, se puede apreciar que el participante presenta información temeraria, ya que se ha verificado que existe desproporcionalidad en la utilidad ofertada,

✓
m
9

generando riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del expediente técnico aprobado y la estructura de su oferta económica presentada por el postor:

RESUMEN LA ESTRUCTURA DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

RESUMEN DEL PRESUPUESTO		
COSTO DIRECTO OBRAS CIVILES (CD)	S/	578,841.88
GASTOS GENERALES 10 % (GG)	S/	57,884.19
UTILIDAD 10 % (UTI)	S/	57,884.19
SUB TOTAL (ST= CD + GG + UTI)	S/	694,610.26
IGV 18 %	S/	125,029.85
VALOR REFERENCIAL DE OBRA (ST + IGV)	S/	819,640.11

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

TOTAL COSTO DIRECTO (A)	578,841.88
GASTOS GENERALES	
GASTOS FIJOS (0.863794 %)	5,000.00
GASTOS VARIABLES (6.272414 %)	36,307.36
TOTAL GASTOS GENERALES (7.136208%) (B)	41,307.36
UTILIDAD (0.863794 %) (C)	5,000.00
SUB TOTAL (A+B+C)	625,149.24
I.G.V (18%)	112,526.86
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	737,676.10

Es así que el postor oferta su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente no tendría utilidad, sino que tendría que arrojarse de alguna manera, costos que están fuera de la utilidad. De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, incumplimiento de metas, potenciales retrasos y/o metas mal ejecutadas por la irrisoria suma que obtendría como veneficio.

Como se puede apreciar, la diferencia entre el **monto de utilidad contemplado en el expediente técnico aprobado (S/ 57, 884.19)** y el monto de utilidad ofertado por el postor (S/ 5, 000), es de S/ 52,884.19, con lo cual se corrobora la temeridad de ésta.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, ésta tampoco puede ser de manera irrestricta e indiscriminada; toda vez que, dichas ofertas, deberían ser elaboradas, bajo el criterio de razonabilidad y proporcional; esto es, fijando sus

gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, **en este caso, el postor, al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia irrisoria para tal inversión, que viene a ser el 0.87% del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10%** del costo directo. Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa menos del 9.13%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 60 días calendarios).

Es así que, **al ser su utilidad un monto irrisorio y exíguo**, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; **lo que resulta - económica y jurídicamente-, imposible de sustentar.**

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo potencial e inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, **uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, en la ejecución de una obra**, y al no tener un beneficio económico (legalmente hablando), éstas **tendrían que** recurrir a conocidas prácticas ilegales para obtenerlo; como por ejemplo: **ejecutar mal las partidas** (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reducir la calidad y cantidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, **entre un sin fin de otras posibilidades, que repercutirán negativamente en la obra.**

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos² (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente** o pueden ser total o **parcialmente** distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad.

Es así que, partiendo que en el presente caso se trata de una PERSONA JURÍDICA TIPO SAC (mínimo dos socios) y, siendo que, **en el marco de la aplicación de la Ley General de General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades**³; **teniendo en cuenta que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes**, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, no podría darse cumplimiento a la normativa antes señalada, pues ¿qué utilidades podrían distribuirse?, **de ahí la incoherencia, desproporcionalidad e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.**

En consecuencia, nos encontramos ante una oferta temeraria y potencialmente riesgosa, que tal como está estructurada, iría en contra de los intereses públicos que la Entidad debe cautelar; puesto que, cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su

² Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

³ Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

contenido, se evidencie que el postor, no tendría como cubrir ciertos costos, o utilidad, como lo es en el presente caso, éstas representan un grave peligro para lograr los fines públicos, en las mejores condiciones de calidad.

En ese sentido y en estricta concordancia, el reconocido jurista Morón Urbina, respecto a postores con ofertas temerarias, señala lo siguiente: Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal en el mercado, por eso también se las conoce como **ofertas anormalmente bajas**.

De manera que, de qué otra forma el postor, ¿obtendría utilidades?, si, legalmente hablando, solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es imprescindible tener en cuenta que, la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que la Entidad o, a solicitud del contratista, pueda realizarse modificaciones al contrato; sin embargo, éstas deben realizarse atendiendo a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal forma que dichas modificaciones NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONÓMICO FINANCIERO DEL CONTRATO. En tal sentido, si bien el postor tiene libertad para elaborar su oferta económica, aquella NO ES IRRESTRICTA, puesto que las condiciones de la misma deberá realizarlas en atención a garantizar el equilibrio económico financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues **la utilidad ofertada representa el 0.87 % de lo previsto en el expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante un oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearán un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma**.

Es oportuno señalar también que, ese principio, ya ha sido desarrollado por el OSCE en diversas opiniones, emitidas por parte de la Dirección Técnica Normativa, como por ejemplo en la Opinión 048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 60 días hábiles de trabajos, este podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o

menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales Etc.)

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia y/o conveniencia, ofertó una utilidad extremadamente por debajo de lo razonable, utilidad que, por cierto, se ha demostrado ampliamente que no representa una como tal, y que para obtener alguna, legalmente hablando, el contratista tendría que recurrir a prácticas ilegales, consecuentemente, la oferta es declarada NO ADMITIDA.

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
PROYECTOS CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C. Y	737,676.10	100
CONSORCIO VIAL DEL ROSARIO	815,541.91	90.45

IV) CALIFICACIÓN:

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
PROYECTOS CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C. Y	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSORCIO VIAL DEL ROSARIO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C., se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, como a continuación se detalla:

Handwritten signature and mark.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p><u>Nota 6: Experiencia en obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</u> <u>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>

⁴ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

--	--

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

De la disposición citada, se evidencia que, para la calificación de la oferta, los postores deben presentar documentación que acredite, un monto facturado acumulado equivalente a 1 vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares.

Asimismo, se estableció que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con la presentación de copia simple de:

- i. Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;
- ii. Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o
- iii. Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Siendo así, dada la elección de la forma de acreditar la citada experiencia, los postores son responsables de que la documentación presentada contenga la información suficiente y congruente, para demostrar que han llevado a cabo la actividad que precisamente les ha permitido obtener experiencia requerida, y que por ello han obtenido una determinada contraprestación económica; la misma que debe equivaler, como mínimo (y en total), al monto previsto en el contrato original.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

⁵ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ⁴	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ⁵ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁶	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁷	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁸
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AMOTAPE	RECONSTRUCCIÓN DE LA CALLE SAN MARTIN, CALLE GRAU, CALLE SIMÓN RODRIGUEZ, CALLE BOLÍVAR, CALLE BOLOGNESI, CALLE UNIÓN, CALLE AURORA, CALLE HUÁSCAR, CALLE PIURA, PSJE. LIBERTAD, CALLE PLAZA DE ARMAS Y CALLE S/N, AFECTADAS POR EL FENÓMENO DEL NIÑO COSTERO 2017 EN LA LOCALIDAD DE AMOTAPE EN EL DISTRITO DE AMOTAPE, PROVINCIA DE PAITA PIURA	CONTRATO N° 019-2021-MDA/VARAST	23/12/2021	12/04/2023	PROYECTOS Y CONSTRUCCION ES ESCALANTE S.A.C.	SOLES	7 524,941 08 90%	.	6'772,446.97
TOTAL										6'772,446.972

CRISTO NOS VALGA 07 DE MARZO 2025



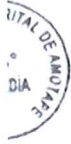
- Respecto a la Experiencia presentada, indicada en el Anexo 10 de Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otros, **contrato de ejecución, acta de recepción y resolución que aprobó la liquidación de la obra**. De la revisión realizada a dichos documentos, se advierte que existe incongruencias y/o contradicciones en el contenido de la referida Resolución, respecto de la determinación del monto final ejecutado, debido a que existen datos imprecisos o contradictorios o incongruentes; tal como a continuación se detalla:

En atención a lo antes referido, el postor ha proporcionado tanto el **Acta de Recepción de Obra** como la **Resolución de Liquidación**, en tal sentido, para efectos de determinar el monto final que implicó la ejecución de la obra de la cual proviene la experiencia, el Comité de Selección considera que debe valorarse la información contenida en la Resolución de Liquidación, ya que su finalidad es determinar el costo total (final) del contrato, conforme lo establece el anexo de definiciones del Reglamento.

Siendo así, el Colegiado procedió a revisar dicho documento (Resolución), en cuya parte considerativa del cuestionado documento se encontró que los datos allí insertos, cuentan con incongruencias, que modifican los mismos montos indicados, tal como se expone a continuación:

- En la resolución de liquidación de obra, en su parte considerativa, contiene un resumen denominado **costo total de la inversión de la obra**, como se aprecia a continuación:





Costo Total de la Inversión de la Obra S/.	
Contrato Principal.	S/. 6,011,345.70
Adicional de obra.	812,860.56
Deductivo de obra.	-1,017,554.42
Mayores Metrados.	181,161.69
Reajustes por contrato principal.	476,183.52
Interés por mora.	0.00
Penalidad.	-85,928.33
IGV 18% S/.	1,147,872.36.

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES E.S.P.A.
Natalia del Pilar Alvarqueque
GERENTE GENERAL

aza de Armas 2do. Piso – Amotape – Paita– Piura correo mesadepartesaromotape@gm



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE AMOTAP

PROVINCIA PAITA - REGION PIURA

MONTO TOTAL DE LA INVERSIÓN S/. 7,524,941.08

- Como se puede apreciar, el referido cuadro hace mención al **monto del contrato principal (sin IGV), a los montos recalculados y monto total de la inversión.** Ahora bien, para el caso, lo que resulta relevante es que se pueda determinar cuánto ha sido el monto pagado de la obra y de corresponder sus saldos.
- Siendo así, se procedió a realizar la sumatoria de los montos pagados, determinados desde el concepto denominado contrato principal, hasta la penalidad, teniendo como resultado la suma de **S/ 6,378,068.72**, ahora bien, de este monto, si se le calcula el IGV, tenemos que este es por el monto de S/ 1,179,942,713.2, monto que no se condice con lo indicado en la presente Resolución, donde indican que el IGV es por la suma de S/ 1'147872.36, lo cual resulta irreal.
- Por otro lado, si se tendría en cuenta el monto calculado como sub total, con el mismo IGV indicado en la resolución, se tendría la suma de S/ 7,525,941.08, monto que tampoco se condice con lo indicado en la presente resolución.

4
m
9

- Es evidente entonces que, en ninguno de los casos, el monto indicado como monto total de la inversión, corresponde a un monto real.
- Como se puede apreciar, la información consignada en el cuadro, de la parte considerativa de la resolución que aprobó la liquidación, deviene en incongruente, más aún, si tenemos en cuenta que el monto final ejecutado consignado en dicho documento (S/7'524,941.08), NO coincide con ninguno de los demás montos allí señalados y como consecuencia de ello, el monto declarado como liquidado en la parte resolutive, también resulta incierto o cuando menos incongruente.

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas, este Colegiado no puede tomar como válida la presente experiencia debido a que no se tendría conocimiento respecto del monto total que acarreó la ejecución de la obra.

En atención a todo lo desarrollado, podemos concluir que no es posible validar la experiencia antes indicada, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

Ahora bien, respecto a los documentos aportados, entre ellas, la resolución de liquidación, ésta constituye un documento oficial emitido por Entidad Pública, el mismo que, independientemente de los errores e incongruencias que tenga, este Colegiado no podría ni tendría porque interpretarlos para así poder establecer un nuevo monto, a criterio, ya que hacer aquello, implicaría precisar contradicciones y esclarecer ambigüedades, hecho para lo que no estamos facultados, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples Resoluciones.

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas para acreditar la experiencia que se deriva del contrato mencionado, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra***, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene la Resolución de Liquidación; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.**

✓
m
9

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos tienen falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes, por ello, no es posible validar la experiencia ante descrita.

Por lo que, tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación, de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución **y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta**, por lo tanto, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1. En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 05-2025-MDCNV-CS-1 para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO**

DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DIFERENTES CALLES DE CENTRO POBLADO SANTA CLARA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N°2645915.", al postor CONSORCIO VIAL DEL ROSARIO (Integrado por: OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y KALLPA MC E.I.R.L.), por el monto de S/ 815,541.91 (Ochocientos quince mil quinientos cuarenta y uno con 91/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.



PRESIDENTE

CARLOS ENRIQUE TUME AYALA



PRIMER MIEMBRO

ADNAN MIGUEL LAZARO
QUIPUZCO



SEGUNDO MIEMBRO

VILMA SOFIA URBINA SANCHEZ