

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE CONTRATACION N°22-2024-MTC/21-1**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: “ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PAQUETE 5R: TRAMO 1: EMP. PE- 1NQ (DV. LACRAMARCA)- LA AGUADA- LAS CRUCES- LACRAMARCA- SANTA ANA- QUITACocha-HUAYLAS- EMP. PE- 3N (SAN DIEGO)”

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

A las 09:00 horas del 06 de febrero del 2025, en la ciudad de Lima, en las instalaciones de la sala de reuniones de la Oficina de Administración de PROVIAS DESCENTRALIZADO, sito en Jr. Camaná N° 678 (Piso 2) - LIMA, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°04: 122-2024-MTC/21.OA del 05.12.2024, reconfirmados con Formato N°04: 002-2024-MTC/21.OA del 13.01.2025, reconfirmados con Formato N°04: 004-2024-MTC/21.OA del 16.01.2025, encargados de la preparación, conducción y realización del PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE CONTRATACION N°22-2024-MTC/21, Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: “ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PAQUETE 5R: TRAMO 1: EMP. PE- 1NQ (DV. LACRAMARCA)- LA AGUADA- LAS CRUCES- LACRAMARCA- SANTA ANA- QUITACocha-HUAYLAS- EMP. PE-3N (SAN DIEGO)”**, a fin de efectuar la Admisibilidad, Evaluación de Ofertas y Otorgamiento de Buena Pro.

2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige el artículo 28° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para Reconstrucción con Cambios en adelante Reglamento, se logró con la presencia de los miembros siguientes:

FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
FERNANDO CARDENAS SAAVEDRA
JUAN CARLOS SAENZ SAUCEDO

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, se verificó que se han registrado 16 participantes a través del SEACE, de acuerdo al cuadro siguiente:







| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------------|---------------------|---|
| 1 | Proveedor con RUC | 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | 17/12/2024 | Válido | 17/12/2024 | 10283152079 |    |
| 2 | Proveedor con RUC | 10413692682 | ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN | 16/12/2024 | Válido | 16/12/2024 | 10413692682 |    |
| 3 | Proveedor con RUC | 20134352869 | CADUCEO CONSULTORES S.A. | 24/12/2024 | Válido | 24/12/2024 | 20134352869 |    |
| 4 | Proveedor con RUC | 20477905731 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. | 23/12/2024 | Válido | 23/12/2024 | 20477905731 |    |
| 5 | Proveedor con RUC | 20494242304 | ENGINEERS G @ S COMPANY S.A.C. | 27/12/2024 | Válido | 27/12/2024 | 20494242304 |    |
| 6 | Proveedor con RUC | 20494986320 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN | 16/12/2024 | Válido | 16/12/2024 | 20494986320 |    |

COMITÉ DE SELECCIÓN PEC N°22-2024-MTC/21.CS-1

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|----------------------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|-----------|-------------------|---------------------|---|
| GENERAL PALES S.A.C. | | | | | | | | |
| 7 | Proveedor con RUC | 20552088167 | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ | 19/12/2024 | Válido | 19/12/2024 | 20552088167 |    |
| 8 | Proveedor con RUC | 20566350760 | PEYCO,PROYECTOS,EST UDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU | 16/12/2024 | Válido | 16/12/2024 | 20566350760 |    |
| 9 | Proveedor con RUC | 20570706170 | RBG INGENIEROS S.A.C | 17/12/2024 | Válido | 17/12/2024 | 20570706170 |    |
| 10 | Proveedor con RUC | 20600949137 | GSH INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GSH INGENIEROS S.A.C. | 20/12/2024 | Válido | 20/12/2024 | 20600949137 |    |
| 11 | Proveedor con RUC | 20602952208 | PRHAGMA CONTRATISTAS S.A.C. | 17/12/2024 | Válido | 17/12/2024 | 20602952208 |    |
| 12 | Proveedor con RUC | 20605881328 | INYPSCA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU | 17/12/2024 | Válido | 17/12/2024 | 20605881328 |    |
| 13 | Proveedor con RUC | 20607993115 | GRUPO ROVIAL S.A.C | 17/12/2024 | No válido | 17/12/2024 | 20607993115 |   |
| 14 | Proveedor con RUC | 20609419815 | CONSULTORIA HIROMU S.A.C. | 23/12/2024 | Válido | 23/12/2024 | 20609419815 |    |
| 15 | Proveedor con RUC | 20610550038 | GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. | 16/12/2024 | Válido | 16/12/2024 | 20610550038 |    |
| 16 | Proveedor con RUC | 99000027762 | CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA | 16/12/2024 | Válido | 16/12/2024 | 99000027762 |    |





4. DETALLE DE LOS POSTORES:

De conformidad al artículo 36° del Reglamento, y de acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, el 02 de ENERO de 2025, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica a través del SEACE, los Postores son los siguientes:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro | Hora de registro | Usuario de registro | Fecha de presentación | Hora de presentación | Estado de la propuesta | Estado | Acciones |
|------|-------------|-------------------------------------|-------------------|------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|--------|---|
| 1 | 20570706170 | CONSORCIO PROYECTO LACRAMARCA | 02/01/2025 | 19:42:25 | 20570706170 | 02/01/2025 | 19:51:50 | Enviado | Valido |   |
| 2 | 20609419815 | CONSORCIO MONARCA | 02/01/2025 | 16:26:26 | 20609419815 | 02/01/2025 | 18:58:52 | Enviado | Valido |   |
| 3 | 20477905731 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. | 02/01/2025 | 19:26:40 | 20477905731 | 02/01/2025 | 19:27:27 | Enviado | Valido |   |

De la revisión, se puede verificar la presentación dos (02) ofertas, las cuales se encuentran en estado valido conforme establece la ficha del SEACE.

El Colegiado el 16.01.2025, mediante [CARTA N°001-2025-MTC/21.CS/ PEC 22-2024.MTC/21-1](#), solicita a través de la plataforma SEACE, la subsanación de la oferta del CONSORCIO LACRAMARCA, en virtud del artículo 38° (subsanación de ofertas), del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para Reconstrucción. Asimismo, en merito al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

| Nro. | Fecha de Notificación | Días para Subsanar | Estado Solicitud | Acta de Observación | Subsanada | Acciones |
|------|-----------------------|--------------------|------------------|---|-----------|---|
| 1 | 16/01/2025 | 1 | Publicado |  (550549 KB) | No |    |

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Se revisa el sistema del SEACE, mediante el cual se verifica la no subsanación de las ofertas





| | |
|------------------------|--|
| Entidad convocante | MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO |
| Nomenclatura | PEC-PROC-22-2024-MTC/21-1 |
| Nro. de convocatoria | 1 |
| Objeto de contratación | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PAQUETE 5R: TRAMO 1: EMP. PE- 1NQ (DV. LACRAMARCA)- LA AGUADA- LAS CRUCES- LACRAMARCA- SANTA ANA- QUITACOA-HUAYLAS- EMP. PE-3N (SAN DIEGO) |
| Número de Contratación | PROVIAS DESCENTRALIZADO-2024-1926 |

Datos del postor

| | |
|-----------------------|-------------------------------|
| RUC / Código | 20570706170 |
| Consortio | Si |
| Nombre o razón social | CONSORCIO PROYECTO LACRAMARCA |

Registrar

Regresar

| Nro. | Fecha de Notificación | Días para Subsanar | Estado Solicitud | Acta de Observación | Subsanada | Acciones |
|------|-----------------------|--------------------|------------------|--|-----------|---|
| 1 | 16/01/2025 | 1 | Publicado |  (550549 KB) | No |    |

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

5. VERIFICACION DE CUMPLIMIENTO DE DOCUMENTOS MINIMOS

Conforme lo establecido en las Bases del Procedimiento Especial de Contratación, se procedió a revisar los Documentos de admisibilidad de la oferta señalada en el [numeral 2.2 del Capítulo II](#) de la Sección Específica de las bases del Procedimiento Especial de Contratación.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el artículo 37 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del requerimiento, detallados en la sección específica de las bases. *De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**.*

COMITÉ DE SELECCIÓN PEC N°22-2024-MTC/21.CS-1

Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el párrafo anterior. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

Asimismo, el comité de selección devuelve las ofertas que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial, así como las ofertas que excedan el valor referencial teniéndolas por no admitidas, conforme al artículo 39 del Reglamento.

| N° | RUC | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL | RNP Consultoría en obras viales, puertos y afines |
|----|---|---|---|
| 1 | RBG INGENIEROS S.A.C RUC N°20570706170 META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU RUC N°20601253241 | CONSORCIO PROYECTO LACRAMARCA (Integrado: RBG INGENIEROS S.A.C RUC N°20570706170 - META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU RUC N°20601253241 | Consortio 1: Categoría D Consortio 2: Categoría D |
| 2 | CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815 SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | Consortio 1: Categoría D Consortio 2: Categoría D |
| 3 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 | Postor: Categoría D |

6. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

De acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, se procedió de verificar los documentos de presentación obligatoria, para la admisibilidad de la oferta, establecido en el numeral 2.2.1 de las bases integradas, como resultado de la verificación de las ofertas se obtuvo el resultado siguiente:





| DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD | POSTORES | | |
|--|---|---|--|
| | CONSORCIO PROYECTO LACRAMARCA (Integrado: RBG INGENIEROS S.A.C RUC N°20570706170 - META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU RUC N°20601253241) | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |
| a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. | Presento Folio 05-15 | Presento Folio 03-07 | Presento Folio 04-10 |
| b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (Anexo N° 1) | Presento Folio 17 | Presento Folio 08 | Presento Folio 13 |

COMITÉ DE SELECCIÓN PEC N°22-2024-MTC/21.CS-1

| | | | |
|---|--|-----------------------------|-----------------------------|
| c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (Anexo N° 2) | Presento Folio 21 | Presento Folio 09 | Presento Folio 15 |
| d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presento Folio 23 | Presento Folio 10 | Presento Folio 17 |
| e) Oferta económica SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE. Adicionalmente, se debe adjuntar el Anexo N° 4 en el caso de procedimientos convocados a precios unitarios o tarifas. En el caso de procedimientos convocados a suma alzada también se debe adjuntar el Anexo N° 4, cuando corresponda indicar el monto de la oferta de la prestación accesoria o que el postor goza de alguna exoneración legal. El monto total de la oferta y de los subtotales que lo componen debe ser expresado con dos decimales. | Presento S/ 2,947,796.10 | Presento S/ 2,947,796.10 | Presento S/ 2,947,796.10 |
| f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5) | Presento Folio 27 | Presento Folio 12 | Presento Folio 19 |
| g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso se presente en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el Anexo N° 6. | No cumple (*) Con CARTA N°001-2025-MTC/21-PEC 22, del 16.01.2025 se solicitó la subsanación. El consorcio no subsana las firmas legalizadas | Presento Folio 13-17 | No Aplica |
| RESULTADO | NO ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA |

(*) **NO ADMITIDA.** la oferta del **CONSORCIO PROYECTO LACRAMARCA** (Integrado: **RBG INGENIEROS S.A.C** RUC N°20570706170 - **META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU** RUC N°20601253241), por lo siguiente:

El Contrato de Consorcio Anexo N°6, no se encuentra con firmas legalizadas, con CARTA N°001-2025-MTC/21.CS/ PEC 22-2024.MTC/21-1, se solicitó a través de la plataforma SEACE, la subsanación de la oferta respecto a las firmas legalizadas, en dicho documento. Al respecto, el consorcio no subsana dicha observación como se muestra a continuación:

| Nro. | Fecha de Notificación | Días para Subsanar | Estado Solicitud | Acta de Observación | Subsanado | Acciones |
|------|-----------------------|--------------------|------------------|--|-----------|---|
| 1 | 16/01/2025 | 1 | Publicado |  (550549 KB) | No |    |

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Por ende, este colegiado no admite, la presente oferta

7. EVALUACIÓN DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

La evaluación de ofertas es integral y se realiza en dos (2) etapas. La primera es la técnica y la segunda la económica y se realizan sobre la base de:

Oferta técnica : 0.80 puntos
Oferta económica : 0.20 puntos

a. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación técnica se realiza conforme al factor de evaluación Experiencia del postor previsto en la sección específica de las bases.

El único factor de evaluación técnica es la Experiencia del postor, la cual se desagrega en Experiencia en la Especialidad, conforme el detalle siguiente:

M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de consultorías en la especialidad

M \geq 3 veces el valor referencial: 100 puntos

M \geq 2 veces el valor referencial y $<$ 3 veces el valor referencial: 90 puntos

M \geq 1 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial: 80 puntos

Conforme lo establecido en el numeral 1.9, del Capítulo I Sección General, de la sección de las bases integradas del Procedimiento Especial de Contratación se procedió a realizar la evaluación técnica obteniendo el resultado siguiente:

Valor Referencial (VR): S/ 3,275,328.99

| N° | RAZON SOCIAL | EXPERIENCIA | FACTOR DE EVALUACION: M \geq 3 veces el valor referencial: 100 puntos \geq 2 veces el valor referencial y $<$ 3 veces el valor referencial: 90 puntos M \geq 1 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial: 80 puntos | PUNTOS |
|----|---|-----------------|--|--------|
| 1 | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | S/ 4,401,959.99 | M \geq 1 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial: 80 puntos | 80 |
| 2 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 | S/ 9,577,795.23 | M \geq 2 veces el valor referencial y $<$ 3 veces el valor referencial: 90 puntos | 90 |

Definición de Estudios Similares:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra y/o Estudio Definitivo para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de carreteras a nivel de Afirmado y/o asfalto y/o pavimentos económicos, y/o vías de evitamiento a nivel de carpeta asfáltica en caliente.

16.3.Experiencia del Postor

El postor deberá acreditar su experiencia en la especialidad con servicios similares al objeto del presente servicio. Se define como servicio similar a lo siguiente:

Definición de Proyectos Similares o Estudios similares

Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra y/o Estudio Definitivo para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de Carreteras a nivel de Afirmado y/o asfaltado y/o pavimentos económicos, y/o Vías de Evitamiento a nivel carpeta asfáltica en caliente.

NOTA: El termino CARRETERA engloba un camino vecinal

DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA:

Conforme lo establecido en el PRONUNCIAMIENTO N° 483-2023/OSCE-DGR, el comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia.

1. CONSORCIO MONARCA

- El Contrato N°001-2013-MDS, que contrata el MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIBAYO, en el objeto del contrato refiere a un ELABORACION DEL ESTUDIO DE FACTIBILIDAD Y ESTUDIOS DEFINITIVOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VISCACHANI-CALLALI-SIBAYO-CAYLLOMA, PROVINCIA CAYLLOMA REGION AREQUIPA,

Según lo dispuesto en el capítulo IV NUMERAL A de las Bases Integradas, se evaluará la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, computados desde la fecha de la conformidad del cumplimiento de la prestación, según corresponda.

La presente experiencia tiene el Contrato N°001-2013-MDS, suscrito el 25.09.2013, con un plazo de ejecución de 180 días, la misma que con certificado de culminación de servicio de consultoría de fecha 30.10.2015, se evidencia que el servicio termino el 24.07.2015, con aprobación del estudio el 26.08.2015, con Resolución de Alcaldía N°040-2015-MDS, por ello no acredita dicha experiencia, por su antigüedad mayor a 8 años, según lo requerido en las bases integradas.

POR LO QUE, NO SE VALIDA DICHA EXPERIENCIA DE ACUERDO A LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL REGLAMENTO DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL.

- EL CONTRATO N°008-2022-ULDASH-PROYECTOS, que contrata el COMPAÑÍA MINERA ULDASH S.A.C., EN EL OBJETO DEL CONTRATO REFIERE A UN, ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA "CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA A NIVEL DE CARPETA ASFÁLTICA EN CALIENTE PARA EL ACCESO DE TRANSPORTE DE PERSONAL, MAQUINARIA, INSUMOS A PRODUCTOS, A LA COMPAÑÍA MINERA ULDASH S.A.C. EN LA PROVINCIA DE HUARAZ DEPARTAMENTO DE ANCASH".

De acuerdo a la Resolución N°03578-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

CLAUSULA NOVENA. - OBLIGACIONES DE LAS PARTES

Obligaciones de LA CONSULTORA DE OBRA

- *Realizar el diseño del proyecto de acuerdo con las especificaciones técnicas y los plazos establecidos.*
- *Garantizar que el diseño del proyecto cumpla con las normas de seguridad y ambientales.*
- *Presentar informes periódicos a LA EMPRESA MINERA sobre el avance del diseño del proyecto.*

Dicha experiencia no presenta información clara, precisa y congruente con el objeto del contrato. Así pues, en la cláusula novena del Contrato, no se desprende las características técnicas propias de una consultoría de expediente técnico, por lo que se rechaza dicha experiencia quedando como no válida

2. NAYLAMP INGENIEROS S.A.C.

- El CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIO, que contrata el CONCESIONARIA VIAL DEL SUR S.A., en el objeto del contrato refiere a la ESTUDIO DEFINITIVO DE INGENIERÍA E IMPACTO AMBIENTAL DE LA SEGUNDA CALZADA DE LA AUTOPISTA PUNO JULIACA, INCLUYENDO LAS VÍAS DE AVISTAMIENTO DE LA CIUDAD DE PUNO Y LAS LOCALIDADES DE CARACOTO Y PAUCARCOLLA, no se valora. CERTIFICADO DE CULMINACION 10/10/2016, TIENE UNA ANTIGUEDAD SUPERIOR A 8 AÑOS, SITUACION QUE CONTRAVIENE LAS BASES ADMINISTRATIVAS SE EVIDENCIA +QUE LA CONSTANCIA DE CULMINACION ESTA ILEGAL LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA QUIEN EMITE DICHO DOCUMENTO COMO TAMBIEN EL CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIO, NO SE VE LA FIRMA CON SELLO DE AMBAS PARTES PRESENTA LAS FACTURAS 001-N°00334; FACTURAS 001-N°00337; FACTURAS 001-N°00340; FACTURAS 001-N°00351 Y FACTURAS 001-N°00425, LAS MISMAS QUE NO SE ACREDITA EL PAGO MEDIANTE VOUCHER DE DEPÓSITO
- El Contrato N° N°009-2019-MTC/20.2, que contrata el PROVIAS NACIONAL, en el objeto del contrato refiere a la ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA OYOM-AMBO, TRAMO III DV CHACAYAN-AMBO.

LA TERMINOLOGIA DEL CONTRATO DE LA PROPUESTA DICE: "ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA...", LA MISMA QUE NO SE VALIDA DICHA EXPERIENCIA DE ACUERDO A LOS TERMINOS DE

COMITÉ DE SELECCIÓN PEC N°22-2024-MTC/21.CS-1

REFERENCIA N°16.3 DE LAS BASES INTEGRADAS, DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL.

NO PRESENTA LA CONFORMIDAD DEL SERVICIO, LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO, BOUCHER O DOCUMENTO QUE ACREDITA EL PAGO DE LAS FACTURAS N°01265; FACTURA EKCTRNIACA E001-21, FACTURA ELECTRÓNICA E001-23 Y FACTURA ELECTRÓNICA E001-24.

Para las experiencias de los CONTRATOS N°061-2017-MTC/20, N°062-2017-MTC/20, N°064-2017-MTC/20 y N°065-2017-MTC/20:

| | | | | | | | |
|---|------------------|---------------------|--|-----------------|------------|--|--|
| 3 | PROVIAS NACIONAL | N°061-2017-MTC/20.2 | ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA OBRA REHABILITACIÓN DEL EJE VAL N°01, PIURA-GUAYAQUIL-PERÚ-ECUADOR OBRA 1 | S/ 1,423,134.15 | 14/06/2017 | FACTURA F001-001239 S/ 284,626.87 FACTURA F001-002259 S/ 1,238,148.70 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |
| 4 | PROVIAS NACIONAL | N°062-2017-MTC/20.2 | EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA OBRA REHABILITACIÓN DEL EJE VAL N°01 PIURA-GUAYAQUIL-PERÚ-ECUADOR OBRA 2 | S/ 1,515,352.28 | 26/10/2018 | FACTURA F001-001240 S/ 308,605.34 FACTURA F001-002317 S/ 1,206,746.94 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |
| 5 | PROVIAS NACIONAL | N°064-2017-MTC/20.2 | EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA OBRA REHABILITACIÓN DEL EJE VAL N°01 PIURA-GUAYAQUIL-PERÚ-ECUADOR OBRA 4 | S/ 1,984,240.44 | 28/10/2018 | FACTURA F001-001242 S/ 397,605.83 FACTURA F001-002318 S/ 1,752,313.94 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |
| 6 | PROVIAS NACIONAL | N°065-2017-MTC/20 | EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA OBRA REHABILITACIÓN DEL EJE VAL N°01 PIURA-GUAYAQUIL-PERÚ-ECUADOR OBRA 5 | S/ 1,397,526.75 | 24/08/2018 | FACTURA F001-001242 S/ 280,081.65 FACTURA F001-002318 S/ 1,233,132.17 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |

Este colegiado, valora dichas experiencias teniendo en consideración lo desarrollado en las siguientes precedentes administrativas:

OPINIÓN N° 185-2017/DTN, en cual describe lo siguiente:

Este Organismo Técnico Especializado, en opiniones previas¹, ha señalado que la experiencia es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Por su parte, rescatando el concepto de obra similar que se definía en la normativa anterior de contrataciones del Estado², por obra similar se entiende a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, es decir, aquella que cuente con las características de la obra que se desea contratar.

Cabe señalar que en cuanto a la noción de "naturaleza semejante", la normativa no ha establecido que las obras deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases qué características serán consideradas a efectos de evaluar el factor de evaluación denominado experiencia en obras similares.

PRONUNCIAMIENTO N°103-2024/OSCE-DGR/Cuestionamiento N°02:

¹ Opiniones N° 021-2009/DTN, N° 068-2011/DTN, 010-2012/DTN, 082-2012/DTN, 032-2014/DTN entre otras.

² Numeral 34 del Anexo Único del Reglamento del DL 1017

Es preciso señalar que en el ANEXO N°1 DEFINICIONES del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por DS N° 344-2018-EF, señala lo siguiente:

Trabajo similar: Trabajo o servicio de naturaleza semejante a la que se desea contratar, independientemente de su magnitud y fecha de ejecución, aplicable en los casos de servicios en general y de consultoría.

Es decir, se consideran similares a todos aquellos trabajos en los que las actividades esenciales a ejecutar resulten comunes a ambos. En otras palabras, la similitud se encuentra referida a que los trabajos deben compartir las mismas características esenciales que poseen las labores que se ejecutarán dentro del contrato.

Resolución N° 0875- 2018- TCE-S4, Resolución N°1953-2019-TCE-S2, Resolución N°3146-2019-TCE-S1, Resolución N°3284-2019-TCE-S1 y a la Opinión N° 030-2019/DTN, para verificar si se ejecutó una obra similar, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación. Por otro lado, puede darse el caso que en alusión que las actividades no son limitativas, los postores presenten experiencias con otras denominaciones (actividades), para ello a fin de ser consideradas válidas, el área usuaria ha definido los trabajos que se considerará iguales y/o similares, dado que la definición de una obra similar, no se circunscribe al nombre de la obra.

Se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

Resolución N° 03938-2023-TCE-S2

El calificar que una experiencia resulta similar al objeto de la convocatoria no solo debería implicar remitirse a qué la denominación de la contratación sea igual a aquellas obrantes en la lista de obras similares, sino también que cuando la denominación no sea igual, la similitud pueda desprenderse del detalle de prestaciones ejecutadas en la obra. Por lo tanto, es muy importante conocer el detalle y/o descripción de las prestaciones ejecutadas, a fin de determinar de manera objetiva y clara sobre la similitud de los trabajos cuya experiencia se pretende sustentar; es decir, si bien la experiencia presentada correspondería a edificaciones cuya denominación textual forma parte de la definición de obras similares, resulta necesario e importante evaluar las características de las obras presentadas por el postor adjudicado para acreditar la experiencia del personal clave propuesto. Este análisis debería permitir que la Entidad de manera fehaciente tenga certeza, no solo sobre el cumplimiento de la similitud o coincidencia en la denominación de la experiencia consignada en los documentos que se acreditan, sino que, además de ello, considerar que la normativa de contrataciones pretende que dicha experiencia sea demostrada de manera fehaciente, de tal manera que la misma corresponda a la supervisión de proyectos similares al presente objeto de convocatoria.

En relación a ello, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

Se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de consultorías de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

En relación con lo anterior, cabe mencionar que, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: "(...) lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal. Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo".

Por ello este colegiado con el propósito de cumplir con la naturaleza de la finalidad pública de la presente contratación, califica los contratos antes descritos.

Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el párrafo anterior. *Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.*

b. EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede determinar las Ofertas con el puntaje de la oferta económica de acuerdo al orden de prelación según el factor de evaluación enunciado en las Bases del Procedimiento de Selección:

Valor Referencial (VR): **S/ 3,275,328.99**

Limite Inferior: **S/ 2,947,796.10**

| N° | RAZON SOCIAL | FACTOR DE EVALUACION | PUNTAJE |
|----|--|------------------------|---------|
| | | B) PRECIO | |
| 1 | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | S/ 2,947,796.10 | 100 |
| 2 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 | S/ 2,947,796.10 | 100 |

8. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

La determinación del puntaje total de las ofertas se realiza de conformidad con los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

| N° | POSTOR | EVALUACION | | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACION |
|----|--|-----------------------------|-------------------------------|---------------|--------------------|
| | | PUNTAJE TECNICO C1= 0.80 | PUNTAJE ECONOMICO C1= 0.20 | | |
| 1 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 | 72 | 20 | 92 | 1° |
| 2 | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | 64 | 20 | 84 | 2° |

9. ACUERDOS:

El comité de selección, como resultado de la evaluación y calificación, acuerda por unanimidad lo siguiente:

- Aprobar la evaluación de ofertas.

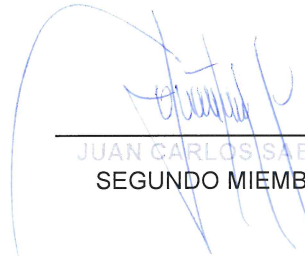
Siendo a las 12:10 horas del mismo día y año se concluyó la presente reunión, suscribiendo los integrantes del comité de selección en señal de conformidad.



FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
PRESIDENTE TITULAR



FERNANDO CARDENAS SAAVEDRA
PRIMER MIEMBRO TITULAR



JUAN CARLOS SAENZ SAUCEDO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS

| DOCUMENTACIÓN PARA ADMISIÓN DE OFERTAS | | POSTORES | | |
|--|---|---|--|---|
| | | CONSORCIO PROYECTO LACRAMARCA (Integrado: RBG INGENIEROS S.A.C RUC N°20570706170 - META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU RUC N°20601253241) | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |
| a | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta | Cumple Folio 05-15 | Cumple Folio 03-07 | Cumple Folio 04-10 |
| b | Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (Anexo N° 1) | Cumple Folio 17 | Cumple Folio 08 | Cumple Folio 13 |
| c | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (Anexo N° 2) | Cumple Folio 21 | Cumple Folio 09 | Cumple Folio 17 |
| d | Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Cumple Folio 201 | Cumple Folio 26 | Cumple Folio 26 |
| e | Oferta económica SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE. | Cumple S/ 2,947,796.10 | Cumple S/ 2,947,796.10 | Cumple S/ 2,947,796.10 |
| f | Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5) | Cumple Folio 27 | Cumple Folio 12 | Cumple Folio 19 |
| g | Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso se presente en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el Anexo N° 6. El número máximo de consorciados es de tres integrantes. Asimismo, el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en la especialidad deberá contar con un porcentaje mínimo de 50%, el porcentaje mínimo de participación para los integrantes del consorcio es de 15% | No cumple (*) Con CARTA N°001-2025-MTC/21-PEC 22, del 16.01.2025 se solicitó la subsanación, El consorcio no subsana las firmas legalizadas | Cumple Folio 13-17 40%-60% | No Aplica |
| RESULTADO | | NO ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA |


(*) (*) NO ADMITIDA la oferta del CONSORCIO PROYECTO LACRAMARCA (Integrado: RBG INGENIEROS S.A.C RUC N°20570706170 - META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU RUC N°20601253241), por lo siguiente:

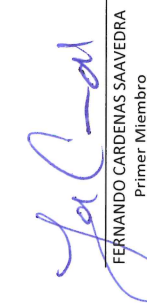
El Contrato de Consorcio Anexo N°6, no se encuentra con firmas legalizadas, con CARTA N°001-2025-MTC/21-CS/ PEC 22-2024.MTC/21-1, se solicitó a través de la plataforma SEACE, la subsanación de la oferta respecto a las firmas legalizadas, en dicho documento.

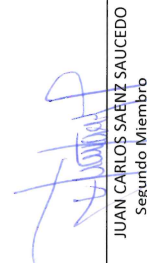


Nota: Mediante FORMATO N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 004-2025-MTC/21, OA de fecha 16/01/2025 se reconforma el Comité de Selección




Lima, 06 de febrero de 2025.


FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
Presidente Titular


FERNANDO CARDENAS SAAVEDRA
Primer Miembro


JUAN CARLOS SAENZ SAUCEDO
Segundo Miembro

Lima, 06 de febrero de 2025.

| | |
|---|--|
|  | FRANK KASIM CARRILLO VILLAR Presidente Titular |
|  | FERNANDO CARDENAS SAAVEDRA Primer Miembro |
|  | JUAN CARLOS SAEZ SALCEDO Segundo Miembro |

| ANEXO N° 02 | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--|------------------|-------------------|--|---|-------------------|-----------------|---------------------------|------------|----------------|-----------|---|
| 3.2 REQUISITO DE CALIFICACION DE OFERTAS | | | | | | | | | | | | | | |
| B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | | | | | | | | | |
| V.R. S/ 3,275,328.99 2.V.R. S/ 6,550,657.98 3.V.R. S/ 9,825,986.97 | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSORCIO MONARCA | | | | | | | | | | | | | | |
| (Integrador: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°28089419815- SANCHEZ GARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | CLIENTE | N° CONTRATO / OBR / COMPONENTE DE PAQU | DENOMINACION | CONTRATO (SOLES) | FECHA DE CONTRATO | FECHA DE LIQUIDACION/CONTINUIDAD DE PRESTACION | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE | IMPORTE DEBENDIDO | % PARTICIPACION | MONTO AFECTADO A PARTICIP | MONEDA | TIPO DE CAMBIO | CONDICION | OBSERVACIONES |
| 1 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIBAYO | N° 001-2013-MDS | ELABORACION DEL ESTUDIO DE FACTIBILIDAD Y ESTUDIOS PRELIMINARES PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DEL TRAFICO EN LA CARRETERA VISCACHANI-CALLALISIBAYO - AYOACAYO, PROVINCIA CAYLLAMA REGION AREQUIPA | S/ 2,999,561.08 | 25/09/2013 | CERTIFICADO DE CULMINACION 30/10/2015 | SANCHEZ GARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N° 10292679675 | S/ 0.00 | 70% | S/ 0.00 | 1.00 | 100% | NO CUMPLE | Segun lo dispuesto en el capitulo IV NUMERAL A de las Bases Integradas, se evaluará la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, computados desde la fecha de la conformidad del cumplimiento de la prestación, según corresponda. La presente experiencia tiene el Contrato N°001-2013-MDS, suscrito el 25.09.2013, con un plazo de ejecución de 180 días, la misma que con certificado de culminación de servicio de consultoría de fecha 30.10.2015, se evidencia que el servicio terminó el 24.07.2015, con aprobación del estado el 26.08.2015, con Resolución de Alcaldía N°040-2015-MDS, por ello este colegiado no acredita dicha experiencia, por su antigüedad mayor a 8 años, según lo requerido en las bases integradas. |
| 2 | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CASTILLA | N° 015-2018-SOLAMPIC | ELABORACION DEL ESTUDIO DEFINITIVO Y "CONSTRUCCION DE LA CARRETERA AYOACAYO - CASTILLA (PROVINCIA DE CASTILLA -AREQUIPA" | S/ 4,780,000.00 | 12/12/2018 | CONFIRMANZA DE PRESTACION 28/07/2020 | SANCHEZ GARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N° 10292679675 | S/ 4,801,066.63 | 90% | S/ 4,401,959.99 | 1.00 | 100% | CUMPLE | |
| 3 | COMPAÑIA MINERA ULDASH S.A.C | N° 008-2022-N.DASH-PROYECTOS | SE ASIGNACION DEL PROYECTO DE OBRAS PARA LA "CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DEL LUGAR CALIENTE PARA EL ACCESO DE LA CARRETERA AYOACAYO - CASTILLA (PROVINCIA DE CASTILLA -AREQUIPA" A LA COMPANIA MINERA ULDASH S.A.C EN LA PROVINCIA DE HUARAZ DEPARTAMENTO DE ANCASH" | S/ 3,500,000.00 | 29/07/2022 | CONFIRMANZA DE PRESTACION 28/09/2022 | CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°28089419815 | S/ 3,500,000.00 | 100% | S/ 0.00 | 1.00 | 100% | NO CUMPLE | El contrato N°008-2022-ULDASH-PROYECTOS (MINERA ULDASH S.A.C.), que contrata a CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°28089419815 (consultor de obra), con el objeto de contratación: ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA "CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA AYOACAYO - CASTILLA (PROVINCIA DE CASTILLA -AREQUIPA" A LA COMPANIA MINERA ULDASH S.A.C EN LA PROVINCIA DE HUARAZ DEPARTAMENTO DE ANCASH", no se desprende la estadísticas técnicas propias de una empresa y congruente con el objeto del contrato. Así pues, en la cláusula novena del Contrato, no se desprende la estadísticas técnicas propias de una consultoría de expediente técnico, por lo que se rechaza dicha experiencia quedando como no válida |
| MONTO ACREDITADO | | | | | | | | | | S/ 4,401,959.99 | CALIFICADO | | | |






FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
Presidente Titular

FERNANDO CARDENAS SAAVEDRA
Primer Miembro

JUAN CARLOS SANZ SALCEDO
Segundo Miembro

| ANEXO N° 02 | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--------------------------------|---|------------------|-------------------|---|---|------------------|-----------------|---------------------------|--------|----------------|-----------|---|
| 3.2 REQUISITO DE CALIFICACION DE OFERTAS | | | | | | | | | | | | | | |
| B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 V.R. S/ 9,825,986.97 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 V.R. S/ 6,550,657.98 | | | | | | | | | | | | | | |
| NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | CLIENTE | N° CONTRATO / OBRAS / PROYECTO | DENOMINACION | CONTRATO (BOLES) | FECHA DE CONTRATO | FECHA DE LIQUIDACION/CONSTANCIA DE PAGO (BOLES) | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE | IMPORTE DEFERIDO | % PARTICIPACION | MONTA AFECTADO Y PARTICIP | MONEDA | TIPO DE CAMBIO | CONDICION | OBSERVACIONES |
| 1 | PROVIAS NACIONAL | N 004-2017-MTC/02 | EXPEDIENTE TECNICO PARA LA OBRA: REHABILITACION DEL EJE VAL N° 01 PIRA. GUAYACIL- PERU-EQUADOR OBRA 1 | S/ 1,384,260.44 | 26/10/2018 | 26/10/2018 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | S/ 1,437,770.33 | 100% | S/ 1,537,770.33 | 1.00 | 100% | CUMPLE | En la Constitucion de Consorcio denominado "Consortio Eje Vial", del la empresa Naylamp Ingenieros SAC es uno de los integrantes, muestra las obligaciones de cada consorcio en el folio 0124, la que la Empresa Naylamp Ingenieros SAC tiene un 4%, por la elaboracion del Expediente Tecnico de Obra de la Obra N° 021/ Se trae a colacion lo desarrollado en la OPINION N° 185-2017/DN, en cual describe lo siguiente: Cabe señalar que en la obra que se propone para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas a efectos de evaluar el factor de evaluación denominado experiencia en obras similares. |
| 2 | PROVIAS NACIONAL | N 005-2017-MTC/02 | EXPEDIENTE TECNICO PARA LA OBRA: REHABILITACION DEL EJE VAL N° 01 PIRA. GUAYACIL- PERU-EQUADOR OBRA 2 | S/ 1,384,260.44 | 26/10/2018 | 26/10/2018 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | S/ 1,437,770.33 | 100% | S/ 1,537,770.33 | 1.00 | 100% | CUMPLE | En la Constitucion de Consorcio denominado "Consortio Eje Vial", del la empresa Naylamp Ingenieros SAC es uno de los integrantes, muestra las obligaciones de cada consorcio en el folio 0124, la que la Empresa Naylamp Ingenieros SAC tiene un 4%, por la elaboracion del Expediente Tecnico de Obra de la Obra N° 021/ Se trae a colacion lo desarrollado en la OPINION N° 185-2017/DN, en cual describe lo siguiente: Cabe señalar que en la obra que se propone para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas a efectos de evaluar el factor de evaluación denominado experiencia en obras similares. |
| 3 | PROVIAS NACIONAL | N 006-2017-MTC/02 | EXPEDIENTE TECNICO PARA LA OBRA: REHABILITACION DEL EJE VAL N° 01 PIRA. GUAYACIL- PERU-EQUADOR OBRA 3 | S/ 1,384,260.44 | 26/10/2018 | 26/10/2018 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | S/ 1,437,770.33 | 100% | S/ 1,537,770.33 | 1.00 | 100% | CUMPLE | En la Constitucion de Consorcio denominado "Consortio Eje Vial", del la empresa Naylamp Ingenieros SAC es uno de los integrantes, muestra las obligaciones de cada consorcio en el folio 0124, la que la Empresa Naylamp Ingenieros SAC tiene un 4%, por la elaboracion del Expediente Tecnico de Obra de la Obra N° 021/ Se trae a colacion lo desarrollado en la OPINION N° 185-2017/DN, en cual describe lo siguiente: Cabe señalar que en la obra que se propone para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas a efectos de evaluar el factor de evaluación denominado experiencia en obras similares. |
| 4 | PROVIAS NACIONAL | N 007-2017-MTC/02 | EXPEDIENTE TECNICO PARA LA OBRA: REHABILITACION DEL EJE VAL N° 01 PIRA. GUAYACIL- PERU-EQUADOR OBRA 4 | S/ 1,384,260.44 | 26/10/2018 | 26/10/2018 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | S/ 1,437,770.33 | 100% | S/ 1,537,770.33 | 1.00 | 100% | CUMPLE | En la Constitucion de Consorcio denominado "Consortio Eje Vial", del la empresa Naylamp Ingenieros SAC es uno de los integrantes, muestra las obligaciones de cada consorcio en el folio 0124, la que la Empresa Naylamp Ingenieros SAC tiene un 4%, por la elaboracion del Expediente Tecnico de Obra de la Obra N° 021/ Se trae a colacion lo desarrollado en la OPINION N° 185-2017/DN, en cual describe lo siguiente: Cabe señalar que en la obra que se propone para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas a efectos de evaluar el factor de evaluación denominado experiencia en obras similares. |
| 5 | PROVIAS NACIONAL | N 008-2017-MTC/02 | EXPEDIENTE TECNICO PARA LA OBRA: REHABILITACION DEL EJE VAL N° 01 PIRA. GUAYACIL- PERU-EQUADOR OBRA 5 | S/ 1,384,260.44 | 26/10/2018 | 26/10/2018 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | S/ 1,437,770.33 | 100% | S/ 1,537,770.33 | 1.00 | 100% | CUMPLE | En la Constitucion de Consorcio denominado "Consortio Eje Vial", del la empresa Naylamp Ingenieros SAC es uno de los integrantes, muestra las obligaciones de cada consorcio en el folio 0124, la que la Empresa Naylamp Ingenieros SAC tiene un 4%, por la elaboracion del Expediente Tecnico de Obra de la Obra N° 021/ Se trae a colacion lo desarrollado en la OPINION N° 185-2017/DN, en cual describe lo siguiente: Cabe señalar que en la obra que se propone para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas a efectos de evaluar el factor de evaluación denominado experiencia en obras similares. |
| 6 | PROVIAS NACIONAL | N 009-2017-MTC/02 | EXPEDIENTE TECNICO PARA LA OBRA: REHABILITACION DEL EJE VAL N° 01 PIRA. GUAYACIL- PERU-EQUADOR OBRA 6 | S/ 1,384,260.44 | 26/10/2018 | 26/10/2018 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | S/ 1,437,770.33 | 100% | S/ 1,537,770.33 | 1.00 | 100% | CUMPLE | En la Constitucion de Consorcio denominado "Consortio Eje Vial", del la empresa Naylamp Ingenieros SAC es uno de los integrantes, muestra las obligaciones de cada consorcio en el folio 0124, la que la Empresa Naylamp Ingenieros SAC tiene un 4%, por la elaboracion del Expediente Tecnico de Obra de la Obra N° 021/ Se trae a colacion lo desarrollado en la OPINION N° 185-2017/DN, en cual describe lo siguiente: Cabe señalar que en la obra que se propone para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas a efectos de evaluar el factor de evaluación denominado experiencia en obras similares. |
| 7 | PROVIAS DESCENTRALIZADO | N 200-2018-MTC/21 | EXPEDIENTE TECNICO PARA LA OBRA: REHABILITACION DEL EJE VAL N° 01 PIRA. GUAYACIL- PERU-EQUADOR OBRA 7 | S/ 1,480,424.96 | 26/11/2018 | 26/11/2018 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N° 2047790571 | S/ 1,182,239.36 | 50% | S/ 596,169.98 | 1.00 | 100% | CUMPLE | En el Contrato N° 200-2018-MTC/21, Capítulo Condiciones Especiales del (Folio 382 y 393) se detalla el Cronograma de Pago para Ficha Técnica Estándar y Expediente Técnico, siendo 20%, y 80%, respectivamente. Además, en la Resolución N° 034-2021-MTC/21 GE, liquidación del servicio de consultoría, FOLIO 412 Y 413, se menciona los montos disgregados de Ficha Técnica Estándar y Expediente Técnico, siendo los montos de S/ 1,182,239.36 y S/ 596,169.98, respectivamente. El monto resultante de Naylamp es el 50% de participación de Exp. Tec. S/ 596,169.98 |

| EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | | EXPERIENCIA | |
|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|
|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|




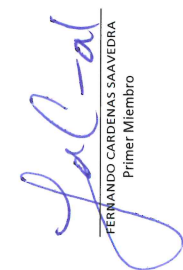
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PAQUETE 5R: TRAMO 1: EMP. PE- 1NQ (DV. LACRAMARCA)- LA AGUADA- LAS CRUCES- LACRAMARCA- SANTA ANA- QUITACocha-HUAYLAS- EMP. PE-3N (SAN DIEGO)"

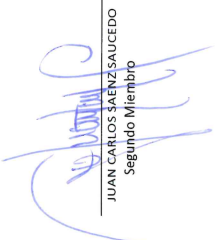
FACTOR DE EVALUACIÓN - ECONÓMICA

| | | POSTOR 1 | POSTOR 2 |
|--|---|--|--|
| | | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419815- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10292679675 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |
| FACTORES DE EVALUACION | PUNTAJE MAXIMO | OFERTA ECONÓMICA | OFERTA ECONÓMICA |
| | <p>PRECIO Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p>Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).</p> <p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula.</p> $PI = \frac{Om \times PMP}{OI}$ <p>Donde: I = Oferta PI = Puntaje de la oferta a evaluar OI = Precio I Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p> | S/ 2,947,796.10 | S/ 2,947,796.10 |
| DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA | | 100 | 100 |

Lima, 21 de enero de 2025.


FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
Presidente Titular


FERNANDO CARDENAS SAAVEDRA
Primer Miembro


JUAN CARLOS SAENZ SAUCEDO
Segundo Miembro

PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE CONTRATACION N° 0022-2024-MTC/21-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PAQUETE SR: TRAMO 1: EMP. PE-110Q (DV. LACRAMARCA)- LA AGUADA- LAS CRUCES- LACRAMARCA- SANTA ANA- QUITACÓCHA-HUAYLAS- EMP. PE-3N (SAN DIEGO)"

PUNTAJE TOTAL


| DETALLE | POSTOR | |
|--|---|--|
| | CONSORCIO MONARCA (Integrado: CONSULTORIA HIROMU S.A.C. RUC N°20609419615- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO RUC N°10282679675 | NAYLAMP INGENIEROS S.A.C. RUC N°20477905731 |
| PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | 80.00 | 90.00 |
| PONDERACION (COEFICIENTE DE PONDERACION PARA LA EVALUACION TECNICA, C1 = 0.80) | 64.00 | 72.00 |
| PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA | 100.00 | 100.00 |
| PONDERACION (COEFICIENTE DE PONDERACION PARA LA EVALUACION ECONOMICA, C2 = 0.20) | 20.00 | 20.00 |
| PUNTAJE TOTAL PONDERADO | 84.00 | 92.00 |
| PUNTAJE TOTAL | 84.00 | 92.00 |
| ORDEN DE RELACIÓN | | 1° |

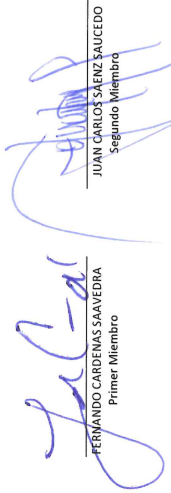
Lima, 04 de febrero de 2025


20/1/2025

30/10/2015

3332.00
9.16361144


FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
Presidente Titular


FERNANDO CARDENAS SAAVEDRA
Primer Miembro


JUAN CARLOS SAENZ SAUCEDO
Segundo Miembro