

PRONUNCIAMIENTO N° 222-2023/OSCE-DGR

Entidad : Poder Judicial

Referencia : Concurso Público N° 2-2023-GG-PJ, convocado para el “Servicio de telefonía móvil para las dependencias del Poder Judicial”

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31 de mayo de 2023, con el Trámite Documentario N° 2023-24490228-LIMA, complementado en fecha 12¹ de junio de 2023, el Presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentadas por los participantes “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**” y “**ENTEL PERÚ S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 72, N° 73 y N° 113, referidas a la “*Cobertura del servicio de telefonía móvil*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 18 y N° 128, referidas al “*Plazo de entrega de los equipos móviles y kit de accesorios*”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Trámite Documentario N° 2023-24519902-LIMA.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto de la Cobertura del servicio de telefonía móvil

El participante “ENTEL PERÚ S.A.”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 72, N° 73 y N° 113; toda vez que, según refiere:

- Consultas y/u observaciones N° 7, N° 72 y N° 113:

“(…)

Cuestionamos la absolución del comité de selección a las Consultas N° 7 de Telefónica del Perú SAA, N° 72 de Entel Perú SA y N° 113 de América Móvil Perú SAC, mediante las cuales solicitó a la Entidad ajustar el porcentaje de cobertura móvil a por lo menos el 80% de los distritos indicados en el Anexo N° 2 de las Bases, a fin de propiciar la pluralidad de participantes y no afectar la libre concurrencia de postores, siendo que las respuestas brindadas a las consultas cuestionadas tienen contenido diferente, lo cual afecta el Principio de Transparencia, por el cual, las entidades se encuentran obligadas a proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los postores.

En el presente caso, el comité de selección en sus respuestas aceptó ajustar el porcentaje de cobertura móvil al 80%, sin embargo, ha señalado que, por un lado, “la cobertura móvil sea del 80% de las ciudades y localidades indicadas en el Anexo 2, y por otro lado, “la cobertura móvil sea del 80% de los distritos y localidades indicadas en el Anexo 2”.

Esta dualidad requiere ser rectificada a fin de no afectar la claridad en la forma de validación del cumplimiento del requerimiento. Al respecto, y siendo que la cobertura en el OSIPTEL se valida en función de distritos y no de ciudades, corresponde que se aclare que se acepta que la cobertura móvil sea del 80% de los distritos y localidades indicadas en el Anexo 2.

Asimismo, y a efectos de que se propicie la pluralidad de participantes y no se afecte el Principio de Libre Concurrencia de postores, deberá aclararse que dicho porcentaje se entenderá cumplido en tanto se acredite cobertura móvil en por lo menos una localidad dentro de los distritos indicados en el Anexo 2, (...).” (El subrayado y resaltado es agregado)

- Consulta y/u observación N° 73:

“(…)

Mediante la consulta N° 73 de Entel Perú SA, se solicitó la validación que la cobertura móvil requerida se entienda cumplida en la medida que el operador cuente con cobertura en el distrito listado en el Anexo N°2. El comité de selección aceptó la solicitud, indicando que la cobertura se podrá validar en el distrito o localidad listado en el Anexo 2.

Al respecto, cabe indicar que en el Anexo 2 de las Bases, se listan 391 ítems que requieren cobertura, siendo que en la columna denominada “Localidad/Distrito” se indican dichos

lugares. Sin embargo, en determinados ítem de dicho listado únicamente se consigna un solo nombre del lugar a ser coberturado.

En atención a ello, y a fin de brindar la necesaria claridad a los postores respecto del cumplimiento del requerimiento, y no afectar el Principio de Transparencia, atendiendo a la solicitud acogida por el comité de selección en la consulta N° 73, deberá precisarse que en los ítems donde se consigne únicamente un nombre del lugar, la cobertura móvil se entenderá cumplida en tanto se acredite cobertura móvil en por lo menos una localidad dentro de los distritos indicados en el Anexo 2.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 7, N° 72, N° 73 y N° 113, los participantes “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”, “**ENTEL PERÚ S.A.**” y “**AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**”, solicitaron lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
Consulta: Nro. 7 (...) Agradecemos <u>confirmar que la cobertura outdoor del Anexo 2; sera de por lo menos del 85% segun lo estipulado en el capitulo E) Cobertura , segun lo que el operador reporta al ente regulador OSIPTEL.</u>	Análisis respecto de la consulta u observación: Con la finalidad de propiciar una pluralidad de participantes y que no afecte la libre concurrencia de postores, <u>se acepta que la cobertura móvil sea como mínimo del 80% de las ciudades y/o localidades indicadas en el Anexo 2.</u> Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Se precisará en el literal E) COBERTURA, lo siguiente: "El operador debe contar con cobertura móvil en por lo menos 80% de las ciudades y/o localidades indicadas en el Anexo 2 (¿)"
Consulta: Nro. 72 (...) Agradeceremos <u>confirmar que se aceptará que el postor cuente con una cobertura mínima en por lo menos el 80% de los DISTRITOS indicados en el Anexo 2, ello con el fin de evitar la adopción de prácticas</u>	Análisis respecto de la consulta u observación: Con la finalidad de fomentar una pluralidad de participantes y que no afecte la libre concurrencia de postores, <u>se acepta que la cobertura móvil sea del 80% de las ciudades y/o localidades indicadas en el Anexo 2.</u>

que limiten o afecten la libre concurrencia de postores.	<p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>Se efectuará la precisión en el literal E) COBERTURA del numeral V. DISPOSICION GENERAL con la siguiente precisión:</p> <p><u>"El operador debe contar con cobertura móvil en por lo menos 80% de los DISTRITOS y/o localidades (¿)"</u></p>
<p>Consulta: Nro. 73 (...)</p> <p>Considerando que la validación de cobertura en la página web de OSIPTEL es a nivel localidades, agradeceremos considerar que se podrá determinar que el operador cuenta con cobertura en el distrito listado en el Anexo 2.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>Se acepta dicha consulta, donde la cobertura se podrá validar en el distrito o localidad indicado en el Anexo 2.</p>
<p>Consulta: Nro. 113</p> <p>Considerando que la presente sección precisa que aceptará la cobertura publicada en la web de OSIPTEL por cada postor y que se deberá cumplir con al menos el 85% de los distritos del Anexo 2, agradecemos confirmar que dicha expresión se dará por acreditada si los postores cumplen con una cobertura en 332 distritos como mínimo (cantidad que representa el porcentaje mencionado).</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>Con la finalidad de propiciar una pluralidad de participantes y que no afecte la libre concurrencia de postores, <u>se acepta que la cobertura móvil sea del 80% de las ciudades y/o localidades indicadas en el Anexo 2.</u></p>

Ahora bien, teniendo en consideración que el presente cuestionamiento, contiene diversos extremos que presentan vinculación, se realizará el correspondiente análisis, a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de las Consultas y/u Observaciones N° 7, N° 72 y N° 113.-

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a las absoluciones N° 7, N° 72 y N° 113 del Pliego, a fin que, en relación a la cobertura del servicio de telefonía móvil, la Entidad aclare la incongruencia advertida en las absoluciones del Pliego, respecto de los términos “ciudades” y “distritos”, y en consecuencia, reemplace el término “ciudades”, por el término “distritos”.

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 7 de junio de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 33-2023-SPAP-GI-GG-PJ, recibido en fecha 12 de junio de 2023²; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-24519902-LIMA.

*“Sobre el particular, cabe señalar que las respuestas efectuadas a las absoluciones N° 7, 72 y 113 del pliego están orientadas a definir las zonas dentro de las cuales el Poder Judicial requiere cobertura móvil para el cumplimiento de sus funciones. Asimismo, cabe señalar que, **por error material en las absoluciones del Pliego, se ha establecido el término “ciudad”, siendo la denominación correcta “distrito” tal como es señalado en el Anexo N° 2 DISTRITOS A NIVEL NACIONAL DONDE SE REQUIERE COBERTURA MÓVIL del requerimiento, donde se describe “localidad/distrito”.***

*Por tanto, **resulta pertinente reemplazar el término “ciudad” por “distrito” en el literal E) del numeral V de los términos de referencia, quedando “distritos y/o localidades”**, a fin de fomentar que los participantes tengan información clara de lo requerido por la Entidad, no afectar el Principio de Transparencia y Libre Concurrencia, y no se susciten inconvenientes durante la ejecución del contrato.*

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría cumplido con aclarar la existencia de un error material al emplear el término “ciudad”; por lo que, dispone rectificarse, acogiendo el empleo del término “distrito”, conforme a lo solicitado, y a fin que guarde congruencia en el contenido de las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad reemplace el término “ciudades” por “distritos”; y atendiendo a lo expresado en el informe técnico de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal E, del acápite V, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“E) COBERTURA

(...), especialmente en ~~las ciudades~~ los distritos y/o localidades donde están ubicadas las sedes principales y subsedes de las 35 Cortes Superiores de Justicia del Poder Judicial, (...)

El operador debe contar con cobertura móvil en por lo menos el 80% de ~~las ciudades~~ los distritos y/o localidades indicadas en el Anexo 2 del presente ítem, (...)

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

b) Respecto de la Consulta v/u Observación N° 73.-

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 73 del Pliego, a fin que, en relación a la cobertura del servicio de telefonía móvil, la Entidad confirme que, en aquellos casos en que únicamente se haya consignado un distrito (sin localidad) en el Anexo N° 2, se tendría por cumplida la cobertura del distrito, acreditando la cobertura de por lo menos una localidad dentro de dicho distrito.

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 7 de junio de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 33-2023-SPAP-GI-GG-PJ, recibido en fecha 12 de junio de 2023³; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Sobre el particular, cabe indicar que el Comité de Selección aceptó que la cobertura se podrá validar con la localidad/distrito del listado del Anexo 2 DISTRITOS A NIVEL NACIONAL DONDE SE REQUIERE COBERTURA MÓVIL del requerimiento. No obstante, en dicho anexo se listan 391 ítems que requieren cobertura, siendo que en la columna denominada “LOCALIDAD/DISTRITO” del citado anexo, se indican dichos lugares sin hacer precisión entre distrito y localidad en algunas sedes.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24519902-LIMA.

En atención a ello, y a fin de brindar información clara a los participantes y/o postores, respecto del cumplimiento del requerimiento y no afectar el Principio de Transparencia y de Libre Concurrencia, teniendo en cuenta que los postores deben cumplir los términos de referencia solicitados en el presente proceso, se precise en el literal E) del numeral V de los términos de referencia, lo siguiente: “(...) Se entenderá cumplida la cobertura del distrito, con la cobertura de al menos una localidad en aquellos distritos donde no se haya detallado una localidad en particular.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaría de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría aceptado que se entenderá cumplida la cobertura del distrito con la cobertura de al menos una localidad en aquellos distritos donde no se haya detallado una localidad en particular, lo cual no afectaría el Principio de Transparencia y de Libre Concurrencia.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad aclare un extremo del requerimiento; y atendiendo a lo expresado en el informe técnico de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal E, del acápite V, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“E) COBERTURA
(...)

Se entenderá cumplida la cobertura del distrito, con la cobertura de al menos una localidad en aquellos distritos donde no se haya detallado una localidad en particular. ”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 2: Respecto del Plazo de entrega de los equipos móviles y kit de accesorios

El participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 18 y N° 128; toda vez que, según refiere:

“(…)

Como se puede apreciar, el comité de selección no toma en cuenta lo solicitado en las consultas formuladas por los participantes, ratificando que el plazo de entrega será de 10 días calendario, aún cuando cada participante expone motivos importantes a tener en cuenta para una correcta implementación del servicio y así evitar retrasos en el inicio del servicio en perjuicio de la Entidad y del contratista, ya que este último tendría que asumir penalidades.

*Actualmente, **diversas marcas de equipos móviles ya no incluyen dentro de su kit los accesorios solicitados en las bases (cargadores, audífonos u otro) debido a un tema global ecológico, y de sustentabilidad; aunado a ello, la crisis de semiconductores ha generado que no haya stock, por lo cual en muchos deben ser importados.***

*Por todo lo señalado, y **considerando que no hemos sido los únicos proveedores que hemos pedido ampliación de plazo, solicitamos se acepte la consulta (...) y se amplíe el plazo de entrega de equipos móviles (incluidos accesorios) a 25 días calendario.*** Nuestra solicitud se basa en los Principios que rigen las contrataciones, literal a) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, (...).” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 12, N° 18 y N° 128, los participantes “TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.” y “VIETTEL PERÚ S.A.C.”, solicitaron lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 12 (...) Debido a que los accesorios que no forman parte del kit de fabricante , como cargadores y audifonos , y estan en constante movimiento de stock en el cual dependen del stock local y tiempos de importacion agradecemos <u>confirmar que los accesorios que no forman parte del kit de fabrica podrán ser entrgrados en un plazo maximo de 45 dias calendarios luego de la firma del contrato independiente a la activacion del servicio y plazo de entrega de equipos moviles.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: Se aclara que los equipos móviles, líneas móviles (sim cards identificados con los números de línea asignados) y accesorios de acuerdo a la cantidad, características y planes señalados, serán entregados en un plazo máximo de diez (10) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la firma del Contrato. Los equipos y servicio de telefonía móvil se complementa con los accesorios para su correcta utilización, los cuales están contempladas en las bases como parte del servicio, por cuanto, no es posible aceptar la consulta recibida.</p>
<p>Consulta: Nro. 18 (...) Debido a que los accesorios que no forman parte del kit de fabricante , como cargadores y audifonos , y estan en constante movimiento de stock en el cual dependen del stock local y tiempos de importacion agradecemos <u>confirmar que los accesorios que no forman parte del kit de fabrica podrán ser entrgrados en un plazo maximo de 45 dias calendarios luego de la firma del contrato independiente a la activacion del servicio y plazo de entrega de equipos moviles.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: Se precisa que los equipos móviles, líneas móviles (sim cards identificados con los números de línea asignados) y accesorios de acuerdo a la cantidad, características y planes señalados, serán entregados en un plazo máximo de diez (10) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la firma del Contrato.</p>
<p>Consulta: Nro. 128 (...) <u>Se solicita a la entidad confirmar que el tiempo de entrega de los equipos móviles sera en por lo menos 25 días calendarios</u> esto a que actualmente existe una crisis de semiconductores, lo cual afecta a todos los fabricantes de celulares, generando que no haya stock o tiempo estimado de fabricación.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: Se aclara que los equipos móviles, líneas móviles (sim cards identificados con los números de línea asignados) y accesorios de acuerdo a la cantidad, características y planes señalados, serán entregados en un plazo máximo de diez (10) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la firma del Contrato, con la finalidad de obtener el servicio en la oportunidad debida, y no interrumpir la comunicación de los usuarios.</p>

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a las absoluciones N° 12, N° 18 y N° 128 del Pliego, a fin que, en relación al plazo de entrega de los equipos móviles y su kit de accesorios, la Entidad amplíe dicho plazo a 25 (veinticinco) días calendarios, a partir del perfeccionamiento del contrato.

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 7 de junio de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 33-2023-SPAP-GI-GG-PJ, recibido en fecha 12 de junio de 2023⁴; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“En relación a los cuestionamientos de la absolución de las consultas N° 12 y 18, el participante señaló que los accesorios no forman parte del kit de fábrica de los equipos móviles, y que estos podrán ser entregados en un plazo máximo de 45 días calendario, luego de la firma del contrato, independientemente de la activación del servicio, y plazo de entrega de los equipos móviles. Sobre el particular, lo anteriormente señalado, no resulta factible técnicamente debido a que los equipos móviles no podrían ser utilizados al no contar con un cargador de batería que permita mantener encendido el equipo para su habitual funcionamiento, asimismo, resulta ser necesario que cada equipo cuente con sus respectivos audífonos para las comunicaciones que resulten pertinentes realizar, por cuanto, corresponde que los equipos móviles sean entregados junto con sus accesorios para la correcta prestación del servicio.”

Por otra parte, el plazo establecido en los Términos de Referencia para la entrega de los equipos (incluidos accesorios) fue de conocimiento de las empresas que participaron durante la etapa de indagación de mercado, siendo así que la empresa Telefónica del Perú SAA presentó su cotización en dicha etapa, señalando en el numeral 5 de su cotización lo siguiente: “Cumplimos con todo lo solicitado en todos los aspectos técnicos y requisitos de calificación indicados en los términos de referencia, por lo que no resulta razonable que en la fase de selección cuestione el plazo de entrega.

En tal sentido, no resulta procedente aceptar que el kit de accesorios sea entregado en una fecha posterior a la entrega de los equipos móviles, siendo que tales componentes son necesarios para la correcta ejecución del servicio.”

(...)

Aunado a la respuesta brindada (...), y a fin de brindar la información necesaria a los postores respecto del cumplimiento del requerimiento, y no afectar el Principio de Transparencia y de Libre Concurrencia, asimismo, fomentar la más amplia participación de postores al presente procedimiento de selección, se acepta la ampliación del plazo de entrega de los equipos y accesorios de 10 a 25 días calendario.

En tal sentido, el plazo de 25 días calendario se contabiliza a partir del día siguiente de suscrito el contrato y aplica para la entrega de los equipos móviles, (...) y accesorios, los cuales deberán ser entregados en conjunto. Por tanto, corresponde precisar en el XII de los términos de referencia lo siguiente: “Los equipos móviles y accesorios serán entregados en un plazo máximo de veinticinco (25) días calendario, contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24519902-LIMA.

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría cumplido con admitir la ampliación del plazo de entrega de los equipos móviles y kit de accesorios, hasta los 25 días calendario, a partir del día siguiente de la firma del contrato, conforme a lo solicitado; en atención a fomentar una mayor participación de postores.

Por otra parte, a través del citado informe, la Entidad además ha aclarado las razones técnicas por las cuales, resultaría imprescindible que el contratista realice la entrega de los kits de accesorios que no sean parte del paquete del fabricante, dentro del mismo plazo de entrega de los equipos móviles; pues, de no ser así, éstos no podrían ser utilizados.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad amplíe el plazo de entrega de los equipos móviles y accesorios, hasta los veinticinco días calendarios; y atendiendo a lo expresado en el informe técnico de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite XII, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“XII. PLAZO DE ENTREGA Y EJECUCIÓN

Los equipos móviles y accesorios serán entregados en un plazo máximo de ~~diez (10)~~ veinticinco (25) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.

(...)”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto de los Requisitos de calificación duplicados

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que tanto en el acápite XVII “Requisitos de Calificación”, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, como en el numeral 3.2 del citado Capítulo, se encuentran consignados los requisitos de calificación. Situación que podría generar confusión a los potenciales postores; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el acápite XVII “Requisitos de Calificación”, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.2. Respetto de los Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e), del numeral 2.2.1.1, del Capítulo II, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo para la admisión de la oferta, que todos los postores presenten documentos de carácter técnico, orientados a acreditar las características técnicas de los equipos móviles ofertados. Sin embargo, debe tenerse en consideración, que, de conformidad con las Bases Estándar aplicables a la prestación de servicios, se ha previsto lo siguiente:

	<p>Importante para la Entidad</p> <p><i>En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia consignar el siguiente literal:</i></p> <p>e) [DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE].</p> <p><i>La Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.</i></p> <p><i>Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.</i></p>	
--	--	--

En ese contexto, en tanto que, se estaría requiriendo para la admisión de ofertas la presentación de documentos técnicos, los cuales estarían orientados a acreditar aspectos relativos a los bienes comprendidos en el presente servicio, y que, ello no se condice con las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección; toda vez que, éstas disponen que, no se debe exigir la presentación de documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento en la etapa de presentación de ofertas, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal e), del numeral 2.2.1.1, del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se suprimirá** el acápite VI, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“Documento que acredite las características técnicas de los equipos móviles ofertados (por gama), conteniendo como mínimo la siguiente información: marca, modelo, tamaño de pantalla, medida de cámara, capacidad de memoria, tipo de procesador, redes móviles y tipo de batería, el mismo que debe acreditarse con la presentación de la ficha técnica y/o brochure y/o catálogo y/o impresión de portal web, de donde se verifique el cumplimiento de dichas característica”.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de junio de 2023

Códigos:6.1