

**ACTA DE ADMISION ELECTRONICA, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2022-MDPM/CS-1**

**OFERTAS**

En, Cayhuayna, en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Pillco Marca a los Catorce [14] días del mes de Noviembre del año 2023, a las 08:05 horas, se reunieron los miembros del Comité Selección designado por Resolución de Gerencia Municipal N° 348-2023-MDPM/GM, de fecha 18 de Octubre del año 2023, encargado de conducir y desarrollar el proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 005-2022-MDPM/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana en Transitabilidad Vehicular y Peatonal en el Jr. Daniel Alcides Carrión desde la Av. Universitaria hasta la Av. Juan Velasco Alvarado, Distrito de Pillco Marca de la Provincia de Huánuco del Departamento de Huánuco" con Código único de Inversiones N° 2575540, por un valor referencial de S/ 609,009.14 (Seiscientos Nueve Mil Nueve con 14/100 soles), a fin de efectuar la Admisión Electrónica, Evaluación y Calificación de Ofertas.

**SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular	Ing° JULIO ANTONIO VARGAS CAMPOS	DNI N° 45440071
Primer Miembro Titular	Ing° CESAR ARTURO RODRIGUEZ MARTINEZ	DNI N° 45762400
Segundo Miembro Titular	Tec Adm. SANTIAGO DANIEL HERES CONDEZO	DNI N° 71451404

**RELACION DE PARTICIPANTES INSCRITOS VALIDOS EN EL SEACE**

N°	Nombre o razón social del postor	RUC
1	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	20134101190
2	C & C PERUVIAN LEO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20489499321
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489536979
4	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20516615088
5	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20541324926
6	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
7	CONSTRUCTORA CARVI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573255420
8	CONSULTING CENTER S & Q SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600592786
9	CIA DAVO E.I.R.L.	20603252480
10	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
11	JBC CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20605245120
12	MULTISERVICIOS GRUPO L Y A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606260106
13	DL GROUP S.A.C.	20606792752

**Presentación de ofertas (Electrónica)**

<b>CONSORCIO EJECUTOR PILLCO</b>		Valido
1	CONSULTING CENTER S & Q SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, 80 % participación	20600592786
	CABENI CONSULTORIA & CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, 20 % participación	20606862581
<b>CONSORCIO DANIEL ALCIDES</b>		Valido
2	JBC CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L., 20 % participación	20605245120
	W & W CONSTRUCTORES S.A.C., 80 % participación	20534016949
<b>CONSORCIO NAPOLI</b>		
3	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 80 % participación	20516615088
	V & C LIDER CONTRATISTAS S.A.C., 20 % participación	20607464252

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Habiendo la Promesa de consorcio de **CONSORCIO NAPOLI** las firmas legalizadas de los integrantes del consorcio, se solicitó subsanar dicha observación en aplicación al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, lo cual se le otorga el plazo máximo de 01 día hábil contado a partir del día siguiente de la notificación en el SEACE. Habiéndose presentado el documento de subsanación, estando conforme

- 1 **CONSORCIO EJECUTOR PILLCO**, Si cumple con lo requerido, la oferta se considera **ADMITIDA**
- 2 **CONSORCIO DANIEL ALCIDES**, Si cumple con lo requerido, la oferta se considera **ADMITIDA**
- 3 **CONSORCIO NAPOLI**, Si cumple con lo requerido, la oferta se considera **ADMITIDA**

**EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.



Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

POSTOR: CONSORCIO NAPOLI

A. PRECIO (Anexo N° 06)

POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR PILLCO

A. PRECIO (Anexo N° 06)

POSTOR: CONSORCIO DANIEL ALCIDES

A. PRECIO (Anexo N° 06)

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Precio de la Oferta	Puntaje	Prelación
S/ 548,108.23	100.00	1°
Precio de la Oferta	Puntaje	Prelación
S/ 588,188.12	93.19	2°
Precio de la Oferta	Puntaje	Prelación
S/ 609,009.14	90.00	3°

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

#### REQUISITOS DE CALIFICACION

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

se acredita para la suscripción del contrato

A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

se acredita para la suscripción del contrato

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

se acredita para la suscripción del contrato

1° CONSORCIO NAPOLI

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

NO CUMPLE

El postor presenta como Experiencia del Postor en la Especialidad Anexo N° 10.- Experiencia en obras similares, 01 Contrato, contrato privado de consorcio, acta de recepción de obra y constancia de conformidad de obra, encontrando impresiones y errores en la información presentada, en el acta de recepción de obra se indica que se recepciono con observaciones, constancia de conformidad de obra con firmas sobre puestas en el texto de la cual no se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida. Experiencia no válida.- oferta Descalificada

2° CONSORCIO EJECUTOR PILLCO

NO CUMPLE

Experiencia 1

Durante la ejecución de un contrato, pueden producirse múltiples situaciones que dan lugar a la variación de las condiciones inicialmente pactadas, que dichas modificaciones pueden significar un aumento del precio del contrato y que el monto que se facturaría por el mismo, puede repercutir en otros aspectos, sin variar la suma contratada. Que el monto que se detalla en la liquidación de obra es distinto al previsto en el contrato de ejecución de obra, pues, se mencionan sumas que corresponde a reajustes, adicionales y deductivos. Es pertinente tener en cuenta que la finalidad de la exigencia de dichos documentos es sustentar, entre otra información, el monto realmente ejecutado, para validarlo posteriormente como la suma facturada por la experiencia. En ese sentido, es necesario que exista trazabilidad en los documentos que presente el postor, es decir, que haya posibilidad de identificar el origen del monto (monto contratado), así como las modificaciones que ha tenido a partir de los documentos que aprobaron tales variantes. Considerando la exigencia de la trazabilidad de la información, el postor debe incluir en su oferta las modificaciones del contrato original, que afecten el monto contratado; en tanto, esta es parte de la información que evalúa el comité de selección. Se evidencia que en el caso concreto se aprobó en la ejecución de obra reajustes, prestación adicional y deductivos que ocasionó una modificación, no se ha incluido en la oferta, ningún documento que haya aprobado la reajuste y del monto contractual a raíz de la modificación en las prestaciones de la ejecución de obra, ni tampoco los documentos que acrediten dichas modificaciones (reajustes, adicional y deductivo). En ese sentido, se evidencia que no hay trazabilidad en la información presentada. Por lo expuesto no se podrá considerar la Experiencia. Experiencia No válida

Experiencia 2

B. Durante la ejecución de un contrato, pueden producirse múltiples situaciones que dan lugar a la variación de las condiciones inicialmente pactadas, que dichas modificaciones pueden significar un aumento del precio del contrato y que el monto que se facturaría por el mismo, puede repercutir en otros aspectos, sin variar la suma contratada. Que el monto que se detalla en la liquidación de obra es distinto al previsto en el contrato de ejecución de obra, pues, se mencionan sumas que corresponde a reajustes, adicionales y deductivos. Es pertinente tener en cuenta que la finalidad de la exigencia de dichos documentos es sustentar, entre otra información, el monto realmente ejecutado, para validarlo posteriormente como la suma facturada por la experiencia. En ese sentido, es necesario que exista trazabilidad en los documentos que presente el postor, es decir, que haya posibilidad de identificar el origen del monto (monto contratado), así como las modificaciones que ha tenido a partir de los documentos que aprobaron tales variantes. Considerando la exigencia de la trazabilidad de la información, el postor debe incluir en su oferta las modificaciones del contrato original, que afecten el monto contratado; en tanto, esta es parte de la información que evalúa el comité de selección. Se evidencia que en el caso concreto se aprobó en la ejecución de obra reajustes, prestación adicional y deductivos que ocasionó una modificación, no se ha incluido en la oferta, ningún documento que haya aprobado la reajuste y del monto contractual a raíz de la modificación en las prestaciones de la ejecución de obra, ni tampoco los documentos que acrediten dichas modificaciones (reajustes, adicional y deductivo). En ese sentido, se evidencia que no hay trazabilidad en la información presentada. Experiencia No válida

Experiencia 3

De lo observado en la oferta no es posible identificar el detalle del componente y ornato público que viene hacer decoración, adorno y arreglo de los espacios públicos que no se enmarcan en la definición de servicios de obras similares de las bases integradas del presente procedimiento de selección; por otro lado, no se aprecia en la,





debemos indicar lo siguiente toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas. Experiencia No valida.

#### Experiencia 4

Durante la ejecución de un contrato, pueden producirse múltiples situaciones que dan lugar a la variación de las condiciones inicialmente pactadas, que dichas modificaciones pueden significar un aumento del precio del contrato y que el monto que se facturaría por el mismo, puede repercutir en otros aspectos, sin variar la suma contratada. Que el monto que se detalla en la liquidación de obra es distinto al previsto en el contrato de ejecución de obra, pues, se mencionan sumas que corresponde a reajustes, adicionales y deductivos. Es pertinente tener en cuenta que la finalidad de la exigencia de dichos documentos es sustentar, entre otra información, el monto realmente ejecutado, para validarlo posteriormente como la suma facturada por la experiencia. En ese sentido, es necesario que exista trazabilidad en los documentos que presente el postor, es decir, que haya posibilidad de identificar el origen del monto (monto contratado), así como las modificaciones que ha tenido a partir de los documentos que aprobaron tales variantes. Considerando la exigencia de la trazabilidad de la información, el postor debe incluir en su oferta las modificaciones del contrato original, que afecten el monto contratado; en tanto, esta es parte de la información que evalúa el comité de selección. Se evidencia que en el caso concreto se aprobó en la ejecución de obra reajustes, prestación adicional y deductivos que ocasionó una modificación, no se ha incluido en la oferta, ningún documento que haya aprobado la reajuste y del monto contractual a raíz de la modificación en las prestaciones de la ejecución de obra, ni tampoco los documentos que acrediten dichas modificaciones (reajustes, adicional y deductivo). En ese sentido, se evidencia que no hay trazabilidad en la información presentada. Experiencia No valida. **Oferta descalificada**

### 3° CONSORCIO DANIEL ALCIDES

SI CUMPLE

#### Experiencia 1

De lo observado en la oferta no es posible identificar el detalle como obras similares lo que indica como espacios públicos en la experiencia ya que no se enmarcan en la definición de obras similares de las bases integradas del presente procedimiento de selección; por otro lado, no se aprecia en la, debemos indicar lo siguiente toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas. Experiencia No valida.

#### Experiencia 2. Congruente a Norma Vigente. Experiencia Valida, **Oferta Califica**

Los miembros del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobado los resultados del presente procedimiento de Selección, de acuerdo con el análisis efectuado, siendo las 10:30 horas del mismo día



Ing. JULIO ANTONIO VARGAS CAMPOS  
FIRMA DEL PRESIDENTE TITULAR



Ing. CESAR ARTURO RODRIGUEZ MARTINEZ  
FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO TITULAR



Tec. Adm. SANTIAGO DANIEL HERES CONDEZO  
FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR