

FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

06-2023-UTES N° 6 S.P.T- CSAS01

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Trujillo, a las 10:00 horas del día 09 del mes de mayo del año 2023, en la Unidad de Logística ubicada en las instalaciones del local institucional ubicado de la Calle las Gemas N° 380, Urb. Santa Inés, distrito y provincia de Trujillo, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato 05: DCS N° 02-2023-UTES N° 6 S.P.T-ADM , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **Adjudicación Simplificada N° 01-2023-UTES N°06 S.P.T.**, cuyo objeto de convocatoria es la **ADQUISICIÓN DE MANDIL DESCARTABLE TALLA M PARA PERSONAL DE SALUD de los establecimientos de salud de la UTES N° 6 SPT**; a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

En aplicación del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, se postergó dichos actos a las 11:45 horas. Se reanuda la sesión a las 11:00 horas del día 12 de mayo de 2023.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	VERÓNICA MONTENEGRO SALDAÑA	Titular	x	Dependencia	RESPONSABLE DE SISMED RED SALUD UTES N 06 TRUJILLO
		Suplente			
Primer Miembro	JOHNNY ALEXANDER RODRIGUEZ ULLILEN	Titular	x	Dependencia	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			
Segundo Miembro	DANIEL VALENTIN MOSTACERO GUTIERREZ	Titular	x	Dependencia	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CALVANAPON MORALES LUZ MARCELA	10466596057
2	DROCSA E.I.R.L.	20338022850
3	UTILITARIOS MEDICOS S.A.C.	20419385442
4	DROFAR E.I.R.L.	20439194236
5	BAYOMED HEALTH PERU SAC	20480981775
6	CORPORACION VALTAKS S.C.R.L.	20502143973
7	NIPRO MEDICAL CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	20504312403
8	T & S S.A.C. PROMOTORES-PUBLICISTAS	20505687419
9	CORPORACION ALESSANDRA S.A.C.	20509882101
10	MEDICAL PRODUCTS DEL PERU S.A.C.	20521185814
11	R & G SEGURIDAD E HIGIENE INDUSTRIAL S.A.C.	20523717759
12	HEMO MEDICAL S.A.C.	20536040561
13	CYNSOF COMPANY S.A.C	20545696372
14	CHAPOLAB SAC	20545792177
15	GRUPO D Y S S.R.L.	20546950396
16	TEXTILES HEAWOK S.A.C	20547668317
17	L & M MEDICAL SUPPLIES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20555589574
18	IMPORTADORA GEMALAB S.A.C.	20557571940
19	DISTRIBUIDORA DE PRODUCTOS DESCARTABLES S.A.C.	20600420063
20	FMEDIC E.I.R.L.	20600470664
21	GSOE LAB S.A.C.	20602416551
22	CORPORACION BEE O S.A.C.	20602767761
23	ATENEA BELLE IMPORT S.A.C.	20603011792
24	CORPORATION MEDICAL SOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORATION MEDICAL SO	20603652224
25	GG INGENIEROS E.I.R.L.	20604016305
26	MEDIGETS CORPORATION E.I.R.L.	20604156476
27	SERVICIOS GENERALES JR & CO E.I.R.L.	20604227390
28	GRAND PHARMA S.A.C.	20605650822
29	LINAMES S.A.C.	20605701435
30	COMERCIO PERU FENIX E.I.R.L.	20606042150
31	GAESA MEDIC E.I.R.L.	20606094834
32	IGAN PERUANA SOCIEDAD ANONIMA	20606267241

FORMATO N° 11

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

33	LABMEDIC SAFE EIRL	20606795867
34	EROSMEDIC S.A.C.	20606823976
35	YAJEMA DROGUERIAS S.A.C.	20607197955
36	GOLDEN TRADING PERU EIRL	20608004450
37	IMPORT Y DISTRIBUCIONES GM S.A.C.	20608567349
38	CORPORACIÓN FERRETERA CARMENCITA E.I.R.L	20608802429
39	IMPORTEX ARLIBER S.A.C.	20609263106

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas, en forma electrónica en formato digital, a través de la plataforma del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	LINAMES S.A.C.	5/04/2023	15:35:37
2	EROSMEDIC S.A.C.	5/04/2023	17:47:58
3	DROCSA E.I.R.L.	5/04/2023	18:03:54
4	CORPORACION VALTAKS S.C.R.L.	5/04/2023	18:20:19
5	T & S S.A.C. PROMOTORES-PUBLICISTAS	5/04/2023	18:28:45
6	R & G SEGURIDAD E HIGIENE INDUSTRIAL S.A.C.	5/04/2023	18:58:36
7	TEXTILES HEAWOK S.A.C	5/04/2023	19:22:15
8	GG INGENIEROS E.I.R.L.	5/04/2023	20:14:49
9	MEDIGETS CORPORATION E.I.R.L.	5/04/2023	20:56:11
10	IGAN PERUANA SA	5/04/2023	21:12:27
11	CONSORCIO GRUPO GAESA	5/04/2023	22:13:14

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores y a efectuar la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, todas las ofertas fueron admitidas.

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	LINAMES S.A.C.	No se puede abrir el archivo que contiene la oferta técnica
2	EROSMEDIC S.A.C.	De la revisión integral de la oferta se tiene que el postor presenta vigencia de poder con fecha de emisión "29 de marzo del 2023"; sin embargo, en la parte superior derecha, junto al código QR se indica como año del trámite el año "2022" y la fecha de la solicitud es el 03/04/2023; es decir, la fecha de solicitud es posterior a la de su emisión; otra observación es el monto de la tasa que para este año es de S/ 30.00. Ante esas divergencias, se realiza la verificación de dicho documento a través del sistema QR y se constata que la solicitud de dicho certificado fue el "05/07/2022" y su fecha de expedición el "06 de Julio del 2022". Por lo que es un documento que no genera certeza de su originalidad.
3	CORPORACION VALTAKS S.C.R.L.	De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. Además, en la Ficha técnica se detalla dimensiones de talla "L", la talla requerida es "M". Presenta certificado EFB al 97.04, en EETT se requiere mínimo del 98%, además de que el Monto ofertado supera valor estimado.
4	T & S S.A.C. PROMOTORES-PUBLICISTAS	De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. Haciendo la verificación de la ficha técnica presentada con la ficha técnica publicada en la pagina web del postor, se verifica que dicha Ficha Técnica ha sido elaborada con la información pertinente a fin de que calce con las especificaciones técnicas consignadas en las bases integradas (diferente tipo de letra, algunos textos idénticos a los de las bases: "El material debe de ser biodegradable, antiestático, resistente a la tensión, al desgarro y ruptura, permeable al aire, no inflamable y no transparente, con apariencia uniforme", Gramaje: "40 a 50g/m2"). El Certificado de Eficiencia Bacteriana no es emitido por un laboratorio acreditado por INACAL; es emitido, por la propia empresa postora ya que está suscrito por su mismo Director Técnico (Q.F. Cecilia M. Vilcarima Berrocal); mientras que su otro Director Técnico firmante, de la consulta en la web de la DIGESA, arroja el siguiente mensaje "NO CUENTA CON DIRECCION TECNICA, JEFATURAS O COMO Q.F ASISTENTE"; por lo que dicho certificado no cumple con las exigencias establecidas en las bases, tales como que debe estar emitido a nombre del postor. Certificado BPA no está vigente y no adjunta BPA y contrato del contratista.
5	R & G SEGURIDAD E HIGIENE INDUSTRIAL S.A.C.	De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. El certificado de EFB no está emitido a nombre del postor y tiene una antigüedad mayor a un año; asimismo, no presenta el sustento que acredite que el laboratorio está acreditado para este tipo de evaluaciones; en ese sentido, no cumple con lo requerido en las bases.

FORMATO N° 11

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

6	TEXTILES HEAWOK S.A.C	Certificado EFB no está emitido a nombre del postor y está en otro idioma y no adjunta traducción oficial, según numeral 59.1 del Art. 59 del RLCE. Adjunta certificado BPA a nombre de un tercero y no adjunta el CBPA propio ni el contrato de servicio de almacenamiento
7	MEDIGETS CORPORATION E.I.R.L.	De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. En el Anexo N° 2 declara que la información registrada en el RNP se encuentra actualizada; sin embargo, la dirección consignada en el Anexo 1, con la de la SUNAT y la del RNP, son distintas. Certificado BPA vencido. Además de que el Monto ofertado supera valor estimado.
8	IGAN PERUANA SA	Respecto al Certificado EFB no está emitido a nombre del postor y está en otro idioma y no adjunta traducción oficial; además, se aprecia que ha sido mutilado ya que otro postor ha presentado el mismo documento, pero completo.
9	CONSORCIO GRUPO GAESA	De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 6- Precio de la Oferta- hace referencia a otro proceso de selección (LICITACION PÚBLICA N° 12-2022-INSNSB-1), además, todos anexos y DJ no están suscritos por el Representante Común sino por el Gerente General de Gaesa Medic EIRL, que es uno de los consorciados, y cuyo error material en el anexo de la oferta no es subsanable. Monto ofertado supera valor estimado.

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor estimado
1	DROCSA E.I.R.L.	182,604.20	99.79
2	GG INGENIEROS E.I.R.L.	180,854.00	98.83

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Acto seguido se procedió a realizar la evaluación de las ofertas presentadas, aplicando el factor de evaluación del Precio.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

N° DE POSTOR	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BONIF. DEL 5%	SUMATORIA DE PUNTAJES
1	DROCSA E.I.R.L.	99.04	4.95	103.99
2	GG INGENIEROS E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1°	GG INGENIEROS E.I.R.L.	105.00
2°	DROCSA E.I.R.L.	103.99

12 CALIFICACIÓN








Cabe precisar que luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección, en aplicación del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debido a que su oferta económica superaba el valor estimado, se solicitó al Postor DROCSA E.I.R.L. para que reduzca su oferta económica, para lo cual mediante documento publicado en el SEACE acepta y reduce su oferta por debajo del valor estimado; por lo que se procede a calificar las ofertas válidas de los postores que obtuvieron el **primer y segundo** lugar según el orden de prelación, a fin de verificar si cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GG INGENIEROS E.I.R.L.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.2	HABILITACIÓN	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B.1	FACTURACIÓN	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

FORMATO N° 11

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		DROCSA E.I.R.L.			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE		
	A	CAPACIDAD LEGAL				
	A.2	HABILITACIÓN	x			
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR				
	B.1	FACTURACIÓN	x			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA			
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, los postores que obtuvieron los dos primeros lugares , en orden de prelación, cumplen con los requisitos de calificación establecidos en las bases:					
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DE LOS POSTORES QUE CALIFICARON				
	1°	GG INGENIEROS E.I.R.L.				
	2°	DROCSA E.I.R.L.				
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de la ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a la evaluación de las Ofertas y Calificación realizada.					
15	<div style="text-align: center;">  VERÓNICA MONTENEGRO SALDAÑA NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">  JOHNNY ALEXANDER RODRIGUEZ ULLILEN NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">  DANIEL VALENTIN MOSTACERO GUTIERREZ NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO </td> </tr> </table>				 JOHNNY ALEXANDER RODRIGUEZ ULLILEN NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	 DANIEL VALENTIN MOSTACERO GUTIERREZ NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO
 JOHNNY ALEXANDER RODRIGUEZ ULLILEN NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	 DANIEL VALENTIN MOSTACERO GUTIERREZ NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO					

AS N° 001-2023-UTES N° 6 S.P.T
ADQUISICIÓN DE MANDIL DESCARTABLE TALLA M PARA PERSONAL DE SALUD
ANEXO N° 01

N°	POSTOR Y/O CONSORCIO	ADMISIBILIDAD						RESULTADO
		PRESENTACIÓN DE DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA						
		a) DJ datos del postor (Anexo N° 1)	b) Representación legal	c) DJ según literal b) del Art. 52 del RLCE (Anexo N°2)	d) DJ de cumplimiento de los EETT (Anexo N° 3)	Plazo de entrega	Precio	
1	LINAMES S.A.C.	NO (1)	NO (1)	NO (1)	NO (1)	NO (1)	SI	NO ADMITIDA
2	EROSMEDIC S.A.C.	SI	NO (2)	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDA
3	DROCSA E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
4	CORPORACION VALTAKS S.C.R.L.	NO (3)	SI	SI	NO (3)	SI	NO (3)	NO ADMITIDA
5	T & S S.A.C. PROMOTORES-PUBLICISTAS	NO (4)	SI	SI	NO (4)	SI	SI	NO ADMITIDA
6	R & G SEGURIDAD E HIGIENE INDUSTRIAL S.A.C.	NO (5)	SI	SI	NO (5)	SI	SI	NO ADMITIDA
7	TEXTILES HEAWOK S.A.C	SI	SI	SI	NO (6)	SI	SI	NO ADMITIDA
8	GG INGENIEROS E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI (7)	SI	SI	ADMITIDA
9	MEDIGETS CORPORATION E.I.R.L.	NO (8)	SI	NO (8)	NO (8)	SI	NO (7)	NO ADMITIDA
10	IGAN PERUANA SA	SI	SI	SI	NO (9)	SI	SI	NO ADMITIDA
11	CONSORCIO GRUPO GAESA	NO (10)	SI	NO (10)	NO (10)	NO (9)	NO (9)	NO ADMITIDA

1. No se puede abrir el archivo que contiene la oferta técnica.

2. De la revisión integral de la oferta se tiene que el postor presenta vigencia de poder con fecha de emisión "29 de marzo del 2023"; sin embargo, en la parte superior derecha, junto al código QR se indica como año del trámite el año "2022" y la fecha de la solicitud es el 03/04/2023; es decir, la fecha de solicitud es posterior a la de su emisión; otra observación es el monto de la tasa que para este año es de S/ 30.00. Ante esas divergencias, se realiza la verificación de dicho documento a través del sistema QR y se constata que la solicitud de dicho certificado fue el "05/07/2022" y su fecha de expedición el "06 de Julio del 2022". Por lo que es un documento que no genera certeza de su originalidad.

3. De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. Además, en la Ficha técnica se detalla dimensiones de talla "L", la talla requerida es "M". Presenta certificado EFB al 97.04, en EETT se requiere mínimo del 98%, además de que el Monto ofertado supera valor estimado.

4. De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. Haciendo la verificación de la ficha técnica presentada con la ficha técnica publicada en la página web del postor, se verifica que dicha Ficha Técnica ha sido elaborada con la información pertinente a fin de que calce con las especificaciones técnicas consignadas en las bases integradas (diferente tipo de letra, algunos textos idénticos a los de las bases: "El material debe de ser biodegradable, antiestático, resistente a la tensión, al desgarro y ruptura, permeable al aire, no inflamable y no transparente, con apariencia uniforme", Gramaje: "40 a 50g/m²"). El Certificado de Eficiencia Bacteriana no es emitido por un laboratorio acreditado por INACAL; es emitido, por la propia empresa postora ya que está suscrito por su mismo Director Técnico (Q.F. Cecilia M. Vilcarima Berrocal); mientras que su otro Director Técnico firmante, de la consulta en la web de la DIGESA, arroja el siguiente mensaje "NO CUENTA CON DIRECCION TECNICA, JEFATURAS O COMO Q.F ASISTENTE"; por lo que dicho certificado no cumple con las exigencias establecidas en las bases, tales como que debe estar emitido a nombre del postor. Certificado BPA no está vigente y no adjunta BPA y contrato del contratista.

5. De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. El certificado de EFB no está emitido a nombre del postor y tiene una antigüedad mayor a un año; asimismo, no presenta el sustento que acredite que el laboratorio está acreditado para este tipo de evaluaciones; en ese sentido, no cumple con lo requerido en las bases.

6. Certificado EFB no está emitido a nombre del postor y está en otro idioma y no adjunta traducción oficial, según numeral 59.1 del Art. 59 del RLCE. Adjunta certificado BPA a nombre de un tercero y no adjunta el CBPA propio ni el contrato de servicio de almacenamiento.

7. La eficiencia de filtración bacteriana o BFE es una medida de la resistencia de un material a la penetración de bacterias, cuyos resultados informan el porcentaje de productividad y están relacionados con la capacidad del tejido para resistir la penetración bacteriana. Respecto al documento presentado para acreditar la Eficiencia de Filtración Bacteriana y que fue observado por el postor DROCSA EIRL, se precisa que el contenido del referido documento se aprecia que el objeto del análisis físico químico realizado a la muestra (mandil) es obtener el porcentaje de Eficiencia de Filtración Bacteriana de dicho producto ofertado, el mismo que concluye "La muestra del producto MANDIL DESCARTABLE NO ESTERIL - TELA TALLA "M" evaluado es CONFORME con respecto a los ensayos de Eficiencia de filtración bacteriana con la normativa de requisito", realizado a través del Método de ensayo "Eficiencia de la filtración bacteriana (BFE) % de la normativa ASTM F2101, por tanto se considera un documento válido.

8. De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 1 no concuerda con el de las bases integradas. En el Anexo N° 2 declara que la información registrada en el RNP se encuentra actualizada; sin embargo, la dirección consignada en el Anexo 1, con la de la SUNAT y la del RNP, son distintas. Certificado BPA vencido. Además de que el Monto ofertado supera valor estimado.

9. Respecto al Certificado EFB no está emitido a nombre del postor y está en otro idioma y no adjunta traducción oficial; además, se aprecia que ha sido multilado ya que otro postor ha presentado el mismo documento, pero completo.

10. De la revisión integral de la oferta se tiene que el Anexo N° 6.- Precio de la Oferta- hace referencia a otro proceso de selección (LICITACION PUBLICA N° 12-2022-INSNSB-1), además, todos anexos y DJ no están suscritos por el Representante Común sino por el Gerente General de Gaesa Medic EIRL, que es uno de los consorciados, y cuyo error material en el anexo de la oferta no es subsanable. Monto ofertado supera valor estimado.



