

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 05-2023-GRH/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA OBRA PARA LA ELABORACIÓN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SALDO DE OBRA: "CONSTRUCCIÓN SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS ASENTAMIENTO HUMANOS ALEDAÑOS DE LA CIUDAD DE TINGO MARÍA - DISTRITO RUPA RUPA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - HUÁNUCO-CUI N° 2090771".

1	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
En, la ciudad Huánuco, a los 05 días del mes de octubre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento, a las 11:10 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 RECONFORMACIÓN DEL COMITE SELECCION N° 192-2023-GRH/GRA , de fecha 11 de setiembre del 2023 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Concurso Público N° 05-2023-GRH/GRI-1 , cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA OBRA PARA LA ELABORACIÓN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SALDO DE OBRA: "CONSTRUCCIÓN SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS ASENTAMIENTO HUMANOS ALEDAÑOS DE LA CIUDAD DE TINGO MARÍA - DISTRITO RUPA RUPA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - HUÁNUCO-CUI N° 2090771" , a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS .					
2	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
PRESIDENTE (TITULAR)		ING. JOEL ABIGAEL BEDON VASQUEZ	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN	
PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)		ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN	
SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)		LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA	DEPENDENCIA:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO	
3	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo con el cronograma establecido en la ficha de selección del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
No.	Info proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	03/08/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10224118100	ROJAS NAUPAY PERCY	24/07/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10225171403	BASUALDO GARCIA ELIAS	17/08/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	21/07/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10401277604	ASCUE LOVON PIATNITZKY	16/08/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10430940533	OLIVAS HIDALGO HEBEL	17/07/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10476609424	PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON	26/07/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	10/08/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/07/2023	No válido
10	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/07/2023	No válido
11	Proveedor con RUC	20529109432	ABC INGENIERIA GLOBAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	18/07/2023	Válido

12	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	21/07/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20543698912	HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20/07/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20601401071	W Y JP CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/08/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20601450004	EXCESS CORP E.I.R.L.	01/08/2023	No válido
16	Proveedor con RUC	20601450004	EXCESS CORP E.I.R.L.	01/08/2023	No válido
17	Proveedor con RUC	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	09/08/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20602694187	CONSULTING Y CONSTRUCTORA CHECO S.A.C.	21/07/2023	No válido
19	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	17/07/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/07/2023	Válido

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nº	RUC/Entidad	Nombre/ Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10430940533	CONSORCIO TINGO	18/08/2023	22:41:53	10430940533	18/08/2023	22:42:19	Enviado	Valido
2	20529241039	CONSORCIO TINGO	18/08/2023	23:17:01	20529241039	18/08/2023	23:24:07	Enviado	Valido
3	10401277604	CONSORCIO SOFIA	18/08/2023	17:17:33	10401277604	18/08/2023	17:18:05	Enviado	Valido

5 APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Se procede con la apertura de las ofertas técnicas presentas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

N°	POSTOR	ADMISION DE OFERTA						RESULTADO
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	

1	CONSORCIO TINGO - OLIVAS HIDALGO HEBEL, RUC N° 10430940533 - ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO, RUC N° 10224994929	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
2	CONSORCIO TINGO. - INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, RUC N° 20529241039. - RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, RUC N° 10805536867	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
3	CONSORCIO SOFIA	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	NINGUNO	-

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

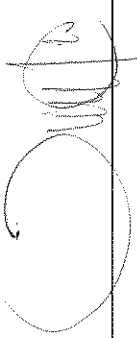

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	CONSORCIO TINGO (OLIVAS HIDALGO HEBEL, RUC 10430940533 Y ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO, RUC 10224994929).	Ítem único
2	CONSORCIO TINGO (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, RUC N° 20529241039 Y RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, RUC10805536867).	Ítem único
3	CONSORCIO SOFIA (ASCUE LOVON PIATNITZKY RUC N° 10401277604, Y ESQUIVEL ESCOBAR NESTOR ALCIDES RUC N° 10100049916).	Ítem único

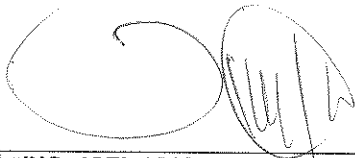

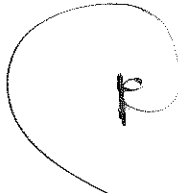
6 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

6.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO TINGO (OLIVAS HIDALGO HEBEL, RUC N° 10430940533 Y ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO, RUC 10224994929).
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Revisada la experiencia del postor en la especialidad, en los folios 20-234, el contrato de servicio de consultoría N° 111-2015-MPO, suscrita por la Municipalidad Provincial de Oxapampa, donde se observa que el objeto de contratación es por el Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración de Expediente técnico: "INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LA CC.NN

			<p>ALTO CHURUMAZU C.P. ALTO CHURUMAZU, ALTO SOGORMO, SANTA ELENA Y SECTOR KM . 4, DISTRITO DE OXAPAMPA, PROVINCIA DE OXAPAMPA - PASCO", por el monto de S/ 164,461.00, no obstante, dicha definición no cumple con servicios de consultoría en similares según lo exigidos en las bases integradas.</p> <p>Asimismo, en la orden de servicio N° 958-2015, con el programa Nacional de Saneamiento Rural, por el monto de S/ 11,500.00, no cumple con la definición de servicio de consultora similares.</p> <p>De acuerdo al Anexo N° 08, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, la experiencia es de S/ 1,128,473.17, restando los contratos mencionados líneas arriba, el resultado es S/ 952,512.17, por lo que, se acredita la experiencia del postor.</p>
		RESULTADO FINAL	CALIFICADO
	6.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	<p>CONSORCIO TINGO (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, RUC N° 20529241039 Y RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, RUC10805536867).</p>
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
		B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
		B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
		RESULTADO FINAL	CALIFICADO
	6.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	<p>CONSORCIO SOFIA (ASCUE LOVON PIATNITZKY RUC N° 10401277604, Y ESQUIVEL ESCOBAR NESTOR ALCIDES RUC N° 10100049916).</p>
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
		B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
		B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>Revisada la experiencia del postor en la especialidad, en el folio N° 111, la constancia de servicio de consultoría del CONTRATO N° 1136-2013-MPP/A, emitida por la Municipalidad Provincial de Pachitea, lo firma el alcalde de la mencionada municipalidad.</p> <p>CONTRATO N° 04, 05, 06, 07 Y 08 no cumplen con la definición de obras similares según bases integradas.</p> <p>De acuerdo al Anexo N° 08, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, la experiencia es de S/ 2,247,117.48, restando los contratos mencionados líneas arriba, el resultado es S/ 678,807.57, por lo que, se acredita la experiencia del postor.</p>
		RESULTADO FINAL	CALIFICADO
	7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1	-	-

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO TINGO (OLIVAS HIDALGO HEBEL, RUC 10430940533 Y ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO, RUC 10224994929).	Ítem Único	
2	CONSORCIO TINGO (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, RUC N° 20529241039 Y RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, RUC10805536867).	Ítem Único	
3	CONSORCIO SOFIA (ASCUE LOVON PIATNITZKY RUC N° 10401277604, Y ESQUIVEL ESCOBAR NESTOR ALCIDES RUC N° 10100049916).	Ítem Único	
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
Acto seguido el comité de selección, realiza la evolución de la oferta según los factores de evolución establecidos en las bases integradas en concordancia a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento. Detallados en el siguiente numeral.			
10	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO TINGO (OLIVAS HIDALGO HEBEL, RUC 10430940533 Y ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO, RUC 10224994929).	PUNTAJES
	FACTORES		
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [1.5] veces el valor referencial	65 puntos
	B. METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas.	25 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO TINGO (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, RUC N° 20529241039 Y RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, RUC10805536867).	PUNTAJES
	FACTORES		
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [2] veces el valor referencial	75 puntos
	B. METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas.	25 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SOFIA (ASCUE LOVON PIATNITZKY RUC N° 10401277604, Y ESQUIVEL ESCOBAR NESTOR ALCIDES RUC N° 10100049916).	PUNTAJES
	FACTORES		
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad.	55 puntos

			M > [1] ¹ veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial:	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas.	25 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA				
11	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
	1	CONSORCIO TINGO (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, RUC N° 20529241039 y RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, RUC10805536867).	100.00	
	2	CONSORCIO TINGO (OLIVAS HIDALGO HEBEL, RUC 10430940533 Y ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO, RUC 10224994929).	90.00	
	3	CONSORCIO SOFIA (ASCUE LOVON PIATNITZKY RUC N° 10401277604, Y ESQUIVEL ESCOBAR NESTOR ALCIDES RUC N° 10100049916).	80.00	
12	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado.				
Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto a las 12:10 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.				
				
ING. JOEL ABIGAEL BEDON VASQUEZ Presidente del Comité de Selección				
				
ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ Primer Miembro		LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA Segundo Miembro		

¹ El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M >= 2 veces el valor referencial	[...] puntos
M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial	[...] puntos
M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial	[...] puntos